**Standardbilag til beskrivelse og dokumentation af informationssøgning og – udvælgelse**

1. **Problemformulering:**Skriv jeres problemstilling her…
2. **PICO skema:**Problemformuleringen bør formuleres som et spørgsmål. Spørgsmålet skal om muligt bestå af følgende 4 facetter(evt. kun 3):  
   1. ***Patient/problem***  
      Hvilke patienter/tilstand/sygdom drejer det sig om?
   2. ***Intervention***

Hvilken intervention/indgreb/eksposition/metode drejer det sig om?

* 1. ***Comparison***Hvad sammenlignes interventionen med?
  2. ***Outcome***Hvilke effekter/udfald er af interesse?

**PICO skema**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **AND** | | | |
| **OR** | **(P)**  **Patient/Problem** | **(I)**  **Intervention** | **(C)**  **Comparison** | **(O)**  **Outcome** |
| (Navn på informationskilde 1)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  (Navn på informationskilde 2)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  Etc. | (Navn på informationskilde 1)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  (Navn på informationskilde 2)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  Etc. | (Navn på informationskilde 1)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  (Navn på informationskilde 2)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  Etc. | (Navn på informationskilde 1)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  (Navn på informationskilde 2)  Søgeord/term:  Søgeord/term:  Etc. |

1. **Anvendte søgetermer:**Hvilke søgeord er aktuelle for at dække problemstillingen?

Brug engelske ord og vær påpasselig med at få alle synonymer med.

Det er en fordel at dele søgeordene op efter hvad der gælder/beskriver *patienten, interventionen/indgrebet, sammenligningen og udfaldet* (Se Picoskema).

Man bruger ofte OR mellem søgeord for at udvide søgningen   
Man bruger ofte AND mellem facetter for at indsnævre søgningen

**3.a. Afgrænsninger, som er opsat via et søgesystems limitfunktion**  
(f.eks. omkring tid, sprog, geografisk område, studietype, publikationstype)

|  |  |
| --- | --- |
| **Søgesystem:** | **Afgrænsning:** |
| Fx: PubMed |  |
| Fx: Cinahl |  |
| Fx: Cochrane |  |
| Fx: Bibiliotek.dk |  |

**3.b Afgrænsninger sat op via separat facet i søgestrategien (se pkt. 2).**(Fx vedrørende):

* Forskningsdesign (I mange databaser kan man ikke afgrænse efter designs som fx case studie, feltstudier etc.)
* Dataindsamlingsmetode (Det samme gælder, hvis man leder efter studier baseret på / tekster omhandlende fx narrativer, interviews mv.)

|  |  |
| --- | --- |
| **Facet 3** (ofte OR mellem søgetermerne)  (Navn på informationskilde 1):  Søgeord/term  Søgeord/term  /Navn på informationskilde 2):  Søgeord/term  Søgeord/term  Etc. | **Facet 4** (ofte OR mellem søgetermerne)  (Navn på informationskilde 1):  Søgeord/term  Søgeord/term  /Navn på informationskilde 2):  Søgeord/term  Søgeord/term  Etc. |

1. **Valgte informationskilder**

|  |  |
| --- | --- |
| **Database/website/referenceliste/ressourceperson m.m.** | **Begrundelse for valg af kilde** |
| Fx: Primo |  |
| Fx: Bibliotek.dk |  |
| Fx: Cochrane |  |
| Fx: PubMed |  |
| Fx: Norart |  |
| Fx: Cinahl |  |
|  |  |

1. **Resultat af søgning**

Her præsenteres et skematisk overblik over resultatet af jeres søgning og relevansvurdering, basseret på jeres søgehistorier fra de forskellige søgninger, I har udført; derfor GEM søgehistorikken i de anvendte databaser

I skal selvfølgelig ikke skrive alt ind i skemaet. Sorter ”fejlskud” i søgningen fra og præsenter de søgeord, søgetermer og kombinationer heraf, som er relevante for at overbevise læseren om, at I har udført en grundig og systematisk søgning indenfor de områder, som er nødvendige ift. JERES projekt/problemstilling

De informationskilder I har angivet under punkt 4, indsættes horisontalt i skemaet.

De anvendte søgeord/søgefacetter og kombinationer heraf indsættes vertikalt.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Informationskilde  Søgefacet/  -ord samt kombinationer | Fx:  Primo  Antal fundne hit angives først, herefter antal relevante i parentes | Fx:  Bibliotek.dk | Fx:  PubMed | Fx:  Norart | Fx:  Cinahl | Fx:  ? | Fx:  ? | Fx:  ? |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Fx:8 (1) |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

I kan også vælge at vedlægge den rensede endelige søgehistorik som bilag i projektet, hvor samme oplysninger fremgår. (Overfør til Word dokument via programmet Snipping Tool)

1. **Kriterier for udvælgelse af relevant information**

Under dette punkt beskrives de kriterier, som er lagt til grund for, hvilke af de søgefund (identificerede referencer), I har klassificeret som relevante og derfor udvalgt til fremfinding, hjembestilling mv.

Referencerne vurderes efter:

1. relevans
2. gyldighed
3. og anvendelighed i relation til de stillede spørgsmål/problemformulering

Til besvarelse af gyldighed bør der om muligt anvendes tjeklister (principper for evidenshieraki), hvis disse forefindes. Gælder hovedsageligt det medicinske område.

Opstil kriterierne i prioriteret rækkefølge (fx forskningsdesign eller – metode, en bestemt forfatter, et bestemt begreb/teori, studiets alder eller størrelse, geografisk område mv.):

1. ….
2. ….
3. ….
4. **Eventuel begrundelse for revidering af søgestrategi**Hvis det har været nødvendigt afgørende at ændre jeres søgestrategi, så beskriv her hvorfor og hvordan I har gjort det
5. **Revideret søgning**Har I udfyldt punkt 7, så beskriv her den reviderede søgestrategi (Altså punkt 2-6 en gang til).
6. **Dato og identifikation**Angiv hvornår jeres søgning er afsluttet. Samt navn og uddannelse for den eller de personer, der udfylder søgeprotokollen og foretager søgningen
7. Søgebilaget kan tillempes i forhold til den aktuelle problemformulering efter aftale med vejleder.