**Kultur, praksis og social eksklusion**

**- eller hvorfor udvikle et praksisteoretisk kulturbegreb?**

Kultur forstås og bruges i hverdagsdiskursen som nationalkulturer eller som fællestræk ved etniske grupper, som formodes at dele værdier, regler og normer. Hverdagsbegrebet trækker på den funktionalistiske kulturforståelse, som fx Edward Hall, Geert Hofstede, Hans Gullestrup m.fl.

Kultur har altid været et magtfuldt begreb og bruges også i dag ud fra politiske interesser. (Jvnf. flygtningedebat, integrationsdebat). Samtidig lever vi i en hverdag, der på grund af globalisering og medialisering, er kendetegnet ved flere og flere fællestræk. Flere og flere er i interaktion med mennesker, som har erfaringer fra forskellige dele af verden (arbejdsfællesskaber, fritidsfælleskaber, uddannelsesfællesskaber). Og igen lever mange mennesker i flerkulturelle samfund i sociale fællesskaber, hvor national kultur eller etniske fællesskaber bruges som identitetsskabende fællesskaber.

Jeg vil argumentere for, at vi har brug for et kulturbegreb, som er i stand til at begrebsliggøre denne flertydighed eller kompleksitet. Et begreb, som kan udfordre hverdagsforståelsen af kultur, som betydningsfulde forskelle, der følger nationale eller etniske grænser og i stedet udpege de praksisser som vi deler eller skaber distinktion igennem. Da målet er at skabe en moddiskurs til hverdagsforståelsen af kultur, er det en vigtig pointe, at et nyt kulturbegreb skal være intuitivt genkendeligt i hverdagen og praktisk anvendeligt. Vi har brug for et praktisk kulturbegreb.

Jeg har i mange år være optaget af at undersøge, hvordan man kan udvikle et kulturbegreb, som tager afsæt i praksisteori (Jensen 2011 a og b). Den grundlæggende idé er, at vi ved at fokusere på praksisser frem for på nationalkulturer kan begrebsliggøre at mennesker er bærere af uendeligt mange praksisser, og at disse er trænet i mange forskellige sociale sammenhænge. Aktørers erfaringer og identitet(er) er distribueret (for at parafrasere Barth), derfor indgår aktører i forskellige sociale fællesskaber når de indgår i forskellige praksisser. En grundantagelse i praksisteori er, at det sociale skabes gennem praksis. Det er gennem vores handlinger at vi opretholder og forandrer det sociale. Praksisser træner sine aktører til at handle og forhandle på givne måder. Hvis det sociale skabes af praksisser, må kultur kunne ses som en konfiguration af praksisser. Herved bliver kultur til praksisser, der kan observeres.

Et praksisteoretisk kulturbegreb har følgende analytiske fordele:   
1) Man kan forlade forestillingen om nationalkulturer, som de mest betydningsbærende. Man kan i stedet lade det være et empirisk spørgsmål, hvordan aktører i konkrete praksisser bruger nationale forestillinger.  
2) Fokus kan lægges på afgrænsede praksisser. Man kan foretage komparative studier omkring enkelte praksisser, hvilket fx vil sige at udføre akademisk praksis på universiteter andre steder. Hvilke krav stilles til skriftligt arbejde? Hvilket kendskab har man til gruppearbejde? Hvordan er praksis omkring underviser – studerende? Ved en sådan analyse af praksis får man en mere relevant viden, fordi den er knyttet til specifikke praksisser.

3) Man kan bryde med hverdagsdiskursen om kulturelle forskelle og i stedet udpege de mange praksisser, man har til fælles på tværs af sociale grupper (alder, køn, social position) og derved få et redskab til at bryde med social eksklusion.

Jeg vil i det følgende kort præsentere de grundantagelser indenfor praksisteori, jeg trækker på samt

Ann Swidlers arbejde med kultur/action/practice.

**Grundantagelser i praksisteori**

Den grundlæggende antagelse i praksisteori er, at det er igennem det, vi gør i hverdagen (vores handlinger, vores praksis), at vi enten vedligeholder eller forandrer det sociale. En praksis defineres ved, at den er genkendelig for andre og ved, at der er knyttet normer til praksis[[1]](#footnote-1). Theodore Schatzki (1996; 2002) definerer praksis som *'doings og sayings'*, holdt sammen af en række *forståelser*, *regler* og *teleoaffektive strukturer*. At vi kan genkende undervisning som en praksis skyldes at undervisning udføres på bestemte måder, følger bestemte regler *(procedures*) og følger normer for de følelser, det er legitimt for undervisere at vise for at nå deres mål (teleoaffektiv struktur). I praksisteori har krop/bevidsthed en central rolle. Alle praksisser udføres ved brug af kroppen og kroppen trænes gennem de praksisser, den udfører. Praksisteori er nært knyttet til normer, fordi det i enhver praksis ’forhandles’, om praksissen udføres passende eller ej. Sidst indgår ting eller materialitet (fx rum, computere, telefoner) i enhver praksis. Jeg er desuden inspireret ag den australske praksisteoretiker Stephen Kemmis praksis ved: Praktisk forståelse, Regler, Relationer og General Understandings.

**Ann Swidler**

Ann Swidler undersøger, hvordan amerikansk middelklasse bruger kultur, når de forklarer deres handlinger. Hendes case er kærlighed: Talks of Love, How Culture matters (2001) Swidler viser, at aktørerne hverken følger samme værdier og normer, når de tager beslutninger, eller bestemte ideer (som Weber siger). Folk følger benytter derimod handlestrategier som de begrunder i kultur, men på forskellig måde. Hun ser et mønster i at aktører i ’settled situations’ forholder sig frit til kultur, som et ’tool kit’, mens de i ’unsetttles situations (fx ved indvandring) i højere grad trækker på kulturelle ritualer og normer.

Swidler argumenterer i sin glimrende artikel for at praksisteori løser følgende udfordringer, som man længe har bokset med inden for begrebsliggørelsen af kultur.[[2]](#footnote-2)

*1. Mening som en subjektiv størrelse*

Både Parson som så kultur som værdier og normer, og Weber som så kultur som ideer, forestillede sig at disse ideer styrede det individuelle subjekts handlinger, da ethvert individ forfulgte sine egne mål. Praksisteorien løser dette ved 1) at flytte fokus fra hvad der foregår i den enkeltes hoved, 2) at understrege at der ikke er tale om frie valg. Såvel den enkeltes tanker/mål som den enkeltes valg ses i forhandling med sociale normer. ”Practice theory moves the level of sociological attention ’down’ from conscious ideas and values to the physical and the habitual.” (Swidler 2001: 75). Samtidig flyttes fokus fra individuelle subjektive interesser til diskurser. Ifølge Swidler gør dette nye fokus på diskurs eller semiotik det muligt at fokusere på mening, uden at det er den mening, det enkelte individ skaber.

*2. Finde observerbare objekter for kulturstudier*

Ved at fjerne kultur fra ’the realm of individual subjectivity’ får man et empirisk objekt at studere. ”Diskurser og praksisser er konkrete observerbare størrelser på en måde som mening, ideer og værdier aldrig var” (ibid.s. 76).

*3. Problemet med kulturs relation til handling (action)*

Hvis kultur kun er handlinger forsvinder det problematiske forhold mellem kultur og handling. Kultur kan ikke være mere eller mindre abstrakte ideer i den enkeltes hoved som måske ... måske ikke, kan begrunde deres handlinger. I stedet er kulturelle praksisser handlinger, handlinger organiseret i forhold til en mere eller mindre synlig logik, som forskeren følgelig skal beskrive.

*4. Problemet med forholdet mellem kultur og struktur*

Ann Swidler argumenterer med afsæt i W. H Junior Sewells artikel: A Theory if Structure; Duality, Agency and Transformation (1992) at praksisteori løser problemet mellem kultur og struktur, fordi man ifølge Sewell kan tale om kulturelle skemaer, hvorved strukturerne reproduceres i praksisser: ”Practices are structures in just this sense, simultaniously material and enacted, but also patterned and meaningful, both because they enact schemas and because they may be read for the transposable schemas they contain”. (ibid. s. 79)

Med disse fire problemstillinger, som praksisteorien bidrager til en løsning af, argumenterer Swidler for, at man må foretage empiriske studier for at afdække, hvordan praksisser forankres, udfordrer eller reproducerer ‘constutive rules’ i samfundet. (Ibid. s. 90)

Swidler viser med sine empiriske studier, hvordan aktører udvikler strategier for deres praksis, som ikke er funderet i samme brug af kultur. Mit ærinde er et lidt andet, jeg mener, at man ved at se kultur som konfigurationer af praksisser kan bryde med hverdagens kategoriseringer af ’de andre’ som afgrænsede helheder, der alle er forskellige fra os på samme måde – og som Swidler siger, undgå at se mennesker som nogle der følger værdier og normer. Ligesom Swidler mener jeg, at såvel diskurser som praksisser er observerbare objekter. Disse kan fra et praksisteoretisk perspektiv følges og analyseres mhp deres interconnectedness og/eller økologier. Ann Swidler ser et mønster i, hvordan amerikanere bruger kultur forskelligt i forhold til, hvilke situationer, de befinder sig i. Jeg forestiller mig, at man vil kunne se et mønster i forskellige typer af praksisser. Nogle praksisser, som fx brug af mobiltelefoner og IT-systemer vil have trænet deres brugere på forholdsvis ens måder, mens praksisser som fx uddannelsessystemer, hvor materialitet indgår på mere komplekse måder, vil rumme flere praksisser, man er trænet til at udføre forskelligt.

Jeg vil følgelig argumentere for, at hvis det sociale skabes af praksisser må man fra et praksisteoretisk perspektiv kunne se kultur som konfigurationer af praksisser. Konfigurationer henviser til en form for konstellationer af praksisser, hvor praksisserne vil være i relation til hinanden, men i en bevægelig form, hvor ændringer af praksisser hele tiden vil indvirke på hinanden, men ikke udelukke eksistensen af hinanden.

**Analytiske fordele ved et praksisteoretisk kulturbegreb**

Målet for et praksisteoretisk kulturbegreb er at det bliver en observerbar størrelse, som man systematisk kan undersøge i empiriske undersøgelser. Man kan med begrebet holde fast i forestillingen om at mennesker er refleksive og skaber mening med deres handlinger, idet mening ikke forstås som individuelt men forhandlet i sociale fællesskaber.

I forhold til hverdagsdiskursen om kultur, er fordelen ved denne tilgang, at man kan flytte fra en generel forståelse af kultur som afgrænset af nationalkulturer til den konkrete praksis og derved mindske brugen af stereotype forestillinger. I eksemplet med internationale studerede vil man fx i stedet kunne italesætte de studerendes erfaringer, der er knyttet til læring og opgaveskrivning frem for en generel inddragelse af kultur fx omkring kinesiske og østeuropæiske studerende.

Indenfor antropologien har man i mange år, i erkendelse af kulturbegrebets kompleksitet, undladt at benytte kulturbegrebet og har i stedet arbejdet med ’felter i samfundet’ Bourdieu, om ’Sites’ om Gavegivning (Mauss), om ’refleksive fællesskaber’ (Hastrup). I al beskedenhed tilbyder praksisteorien et sammenhængende (ikke fyldestgørende) bud på, hvordan man kan undersøge sociale fællesskaber – fra mikroproces til de praksisøkologier, de indgår i.

**Spørgsmål:**

1. Et praksisteoretisk kulturbegreb er i mine øjne et første bud på, et begreb der kan skabe en moddiskurs til hverdagsdiskursen om kultur som nationalkulturer. I praksis kan det tvinge fagpersoner til at stille konkrete spørgsmål til deres patienter, deres elever eller borgere, så de både bliver bevidst om egen praksis og derfor kan forklare den – og så de får relevant viden om, hvordan andre personer har udført en lignende praksis.

Spørgsmålet er så, hvilke nye udfordringer dette begreb rejser teoretisk og praktisk? Er der tale om et nyt kulturbegreb, hvis kultur blot er konfigurationer af praksisser? Risikerer man at ende i universalisme, hvor betydningsbærende forskelle overses? Hvordan får vi adgang til at forstå, hvordan andres praksisser er organiseret?

2. Ville det være muligt at arbejde med samme konfiguration af praksisser, hvis man arbejdede med Bourdieu? I givet fald hvordan?

3. Er man nødt til at arbejde med forskellige typologier af praksisser, for at indfange kompleksitet?
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1. Praksisteori er blandt andet udviklet af den amerikanske filosof Theodore Schatzkis læsning af Ludwig Wittgensteins forståelse af praksis. Den tidlige praksisteori foretog læsninger af en række forskere som Pierre Bourdieu, Anthony Giddens, Judith Butler, Michel Foucault, Harold Garfinkel og Bruno Latour. Blandt de mest kendte internationale praksisteoretikere i dag er Davide Nicolini, Alan Warde, Elisabeth Shove, Andreas Reckwitz, Ann Swidler, Jean Lave og Etienne Wenger, Sylvia Gherardi. [↑](#footnote-ref-1)
2. I artiklen spørger hun: ”Er der et hierarki mellem kulturelle praksisser? Hvordan organiseres praksisser, hvordan forankres de eller hvordan tvinger nogle praksisser andre til at indordne sig (Swidler 2001: 74) [↑](#footnote-ref-2)