Social- og Indenrigsministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Att: Charlotte Avnsted-Vilman

**Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.**

AAU´s bemærkninger er udarbejdet af adjunkt, ph.d. Hanne Hartoft, Juridisk Institut, den socialretlige forskningsgruppe. Hvis der er spørgsmål til høringssvaret, som ønskes uddybet er I meget velkomne til at kontakte Hanne Hartoft (hartoft@law.aau.dk)

AAU har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

Der savnes i bekendtgørelsen regler, der nærmere forholder sig til hvorledes eventuelle afgørelser fra børn og ungeudvalget om kontrol med anden kommunikation skal gennemføres i praksis. Det er nøje specificeret hvorledes man forholder sig til breve. Det er aktuelt at forholde sig til e-mail, sms osv.

Ad § 22 stk. 1

Det vil være en sproglig mere ligefrem formulering at skrive:

”Enhver magtanvendelse eller indgreb i selvbestemmelsesretten skal registreres på det af social- og indenrigsministeriet udarbejde registreringsskema. Fysisk guidning i medfør af § 6 i voksenansvarsloven betragtes ikke som magtanvendelse eller indgreb i selvbestemmelsesretten.” Materielt er der ingen forskel på denne formulering og forslagets, men ovenstående fremhæver, at der altid skal ske registrering.

Ad § 22 stk. 2

At give barnet eller den unge lejlighed til at ledsage redegørelsen med egne bemærkninger udtrykker ikke klart, at der bør foretages en reel inddragelse af barnet, som er en involvering, der er mere omfattende end den blotte høring. Der er tale om en proces, som både har et høringsperspektiv og et pædagogisk sigte, ved at barnet eller den unge får lejlighed til at gengive det skete set fra barnets perspektiv og reflektere over episoden. Det er et væsentligt princip i al sagsbehandling hvor børn og unge er involveret, at de forstår, hvad der er på spil, og dette bør sikres. Dette indebærer, at det bør fremgå af reglerne i bekendtgørelsen, at barnet eller den unge skal *støttes* i at afgive en udtale om episoden. Det bør endvidere fremgå, at barnet og den unge skal vejledes om, at indberetningen indeholder anbringelsesstedets vurdering af om magtanvendelsen var tilladt eller ikke-tilladt, og at myndigheden, der modtager registreringen, forholder sig til denne vurdering.

Der kan være situationer, hvor barnet ikke inden for 24 timer er i stand til at forholde sig til det skete, eller det kan være pædagogisk uforsvarligt at konfrontere barnet eller den unge med forløbet så hurtigt efter at det er sket. Det bør tydeligt fremgå af reglerne i bekendtgørelsen, at dette ikke afskærer barnet eller den unge fra at komme med sine kommentarer snarest muligt.

Der har været en vis tradition for at børnenes og de unges udtalelser fremkom på mere eller mindre tilfældige lapper og med mere eller mindre ubehjælpelig håndskrift. Dette indebærer – måske utilsigtet – at disse udsagn ikke fremstår med den gennemslagskraft, som den ordinære indberetning har. Dette er uheldigt. Det vil styrke retssikkerheden set fra barnets perspektiv, at der udarbejdes et skema, som guider den unge igennem beskrivelsen af episoden, ved at lægge op til at barnet eller den unge forklarer om optakten til episoden, selve begivenheden, og opfattelsen af hvad der skete.

Det bør til brug for barnets og den unges overvejelser med hensyn til klage klart fremgå af reglerne, at barnet og den unge skal have oplyst om anbringelsesstedet vurderer magtanvendelsen som tilladt eller ikke- tilladt, ligesom det bør fremgå, at barnet i den konkrete situation orienteres om, at der er mulighed for at klage til kommunalbestyrelsen, eller hvis det er relevant til Ankestyrelsen i forbindelse med den konkrete situation. Endvidere bør det være et krav, at barnet eller den unge og forældremyndighedsindehaveren får kendskab til, hvorledes Socialtilsynet og handlekommunen vurderer den konkrete magtanvendelse i forhold til om den er tilladt eller ikke-tilladt.
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