# Jörg Zeller

# Kærlighed til filosofi – om tænkning og moral

”Hele filosofiens historie, der fortæller os så meget om tankeobjekterne og så lidt om selve tankeprocessen, er gennemhullet af en ’indre krig’ mellem menneskets almindelige fornuft, den højeste, sjette sans, der tilpasser vore fem sanser til den almindelige verden og gør os i stand til at orientere os i den, og menneskets evne til at tænke, hvorved det bevidst fjerner sig fra den.” (Arendt 1998: 95)

”Sokrates kalder … søgen efter mening for *eros*, en form for kærlighed, som primært er et behov – den ønsker det, den ikke har … Mennesket elsker visdom og dyrker filosofi *(philosophein)*, fordi de ikke er kloge, præcis som de elsker skønhed, ’dyrker skønhed’ så at sige (…), fordi de ikke er smukke.” (ibidem: 107)

”Den farligste og mest iøjnefaldende fejlslutning i udsagnet … at ’ingen med vilje er onde’, er den underforståede slutning: at ’alle ønsker at være gode’. Den sørgelige sandhed er, at den meste ondskab udøves af folk, der aldrig har taget stilling til, om de skulle enten være onde eller gode.” (ibidem)

Hannah Arendt stiller i forbindelse med sine refleksioner over ondskabens natur spørgsmålet: ”Er vores evne til at dømme, til at skelne mellem godt og ondt, smukt fra grimt, afhængig af vores evne til at tænke? Er der sammenhæng mellem den manglende evne til at tænke og en katastrofal mangel på det, vi normalt kalder samvittighed?” (ibidem: 90)

”Vi kan takke Kant for distinktionen mellem tænkning og viden, mellem fornuft, trangen til at tænke og til at forstå, og det intellekt, der ønsker og besidder bestemt verificerbar viden.” (ibidem: 91)

Jeg tvivler ikke på, ’filosofi’ – kærlighed til visdom – var for hende det samme som ”trangen til at tænke og til at forstå” og ikke ”bestemt verificerbar viden”.

Hun påstår også, ”… at evnen til og behovet for at tænke er på ingen måde begrænset til nogle specielle områder, sådan som de spørgsmål, fornuften rejser og ved, den aldrig vil kunne besvare. Kant har ikke ’fornægtet viden’, men adskilt den fra tænkning, og han har gjort plads ikke til tro, men til tanker” (ibidem: 91).

Hvis hun har ret, og ondskab opstår pga. mangel på tænkning, der ikke må forveksles med mangel på intelligens og viden, hvad er det så, Anders Behring Breivik har undladt at tænke på, da han planlagde og gennemførte hans bombeattentat mod regeringskvarteret i Oslo og nedskydning af 68 ungsocialdemokrater på øen Utøya?

Det mest nærliggende svar er åbenbart, at han ikke tænkte på, hvad det, han gjorde, betød for ofrene af hans gerning. Sikkert var han klar over de *faktiske* konsekvenser: at sprænge en bombe ødelægger bygninger og dræber eller lemlæster mennesker; at skyde folk medfører alvorlige sår eller deres død. Det er almindelig fakta-viden om, hvordan verden er indrettet og fungerer. Breivik var ydermere sikkert også klar over, at de lemlæstede ville opleve smerter, og at de, han truede med at skyde, ville være i yderste panik. Det er dog stadigvæk kun fakta-viden. Breivik, formoder jeg, har aldrig selv været i en situation, som han udsatte sine ofre for: at blive grundløs truet på livet af en ukendt person – ydermere udklædt som politimand, der under normale omstændigheder kan forventes at beskytte én mod voldelige angreb fra tredje mand. Breiviks viden om konsekvenserne for ofrene af sine terrorhandlinger d. 22. juli er derfor både faktisk og *teoretisk*. Teoretisk, fordi han har kendskab til årsag-virkningssammenhænge: skyder man folk, så bliver de såret eller dræbt. Denne viden var sågar afgørende for at kunne opnå formålet med sine handlinger. At true folk, at gøre dem så bange som muligt, at de kunne opleve noget lignende som hans terrorofre, hvis de ikke gjorde, som han foreslå, de skulle gøre: forhindre at fremmede blandede sig med de egne, fremmedgjorde deres kultur eller sågar voldsom overtog magten. Breivik ville *vække* normændene til at forhindre fremmedgørelsen – han havde et ”højere”, ”ædelt” mål, der helligede de drastiske midler, han brugte til at opnå det.

Hvad han ifølge Arendt ikke gjorde, var at tænke sig tilstrækkeligt om til at *forstå*, hvad det, han gjorde betød: for ofrene af hans bombeanslag i Oslo og nedskydningen på Utøya, for resten af det norske folk og andre folkeslag, der efter hans opfattelse var de rigtige, og for resten af menneskeheden, og sidst, men ikke mindst for ham selv. Arendt nævner jo tænkning og forståelse i samme åndedræt. Hvis viden og den intelligens, der kræves til at tilegne sig viden, ikke er det samme som forståelse og den tænkning, der kræves til at finde frem til forståelse, så betyder det i Breiviks tilfælde åbenbart, at han ikke gennem sit hidtidige liv har udviklet tænkeevnen i tilstrækkelig grad til at kunne forstå, hvad det, han gjorde fredag d. 22. juli 2011, betød.

Tænkningen, der muliggør forståelsen, må derfor være forskellig fra forstands- og fornuftsaktiviteter, der muliggør viden. Breivik er øjensynligt ikke sindssyg – såfremt der menes, at han manglede forstand til at begrebsliggøre, hvad der faktisk findes og foregår i verden omkring ham. Han mangler heller ikke fornuft eller evnen til at slutte sig til, hvilke faktiske konsekvenser det ville have, hvad han planlagde og gjorde. Som andre terrorister ville han jo netop chokke den norske befolkning i sådan en udstrækning, at folk ville ”vågne op” over for den fare, den siddende regering og det socialdemokratiske parti udsatte det norske samfund og den norske kultur for. Den skade, han forvoldte over for de dræbte mennesker og deres pårørende, var i hans øjne sandsynligvis en ringe omkostning i forhold til den store skade, han dermed forsøgte at forhindre – at Norge blev offer for onde fremmede magter. Han har åbenbart en teori, at ondskab skal bekæmpes med ondskab. For at beskytte (indført politiuniform) det norske folk var han nødt til at dræbe norske folk – de forkerte norske folk, dem, der ikke havde den rigtige politiske opfattelse.

Breivik har øjensynligt lært at kunne skelne mellem jeg og du (norsk nationalist og norske socialdemokrater) og vi og dem (normænd og fremmede, kristne og islamtilhængere). Det, han øjensynligt ikke har lært, er det, der på et højere niveau forbinder jeg og du, os og dem. Han har ikke forstået, at menneskeheden ikke kunne overleve og udvikle sig, hvis denne dialektiske ”ophævelse” af forskellen mellem det forskellige, var umulig, eller hvis det lykkedes mennesker som ham at umuliggøre den.

Nørreklit 2006 har beskrevet evnen til at tænke i Arendts forstand som en dobbelt-hermeneutik eller forståelsen af ens egen og andre menneskers forståelse af den virkelighed, vi ikke kun faktisk og fysisk lever i, men menings- og værdimæssigt er nødt til at skabe, hvis vi ønsker at leve et menneskeværdigt liv. Det ser ud til, at Breivik – af hvilke som helst historiske og biografiske grunde – ikke har lært, at det ikke er nok at forstå, hvad der faktisk foregår i verden, på grundlag af den biografisk og historisk tilfældige forforståelse, man har overtaget og tilegnet sig fra det sociale miljø, man er født og opvokset i. Han har undladt at lære at tænke, at det er et rent tilfælde, at han ikke var en af de unge socialdemokrater, han skød på Utøya. Af den grund var han ikke i stand til at sætte sig ind i, hvad han ville opleve, hvis han selv blev udsat for det, han udsatte disse mennesker og deres pårørende for.

Hannah Arendt har i forbindelse med hendes reportager fra Eichmann processen (jf. Arendt 2000) gjort tydeligt, hvor forbavset hun var at opdage, at Eichmann hverken var sindssyg eller et ondskabsfuldt ”umenneske”, men simpelthen i sådan en grad fantasiløs og ikke i stand til at tænke sig frem til, hvad det, han gjorde i Nazismens tjeneste, betød – ikke kun for ofrene, men også for dem selv, der gennemførte udryddelsen, og for det folk, i hvis tjeneste han mente at planlægge deportationstrafikken.

Arendt kalder tænkning ”søgen efter mening” (Arendt 1998: 95). Hvis der, som hun mener, findes en indre forbindelse mellem tænkning og ondskab, så må der gælde bl.a. følgende betingelser:

1. evnen til at tænke, ”som noget distinkt i forhold til tørsten efter viden”, må ”tilskrives alle og enhver; den kan ikke være de fås privilegium” (ibidem: 96).
2. ”Hvis Kant har ret, og tankeevnen har en ’naturlig aversion’ mod at acceptere sine egne resultater som ’pålidelige aksiomer’, kan vi ikke af tankeaktiviteten forvente nogen moralske udsagn eller bud, ingen endelige regler for adfærd, mindst af alt en ny og nu angiveligt endelig definition på hvad der er godt og hvad ondt.” (ibidem)

Arendt opfatter Sokrates som prototypen af tænkeren, der opfylder de krav, hun forbinder med det, hun forstår ved ’tænkning’. Det første krav skal øjensynligt forstås sådan, at manglende viden eller manglende evne (intelligens) til at skaffe sig viden, ikke er en undskyldning for ondskab. Ondskab opstår, hvis folk – ligesom de fleste af Sokrates’ dialogpartnere – undgår at tænke sig tilstrækkelig om, fordi de mener at være i besiddelse af en grundlæggende og ubetvivlelig viden. Ondskab grunder sig i fordomme, der ikke sættes til prøve i forhold til virkelighedens og erfaringens verden. Den, der ikke afprøver sin forforståelse og sine fordomme, satser på tænkningens resultat i stedet for tænkningen som proces, dvs. ”selve udførelsen af tankeaktiviteten”. Det er en person, der mere stoler på doktriner i stedet for de erfaringer, man gør, når man udsætter doktriner, teorier, regler, aksiomer for en tankeproces. Arendt taler her altså om noget så eksotisk som en tænke-erfaring.

For at gøre det helt klart, hvori hun ser den store forskel mellem viden og tænkning, bringer Arendt ikke kun Sokrates’ så hyppigt resultatløse, cirkulære dialektiske-dialogiske tankebevægelser på spil, men citerer også Platons notoriske aversion mod tænkningens fastfrysning i sproglige udtryksformer, verbale og ikke mindst grafiske, skriftlige. Forveksler man tænkningen, den aktivitet, der forlener tegn med mening, med tænkningens semiotiske udtryk, så misforstår man tænkningens rolle og forveksler netop tænkning med viden.

Den anden af de to nævnte betingelser giver et bud på Arendts forståelse af forholdet mellem tænkning og moral. Hvis tænkning – dvs. tænkeprocessen, tænkeerfaringen: at tænke sig om og om igen, om ens forforståelse og fordomme om den faktiske verden og den psykosociale virkelighed – for at benytte mig af Nørreklits 2006 begrebsbrug – holder stik eller ej – skal kunne forhindre ondskab, så må den ikke munde ud i endelige regler, hvad vi skal gøre eller ikke gøre, eller en endelig bestemmelse, hvad der godt og hvad der er ondt. Man mindes her med det samme om Kants praktiske fornuft, der netop prøver at undgå at man begrunder sin moralske adfærd på en angivelig utvivlsom viden, hvad det rigtige og forkerte er.

Man kan prøve at forestille sig, om Breivik også ville have begået sine terrorhandlinger d. 22. juli 2011, hvis han var i tvivl, om hans opfattelse af det norske samfund, kristendommen, islam, hans forståelse af kultur og mennesket som bevidst-værende og tænkende væsen nu også var den eneste rigtige og mulige; hvis han, ligesom Sokrates, måtte sige sig selv, at det eneste, han med sikkerhed vidste, var, at han ikke vidste det.

Forskellen mellem Sokrates, hestebremsen, der ønskede at vække sine medborgere til tænkning, og Breivik, terroristen, der ville vække sine medborgere – gennem terror – til at blive overbevist om, at hans virkelighedsopfattelse var den eneste rigtige, er således ifølge Arendt den, at Sokrates nok hellere ville have været parat til at dræbe sine idéer end de mennesker, der ikke havde de samme som ham (jf. ibidem, 102). Platon sagde ifølge Arendt om Sokrates: ”Han rensede folk for deres ’meninger’, dvs. for de uudforskede fordomme, der forhindrer tænkning …” (ibidem, 103). Helt modsat prøvede Breivik at rense de meninger, han er åbenbart så overbevidst om, for folk, der ikke delte dem med ham.
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