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# Socialetik og socialarbejde – en skitse

### Etik og moral

Hvad anvendt etik er, og hvilke problemstillinger der er forbundet med den, kan man tage fat i fra to sider: enten fra etikkens eller dens anvendelses side.

Etik handler om handlingsbegrundelser eller normer – dvs. om det, man er *nødt* til eller *skal* i en bestemt situation gøre for at opnå en ønskelig hensigt. Her ligger problemet, hvad det *ønskelige* eller det *gode* og *værdifulde* i etisk forstand er. Hvad der er værdifuldt for den ene, er det ikke nødvendigvis for den anden. Hvad der kan være ønskeligt for mig i en situation, behøver det ikke være i en anden. Her ligger også problemet, om og i hvilken udstrækning det er *frivilligt*, at man gør, hvad man skal for at opnå et ønskeligt mål. Et etisk problem er ydermere, at den etiske afgørelse som resultatet af en kompleks ræsonneren mhp. sin praktiske anvendelighed nok kan støtte sig til historisk erfaring, men ikke kan være sikker på, at den også holder i fremtiden. Den praktiske fornuft er altid risikabel mhp. praksissens uforudselige tilfældighed. Så vidt etik handler om fornuft, må fornuften for at blive etisk i enhver valgsituation tilgodese og tilpasses de foreliggende anvendelsesbetingelser. Etik, kan man på den baggrund sige, er studiet af fornuftens praktiske anvendelighed.

Aristoteles har kaldt evnen til at tilpasse fornuften til dens i hvert tilfælde foreliggende anvendelsesbetingelser *fronesis* (Aristoteles 1967, Nussbaum 1986/2009). Det gør den etiske eller fronetiske begrundelsesform eller logik til en fremadrettet eller forlæns tænkningsmåde. Den ræsonnerer ikke (kun) deduktivt på grundlag af forhåndsviden om, hvad der skal gøres for at realisere en hensigt, men også induktivt og abduktivt mhp. mulig/sandsynlig ny viden. Etisk tænkning er et (så godt som muligt) begrundet (deduktion), generaliserbart[[1]](#footnote-1) (induktion) gætteri[[2]](#footnote-2) (abduktion) om, hvad der sandsynligvis er bedst at gøre for at opnå et ønskeligt mål (jf. Kant 1790/2001, Ricœur 2002 a tekst). Deri ligner etikkens logik den hermeneutiske eller kommunikationslogikken. Grunden for denne lighed er, at etik uden forståelse af og for andre menneskers tanker, følelser, motiver og hensigter er meningsløs (Gadamer 1960/1990). Set gennem pragmatismens trefoldige (syntaktisk-semantisk-pragmatiske) menings-briller kan man desuden sige, at etikkens logik er af pragmatisk natur (Ricœur 2002 b, *Den praktiske fornuft*). Den strukturerer vores tanker ikke kun i relation til en fysisk virkelighed, men også til andre bevidst-værende væsener i en denne virkelighed. Således ligner etisk tænkning og eksistens-filosofi hinanden (Heidegger 1967, Sartre 1994).

Kikker man fra anvendelsens side på etikken, så har vi på den ene side et sikkert grundlag – nemlig hvordan mennesker som moralsubjekter i valgsituationer faktisk handler. Moral – sådan som jeg bruger begrebet – er, hvordan folk faktisk handler, når de står over for forskellige handlingsmuligheder. ’Vane’ er et vigtigt moralbegreb. Vaner reducerer beslutningsprocessers kompleksitet, vaner er automatiserede handlingsmønstre. Problemet er her, at man kan vænne folk – gennem opdragelse, oplæring, indoktrinering, tilvænning, forførelse, tvang, vold, terror – næsten til alt. Moralen begrunder ikke, hvorfor folk skal handle, som de plejer at handle, men den *motiverer[[3]](#footnote-3)* folk til at handle, som de plejer eller som andre mennesker plejer at handle. Moralen er ikke (kun) fornuftsstyret, men også følelsesstyret. Moralen er ikke ideel (etisk begrundet), men reel (følelsesmotiveret og målorienteret). Problemet er, at en persons, et kollektivs moral kan være uetisk.

Moral uden etik er blind, etik uden moral er tom.

### Handlingens komplementaritet og etikkens 2. ordens værdikarakter

Udtrykket ’anvendt etik’ forfører én til at tro, at etikken findes, og spørgsmålet er bare, hvordan vi anvender den. Omvendt lader samme tanke én tro, at etikken var a priori – altså ikke bundet til erfaring[[4]](#footnote-4). Det er en misforståelse. Der er ingen etik uden og udenfor anvendelsen. Etisk er, hvad vi gør og hvordan vi gør det. Dvs. *handlinger* er etiske – eller uetiske. Så kunne man tro, at det etiske var en egenskab ved handlinger. Det er også en misforståelse. Det etiske er ikke en handlingsegenskab, men en handlingsværdi. Det etiske ved en handling er, hvilken værdi den virkeliggør – for den handlende selv, andre mennesker og levende væsener.

Etikkens værdikarakter overføres fra handlingen til den handlende. Den handlende ejer ikke handlingens etik. Man kan ikke *have* etik ligesom kraftigt hår eller god appetit. Man kan ikke *være* etisk, kun *handle etisk*. Problemet er, hvad *handling* er. Jeg opfatter ’handling’ som virkeliggørelse af en tanke[[5]](#footnote-5). Vi kan tænke uden at virkeliggøre tanken. Vi kan agere uden at tænke os om. Det forfører til opfattelsen, at tænken og handlen var to væsensforskellige størrelser. Opfattelsen afføder en analog opfattelse mhp. forskellen mellem etik og moral – som om etikken kun handlede om tænkning og moral kun om handling. Jeg mener, det er en misforståelse. Tænkning er en handlingsmodus og handling er en tænkningsmodus. Jeg er ikke apriorist. Tænkning er resultat af vores kropslig-påvirkelige og kropslig-aktive forvikling i en socio-psyko-fysisk virkelighed. Handling er vores kropslig-aktive, følelsesmotiverede virkeliggørelse af vores tænkning. Handling og tænkning er to – nogen gange tidsmæssigt forskudte – sider af samme sag; og sagen er – eksistensfilosofisk sagt – bevidst-væren i en virkende og påvirkelig verden. Overført til moral-etik forskellen fører det til konklusionen:

Etik og moral, handlingens ræsonnerende side og handlingens performative side, er to sider af samme sag; dvs. etik og anvendt etik er – nogen gange tidsforskudte – faser/sider af den refleksive proces, der udgør eksistensvilkårene for al bevidst-væren i verden.

En forskningsmæssig konsekvens af det er, at man ikke kan studere den anvendte etiks (moralens) pragmatik uden at studere etikkens logik eller begrundelsesform – og omvendt.

En delkonklusion af mine hidtidige overvejelser er derfor, at den grundlæggende etiske problemstilling er: etik er ikke en (handlings) egenskab, men en (handlings) værdi. Vi kan kun handle etisk, hvis vi VIL handle etisk. Det vil sige: ETIK ER FRIVILLIG. En konsekvens deraf er, at etikken, dvs. handlingens logik og værdi, ikke er en første ordens (tingenes), men en anden ordens (menings-tingenes eller begrebernes) logik; og etikkens værdi er ikke bare en sandheds-, nydelses- eller nyttigheds-værdi, men en anden ordens værdi – dvs. værdien af alle de forskellige slags værdier, en handlende virkeliggør (skaber) gennem sin handlen.

### Etik som komplementær handlingsbegrundelse – praktisk slutning, socialetik

Etik handler om handlingsgrunde. En handlingsgrund gør det, man gør, meningsfuldt mhp. det, man ønsker (har til hensigt) at opnå gennem sin handling. Handlingsgrunde er dog ikke kun af denne rationelle eller logiske karakter. En anden type handlingsgrund – det, jeg ovenfor kaldte *motiv* – er af værdimæssig natur: det ønskværdige, det elskværdige og det, vi begærer. Den rationelle side af etikken peger imod den omstændighed, at etikkens eksistentielle felt er et socialrum. Ved ’eksistentielt felt’ forstår jeg det system af fysiske, psykiske og sociale betingelser, der muliggør tilblivelsen og udviklingen af værdibestemte former for tilværelse. Etikken giver kun mening inden for menneskelige samfund. ’Socialetik’ er således betegnelsen for et samfunds værdigrund. På den måde er alle former for etik sociale. Da der findes forskellige samfundsformer, der på forskellige måder realiserer, hvad der opfattes af socialt, findes der i princippet også forskellige former for etik (jf. ovenfor fodnote 1). Etikkens logiske side er internt koblet sammen med dens sociale side.

Komplementært til dens sociale side er etikkens værdimæssige side. Det for det ene etiske subjekt værdifulde behøver ikke at være værdifult for et andet etisk subjekt. Værdisiden grunder i det etiske subjekts mulighed for at foretage frie valg – i dets frie vilje. En etik, der ignorerer muligheden for at træffe frie, dvs. muligvis uetiske valg, er uetisk. En ren pligtetik er uetisk. En ren værdietik – dvs. en ren dydsetik og alle former for hedonisme og utilitaristisk generaliserede former nydelsesetikker er uetiske. En ren værdietik mangler logik (fornuftsgrund), en ren pligtetik mangler et værdimotiv[[6]](#footnote-6).

Hvad der er værdifult (for et etisk subjekt), kan kun vides af (begrundes i) erfaring. Jeg kalder som sagt etikkens erfaringsside for moral. En persons eller et samfunds moral er dens/dets reelle (virkeliggjorte) etik. Etikken er moralens logik. En moral kan derfor operere med en dårlig logik – og naturligvis også med en god logik. En moral, der forfordeler nogle etiske subjekter (personer eller sociale grupper) frem for andre, opererer med en dårlig handlingslogik hhv. etik. Om det er en dårlig logik, ved vi dog i sidste ende kun af erfaring og ikke af ren logiske grunde. Erfaringen viser, at kun socialt generaliserbare værdier, dvs. noget, der for alle (det størst reelt mulige antal) samfundsmedlemmer er et gode, er vedvarende og danner grobund for social trivsel og udvikling. Etik og moral, handlingslogik og handlingserfaring er dog afhængige af hinanden. Som Wittgenstein i sin sen-filosofi viser, er der ikke en grundlæggende forskel mellem erfaring og logik (jf. Wittgenstein 1970). Det er nærmere en komplementær sammenhæng, der også gør sig gældende i handlingsbegrebets komplementære kausal-intentionale eller empirisk-logiske begrundelse (jf. v. Wright 1971).

### Handlingens inderside og yderside

G. H. v. Wright 1971 har udviklet noget, som jeg vil kalde en 3-part komplementær handlingsmodel – omhandlende handlingens

* Intentionale
* Kognitive
* Kausale

aspekt.

Den intentionelle og kognitive aspekt udgør ifølge v. Wright 1971 handlingens inderside, den kausale handlingens yderside. Han tænker den logisk-empiriske eller teleologisk-kausale komplementaritet i form af en praktisk syllogisme eller praktisk slutning. Slutninger er som bekendt begrundelsesprocedurer. Til forskel fra teoretiske slutninger, der begrunder et konkluderende udsagn vha. en eller flere udsagn eller præmisser, begrunder en praktisk slutning ikke et konkluderende *udsagn*, men en handlings gennemførsel eller virkeliggørelse. Den praktiske syllogismes præmisser er ifølge v. Wright 1971 en kombination af teleologiske (ønske, begær) og kognitive (prædicerende eller ontologiske) tankeoperationer. Den teleologiske tanke består i forestillingen af en tilstand eller begivenhed, der ønskes realiseret i fremtid. Den kognitive tanke består i en forestillet betingelsessammenhæng mellem den intenderede tilstand eller begivenhed og en eller flere tilstande eller begivenheder, der ifølge aktørens overbevisning skal realiseres, for at den intenderede tilstand eller begivenhed kan finde sted. Den kognitive præmis af den praktiske syllogisme kan opfattes som en – i sidste ende empirisk begrundet – implikation (betingelsessammenhæng). Skemaet for en praktisk syllogisme ser derfor således ud:

Hvis (aktøren) *A* ønsker (tilstand, begivenhed) *X* (realiseret) – 1. præmis: intention

Hvis *X* (skal realiseres), så skal *Y* (realiseres) – 2. præmis: kognition

Ergo: *A* realiserer *Y*. – praktisk konklusion.

Den praktiske syllogisme slutter altså fra optative og teoretiske præmisser til en praktisk konklusion i form af gennemførslen (virkeliggørelsen)[[7]](#footnote-7) af en handling. Det afgørende for denne model er, at en handling kun kan lykkes, hvis både den intentionelle, den kognitive og kausale aspekt samvirker og så at sige går op i en højere enhed. Alle handlingsteorier og i deres forlængelse alle etik- og moralteorier kredser om spørgsmålet, hvordan det er muligt, at den handlende bevidst og med vilje formår at forandre virkelighedens verden efter egen hensigt. Opfatter man bevidst-væren som menneskets eksistentielle grundvilkår, så kan man opfatte handling som menneskets evne til at *virkeliggøre* sin bevidst-væren. Det kausale aspekt i v. Wrights handlingsmodel består i menneskets (og andre levende væseners) ”mirakuløse” evne til at oversætte (transducere) bevidsthedsprocesser til kropsprocesser og omvendt. Hvad Merleau-Ponty 2006 kaldte den levende krop er dette tovejs oversættelsesorgan, der formår at transformere kausale processer til mentale – det kalder vi sansning, perception, erfaring, tænkning – og mentale processer til kausale – det kalder vi handling.

For etikkens vedkommende betyder handlingens komplementære optativ-teoretisk-praktiske (eller nærmere teleologisk-logisk-praktiske) karakter, at al etik i sidste ende er bundet til dens anvendelse, dvs. til dens sociale realisering eller moral. Så kan man sige: al etik er anvendt etik eller al etik har en moralsk mening. En ren teoretisk etik er kun en formal tænkningsstruktur, der forbliver meningsløs, indtil den ”praktisk interpreteres” i form af en samfundsmoral.

### Skitse af en socialetik: Det ønskelige, det mulige og det etisk ansvarlige

Menneskelig handlen foregår ifølge Bourdieu 1980 inden for sociale praksisfelter. Et menneskeligt samfund kan opfattes som et socialrum sammensat af praksisfelter, der delvis overlapper, delvis supplerer, delvis omfatter hinanden. Et praksisfelt består af objektive og subjektive handlingspotentialer eller handlingskræfter. De objektive handlingspotentialer, af Bourdieu kaldet kapitaler, udgør de fysiske og sociale handlingsbetingelser, der skal være til stede, hvis det skal være fysisk og socialt muligt at gennemføre den type handlinger, der ønskes gennemført af praksisfeltets aktører. Disse aktører skal desuden råde over de fornødne subjektive, dvs. psykiske, handlingsevner, kaldet habitus, for at kunne gennemføre de indenfor praksisfeltet intenderede og mulige handlingstyper.

Praksisfelter og deres kapitalmæssige og habituelle handlingspotentialer er dynamiske og dermed foranderlige størrelser. Forandringen finder her sted gennem vekselvirkning mellem de forskellige kapital- og habitusformer, der definerer praksisfelternes særpræg. Habitusformer udvikler sig i tilpasning til de i praksisfeltet virksomme kapitalformer, der selv bliver udviklet gennem de habitusformer, der gør sig gældende inden for feltet. Bourdieu opfatter denne vekselvirkning som en dialektisk udviklingsproces.

Et praksisfelt skal altså forstås som et dynamisk sammen- og modspil af de subjektive og objektive handlingskræfter, der definerer og i tidens løb omdefinerer feltet. Disse kræfter eller handlingspotentialer definerer dermed samtidig felternes magtstruktur.

En mere specifik form for social etik består i interaktionens logik med et flertal af handlingssubjekter (aktører) og gensidigt på hinanden virkende handlinger. Fx er socialarbejde en interaktion med et flertal (mindst to) handlingssubjekter og et flertal af gensidigt på hinanden påvirkende handlinger. Socialarbejdets etik skulle af den grund konciperes som en interaktionsetik. Det overskrider dog denne artikels ramme.

### Socialarbejderens dilemma

Jeg opfatter socialarbejderen (socialrådgiver) som personlig repræsentant af samfundsmoralen i form af samfundets sociale lovgivning. Som sådan repræsenterer SA moralens magtside (lovgiveren). Socialarbejderen repræsenterer dog samtidig også den sociale etiks omsorgs- eller kærlighedsside (jf. Høilund 2002, 70-71). Oversat til v. Wright modellen svarer socialarbejdets omsorgsside til den praktiske syllogismes teleologiske aspekt. Hun vil, lad os antage, i princippet gør det bedst mulige for at socialhælps-modtageren kan med hendes hjælp opnå en forbedring af hans eksistentielle situation. For at kunne opnå det for den socialhjælp søgende ønskelige mål, skal socialarbejderen legitimere den udarbejdede handlingsplan i forhold til den gældende sociale lovgivning. Det svarer til den kognitive præmis i v. Wright modellen. Højlund betegner sammenhængen af modsætningsforholdet mellem magt (teoretisk logik) og kærlighed (teleologisk logik), hhv. rationalitet og emotivitetet (oplevelsesmæssig/sanselig bevægethed) som *dialektisk*. Dvs. hvad jeg opfatter som komplementaritet forstår han som dialektik – ophævelsen af modsætninger i en højere enhed.

Socialarbejde er ifølge Bourdieu et praksisfelt, hvori der mødes og interageres to typer aktører, socialarbejderen og klienten, der søger socialhjælp. Socialarbejderen er i arbejde, klienten er typisk arbejdsløs. Som følge deraf er han typisk i økonomisk nød og i forlængelse deraf afhængig af samfundets nåde og socialarbejderens sympati og velvilje til at hjælpe ham med at komme ud af sin nød.

Denne nødsituation har typisk også en psykisk og social side i forskellige mulige varianter og afskygninger: fra en forringet selvværdi følelse til dyb depression, fra manglende selvtillid til at komme af egne kræfter ud af krisen til mere eller mindre svære former for angstlidelser, psykosomatiske sygdomme, social isolation m.fl.

Den etiske side af socialhjælp situationen hænger sammen med, at personen i social nød samtidig er indskrænket, dvs. såret, krænket eller sågar direkte amputeret som psyko-social subjekt og aktør.

Samfundsmoralen og den tilsvarende lovgivning i social-liberal-konservative styrede samfund – det vestlige standardmodel for samfundsstyring – forudsætter, at det sociale subjekt principielt af egne kræfter er i stand til at skabe et godt liv for sig selv, eventuel ægtefælle og børn. Liberalismen tager udgangspunkt i den naturretlige antagelse, at ethvert menneskeligt individ ”fra naturen” – dvs. den menneskelige natur – er fri. Fra den præmis – at ethvert menneske i princip kan gøre, hvad det vil, for at opnå det for ham eller hende ønskelige – afledes, at ethvert menneske fra natur er ansvarlig både for sin egen succes eller lykke og det modsatte – manglende succes og ulykke. Liberal politik har derfor en tilbøjelighed til at opfatte mennesker i social nød som selv skyld i deres nød. Her satses på handlingens optative/teleologiske mål og tendentiel lukkes øjnene for de ontologiske betingelser, dvs. praksisfeltets kapitalstruktur og habituelle (socio-psykiske) magtforhold. Mennesket er netop reelt ikke frit fra natur, men kun i forhold til de herskende habituelle og kapitalmæssige handlingsbetingelser.

Konservativ politik og dens moral korrigerer dette liberale billede af det fra naturen uindskrænkede moralsubjekt og satser mere på de ontologiske handlingsbetingelser. Den konservative politiker respekterer altså, at den habituelle handlingsevne har sine objektive, kapitalmæssige handlingsbetingelser. Han vil gerne have, at disse skal bevares, dvs. at den herskende fordelingsorden af kapitaler og habituelle handlingskræfter, dvs. den herskende magtstruktur ikke ændres. Den konservative politiker og moralist er derfor kun i den udstrækning interesseret i at hjælpe mennesker i social nød, såfremt det ikke ændrer noget i den bestående magtstruktur. Handlefrihed, innovationsønsker skal altså kun gøre sig gældende under lovmæssige og ordentlige betingelser.

Socialdemokratisk eller socialistisk politik og moral i forskellige afskygninger har i løbet af det sidste århundrede udviklet sig til en politisk og kompromisposition mellem en teleologisk for vidt gående liberalisme eller ontologisk for indskrænkende konservatisme. I princippet respekterer socialistisk politik og moral, at både de objektive og de subjektive handlingsbetingelser er samfundsskabte. Det betyder igen i princippet, at ikke kun den enkelte samfundsborger, men også samfundet som sådan, dvs. alle samfundsborgere i fællesskab, er ansvarlige for både den enkeltes og fællesskabets skæbne. For at denne politik og moralopfattelse går op i en højere enhed skal den tænkes *dialektisk* igennem og den sociale ontologi forstås som en komplementær, dynamisk foranderlig sammenhæng af forskelle og modsætninger.

Da denne tænkemåde – som jeg kalder praksislogik – er forholdsvis ny og ikke færdigudviklet, har socialdemokratisk og socialistisk politik og moral i løbet af den senere udvikling vist en tiltagende tilbøjelighed til ikke at tænke og agere komplementær og dialektisk, men kompromitteret sig til en liberal-konservatisme.

Hvis denne skitse tegner et nogenlunde troværdigt billede af den i vestlige samfund herskende socialetik og politik, så består socialarbejderens dilemma principielt i, at hun som individuel repræsentant af den herskende social-liberal-konservative samfundsmoral skal hjælpe mennesker i social nød til at få en chance til at skabe sig af egne kræfter et bedre liv. Samtidig skal hun dog også formidle ham, at han selv er skyld i sin nød, og hjælpe ham kun i den udstrækning, at den herskende ontologi eller magtstruktur ikke kommer i fare. Det ville den, hvis hun havde mod og mulighed til at arbejde ud fra en socialetik, hvor samfundet ikke overlader det i sidste ende til den enkelte og den enkelte ikke i sidste ende overlader det til samfundets forskellige institutioner at hjælpe dem der er i nød uden at ændre noget ved de ontologiske og teleologiske betingelser, der bringer dem i nød.

### Tillæg:

Nogle tematikker, der udfordrer moralen – den personlige og den samfundsmæssige:

* Fattigdom: ulige ejerskab og fordeling af elementære ressourcer skaber chance-ulighed; derfor tiltagende migration fra fattige til rige samfund med alle følgeproblemer; hvad er årsagen af fattigdom? Naturlige (jordskælv, tørke, oversvømmelse, klimaforandring) og sociale (udplyndring, udbytning, arbejdsløshed) årsager.
* Miljø: forværring af livsbetingelser for mange livsformer og i sidste ende alle livsformer, inklusive mennesket; hvordan kan vi skabe (tillade?) balance mellem menneskelige behov og naturlig evolution?
* Politisk vold – krig, terrorisme, mindretalsundertrykkelse; hvordan kan vi skabe balance mellem frihed og fornuft?
* Sundhed: fysisk eller psykiske handicappede (værdien af menneskeligt liv), kronisk sygdom, døende (eutanasi).

Etiske grundtematikker: HJÆLP og OMSORG. Hvorfor skal vi hjælpe hinanden? Hvorfor yde hjælp til nødlidende? Hvorfor skal vi omgås omsorgsfuldt med hinanden? Hurtigt svar: livets ”tilfældighed” – ingen kan være sikker på ikke at komme i nød. Hjælpens og omsorgens fornuft: hjælper du andre i nød, så er chancen for at andre vil hjælpe dig, når du selv er i nød, større. At være omsorgsfuld eller hensynsfuld over for andre betyder også at an-erkende (erkende og respektere) andres status som bevidst-værende væsener. Psykologisk ”lov”[[8]](#footnote-8): som du behandler andre, behandler de dig selv.

Hypoteser:

* Ulige fordeling af ressourcer skaber nye uligheder (ressource = magt – ’ressource står her for både materielle, institutionelle og habituelle handlingspotentialer; dvs. både økonomisk, social, kulturel og symbolsk kapital samt evnerne (habitus) til at bruge dem hensigtsmæssigt (Bourdieu 1980/1993).
* Virkelighedens tilfældighed medfører ulige socio-psyko-fysiske eksistensbetingelser med tilsvarende fordele og ulemper for moralsubjekters forsøg på at skabe et godt liv og samfund.
* Det gode (værdifulde) er sårbart over for det virkelige. Det etisk (anden ordens) gode er sårbart i anden (værdi)potens over for det virkelige.
* Hvis epistemologien er bundet til jeg-erkendelsen, så er etikken bundet til vi-forståelsen (Carsten Jensen). Menneskeheden har måske efterhånden lige fattet den første, men ikke endnu nået den sidste.
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1. Generaliserbarheden af etisk ræsonnement indikerer idéen bag Kants kategoriske imperativ: en god grund for en aktørs handling må også kunne være en god grund for en anden aktørs handling. Den kategoriske imperativ kan opfattes som et etisk aksiom, der definerer, hvad en etik, der respekterer aktørens frihed i den udstrækning, den ikke indskrænker andre aktørers frihed, handler om: nemlig om det, som er bedst for én aktør, også er bedst for enhver anden aktør. Jeg er villig til at kalde den type etik, der respekterer den kategoriske imperativ, for social. Den medtænker i en aktørs handlingsgrund alle aktørers handlingsgrunde. En etik uden kategorisk imperativ definerer derimod etik som noget andet – som noget, som jeg har svært at forestille mig som social ansvarlig. [↑](#footnote-ref-1)
2. Det ligger i opfattelsen af etik som handlingslogik, at praktisk ræsonnement (praktisk slutning, se nedenfor) aldrig kan være skråsikkert. Handlinger er fremtidsrettede indgreb i verdens kausale dynamik med i det lange løb uforudseelige konsekvenser. Det bedste, vi kan opnå, er at gætte på grundlag af den p.t. forhåndenværende viden, om det, vi mener at skulle gøre for at opnå vores hensigter, vil have etisk forsvarlige konsekvenser. Etik, dvs. praksislogik, er af den grund ikke identisk med klassisk deduktiv logik. Vi handler ikke kun på grund af det vi i forvejen, dvs. fra tidligere erfaringer, ved, men også på grund af det, vi håber at opnå i fremtiden. En etik må derfor rumme ikke kun deduktive (videnskonserverende), men også induktive (erfaringsdannende) og abduktive (vidensfornyende) slutningsformer. [↑](#footnote-ref-2)
3. Der findes ikke kun rationelle, men mange og forskelligartede grunde, der *bevæger* mennesker til at handle, som de gør. Det er ikke kun tillærte eller ”tilsocialiserede’ vaner og skikke, hvor vi gør, som vi plejer eller man plejer at gøre. En stor del af vores dagligdags handlingsmotiver er nok af *emotionel* art. Følelser, fornemmelser, stemninger ”bevæger” os, dvs. oversættes eller transduceres (se nedenfor) til kropslig aktivitet størstedels uden at vi er klar over det. I mange tilfælde handler vi nok på grund af en blanding af tankemæssig overvejelse og emotionel ”stemthed”. Det siger noget om, hvordan ’fri vilje’ skal forstås. Det er i hvert fald de færreste handlinger, vi begår på grund af bevidste overvejelser og rationelle (se nedenfor: praktisk syllogisme) beslutninger. [↑](#footnote-ref-3)
4. Jeg tvivler altså på, at man fatter etikkens væsen hensigtsmæssigt, hvis man erklærer den etiske fordring for ubetinget og absolut (jf. Nørreklit 2006, 2). Hvis vi uafhængigt af erfaringer omkring vores handlingers faktiske betingelser og praktiske konsekvenser kunne vide, hvad der er rigtigt eller forkert at gøre til at opnå bestemte hensigter, så mister vi netop det link mellem bevidsthed og væren, der allerførst muliggør etikken som *praktisk fornuft* eller handlingsbegrundelse. Den frie viljes betydning ligger i, at vi er i stand til at tage fejl. Vi er kun frie i vores beslutninger, hvis vi kan beslutte det forkerte. Den etiske fordring, de etiske forpligtelser – såfremt de ikke kun er formale i den forstand, at definerer (som den kategoriske imperativ) en bestemt etiks tænkemåde eller (sagt med den sene Wittgenstein) etiske grammatik – må bero på historisk erfaring, hvis de skal have en chance på anvendelighed i den virkelige verden. Men selv hvis man opfatter dem som formale aksiomer, der fastskriver en bestemt praksislogik (praktisk fornuft eller tænkemåde), så er de ifølge Wittgenstein 1964 og 1970 kun relativ og ikke absolut forskellige fra vores erfaringer om, hvordan bestemte intentioner, deres praktiske realisering og efterfølgende (psykosociale) konsekvenser hænger sammen. Overgangen fra erfaringsbetingede handlinger til erfaringsuafhængige normer går trods alt kun ”er-farbare” veje (jf. Brandom 1994). [↑](#footnote-ref-4)
5. I sammenhæng til det tidligere (jf. fodnote 3) sagte skal ’tanke’ her tages i bred forstand, dvs. som en sammensurium af forskellige og forskelligartede bevidsthedsformer. [↑](#footnote-ref-5)
6. Man kunne markere forskellen mellem handlingsgrunde og handlingsmotiver således: grunde forankrer handlinger i aktørens forviden (præmisser) – de begrunder så at sige baglæns. Motiver udretter handlinger mod noget, der kan (ønskes at) blive til – de begrunder så at sige forlæns. Kalder man den første begrundelsesform (deduktiv) logisk, så kunne man kalde den anden (abduktiv) teleologisk. Overgangen fra det logiske til det teleologiske i handlingen foregår netop i (den gennemførte) handling. Denne overgang markerer ikke kun forskellen mellem teoretisk og praktisk fornuft (logik), men også handlingens innovative potentiale. Innovationsaspektet slutter på sin side igen tænkning og handling med erfaring sammen. I hvert fald hvis man ikke forveksler ’erfaring’ med passiv modtagelse af information. Vi erfarer kun noget, hvis vi gennem handling opdager noget nyt på baggrund af det, vi ved i forvejen. På den måde slutter for øvrigt også de tre slutningsformer – den teoretiske (deduktion), den praktiske (abduktion) og den erfaringsmæssige/ eksperimentelle (induktion) sammen: de er tre (komplementære) aspekter af samme ”overordnede” logik. Det er nok ikke helt forkert at formode, at Hegel 1963 havde denne overordnede logik for øjet, da han forsøgte at udfolde den *dialektisk*. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sagt i forbifarten: sproget skelner grammatisk mellem handlingstyper eller det, v. Wright kalder *generiske* handlinger, og reelle handlinger fx gennem forskellen mellem infinitte og finitte verber. Et infinit handlingsverbum skal person- og tidsbøjes for at kunne bruges som udtryk for en gennemført handling. Det siger noget omkring den praktiske logiks forskellige ”modaliteter”, der bl.a. må omfatte en epistemisk og temporal modalitet. [↑](#footnote-ref-7)
8. Psykologiske love er som bekendt erfaringslove. De handler om, hvordan mennesker (eller andre levende væsener) erfarer, hvad de erfarer. Af den grund er psykologiske love ikke bare positive (i positivistisk forstand), men også refleksive. [↑](#footnote-ref-8)