Mariana Mazzucato talte i onsdags (2/11) ved NIB’s jubilæum; som beskrevet i en kronik her i avisen. Mazzucato er ikke er så populær i Danmark som i udlandet, men at hun dog har sine ”fans” herhjemme. Dette er en glimrende lejlighed til at rette op på nogle misforståelser og måske endda skabe lidt interesse for hendes diagnose af økonomiens problemer.

For Mazzucatos arbejde er samlende. Hun er ikke nogen opsplittende venstrefløjs-heltinde, som man enten må hade eller elske, men giver en økonomisk analyse, hvor de fleste perspektiver kan finde elementer at nikke genkendende til.

Udgangspunkt er, at kilden til økonomisk vækst og udvikling er innovative iværksættere og innovation i virksomheder. Innovation og iværksætteri indeholder et trade-off mellem profit og usikkerhed, og for at maksimere profitten på kort sigt vælger man oftest det relativt sikre. Så længe man kan tjene en acceptabel profit på mindre ændringer, så er der ingen grund til at påtage sig risiciene ved den mere usikre og langsigtede udvikling af helt nye produktgrupper. Virksomheder og iværksættere plukker så at sige de lavest hængende frugter. Og sådan skaber de jobs og vækst. Statens rolle er at påtage sig, at bringe de højthængende frugter; den banebrydende nye viden; ned i den højde hvor erhvervslivet arbejder. Staten skal ikke gøre ting, som den private sektor kan gøre nogenlunde lige så godt. Staten skal gøre de ting, som den private sektor ikke påtager sig.

USA generelt, og Apple især, er typiske eksempler på hvad konkurrence i markedet og iværksætters opfindsomhed kan udrette. Mazzucatos ærinde er at påpege, at netop i USA og især med hensyn til Apples succes har grundlaget været offentligt støttet forskning. Et andet eksempel, hun ofte anvender, er den måde, hvorpå vi i Danmark har haft succes med at skabe en verdensledende vindenergibranche på baggrund af offentlig støttet forskning.

Både staten og den private sektor må derfor nødvendigvis have F&U (forskning og udvikling) udgifter, men hvor statens udgifter primært er til egentlig forskning, er den private sektors udgifter primært til udvikling af opfindelser til egentlige innovationer. Det betyder, at et blindt fokus på statens størrelse er forkert. Det rigtige spørgsmål er hvad staten *gør.* Staten skal ikke blande sig i markedet. Den skal ikke give støtte til specifikke brancher eller virksomheder. Staten skal derimod gøre det, som den private sektor ikke gør. Det vil sige: investere i forskning indenfor helt nye, aldeles usikre og for de fleste af os absolut ukendte teknologier. Staten skal aktivt opsøge risici og bane vejen for private virksomheder og fri konkurrence. Det betyder også, at staten nogle gange må fejle, og at dette må accepteres. Fejslagne satsninger af staten må ikke betyde, at lobbyister får held med at flytte statens fokus til direkte støtte som fx skatterabat til venturekapitalister eller F&U støtte til specifikke brancher. Arbejdsdelingen er, at staten påtager sig den grundlæggende forskning mens private virksomheder i konkurrence bygger ovenpå og udvikler innovation til markedet. For at opretholde denne fødekæde er det nødvendigt, at virksomheder betaler skat. Mazzucato bruger betegnelsen *parasitisk* om situationen, hvor private virksomheder har opnået støtte gennem lobbyvirksomheder og samtidig formår at undgå at betale skat (ingen nævnt, ingen glemt). Virksomheder lever af den offentlige forskning og skal være med til at finansiere den, således at der også bliver grundlag for store iværksættere som Steve Jobs i fremtiden.

Hvis noget er kontroversielt i denne diagnose, må det være, at den piller ved mange virksomheders image som ophav til banebrydende ny viden. De er afhængige af dette stempel for at argumentere for støtte, skatterabatter mv., og Mazzucatos diagnose er derfor ildehørt. Men for de, der bekymrer sig om vækst i økonomien som helhed og ikke enkelte virksomheders profit er diagnosen tankevækkende.