I anledning af at der er fremkommet nogle nye tal for beboersammensætningen i det, man kalder de udsatte boligområder, er der endnu engang fra politikere og medier fremsat misvisende påstande om, hvorfor sådanne områder opstår og hvilken betydning det har haft, at man har gennemført såkaldte områdebaserede indsatser. Tallene viser, at andelen af beboere udenfor arbejdsmarkedet er det samme i disse bebyggelser i dag som for 30 år siden og dette fortolkes som at de gjorte indsatser har været forgæves og at områderne er et meget stort problem.

Det er ikke noget nyt, at de dårligst stillede opsamles i bestemte dele af byerne. For hundrede år siden var det Christianshavn og Borgergadekvarteret, så Vesterbro og Nørrebro, Nordvest og Kgs. Enghave, samt almene bebyggelser i forstæderne. Årtiers forskning i årsagerne viser, at selvforstærkende segregationsmekanismer i byerne skaber disse områder og hvis man ikke gør noget for at mindske segregationen øges de sociale problemer i områderne eksponentielt. Hvis man ikke havde gjort noget i områderne ville de have udviklet sig katastrofalt, således som man har set nogle stedet i England og Frankrig, hvor man har været nødt til at rive bebyggelserne ned. Danmark har i virkeligheden nogle relativt små problemer i disse områder.

Når et byområde bliver for stærkt domineret af sociale problemer forstærker de sig selv. Især problemer blandt unge har en tendens til accelerere. Stærkt synlige problemer som kriminalitet og hærværk bevirker at områderne får et dårligt ry og en lav status, der medfører at det bliver sværere at tiltrække beboere, som har andre muligheder. Nogle af de bedst fungerende beboere i dag er indvandrere i arbejde, men der er samtidigt stærk evidens for at danskere fravælger boligområder med mange indvandrere – ikke så meget fordi de har noget mod disse, men fordi områderne har en lav status.

Det bærende element, i det der hidtil er gjort i områderne, har været de sociale indsatser, hvor man har løst konkrete sociale problemer og bl.a. fået unge væk fra gaden og i ungdomsklubber, uddannelse og beskæftigelse. Der er også gjort en stor indsats for at undgå det fysiske forfald som nemt opstår i områder med mange svage beboere. Det er disse indsatser, som holder områderne oppe og undgår forslumning.

Især i den senere tid er der opstået myter om, at man helt kan eliminere udsatte boligområder, for eksempel via fysiske ombygninger. Det kan man kun ved meget store og meget dyre indsatser, som man fx har gjort i et stort byområde i Holland, hvor man rev halvdelen af boligerne ned og flyttede beboerne ud. Og erfaringerne fra større danske indsatser viser at man kan ændre udviklingen i en kortere periode, men ikke permanent, og i mellemtiden dukker der nye problemer op i andre byområder, hvor de fattige bosættes i stedet.

Vi har en voksende gruppe af dårligt stillede i Danmark – ikke mindst efter kontanthjælpsreformen – som skal have et sted at bo. Mange af dem bor i de udsatte byområder, og det er der man kan hjælpe dem i stedet for at bruge milliarder på at flytte dem rundt i byen.