Solkyst eller sikkerhedshjelm?

Debatten om arbejdsmiljø, velstand og velfærd omkring 1970.

Af Lars Andersen

*Mennesket i maskinen*

Vi kender alle den berømte scene fra filmen *Moderne Tider* (1936), hvor hovedpersonen Charlie Chaplin føres rundt mellem store tandhjul i en maskine. Filmen var en kommentar til 1930'ernes depression og arbejdsløshed. I 1962 udkom den socialdemokratiske redaktør Bent Hansen med bogen *Mennesket i maskinen*, hvor han med reference til den klassiske Chaplin-film spurgte, om den industrielle udnyttelse af arbejdskraften efterhånden ikke havde skabt en situation, hvor mennesket skulle tilpasses maskinerne og ikke omvendt. Redaktøren fra *Aktuelt* så med bekymring på tidens stærke fokus på produktivitet. Socialister havde traditionelt været skeptiske overfor den teknologiske udvikling, man frygtede ville gøre arbejderne overflødige og arbejdsløse. Det var reelt også Chaplins pointe. Men kritikken var denne gang anderledes ved indgangen til 1960’erne.

Hovedaftalen mellem Dansk Arbejdsgiverforening og LO i 1960 havde skabt et kompromis, hvor arbejderne til gengæld for produktivitetsfremmende tiltag fik mere i lønningsposen. Det banede vejen for treholdsskift på fabrikkerne, amerikansk inspirerede arbejdstidsstudier, stigende specialisering ved samlebåndene, og ikke mindst udbredt akkordarbejde. Virkningen udeblev ikke. Dansk økonomi oplevede en markant produktivitetsstigning op gennem 1960'erne, væksten var høj, og arbejdsløsheden lav. På deres side oplevede arbejderne en lønstigning af hidtil usete dimensioner.

Men denne udvikling kom ikke uden en menneskelig pris, hævdede Bent Hansen. Den voldsomme udvikling tærede på mennesket, både fysisk og psykisk. Folk på natarbejde oplevede hovedpine og fordøjelsesbesvær, samlebånd og akkordarbejde stressede kroppen, og desuden havde den kemiske udvikling skabt nye produkter i industrien, hvis skjulte farer i form af erhvervssygdomme ingen havde overblik over. En overlæge med speciale i arbejdsmedicin, dr. med. Jørgen E. Andersen, blev i bogen citeret for følgende - konfronteret med de menneskelige omkostninger ved de nye arbejdsformer:

"Det skyldes investeringerne i de dyre maskiner, som det er for kostbart at have stående stille. Det er naturligvis svært at sige, hvad der er at gøre ved det, men man må søge at få menneskets døgnrytme til at passe med arbejdet."

Bent Hansens kritik var imidlertid en røst i ørkenen. Danskerne fik villa, bil, motorveje og store indkøbscentre. Den stærke udbygning af velfærdsstaten i 1960'erne skyldtes i høj grad den økonomiske vækst, der var muliggjort af en rationalisering og effektivisering af produktionsapparatet. Velstandsstigningen gav også danskerne den populære mulighed for en charterrejse sydpå.

I Arbejdstilsynet, der skulle holde øje med arbejdsmiljøet, var der enkelte eksperter, der også advarede mod belastning af arbejdsmiljøet under den kraftige udvikling af den industrielle produktion. Og i Folketinget lykkedes det endog i 1968 den radikale arbejdsminister Lauge Dahlgaard at få flertal til en folketingsbeslutning om en revision af de eksisterende arbejderbeskyttelseslove, der var fra 1954. Men arbejdsmarkedets parter, der som korporative partnere var afgørende for en ny lov, var tavse. Så længe især fagbevægelsen, som forfatteren Henning Tjørnehøj skrev i 1970, prioriterede lønningsposen højere end arbejdernes sundhed, så gik udviklingen meget langsomt. Selve den danske arbejdsmarkedsmodel hæmmede på den måde tiltag for bedre arbejdsmiljø. Til sidst måtte fagbevægelsen dog rokke på sig, men selve anstødet kom et helt andet sted fra.

*Opbrud*

I april 1968 demonstrerede de psykologistuderende på Københavns Universitet mod professorvældet og en forældet undervisningsform. Da den studerende Finn Ejnar Madsen senere på året til universitetets årsfest erobrede talerstolen fra rektor Mogens Fog var det et symbol på, at det internationale studenteroprør for alvor var kommet til Danmark. Det socialistisk inspirerede studenteroprør var rettet mod det borgerlige samfund og den borgerlige videnskab. De studerende i Danske Studerendes Fællesråd udtrykte derimod deres solidariske støtte til arbejderklassen.

En af studenteroprørets mange kamppladser blev arbejdsmiljøet. Kapitalismens profitmotiver overtrumfede arbejdersundheden. I kritikernes selvforståelse måtte angrebet komme fra systemeksterne kræfter. Det fik fastere form, da fagkritiske medicinstuderende i Århus i 1970 overtog redaktionen af De Medicinske Studenterorganisationers blad, *Stud. Med.* Heri lancerede de et stormløb mod Arbejdstilsynets manglende effektivitet og arbejdsmedicinens ringe udvikling i Danmark. Frem for at se lægens funktion i et reparations- og revalideringsperspektiv hævdede disse medicinstuderende, at arbejdsmedicinere burde stille skarpt på de kræfter i samfundet, der skabte ulighed, navnlig dem der bestemte forholdet mellem sundhed og sygdom. I mange artikler og ved konferencer, hvor gruppen forsøgte at få fagforeningerne i tale, blev der argumenteret for, at den økonomiske og teknologiske udvikling, rationalisering, skifteholdsarbejde og akkorder, var med til at forøge arbejdernes sygdoms- og ulykkesrisiko. Specielt maleres langvarige sygdomsforløb og slagteriarbejdere, der vendte alt for hurtigt tilbage til samlebåndet efter håndsskader, kom i fokus.

Fagbevægelsen og arbejdsgiverne manglede fokus på sagen og det blev antydet, at Arbejdstilsynet af hensyn til produktionen ikke gjorde de store anstrengelser for at forbedre situationen. De fagkritiske medicinstuderende, der fik støtte af flere yngre kritiske samfundsforskere, navnlig sociologer, kom til at udgøre en af drivkræfterne bag en dagsordensfastsættelse vedrørende arbejdsmiljø.

Forbundsformand i LO, Hans Rasmussen, forsvarede i første omgang fagbevægelsens politik. Det ville bestemt ikke tjene arbejdernes interesser, hvis virksomheder måtte lukke, såfremt man ikke udnyttede produktionsapparatet fuldt ud i form af skifteholdsarbejde og akkordlønninger. Desuden hævdede han, at man måtte respektere arbejdernes smag for den velfærd, der bestod i charterrejser, egen bil og ikke mindst eget parcelhus. Arbejderbeskyttelse kostede jo penge, som i så fald ikke kom arbejderne til gode på lønsedlen.

Fagbevægelsens top håbede stadig, at man kunne stå imod denne buldren fra marxistiske ydergrupper.

*Den blodrøde tid*

En ulykke på Lindø-værftet i Odense i det tidlige forår 1971 ændrede imidlertid alt. Den 15. marts eksploderede en kedel under prøvekørsel på den nybyggede supertanker, Texaco Norway, på Lindøværftet. Uforbrændt olie strømmede ud i fyrrummet, og en eksplosion dræbte to arbejdere og sårede 11. Et skibsværft var en farlig arbejdsplads, og på Lindøværftet skete der alene i 1970 hele 19.000 arbejdsulykker, store og små mellem hinanden. Mellem to og tre ambulancer blev hver dag tilkaldt på grund af alvorlige ulykker. Ulykken den 15. marts var for de implicerede og efterladte tragisk nok, men når den kom til at spille en så stor rolle i arbejdsmiljødebatten, skyldtes det sagens efterspil, og navnlig journalist Torgny Møllers dækning af sagen for dagbladet *Information*. Møller begyndte at bore i en mistanke om, at det lokale arbejdstilsyn til Odense af hensyn til værftets drift ikke havde sikret sig, at de nødvendige foranstaltninger havde været på plads. Hverken Arbejdstilsynet i København eller Dansk Kedelforening, der skulle undersøge sagen, var villige til at meddele noget. Som modtræk mod mistanken om en bevidst mørklægning af sagen fra værftsledelsens side rettede Lindø-værftets ejer Arnold Mærsk Mckinney Møller en henvendelse til chefredaktør Børge Outze og spurgte, om det kunne gavne nogen, at Møllers artikler undergravede en virksomhed, der skabte mange arbejdspladser i Danmark.

Nu begyndte Dansk Arbejdsmands- og Specialarbejder Forbund at vågne op. En af forbundets konsulenter, Magnus Demsitz, organiserede i april en konference med deltagelse fra forbundet, Arbejdstilsynet, de kritiske medicinstuderende, enkelte politikere og samfundskritiske sociologer. Fra myndighedernes side deltog sekretær i Arbejdstilsynet, Torben Larsen, der huskede konferencen således:

"Jeg har aldrig fået så mange åndelige tæv i mit liv som ved den lejlighed. Det var jo i den blodrøde tid. ”Kapitalismens lakajer”, ”medløbere” og andet godt svirrede i luften."

Torben Larsen måtte som ”systemets mand” lægge ryg til kritik af et arbejderbeskyttelsessystem, der blev anklaget for at prioritere produktionshensyn højere end arbejdernes sikkerhed.

Kritikken fra venstrefløjen i fagbevægelsen og Socialdemokratiet tog til i styrke. Arbejdet i Magnus Demsitz’s DASF-udvalg var koncentreret om arbejderbeskyttelseslovenes mange formuleringer, der gav vide muligheder for dispensation, når driftsforholdene krævede det. Det hæmmede effektiv arbejderbeskyttelse, når Arbejdstilsynet alene kunne gribe ind, hvis produktionen i øvrigt tillod det. Det blev også fremhævet i rapporten, at bøderne for overtrædelse af arbejderbeskyttelseslovene var så små, at det ikke gav virksomheder incitament til forebyggelse af ulykker og erhvervssygdomme.

I samarbejde med Malerforbundet i Århus udsendte de kritiske medicinstuderende i juni 1971 en undersøgelser af 20 maleres sygdomssymptomer. De undersøgte malere klagede over hovedpine, træthed, svien i øjne, kvalme og opkastninger. Ingen havde båret masker under arbejdet med alkydmaling og plastiklak. Rapporten blev præsenteret på forsiden af *Aktuelt* under overskriften "Maler brækker sig, når han kører fra sit livsfarlige job". Ingen var blevet instrueret i sikkerhed og ingen havde på noget tidspunkt set en repræsentant fra Arbejdstilsynet på arbejdspladsen. Rapporten fik massiv omtale, da den udkom netop som 18 arbejdere på skibsværftet B & W var blevet indlagt på Rigshospitalet efter at have indåndet dampe fra sprøjtemaling. Malerrapporten blev den første i en række af rapporter i årene 1971-72, som satte fokus på problemer med arbejdsrelaterede sygdomme og nedslidning ved forceret arbejdstempo ved eksempelvis bryggerier, malervirksomhed og slagterier.

Den heftige debat i sommeren 1971 kulminerede i DR’s tv-udsendelse ”En arbejders liv er penge værd for andre”, der blev vist den 2. august. Akkompagneret af blandt andet Per Dichs *Sådan er Kapitalismen,* blev Arbejdstilsynets direktør Geert Drachmann og Dansk Arbejdsgiverforenings Poul Schade-Poulsen i den bedste sendetid udsat for den kritik, der i månederne forud havde fyldt aviserne. Kritikerne var repræsenteret ved arbejdsmediciner Per Gregersen, som havde bidraget til en bog om erhvervssygdomme, og Henning Tjørnehøj, der havde bistået DR med at samle materiale til udsendelsen. Som et nyt element i debatten blev det fremhævet, at de seneste tal fra Direktoratet for Ulykkesforsikringen havde vist et stigende antal ulykker, som af Tjørnehøj og Gregersen blev tilskrevet det opskruede arbejdstempo. Tv-udsendelsen skabte overskrifter. Det fremgik af *Politiken*, at op mod 1. mia. kr. hvert år gik tabt på grund af arbejdsskader, og at det samlede antal arbejdsskader nærmede sig 200.000 om året. Fire mio. arbejdsdage gik hvert år tabt som følge af ulykker og arbejdsbetingede sygdomme.

Da rapporten fra DASF udkom bragte den desuden et nyt tankesæt ind i debatten. Den såkaldte *safety first* tankegang, der netop hævdede en positiv sammenhæng mellem beskyttelse og produktion, var ved at slå igennem i dele af fagbevægelsen:

"Man synes fuldstændig at undervurdere den kendsgerning, at en effektiv arbejderbeskyttelse i det lange løb vil være en fordel ikke alene for den enkelte arbejder, men i lige så høj grad for erhvervslivet som for hele samfundet."

Man bemærkede, at i Sverige havde denne tankegang været fremherskende i mange år, hvorved en mere aktiv indsats fra myndighedernes side havde bragt ulykkesfrekvenser i farlige erhverv langt under danske tilstande. Med andre tjente udgifter til arbejdsmiljø sig ind igen. Erhvervslivets top var dog ikke imponeret. Carlsbergs direktør, A. W. Nielsen, hævdede i sand alvor, at de unge arbejdere på bryggeriet var langt mere udsat for høreskader ved at lytte til beat-musik end ved larmen i bryggeriets haller.

Men velstandsudviklingen havde en bagside. Det stod efterhånden klart, og en stemning i befolkningen krævede nu reformer. Det måtte både ledende politikere og fagforeningstoppen til sidst erkende. På kongressen i maj 1971 nedsatte LO et arbejdsmiljøsekretariat under ledelse af sekretær Finn Thorgrimson. Og på årsmødet i Arbejdstilsynet kom en melding fra regeringen. Socialdemokratiets Erling Dinesen deltog. Han havde været arbejdsminister i perioden 1963-1968 og havde igen sat sig på posten i den nye socialdemokratiske mindretalsregering, der var kommet til efter folketingsvalget i oktober 1971. Dinesen kunne meddele, at regeringen havde bevilget 9 mio. kr. til oplysning, forskning og uddannelse i Arbejderbeskyttelsesfondet og Arbejdstilsynet.

Desuden fortalte ministeren, at han ville nedsætte et hurtigt arbejdende udvalg, der skulle kulegrave hele arbejdsmiljøproblematikken. Dinesen forventede at fremlægge et færdigt lovforslag i 1973. Det var nok ikke et tilfældigt valgt årstal. Det var netop 100-året for den allerførste fabrikslov i Danmark. Dinesens plan gik i vasken, da Erhard Jakobsen udløste folketingsvalget i oktober 1973 og bragte Venstre til magten. Først i 1975 vedtog Folketinget en ny arbejdsmiljølov, som skulle styrke indsatsen; på virksomhedsniveau i form af såkaldte bedriftssundhedstjenester og på organisationsniveau i form af branchesikkerhedsråd. Nærlæser man loven, fremgår det at arbejdsmarkedets parter fortsat spillede en nøglerolle i implementeringen, men samtidig vidner loven om et markant større fokus på industriens erhvervssygdomme.

*Afslutning*

I 1969 udkom Bent Hansens nye bog, *Velstand uden velfærd,* som modsat den forrige i den grad var en bog til tiden. Hele det socialdemokratiske velfærdsprojekt blev udsat for en generel venstrefløjskritik omkring 1970. I bogen satte Bent Hansen fokus på de uligheder, der fortsat eksisterede efter et årti med massiv socialdemokratisk velfærdspolitik. Danmark var stadig et klassesamfund, hvor arbejderklassen trods betydelig materiel, økonomisk fremgang stadig i høj var udsat for ulighed med hensyn til sundhed, bolig og uddannelse. Ved folketingsvalget i 1971 kom en yngre generation af venstreorienterede socialdemokrater ind i Folketinget. Sammen med SF's fremgang skabte det et betydeligt socialpolitisk pres på reformer.

I perioden i starten af 1970'erne vedtog Folketinget store udgiftstunge reformer på eksempel dagpengeområdet, der samlede sygeforsikring, arbejdsløshedsforsikring og arbejdsskadeforsikring i en enstrenget model. Det var typisk reformer, der var udtænkt "i systemet" af kommissioner som et kompromis mellem politikere og socialpolitiske eksperter.

Arbejdsmiljøområdet skilte sig ud fra dette mønster. Her kom de afgørende stød vel at mærke fra "systemeksterne" kritikere i form af en alliance mellem studerende, læger og fagforeningsaktivister. Det var afgørende for, at der omsider kunne blive slået hul på 1960'ernes produktivitetskompromis, som begge arbejdsmarkedets parter forsvarede indædt til det sidste. Næppe på noget andet område stod diskussionen om velfærdsstatens pris på dette tidspunkt stærkere end på netop arbejdsmiljøområdet. Det var starten på debatten om velstand kontra velfærd - eller mere præcist vækst kontra sundhed.

Den diskussion er lige så aktuel som dengang, når mange i dag taler om konkurrencestatens bagside.
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