# Økonomi- og Indenrigsministeriet spreder usande fordomme om indvandrere i udsatte boligområder

Økonomi- og Indenrigsministeriet har igen udsendt en rapport, hvor man postulerer at 76.000 indvandrere lever i *’parallelsamfund’*, har en ’*selvvalgt isolation og social marginalisering’* og danner *’modkultur til det danske samfund’*. Rapportens konklusioner er baseret på antagelser og fordomme der er i stærk modstrid med det vi ved fra forskningen, om hvorfor vi har boligområder med mange indvandrere og hvad det betyder for dem at bo der.

Den første forkerte antagelse er at disse boligområder er opstået fordi indvandrerne har søgt sammen her for at bo for sig selv. I en undersøgelse, som jeg foretog i 2006 blandt beboerne i 3 af de mest kendte områder, Mjølnerparken, Vollsmose og Gellerupparken (<https://sbi.dk/Assets/Undersoegelse-af-til-og-fraflytningen-i-tre-multietniske-boligomraader/sbi-2006-12-pdf.pdf>), svarede kun 2 pct. at de gerne ville bo i et område med et flertal af indvandrere. Det er således ikke rigtigt at disse indvandrere har bosat sig i områderne for at undgå danskere. Undersøgelsen viste også, at det ikke er vigtigt for dem at bo tæt på landsmænd, men nogle af dem vil gerne bo i nærheden af venner og familie, ligesom i øvrigt mange danskere vil. Det er således det tætte familienetværk der betyder noget for dem, ikke ’parallelsamfund’.

Årsagerne til den høje koncentration af indvandrere i nogle områder af byerne skal således søges et andet sted, nemlig i de generelle segregationsprocesser på boligmarkedet. Indvandrere har generelt noget lavere indkomst end danskere og har derfor sværere ved at købe ejerboliger. Undersøgelser (<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1111/geob.12085>) har desuden vist at de, af forskellige grunde sjældnere køber ejerboliger end danskere med samme indkomst. Det skyldes bl.a. at de er mere usikre på deres fremtid og at de har sværere ved at få lån. Indvandrere er således i stor udstrækning henvist til lejeboligerne og her har det vist sig at de har sværere end danskere med samme indkomst med at få adgang til private udlejningsboliger og andelsboliger (<https://sbi.dk/Assets/Etniske-minoriteters-flytninger-og-boligvalg/sbi-2006-02-pdf.pdf>). Indvandrerne er derfor i vid udstrækning henvist til den almene sektor, hvor også mere end halvdelen af dem bor. Der er meget forskellige muligheder for at få adgang til almene boliger, idet nogle områder har meget lange ventetider, mens andre har korte. Det er især de udsatte boligområder der har korte ventetider, hvor indvandrerfamilier med akutte boligbehov derfor har søgt bolig. En meget væsentlig årsag til de korte ventetider er at danske boligsøgende fravælger boligområder med mange indvandrere. Der har i en omfattende undersøgelse af til- og fraflytningen for 9.000 danske byområder gennem 25 år vist sig en stærk negativ sammenhæng mellem andelen af Indvandrere i boligområder og hvor mange danskere der flytter ind (<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02673037.2016.1208161>). Jo større andel indvandrere jo færre danske tilflyttere. Dette betyder at ventelisterne har været særligt korte i disse områder og har givet indvandrere bedre muligheder for at få en god bolig her. Der har været en selvforstærkende proces på boligmarkedet, hvor nogle boligområder i stigende grad er blevet beboet af indvandrere og færre danskere. Denne proces er dog gået lidt i stå i de senere år.

I Ministeriets rapport kan man få det indtryk at beboerne i de omtalte områder er groet fast for tid og evighed. Det er i modstrid med at der rent faktisk er et ret stort gennemtræk i de fleste af dem. Den ovennævnte undersøgelse i tre områder viste således at hhv. 26 og 33 pct. af beboerne i Vollsmose og Gellerupparken havde boet der mindre end 2 år. Kun hhv. 19 og 27 pct. havde boet der mere end 10 år. Gennemtrækket i Mjølnerparken var lavere på grund af det pressede københavnske boligmarked. Indvandrerne flytter ind og ud, og undersøgelsen viste at fraflytterne i højere grad var i beskæftigelse end beboerne som helhed, mens tilflytterne oftere var arbejdsløse. Der har altså været en proces i områderne, hvor en del er kommet i beskæftigelse, men så har valgt at flytte. De bliver så erstattet af nye beboere udenfor arbejdsmarkedet. Den ovennævnte undersøgelse af til- og fraflytningen for alle byområder viste desuden at indvandrere ikke bliver længere boende i områder med mange indvandrere, men har samme fraflytning her som gælder for lignende områder med færre indvandrere. De bliver således ikke hængende i de påståede parallelsamfund.

Man kan også undre sig over at Ministeriet i sin rapport anser alle indvandrere i et boligområde, uanset religion og baggrund, for at være en del af et parallelsamfund. I forskningssammenhænge kalder vi dem multietniske byområder fordi de består af mange forskellige etniske grupper, nogle steder op til 70 forskellige. Det er grupper som ofte ikke har noget fælles og som nogle steder har konflikter. Problemet i områderne er snarere at der mangler en bedre social sammenhængskraft end at den er for stærk.

Endelig er der de udokumenterede påstande om at beboerne har selvvalgt isolation og danner modkultur til det danske samfund. Der er ingen tvivl om at især nyere indvandrere medbringer en kultur fra deres hjemland, som på nogle punkter er anderledes end danske normer, og at det tager tid inden de vænner sig til danske forhold. Men det har bare ikke noget at gøre med hvor de bor. Sammenhængen er omvendt. Nyere og mindre integrerede indvandrere havner oftere i multietniske byområder fordi de har svært ved at finde bolig andre steder. Det har været en generel erfaring fra indvandringen i først USA og senere Europa, at nye indvandrere oftere bosættes i byområder med mange indvandrere, men at de efterhånden som de integreres økonomisk og socialt flytter ud i mere blandede områder. Forskning har vist at denne proces også finder sted i Danmark (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10901-015-9459-0>). Den ovennævnte undersøgelse i tre boligområder viste også at beboerne her ikke afviger meget fra andre indvandrere, bortset fra at flere er arbejdsløse og har lavere indkomst. 82 pct. af beboerne havde danske venner og bekendte, mens det var 87 pct. for alle etniske minoriteter. Kontakten blev etableret mange andre steder end i boligområderne, nemlig i foreninger, skoler og andet. Under 10 pct. så kun Tv-kanaler fra deres oprindelsesland, mens de øvrige kun så danske eller så begge dele. I kun 5 pct. af familierne var der ingen voksne der kunne dansk. For begge forhold var svarene de samme for gennemsnittet af etniske minoriteter.

Det postuleres i rapporten at indvandrere bliver mindre tilbøjelige til at søge arbejde når de bor i multietniske byområder. Det er der ikke nogen evidens for. Der har været en omfattende europæisk forskning om hvorvidt beskæftigelsen blandt beboere er påvirket af at de bor i udsatte byområder. Der er der ikke fundet nogen særlig stærk sammenhæng. En dansk undersøgelse af sammenhængen mellem flygtninges bosætning og deres beskæftigelse (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0094119013000612>) har således vist at de der blevet anbragt i udsatte boligområder ikke har fået mindre beskæftigelse end de der ikke er.

Synspunkterne i Økonomi- og Indenrigsministeriets rapport er således klart i modstrid med virkeligheden. Det er stærkt beklageligt fordi der jo her er tale om et meget følsomt emneområde, hvor negative fordomme om indvandrere florerer. Rapporten er givetvis blevet lavet for at give Regeringens såkaldte kamp mod parallelsamfund et skær af objektivitet. Men den illustrerer i stedet at Regeringens ghettoplan er baseret på uvidenhed og fordomme.