**Anmeldelse af Tine Bryld ”I den bedste mening” Gyldendal (2010) (2. udgave), 272 sider, 299,95 kr.**

*Af Christian Ydesen, Ph.d.*

Socialrådgiver Tine Bryld har i samarbejde med fotografen Per Volkver og socialpædagog Helene Thiesen afdækket historien om, hvorledes 22 grønlandske børn i alderen 5-8 år i 1951 blev fjernet fra deres hjem i Grønland og sendt til Danmark for der at gennemgå et dannelseseksperiment. Formålet med eksperimentet var at facilitere og lette et politisk mål om at modernisere det grønlandske samfund. I den forbindelse fandt de danske myndigheder det formålstjenligt, at udvælge og uddanne en gruppe grønlandske børn, der skulle agere spydspids i forhold til realiseringen af moderniseringsambitionen. Initiativet med de 22 børn kom ganske vist fra organisationen ”Red Barnet”, men det blev blåstemplet af de danske myndigheder (side 14-15) og de spillede en betydelig rolle i forhold til gennemførelsen og koordineringen af projektet.

En central problemstilling i forbindelse med eksperimentet var, at der ikke var absolut klarhed hos børnene og deres familierne om, hvad det egentlig var der skulle ske (side 15). Børnene og familierne var generelt meget autoritetstro og stillede derfor ikke grundlæggende spørgsmålstegn ved afsendelsen af børnene til Danmark og heller ikke til det efterfølgende ophold på Røde Kors’ nyindrettede børnehjem i Nuuk, der betød at børnene ikke vendte hjem til deres egne familier. Denne opsplittede tilværelse fik betydelige og livsvarige personlige konsekvenser for de implicerede børn og deres familier og samtidig var hele forløbet omkring eksperimentet udtryk for udøvelsen af en kolonial magt i forhold til Grønland.

Siden bogens første udgave udkom i 1998 har bogen givet anledning til debat og vækkelse af stærke følelser i Grønland og Danmark. Med filmatiseringen af bogen i filmen ”Eksperimentet” og udgivelsen af anden udgaven af bogen fik debatten og følelserne fornyet energi i 2010. Således afkrævede bl.a. den grønlandske folketingspolitiker Juliane Henriksen en undskyldning fra officiel dansk side samt udbetaling af kompensation til de berørte børn og deres familier. En sådan undskyldning og/eller kompensation er imidlertid ikke blevet givet, men organisationen ”Red Barnet” har undskyldt for sin rolle i eksperimentet.

Historisk er bogen først og fremmest et vidnesbyrd om et hidtil overset mørkt kapitel i forholdet mellem Grønland og Danmark. I den forbindelse savnes der i bogen en mere udbygget redegørelse og diskussion af den historiske kontekst end den der findes i kapitlet “Begyndelsen” (side 9). Kildemæssigt er bogen I hovedsagen funderet i talrige interviews med de implicerede børn og familiemedlemmer. Derudover er der foretaget kildestudier i Grønlandsdepartementets arkiv i rigsarkivet samt i Dansk Røde Kors’ arkiv (side 126). Fortællingen kunne måske med fordel have inddraget interviews med beslutningstagere samt kildestudier i KIIIN (Kultureqarnermut, Ilinniartitaanermut, Ilisimatusarnermut, Ilageeqarnermullu Naalakkersuisoqarfik [departementet for kultur, uddannelse, forskning og kirke]) arkivet, hvis arkivalier ikke nødvendigvis er de samme som i rigsarkivet, fordi der her ikke er foretaget kassation efter samme mønster som i rigsarkivet.

Men bogen er mest af alt en indføring i de 22 børn og deres familiers livsfortællinger, hvor eksistentielle fænomener som hjemve, sprogforglemmelse, identitetsproblemer, rodløshed, splittelse og smerte optræder som gennemgående og tilbagevendelse tematikker i fortællingerne.

Bogen indskriver sig dermed en historietradition, hvor livsfortællinger og erindringsmaterialer fungerer som solidt ståsted for en levendegørelse af historiske begivenheder. Men bogen vil mere end det. Den er båret af en indignation og et ønske om at rette fokus mod en uretfærdighed, der til fulde realiserer historieskrivningens indvirkning på og betydning for nutidens forhold. I det lys er bogen både udtryk for en terapeutisk proces for de implicerede såvel som for det grønlandske og danske samfund samt for de oversøiske forbindelser mellem Grønland og Danmark. Tine Brylds ambition er, at give børnene og familierne ordet – hvad tænkte de dengang og hvad tænker de nu (side 20). Netop denne ambition kan i nogen grad sammenlignes med Ernst Jensens ambition i sin Ph.d. afhandling ”Langt hjemmefra” fra 2001, der altså er udkommet i tidsperioden mellem første og anden udgaven af ”I den bedste mening”. Ernst Jensen behandler ikke direkte eksperimentet i 1951, men derimod det såkaldte præparandarrangement, der var aktivt i perioden 1961 til 1976, hvor 1.530 grønlandske børn blev sendt på skoleophold i Danmark for at kvalificere dem til at kunne tage en dansk realeksamen. På baggrund af interviews og en spørgeskemaundersøgelse når Ernst Jensen en noget mere positiv konklusion i sin bedømmelse af grønlandske børns såkaldte ”hjemsendelse” og ophold i Danmark. Men Ernst Jensens afhandling nævnes ikke af Tine Bryld, hvilket kan ærgre en læser med kendskab til forskningsfeltet, idet en diskussion mellem de to positioner i forhold til grønlandske børns ophold i Danmark og ikke mindst en vurdering af de efterfølgende konsekvenser givetvis kunne være både informativ og tankevækkende.

”I den bedste mening” rummer imidlertid en række interessante og tankevækkende pointer. Først og fremmest skal det nævnes, at intelligens fungerede som kriterium for udvælgelsen af de 22 børn. Bogen gør dog ikke noget nærmere ud af at beskrive den bagvedliggende selektionsproces i praksis. Det nærmeste den kommer er Karl Heilmanns beskrivelse af at han som medlem af kommunalbestyrelsen I Maniitsoq blev pålagt af Red Barnet at udpege børn til eksperimentet (side 101). Pointen om intelligens som selektionskriterium kommer derfor til at flagre i vinden og den rejser flere spørgsmål end den besvarer; f.eks. blev der anvendt intelligenstests og i givet fald hvilke? Hvem forestod selektionen og i givet fald gennemførelsen af intelligenstests? Hvilke andre kriterier spillede ind på selektionen? Hvorledes blev disse opvejet i forhold til hinanden? Hvilken systematik var der i selektionen? Hvilke myndigheder var involveret i selektionsprocessen og hvilken indbyrdes tyngde havde disse myndigheder? Denne mangel kan måske i nogen grad tilskrives den for kortfattede diskussion og redegørelse for den historiske kontekst.

En anden interessant pointe som skinner igennem hele bogen er, at eksperimentet ikke blot var udtryk for en klar dikotomi mellem danskere som koloniherrer og grønlændere som koloniserede undersåtter. Der var også en dikotomi mellem den grønlandske elite og den almindelige grønlænder (side 54). Grønlænderne var med andre ord ikke en homogen gruppe i forhold til magt, økonomiske interesser og politiske dagsordener. Den grønlandske politiker Augo Lynge nævnes som et klart eksempel på en etnisk grønlænder, som i høj grad var medvirkende til at lægge fundamentet for konstruktionen med at sende grønlandske børn til Danmark. Det grønlandske samfunds tilsnit af en elitær opdeling kommer også til udtryk i Helene Thiesens beretning, hvor hun beretter om sin konfirmation. Ved denne begivenhed var eliten godt repræsenteret i form af rektoren, lægen, skolelærerne, politikerne og nogle fine grønlandske familier, hvorimod hendes egen familie kun i begrænset omfang var tildelt adgang (side 41). Denne elitære opdeling synes altså ikke umiddelbart at følge etnisk tilhørsforhold men derimod synes det danske sprog at have fungeret som elitemarkør. Det danske sprog blev med andre ord set som nøglen til en forjættet fremtid for Grønland.

Formålet med grønlandsk uddannelse var altså assimilation til ’the Danish way’ og det var et politisk valg, som blev støttet af både danske og grønlandske embedsmænd og politikere. På den anden side synes dette ønske om assimilation at være rodfæstet i en konstruktion af grønlænderne som anerledes og underlegne. Ellers var der jo ikke basis for at iværksætte en assimilation. Dermed opstår der imidlertid et paradoks, idet et sådant fundament for ønsket om assimilation indebærer, at grønlænderne grundlæggende er anerledes og dermed bliver assimilation netop umuliggjort. Dette paradoks er dog ikke udviklet i bogen, men fortællingerne rummer kimene til det. Blandt andet beretter Peter O. Petersen om forkælelse parret med umyndiggørelse (side 207) som led i elitens omgang med den menige grønlænder.

En tredje tankevækkende pointe er Tine Brylds afsløring af at der var et element af tilfældighed i forhold til, hvilke danske plejefamilier, der fik lov til at adoptere deres grønlandske plejebarn og hvilke familier, der fik afslag (side 123ff.). Selvom det ikke var intentionen i eksperimentet blev seks af de 22 grønlandske børn alligevel adopteret af deres danske plejefamilie. Flere plejefamilier søgte om tilladelse til adoption, men disse familier fik altså afslag. Det er klart, at adoption ville medføre endog særdeles store konsekvenser for børnene og deres familier. Det forhold at der altså var tale om et element af tilfældighed er vidnesbyrd om at eksperimentet i 1951 ikke var en ret og nagelfast ordning med klare mål og kriterier. Sammenholdt med det meget mangelfulde informationsniveau samt et vist tvangselement i forhold til familierne tegner der sig i bogen et billede af et noget famlende og usikkert projekt, der fik uendeligt store personlige konsekvenser for de implicerede og samtidig afsatte en mørk plet på Danmarks koloniale fortid i almindelighed og relation til Grønland i særdeleshed.