



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Aalborg Universitet

Forelæserens Anmeldelse, Tendens -Historisk tidsskrift, Aalborg Universitet (udgivet af de studerende)

Lange, Carsten Hjort

Published in:
Tendens

Publication date:
2024

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Lange, C. H. (2024). Forelæserens Anmeldelse, Tendens -Historisk tidsskrift, Aalborg Universitet (udgivet af de studerende). *Tendens*, 29.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Forelæserne anmelder

CARSTEN HJORT LANGE
- NAPOLEON -



Der er jo rigtig mange niveauer i den her film. Først kan man vurdere, om den er historisk korrekt. Til det må man klart sige, nej, det er den ikke! Så må man så spørge sig selv bagefter, er det vigtigt? Og nej, det er det nok ikke nødvendigvis. Hvis vi ser på den som bare en film, er det noget andet, end hvis vi ser på den som episk og historisk storfilm.

Problemet er jo at den kære Ridley (Scott) har udtalt, at vi historikere skal "get a life" og lade være med at blande os i sådanne ting. Men når man sælger noget som en episk storfilm om et historisk emne, så har jeg svært ved at se, hvorfor vi skal holde kæft og ikke tale om, hvorvidt det historiske indhold er korrekt. Der må man sige, at det er en film fyldt med fejl og også alt for mange. MEN! Det er ikke vigtigt. Det, der er afgørende, er filmen. Og der kan jeg bare lykkeligt sige, at den er fucking ringe. Det vil sige, den er også dårlig som film. Den har ikke noget plot. Den handler om Napoleons liv, men den forstår ikke på noget tidspunkt at give noget kontekst til publikum, så de har en chance for at forstå, hvad der foregår. Hvis man ikke ved noget om Napoleon og perioden, så kan man næppe se den film og få noget ud af den.

Noget, der fylder for meget, er i øvrigt det patetisk fremstillede kærlighedsforhold mellem filmens to hovedpersoner. For det virker ikke. Det er simpelthen en dårlig film, selv når vi ser uden om det historiske. Og i forbindelse med, at den både springer så voldsomt i tid og sted, altså hvad skal det til for? Det er jo ikke en dokumentar for fanden. Jeg tror Ridley har forestillet sig, at det med kærligheden skulle kunne binde det hele sammen, men det gør det bare ikke, tværtimod. Hele filmen bliver bare en række af fragmenterede sekvenser, som ikke hænger sammen. Det, synes jeg, gør den ret svær at se.

Jeg synes heller ikke, at kampscenerne var lige så storslåede, som jeg godt kunne have tænkt mig. Det var jeg sindssygt skuffet over. Der var jo hundredtusindvis af soldater i de der slag på slagmarker, der strakte sig mange kilometer, og det får man ikke ligefrem indtryk af i filmen. Ved slaget ved Waterloo er det hele jo også fuldstændig forkert. Jeg tror for det første, at Blücher kommer ind fra den forkerte side af slagmarken. Men i det hele taget, hvem er Blücher? Det bliver jo aldrig fortalt hvem, der er hvem. Noget af det mest berømte ved Waterloo er jo ikke med. Han har godt nok den der berømte ridge eller bakke med, hvor de gemmer sig bag ved. Men noget af det mest berømte er jo de her to gårde, som ligger ude midt på slagmarken og kampen om de her to punkter. De er jo fuldstændig skrevet ud, og det synes jeg er synd.

Det er jo filmiske valg, og det er fair nok, men når man så går med noget, der heller ikke virker, så er det jo ikke godt. Hele den store kampscene ved Austerlitz er jo i øvrigt baseret på en myte. Alt det med isen er jo blevet forladt af forskningen, som har afgjort, at det simpelthen ikke passer. Men alligevel bruger han den, og det er jo igen et filmisk valg. Men hvis du skal gøre det, så gør det dog ordentligt for helvede ik?

Jeg kan jo godt forstå, at franskmændene er blevet sure over filmen. For det første har de jo et sygeligt forhold til Napoleon på mange niveauer. De elsker ham jo helt vildt, og det, synes jeg, er svært at forstå. Han prøvede jo at erobre verden, og det er da ikke en positiv ting. Men der, hvor jeg kan forstå franskmændene, er, når vi har scenen i Egypten, hvor de skyder med kanoner på pyramiderne. Napoleons felttog er jo kendetegnet ved at være startskuddet til den moderne egyptologi. Han har jo over 100 forskere med som optegner alt og skaber et værk, som er grundlaget for moderne egyptologi. Så at påstå at han direkte har skudt mod pyramiderne, det er bare plat. Det vurderer jeg faktisk måske som lavpunktet i filmen, for der viser Ridley virkelig, at han grundlæggende ikke har forstået Napoleon for hvem, han er. Og nej, Napoleon tager ikke hjem fra Egypten, fordi konen er ham utro med en anden, altså hvor fanden kom det fra? Det giver også en helt forkert forståelse af, hvad Napoleon foretager sig i Egypten.

Måske skulle han have fokuseret på Napoleons kærlighedsliv, og få filmen til kun at handle om det. Så havde han haft nogle timer til at udvikle det rigtig, men problemet er, at han gerne vil have alt det storslåede med. Og her er han altså endt i en situation, hvor ingen af delene fungerer.

Portrættingen af Napoleon fungerer heller ikke. Han virker jo introvert, og (Joaquin) Phoenix har bare for spæd en stemme til at være Napoleon i min verden. Men det er måske også, fordi jeg har jo set, som de fleste, den der berømte storfilm lavet i Rusland om Waterloo. Der er det Rod Steiger, der spiller Napoleon, og han har jo virkelig et organ, der vil noget og er en helt anden type. Phoenix er alt for underspillet og indelukket. Det er lidt som om, han prøver at spille Joker igen, og det kan bare ikke lade sig gøre med den her figur. Napoleon er jo også ekstrem ung i mange af de dele, vi ser af filmen, og det er Phoenix jo bare ikke. Og så er han også for høj.

Så der er som sagt bare for mange ting på én gang, der ikke virker, både historisk men også filmisk.

som historisk film ★★☆☆☆☆

som spillefilm ☆☆☆☆☆