



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Aalborg Universitet

Signalement af fem byområder ved starten af kvarterløft 2002

(By og Byg Notat)

Andersen, Hans Skifter

Publication date:
2003

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Andersen, H. S. (2003). *Signalement af fem byområder ved starten af kvarterløft 2002: (By og Byg Notat)*. SBI forlag. By og Byg Dokumentation Nr. 052

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Signalement af fem byområder ved starten af kvarterløft 2002

Hans Skifter Andersen

Titel Signalement af fem byområder ved starten af kvarterløft 2002
Serietitel By og Byg Dokumentation 052
Udgave 1. udgave
Udgivelsesår 2003
Forfatter Hans Skifter Andersen
Sprog Dansk
Sidetal 43
Litteratur-
henvisninger Side 25
Emneord Kvarterløft, byområder, etnicitet, boligområder, beboersammensætning

ISBN 87-563-1189-3
ISSN 1600-8022

Pris Kr. 95,00 inkl. 25 pct. moms
Tekstbehandling Connie V. Kieffer

Udgiver By og Byg
Statens Byggeforskningsinstitut,
P.O. Box 119, DK-2970 Hørsholm
E-post by-og-byg@by-og-byg.dk
www.by-og-byg.dk

Eftertryk i uddrag tilladt, men kun med kildeangivelsen: *By og Byg Dokumentation 052: Signalement af fem byområder ved starten af kvarterløft 2002. (2003)*

Indhold

Forord	4
Hvilke data er vigtige som grundlag for en kvarterløftstrategi?	5
Oversigt over områderne	9
Nørrebro Park	11
Nord-Vest Kvarteret (Indre Bispebjerg)	14
Brøndby Strand	17
Vollsmose	20
Vestbyen, Horsens	22
Referencer	25
Bilag 1: Beskrivelse af registerdata	26
Bilag 2: Beskrivelse af telefoninterviewundersøgelsen	28
Spørgsmålene	28
Svaranalyse	30
Vægtning af svarerne	32
Bilag 3. Tabeller	33
Boligerne	33
Boligernes ejerform	33
Familiesammensætning	34
Alderssammensætning	35
Bruttoindkomst pr. person over 17 år og husstandsformue	35
Den sociale beboersammensætning	36
Den etniske beboersammensætning	37
Beboerstabilitet - antal siden indflytning	38
Virksomheder, arbejdspladser og service i kvarterne	39
Beboernes opfattelse af og tilknytning til kvarteret, ønsker om at flytte eller blive boende og årsager hertil	42
Beboernes vurdering af fysiske omgivelser, byfunktioner, sociale forhold og kriminalitet	43

Forord

I 2001 blev igangsat fem nye kvarterløftprojekter. Ved valget af disse områder er der i større grad end de første syv kvarterløft lagt vægt på områdernes sociale problemer. De fem nye kvarterløft foregår i Vollsmose i Odense, Vestbyen i Horsens, Brøndby Strand samt Nørrebro Park og Nord-Vest kvarteret i København.

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har overdraget evalueringen af de nye kvarterløft til Statens Byggeforskningsinstitut. Denne rapport er en del af evalueringen, som afsluttes i 2008.

Formålet med rapporten er at give et input til kvarterløftene og information til andre interesserede ved en analyse af kvarterernes forhold og problemer ved kvarterløftets start. Analysen er baseret på data om beboere, boliger og erhverv i kvartererne, samt en survey blandt beboerne om, hvordan de opfatter områdernes ressourcer og problemer.

Undersøgelsen er baseret på registerdata fra Danmarks Statistik, se bilag 1 og telefoninterviews blandt 1100 beboere, bilag 2. Disse data er bearbejdet til tabeller, som ses i bilag 3.

By og Byg, Statens Byggeforskningsinstitut
Afdelingen for Byer og Boliger
December 2003

Hans Kristensen
Forskningschef

Hvilke data er vigtige som grundlag for en kvarterløftstrategi?

Essensen i kvarterløft er 'et bredt løft af et kvarter', dvs. at spille på alle tangenter samtidigt. Men samtidigt er det vigtigt, at der især gøres noget ved nogle af de forhold i byområderne, som i særligt høj grad gør dem udsatte. Det kan være særlige problemer, som giver dem et dårligt omdømme og en lav status, eller det kan være mangler og gener, som gør dem mindre attraktive at bo i.

I forbindelse med evalueringen af de første syv kvarterløft (Norvig Larsen, Skifter Andersen og Kielgast, 2003) blev der udviklet en model til brug for analyserne af, hvilke problemer der havde været i de syv kvarterer, og hvilke ændringer der skete i disse forhold. Formålet med modellen har været at danne grundlag for hypoteser om, hvilke sammenhænge kvarterløftindsatsen griber ind i, samt hvordan den kan påvirke dem.

Modellen tager udgangspunkt i nogle teoretiske overvejelser om, hvad det er for forhold som konstituerer og karakteriserer byområder og stedsopfattelse, og hvilke faktorer som indgår i forslumningsprocesser. Modellen indeholder følgende elementer:

1. Forhold som konstituerer byområder – 'områderessourcer':

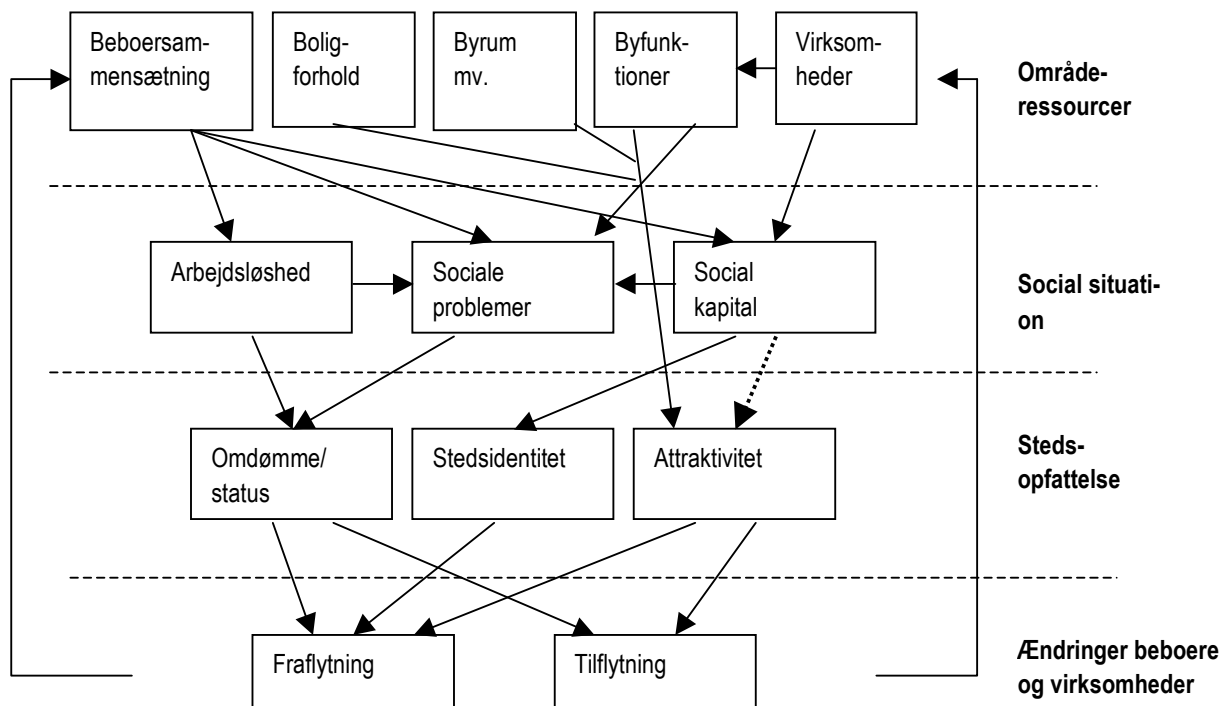
- Beboersammensætning: alder, familiesituation, relation til arbejdsmarkedet, etnicitet
- Boligforhold: Ejerformer, hustyper, boligkvalitet
- Byens rum: Gader, pladser, grønne områder, trafik og miljø
- Byfunktioner: Privat og offentlig service, kultur og forlystelser, mødesteder, arbejdspladser
- Erhvervsvirksomheder, som leverer byfunktioner og bidrager til områdets udvikling.

2. Social situation i byområdet:

- Arbejdsløshed/beskæftigelse
- Sociale problemer: Misbrug, kriminalitet, hærværk, sociale gener, problemer med integration
- Social kapital: Lokal organisering og socialt netværk, aktiviteter af dette.

3. Opfattelsen af kvarteret – 'stedsopfattelse':

- Identitet: Opfattes området som en enhed og som et sted beboerne følger sig knyttet til?
- Omdømme: Områdets sociale status
- Attraktivitet: Hvordan vurderes kvarteret af beboerne?



Figur 1. Model for forhold som konstituerer et byområde og deres indbyrdes relationer.

Det er af afgørende betydning for en ændring af udviklingen i problemramte byområder, at der sker en ændring i samspillet mellem byområderne og den øvrige by. Dette samspil kommer til udtryk ved flowet af menneskelige og økonomiske ressourcer ind og ud af områderne i form af flytninger af mennesker og virksomheder og af omfanget af økonomiske investeringer. Forskning om disse eksterne processer (Skifter Andersen, 2003) viser, at stedsopfattelsen hos beboere og erhverv – den måde områderne opfattes på – har en væsentlig betydning. For beboerne drejer det sig om i hvor høj grad, de føler identifikation og tilknytning til området, for potentielle tilflyttere er det især områdets omdømme og status.

Figuren illustrerer nogle hypoteser om sammenhængen mellem de forskellige elementer i modellen. Den sociale situation i kvarteret ses primært som en funktion af beboersammensætningen, men områdets forsyning med byfunktioner kan påvirke positivt eller negativt – fx i forhold til mulighederne for at opbygge social kapital.

Nederst i figuren er markeret de dynamiske ændringer, som sker i kvarteret i form af til- og fraflytning af beboere og erhverv. Her burde også indgå flowet af investeringer og kapital, men det er ikke forhold, som vi har direkte data om. Hypoteserne er, at fraflytningen af beboere og erhverv påvirkes af stedsidentitet, attraktivitet og omdømme, mens attraktivitet og omdømme har betydning for tilflytningen.

Endelig betyder disse ændringer i beboersammensætning og erhverv, at der – som antydtes i de opadgående pile i hver side af figuren - sker en ændring i de forhold, som konstituerer byområdet, primært i beboersammensætningen og byfunktionerne.

Stedsopfattelsen

En forbedring af områdernes omdømme er vigtig af flere grunde. For det første har det stor betydning for beboerne og for deres selvtillid, at de føler, at de bor i et attraktivt område af byen – i hvert fald ikke et område som andre ser ned på (Costa Pinho, 2000, Dean og Hastings, 2000). Dette har betydning for, i hvor høj grad beboerne ønsker at flytte væk. For det andet er områdets ry vigtigt for at kunne tiltrække nye og mere ressourcestærke personer, og dermed opnå en mere blandet beboersammensætning i området.

Tidligere forskning (Rijpers og Smeets, 1998) har vist, at der er tre typer af imageopfattelser af byområder: 1. "The internal image", som beboerne selv har af deres område 2. "The external image", som udefrakommende har og 3. "The self-reflecting image", som er det image beboerne tror, at området har blandt udefrakommende. Forskellige studier (Rijpers og Smeets, 1998, Skifter Andersen, 1999) tyder på, at der er forskel på disse tre typer af image, og at beboernes opfattelse ikke altid stemmer overens med det image, som findes hos udefrakommende (se også Mazanti, 2002).

Kvarterets omdømme og sociale status ses primært som en følge af omfanget af sociale problemer (se tabellen side 42). Stedsidentitet antages især at have sammenhæng med sociale relationer og social kapital i området (familie, venner, netværk, deltagelse i aktiviteter), men kan evt. også have noget at gøre med kvarterets fysiske og symbolske karakter. Endelig er kvarterets attraktivitet primært forbundet med områderessourcer (boliger, byrum, funktioner), men kan også være påvirket af sociale problemer og social kapital.

Erhvervenes rolle

Erhverv i kvarteret er med til at opbygge byfunktioner og kan bidrage til områdets sociale kapital. En vigtig faktor bag en bæredygtig udvikling af et bykvarter er tilstedeværelsen af lokale virksomheder, der bidrager til områdets økonomi. Virksomhederne kan øge den lokale efterspørgsel efter serviceydelser, underleverancer, arbejdskraft mv. og på den måde bidrage til kvarterets vækst og udvikling. Lokale virksomheder bidrager desuden til at skabe liv i byens gader og rum, måske også til at forsvare bydelens interesser politisk gennem samarbejde med erhvervsorganisationer. Desuden kan virksomheder være interesserede i at styrke et godt naboskab med støtte til kultur-, fritidsaktiviteter eller lignende. Det betragtes ofte som en kvalitet i sig selv, at der er flere forskellige typer virksomheder i et kvarter, hvor der også er boliger. Det bidrager til at gøre byen alsidig og levende og kan afhjælpe de ulemper, som en stærk monofunktionalitet ellers ofte fører med sig.

Erhvervsudvikling i byens kvarterer er endelig en mulighed for at strække byfornyelses- og kvarterløftmidler, der oftest er begrænsede både i omfang og tid. Tidligere undersøgelser har vist, at selv ret beskedne offentlige investeringer i et byområde kan trække betydelige private investeringer med sig til gavn og glæde for hele kvarteret. Der er eksempler på, at offentlige investeringer med byfornyelsesmidler i en bydel er blevet efterfulgt af private investeringer, der er op til otte-ti gange så store (Storgaard og Skovdal, 2001).

Virksomheder i en bydel kan dog også medføre ulemper set fra beboernes synspunkt. Trafikgener fra vare- eller persontransport er formentlig den hyppigste nabogene, men også andre former for støjgener, visuelle miljøgener, lugt- eller jordforurening er blandt de mulige kort- eller langsigtede ulemper ved, at virksomheder og boliger er blandet i samme område.

Hypoteser om sammenhænge mellem indsatser og effekter

På grundlag af denne model kan man opstille nogle hypoteser om de direkte og indirekte sammenhænge mellem kvarterløft indsatser og effekter. Effekterne er ændringerne i modellens elementer, som vi stort set alle kan belyse med de tilgængelige data. Indsatserne kan opdeles efter hvilke elementer i modellen de søger at påvirke, dvs. indsatser mht.:

- Boligforbedringer
- Forbedring af byrum
- Ændring af byfunktioner
- Indsatser for beskæftigelse og erhverv
- Indsatser mod specifikke sociale problemer og for integration
- Netværksskabende aktiviteter og kultur med henblik på at øge den sociale kapital.

Ændringer i stedsopfattelsen ses primært som en indirekte følge af de øvrige indsatsler, men der kan også være indsatsler rettet direkte mod dette – fx information og pressedækning.

Med udgangspunkt i modellen kan man derefter opstille følgende hypoteser om, hvilke effekter der har sammenhæng med hvilke indsatsler.

Tabel 1. Hypoteser om sammenhængen mellem indsatsler og effekter:

Effekter	Indsatsler						
	Boligforbedringer	Byrum	Byfunktioner	Beskæftigelse og erhverv	Sociale problemer og integration	Netværksskabende aktiviteter og kultur	Information mv.
Boligforhold	X						
Byrum		X					
Byfunktioner			X	X			
Arbejdsløshed				X			
Sociale problemer og integr.			X	X	X	X	
Social kapital			X			X	
Omdømme					X		X
Stedsidentitet			X			X	X
Attraktivitet		X	X			X	
Fraflytning	X	X	X		(X)	X	X
Tilflytning	X	X	X		X	(X)	

Oversigt over områderne

I tabel 2 er udarbejdet en oversigt over, hvordan de enkelte kvarterer vurderes ud fra det empiriske materiale. Oversigten er opdelt i fysiske forhold, byfunktioner, sociale forhold og stedsforståelse.

Tabel 2. Overordnet vurdering af problemer og ressourcer i kvarterløftområderne ved kvarterløftets start.

	Nørrebro Park	Nord-Vest	Brøndby Strand	Vollsmose	Vestbyen
1. Fysiske forhold					
– langt fra bymidten	XX	XXX	XXX	XX	
– Fysisk Isoleret i forhold til byen			XXX	XXX	
– Uattraktive byrum	XX	XX	XX	X	XXX
– Manglende grønne områder	XX	XXX			XX
– Trafikgener	XXX	XX		X	XX
– Fysisk forfald	XX	XXX	X	XX	XX
– Mangel på opholds- og mødesteder	XX	XX	XX	XXX	XX
– Ensidigt boligudbud			XXX	XXX	
– Små lejligheder	XXX	XXX			XX
– Nedslidte boliger med mangler	XXX	XXX			XX
2. Byfunktioner					
– Manglende privat service	X	X	XX	XX	X
– Manglende offentlig service	XX		X	X	XX
– Manglende restauranter og forlystelser	X	XX	XXX	XX	XX
– Få arbejdspladser	XX		XXX	XXX	XX
3. Sociale forhold					
– Få børnefamilier og mange enlige	XXX	XXX			XXX
– Arbejdsløse og marginaliserede	X	X	XX	XXX	XX
– Lav indkomst og formue	XX	XX	XX	XXX	XX
– Mange indvandrere		X	XX	XXX	
– Problemer med misbrugere	XX	XXX	X	XXX	XX
– Problemer med kriminalitet	XX	XX	XX	XXX	XX
– Gener fra naboer	X	XX	X	XXX	X
– Utryghed	X	X	XX	XXX	X
– Manglende social stabilitet	X	X	XX	XXX	XXX
4. Stedsforståelse					
– Manglende stedsidentitet	XX	XXX		X	XX
– Dårligt omdømme	X	XX	X	XXX	X
– Ønsker om fraflytning	XX	XX		XXX	X

Der er væsentlige forskelle mellem de tre ældre byområder - Nørrebro Park, Nord-Vest Kvarteret og Vestergadekvarteret - og de to nyere områder Brøndby Strand og Vollsmose.

De tre ældre områder er karakteriseret ved store fysiske problemer mht. boligerne og byrummene. Der er desuden mangel på grønne områder, trafikgener og fysisk forfald. Boligerne er ofte meget små. Områdernes styrke er, at de har en mere blandet boligsammensætning mht. ejerform, at de har en tættere beliggenhed i forhold til byens centrum og en bedre forsyning

med service og forlystelser. I et af kvarterne - Nord-Vest Kvarteret - er der desuden mange arbejdspladser.

De to forstadskvarterer har en god boligstandard, gode grønne områder og få trafikgener. Men i Brøndby Strand er beboerne ikke så tilfredse med områdets udseende. Områderne mangler service og forlystelser, har få arbejdspladser, og har en meget ensidig boligstruktur domineret af almene boliger.

De tre gamle kvarterer er domineret af unge og enlige husstande. Der er relativt få indvandrere og beboere på overførselsindkomster, selv om indkomstniveauet er lavt. Der er visse sociale problemer med misbrugere og kriminalitet, især i Nord-Vest Kvarteret. I Vestergadekvarteret er der en særlig dårlig social stabilitet med stort gennemtræk af beboere. Beboerne har kun i mindre udstrækning en negativ opfattelse af kvarterets omdømme, men relativt mange har planer om at flytte væk. Dette skyldes dog kun i mindre udstrækning kvarteret.

De to nyere kvarterer har mange børn og børnefamilier. Især Vollsmose har desuden mange indvandrere og mange på overførselsindkomster. Vollsmose har desuden noget større sociale problemer end Brøndby Strand og en manglende social stabilitet. Dette kommer til udtryk ved, at Vollsmose har et meget dårligere omdømme, og at mange beboere ønsker at flytte.

Nørrebro Park



Kilde: www.parkkvarter.dk

Karakteristik af området

Nørrebro Park kvarteret/Ydre Nørrebro Syd udgør en tredjedel af bydelen Ydre Nørrebro. Kvarteret er et fuldt udbygget storbyområde. Kvarteret er et sammensat område med boligbebyggelser fra forskellige tidsperioder, strøggader med et livligt butiksliv og Nørrebroparken som stort rekreativt område.

Området er klart afgrænset af overordnede veje med stor trafikbelastning. Det afgrænses af Jagtvej, Ågade/Bispeengbuen, banen og Nørrebrogade. Hillerødgade og Lundtoftegade, der er fordelingsgader, genemskærer og opdeler området. Der er cirka 16.000 indbyggere og 10.000 boliger i kvarteret.

Kvarteret er opbygget af karréer, som den dominerende bebyggelsesstruktur. Det er et tætbebygget boligområde, hvor bebyggelserne repræsenterer forskellige tidsperioder i områdets byudvikling. Størstedelen af kvarteret var udbygget før 1940, men en del (Lundtoftegade) er bygget senere. Erhvervsanvendelsen er koncentreret langs strøggaderne og i få mindre erhvervsområder.

Der er store forskelle mellem delområderne mht. boligforhold, beboersammensætning og sociale forhold.

Boligforhold

Nørrebro Park har en bred sammensætning af boliger med forskellige ejerformer, som afviger relativt lidt fra Københavns Kommune (Se bilaget side 33). Den dominerende ejerform er dog andelsboliger (54 pct.) og private udlejningsboliger (22 pct.).

Næsten halvdelen af boligerne er under 60 m². Bygningerne er fortrinsvist opført før 1940 (80 pct.) og en meget stor del af dem har en eller anden form for installationsmangler (40 pct.).

Beboernes opfattelse af de fysiske omgivelser

En stor del af beboerne har en negativ opfattelse af de fysiske omgivelser i Nørrebro Park (se side 43). 56 pct. mener, at der er grimme bygninger, gader og torve og 44 pct. at der er mangel på grønne områder. Flest er utilfreds med trafik og støj 64 pct. og med snavs, forfald og graffiti 56 pct.

Erhverv og beskæftigelse

Der er en del erhverv i Nørrebro Park, men langt fra så mange som i København som helhed og i Nord-Vest Kvarteret (se side 39). Det drejer sig især om små virksomheder. Der er relativt færre beskæftigede i servicevirksomheder, men også få i fremstillingserhverv.

I perioden 1998-2002 er antallet af arbejdspladser i kvarteret gået tilbage i forhold til kommunens udvikling. Det er især serviceerhvervene som går tilbage, mens der er en mindre vækst i fremstillingserhverv.

Forsyning med service

Kvarteret har en rimelig god dagligvareforsyning, men mangler udvalgsvarer. Der er desuden en dårlig forsyning med restauranter og i en vis udstrækning også med andre forlystelser, selv om denne er bedre end i Nord-Vest Kvarteret. Der er i 1998-2002 sket en væsentlig tilbagegang hvad angår restauranter mv., men en lille fremgang mht. andre forlystelser.

At dømme ud fra antallet af ansatte er der relativt få offentlige institutioner, som ligger i selve kvarteret, og antallet er vigende.

Beboernes opfattelse af byfunktioner og oplevelser i kvarteret

Generelt synes 80 pct. af beboerne i Nørrebro Park at der er liv og sker meget i deres kvarter (se side 43) og at der er god stemning/atmosfære i kvarteret. Kun 25 pct. mener, at der mangler opholds- og mødesteder i bydelen.

Beboersammensætningen

Nørrebro Park har lidt flere enlige og færre børnefamilier end kommunen som helhed (se side 34). Der er en overrepræsentation af unge i alderen 18-34 år og færre ældre. Der er desuden en del færre børn i alderen 7-17 år. Udviklingen går i retning af flere børnefamilier og personer i aldersgruppen 25-34 år, men også lidt flere ældre.

Beboernes økonomiske ressourcer er en del mindre end kommunens (se side 35). Således er gennemsnitsindkomsten for voksne over 17 år 14 pct. mindre end kommunens, og husstandsformuen udgør kun 12 pct. af gennemsnittet i København.

Generelt er den sociale sammensætning i Nørrebro Park ikke meget anderledes end kommunen som helhed. Der er lidt flere kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister i kvarteret, men ikke mange (se side 36). Den første gruppe er i vækst, mens den anden bliver mindre. Der er lidt flere delvist beskæftigede end i kommunen, men deres andel er faldende. Det er især de studerende, som er overrepræsenteret i kvarteret, og deres antal er voksende. Der er relativt få folkepensionister, men antallet er svagt stigende. Det er især de fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst, som er underrepræsenteret, men deres andel er svagt vigende.

Der er næsten samme andel indvandrere fra 3. verdenslande i Nørrebro Park som i kommunen som helhed - ca. 15 pct. af beboerne. Andelen er steget mindre i de senere år end i kommunen som helhed.

Beboernes opfattelse af sociale problemer og kriminalitet

Nørrebro Park er, sammen med Vestergadekvarteret, det af de fem kvarterer, hvor beboerne føler sig mindst generet af synlige sociale problemer (se side 43). Men der er ca. 20 pct., som føler sig generet af narkomaner, folk der drikker på gaden, af husspektakler og af folk opfører sig dårligt. To ud af tre beboere siger dog, at de har det godt med andre beboere i området, kun 4 pct. har det mindre godt.

Hærværk er den form for kriminalitet som flest føler sig generet af (27 pct.). Hver femte føler sig generet af hhv. tyveri og indbrud og af vold og slagsmål. Hver tredje beboer siger ja til, at der er steder i kvarteret, hvor de føler sig mindre trygge. Beboernes opfattelse af kriminalitet ligger dog på niveau med eller under de øvrige fire kvarterers.

Beboernes opfattelse af områdets image

Kvarteret Nørrebro Park er en lidt kunstig opdeling af byen, fordi der ikke er markante grænser, og navnet på området er kun 1 år gammelt. Dette afspejles i, at kun hver tredje beboer bruger navnet Nørrebro Park, når de fortæller andre om, hvor de bor (se side 42). Der er således ikke nogen særlig stærk stedsidentitet i forhold til kvarteret.

Samtidigt er det imidlertid også relativt få - sammenlignet med de øvrige kvarterer, der mener, at området har et dårligt ry (42 pct.). Hver fjerde beboer mener, at kvarteret har et dårligt ry pga. sociale problemer, hvilket er noget mindre end i tre af de øvrige kvarterer.

Til- og fraflytning

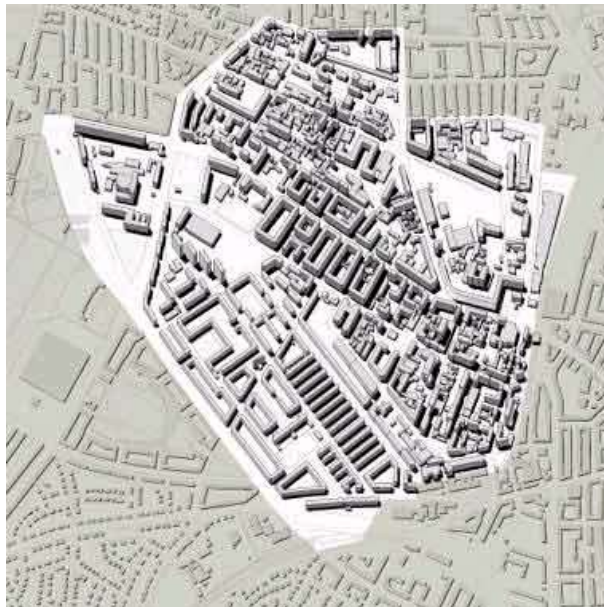
30 pct. af beboerne har planer om at flytte væk inden 2 år. For ca. halvdelen af disse skyldes det forhold ved området, enten at de er utilfredse med området (7 pct.), at de ikke synes det er godt for børn (5 pct.) eller fordi de hellere vil bo i et andet område (se side 42).

En stor del af de 70 pct., der vil blive boende, nævner dog kvarteret som begrundelse (29 pct.).

Mere end hver tredje beboer har kun boet 2 år i deres bolig, hvilket er lidt mere end kommunens gennemsnit (se side 38). Der er til gengæld relativt få, som har boet mere end 10 år i området (23 pct.).

Der er først og fremmest boligen, der har været afgørende for, at folk er flyttet til kvarteret. Kun en tredjedel har bevidst valgt kvarteret - flest fordi de havde familie og venner i kvarteret (11 pct.) eller kendte kvarteret godt (8 pct.).

Nord-Vest Kvarteret (Indre Bispebjerg)



Kilde: www.nvi.dk

Karakteristik af området

Nord-Vest Kvarteret er beliggende i overgangen mellem Københavns brokvarterer og villakvartererne i udkanten af kommunen. I kvarteret bor knap 15.000 mennesker. Kvarterets har flere omkringliggende og gennemkørende indfaldsveje.

Langs gaderne ligger forskelligartede boligejendomme, kontorer og mindre håndværksvirksomheder. Denne mangfoldighed er karakteristisk og identitetsskabende for kvarteret, men er udvisket af den generelle misligholdelse.

Kvarterets erhvervsområder har tidligere været domineret af traditionel industri og mindre håndværksvirksomheder, men benyttes nu i stigende grad af mere serviceprægede erhverv. Flere af kvarterets gamle erhvervsbygninger står i dag tomme, og forurenede grunde ligger øde hen.

Rundt om og imellem kvarterets erhvervsbyggeri ligger boligejendomme. Lejlighederne er generelt meget små og mange har installationsmangler, men de har også den charme som karakteriserer typiske brokvarterbebyggelser.

Kvarteret mangler kulturelle og udendørs udfoldelsesmuligheder, og handelslivet er begrænset til enkelte, store og trafikerede gader. Disse karakteristika bidrager til, at kvarteret i dag fremstår lidt 'livløst'.

Boligforhold

Boligernes sammensætning på ejerform ligner Københavns med lidt flere andelsboliger og almene boliger og færre private udlejningsboliger og ejerboliger. Boligmassen er gammel og ofte med dårlig standard. Tre ud af fire boliger er fra før 1940 og næsten hver tredje bolig har installationsmangler. Over halvdelen af boligerne er små med under 60 m².

Beboernes opfattelse af de fysiske omgivelser

Beboersurveyen peger i retning af (se tabel side 43), at de fysiske omgivelser er et af kvarterets svage sider. Det er især mangel på grønne områder,

som fremhæves, men også bygninger, gaders og torves udseende og forfald. Endelig er mange generet af trafik og støj.

Erhverv og beskæftigelse

Der er mange virksomheder og mange beskæftigede i kvarteret - næsten lige så mange i forhold til indbyggerantallet som det københavnske gennemsnit, og antallet af arbejdspladser er voksende. Der er både erhverv, der belaster kvarteret og erhverv som positivt bidrager til liv i det. Det er først og fremmest fremstillingsvirksomhed der er godt repræsenteret i kvarteret, men der er også en del serviceerhverv (se side 39). Desuden er især serviceerhvervene i vækst i kvarteret.

Forsyning med service

Der er en god forsyning med detailhandel i området mht. dagligvarer, men få forretninger med udvalgsvarer, sammenlignet med kommunen som helhed, og de er desuden er i tilbagegang. Der er også relativt få restauranter, og en dårlig forsyning af forlystelser mv. Der har været en negativ udvikling i disse i 1998-2002.

Den offentlige service mht. kultur, social og sundhed mv. er rimelig god, i hvert fald at dømme efter antallet af ansatte i kvarteret inden for disse felter, og aktiviteten er voksende.

Beboernes opfattelse af byfunktioner og oplevelser i kvarteret

En tredjedel af beboerne mener, at der mangler opholds- og mødesteder i kvarteret og det samme antal, at der sker for lidt i kvarteret (se side 43). Samtidig er det dog ca. halvdelen, som mener, at der er liv og sker meget i kvarteret og næsten 60 pct. mener, der er en god stemning/atmosfære. Dette er dog færre end i tre af de fire øvrige kvarterer, hvor der er 70-80 pct. som mener dette.

Beboersammensætningen

Familiesammensætningen i Nord-Vest Kvarteret afviger lidt fra gennemsnittet i Københavns Kommune. Der er flere enlige, og en del færre par med børn og andelen heraf har været faldende i de senere år. Der er tendens til flere par uden børn i kvarteret.

Nord-Vest Kvarteret har lidt færre børn end Københavns Kommune og andelen er faldende. Bydelen har især en overrepræsentation af unge i aldersgruppen 18-34 år. Der er relativt færre midaldrende i kvarteret. Udviklingen i de senere år er gået i retning af at forstærke dette mønster.

Andelen af personer uden for arbejdsmarkedet er lidt større end i Københavns Kommune. Der er især flere kontanthælpsmodtagere og andelen er stigende. Hver femte voksne beboer i kvarteret er studerende, hvilket er mere end i Københavns Kommune som helhed, der kun har 16 pct. Andelen af studerende er desuden i vækst. Der er færre folkepensionister (10 pct.) og deres antal er vigende. Små 30 pct. af de voksne beboere er i fuld beskæftigelse, hvilket er ca. 4 pct. færre end Københavns Kommunes gennemsnit. Det er især de beskæftigede med middelhøj indkomst som mangler og de er i tilbagegang i kvarteret.

Den sociale sammensætning afspejles i indkomstniveauet, som er godt 14 pct. lavere end Københavns Kommunes gennemsnit. Den gennemsnitlige formue pr. husstand er også lav i kvarteret (ca. 30.000 kr.).

20 pct. af beboerne stammer fra 3. verdenslande - især er de direkte indvandrere overrepræsenteret set i forhold til kommunen. Der har ikke i de senere år været nogen særligt større vækst i andelen af indvandrere i forhold til kommunens vækst.

Beboernes opfattelse af sociale problemer og kriminalitet

Der er lidt flere klager over synlige sociale problemer i Nord-Vest Kvarteret end i Nørrebro Park (se side 43). Mellem hver femte og hver fjerde føler sig generet af narkomaner, folk der drikker på gaden, husspektakler og folk, der i øvrigt opfører sig dårligt. 60 pct. af beboerne siger dog, at de har det godt med de andre beboere, mens 8 pct. har det mindre godt.

Beboernes opfattelse af gener med kriminalitet ligger på niveau med de øvrige kvarteres. Hver fjerde føler sig generet af tyveri og indbrud eller hærværk, hver femte af vold og slagsmål. Hver tredje siger, at der er steder i kvarteret, hvor de ikke føler sig trygge.

Beboernes opfattelse af områdets image

Kvarterløftområdet er en mindre del af det større Nordvestlige område af Københavns Kommune og har derfor ikke nogen særlig stærk kvartersidentitet. Det var i hvert fald meget få af beboerne i undersøgelsen, 15 pct., der kunne sige ja til at de brugte områdenavnet Nord-Vest Kvarteret, når de skulle fortælle andre hvor de boede.

En relativt stor del af beboerne 60 pct. mener, at kvarteret har et dårligt omdømme - først og fremmest på grund af de sociale problemer i området, 44 pct.

Til- og fraflytning

Mere end hver tredje beboer har planer om at flytte inden for de næste to år. Dette er et relativt højt tal, men har bl.a. en sammenhæng med, at der bor mange unge i kvarteret. En tredjedel af de, der ønsker at flytte, begrundede dog dette med, at de er generelt utilfredse med området, og 5 pct. vil flytte pga. dårlige forhold for børn.

Blandt de, der vil blive boende, er det oftest, fordi de er tilfredse med boligen eller ikke kan finde en bedre. Kun 18 pct. af beboerne ønsker at blive, fordi de er glade for området. Dette er den laveste andel blandt de fem kvarterløft områder og også lavere end i de syv gamle kvarterløft områder.

Den faktiske fraflytning fra Nord-Vest Kvarteret ligger på samme høje niveau som Nørrebro Park (se side 38). Mere end en tredjedel af beboerne har boet i deres bolig mindre end 2 år. Kun hver fjerde beboer har boet der mere end 10 år.

Totredjedele af beboerne er flyttet til kvarteret, fordi de fandt en passende bolig, 14 pct. fordi de havde familie og venner eller følte tilknytning til kvarteret, 20 pct. valgte specifikt kvarteret af forskellige grunde - beliggenhed, institutioner mv.

Brøndby Strand

Karakteristik af området

Områdets byudvikling har baggrund i Køge Bugt-planlægningen i 1960'erne, hvor Brøndby Strand var udpeget til en af de 10 byenheder langs Køge Bugt. 'Byfingeren' skulle trafikbetjenes kollektivt med en S-bane og individuelt med en motorvej, og de forskellige S-stationer og butikscentre skulle være knudepunkter i bydannelsen.

Inden planens realisering var udbygningen af området påbegyndt i 1964 med opførelse af 2 almene bebyggelser (Maglelund og Bjerrelund/Gurrelund) mellem banen og Strandplanen, som er et kommunalt parkanlæg omkranset af veje.

Brøndby Strand-planen blev opført i 1970-72 af fire almene boligselskaber. Bebyggelsen, der er 2,5 km lang, er opdelt i 4 afsnit med hver 3 højhuse i 15 etager, 4-etages blokke omkring fælles gårdrum og rækkehuse langs Strandplanen. Hvert afsnit indeholder faciliteter som børneinstitutioner, aktivitetshus og et mindre butikscenter. Der er i hver ende af planen skoler, ungdomsklubber mv.

Højhusene og rækkehusene er placeret på et hævet betondæk med parkering under.

Adgangen med bil sker fra Esplanen. Gang- og cykelstier forbinder bebyggelsen internt og til resten af området.

Brøndby Strand-planen var et højdepunkt i betonbyggeriets udvikling, men har været kritiseret for sit hårde betonmiljø og mangel på human skala. I begyndelsen af 1990'erne blev facaderne på de 4-etages huse ændret, så de fik en mere varieret udformning, og nogle af facaderne på højhusene blev malet i forskellige farver. Senest er der ved omprioriteringer frigjort midler til blandt andet forbedringer af gårdrummenes friarealer og opdeling af store lejligheder.

Resenlund/Daruplund i områdets sydøstlige hjørne er opført samtidig med Brøndby Strand-planen. Det er en alment ejet 4-etages betonbebyggelse. Bebyggelsen ved Søholtskolen er ejer-rækkehuse opført i 1978.

Vest for kirken er et ældrecenter med tilhørende plejeboliger under færdiggørelse. Områdets nordlige del er under udbygning med private dobbelthuse og parcelhuse. Området tilføres herved nye ejer- og bebyggelsesformer, som vil bryde den næsten totale dominans af alment ejede boliger.

Området er som bydelen fysisk og funktionelt orienteret i vest-østlig retning. Banen opdeler bydelen og Strandplanens park- og vejanlæg opdeler området.

Boligforhold

Brøndby Strand er domineret af almene boligafdelinger, men der er også i kvarterløftområdet 9 pct. ejerboliger og 4 pct. andre udlejningsboliger. Mere end 80 pct. er etageboliger. Boligstandarden er generelt høj og kun 7 pct. af boligerne er mindre end 60 m².

Beboernes opfattelse af de fysiske omgivelser

De fysiske omgivelser er generelt pæne i Brøndby Strand. Der er således få beboere, som er utilfredse med grønne områder, trafik og støj, samt forfald og graffiti mv. Alligevel er halvdelen af beboerne utilfredse med udseendet af bygninger, gader og torve (se side 43).

Erhverv og beskæftigelse

Brøndby Strand er primært et boligområde med relativt få virksomheder og arbejdspladser (se side 39). De virksomheder, der er, er relativt små. Arbejdspladserne er koncentreret i offentlig og privat service. Antallet af arbejdspladser har relativt været faldende i de senere år.

Forsyning med service

Dagligvareforsyningen er kun lidt under kommunens gennemsnit, mens der er en væsentligt dårligere forsyning med udvalgsvarer. Detailhandelen er desuden i tilbagegang. Den største mangel i kvarterets byfunktioner er imidlertid, at der er få restauranter mv. og et lille udbud af forlystelser mv., som desuden er vigende. Også den offentlige service er mindre end kommunens gennemsnit.

Beboernes opfattelse af oplevelser i kvarteret

Generelt betyder fraværet af erhverv i Brøndby Strand, at kvarteret bliver mere oplevelsesfattigt. Alligevel er det kun 23 pct. af beboerne, som mener, at der sker for lidt i kvarteret (se side 43), mens næsten 60 pct. mener, at der sker meget, og 80 pct. at der er en god stemning/atmosfære i kvarteret. Små 30 pct. savner flere opholds- og mødesteder. 75 pct. finder, at det er særligt godt ved kvarteret, at det har gode offentlige institutioner.

Beboersammensætningen

Blandt andet som en følge af boligsammensætningen med mange store lejligheder er der mange familier med børn i Brøndby Strand - flere end i kommunen som helhed (se side 34). Der er derfor også relativt færre enlige - især sammenlignet med de københavnske kvarterer. Den familietype som er i stærkest vækst i kvarteret er imidlertid par uden børn, mens børnefamiliernes antal er faldende.

Som en følge heraf er der også mange børn i kvarteret (30 pct. af beboerne), men andelen er faldende. I forhold til resten af kommunen er det de 18-35 årige som er overrepræsenteret og tendensen er stigende. Der er relativt få midaldrende og ældre, men antallet af 50-66 årige er i stigning.

Indkomsten blandt de voksne er 13 pct. lavere end i kommunen som helhed og den gennemsnitlige husstandsformue lille (13.000 kr.).

Der er en del personer i Brøndby Strand på overførelsesindkomster (se side 36). Der er således 23 pct. af de voksne, som er enten førtidspensionister, på kontanthjælp eller heltidsarbejdsløse, hvilket er 7 pct. flere end kommunens gennemsnit. Andelen har dog været faldende i 1998-2002. Der er også en del, som er delvist beskæftigede. Kun ca. hver tredje voksne beboer er heltidsbeskæftiget, hvilket dog er flere end i de øvrige fire kvarterer. Der er desuden sket en rimelig stor vækst i andelen af fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst i 1998-2002.

Brøndby Strand har mange beboere af anden etnisk herkomst (43 pct. af beboerne). I de senere år er der ikke sket nogen særligt større vækst i disse end i kommunen som helhed.

Beboernes opfattelse af sociale problemer og kriminalitet

Hver femte beboer føler sig generet af folk, der drikker på gaden, af huspektakler og støj eller af, at folk opfører sig dårligt (se side 43). Dette er på niveau med de andre kvarterer. Der er væsentlig færre i Brøndby Strand, som føler sig generet af narkomaner.

Der er derimod lidt flere i kvarteret, der føler sig generet af kriminalitet. Næsten hver tredje er generet af tyveri og indbrud eller hærværk og 40 pct. siger, at der er steder i kvarteret, hvor de føler sig mindre trygge. Der er dog kun 17 pct. som føler sig generet af vold og slagsmål.

Beboernes opfattelse af områdets image

Brøndby Strand er et geografisk meget velafgrænset og kendt område og trods dårlig presseomtale er det alligevel 97 pct. af beboerne, som siger, at de bor i Brøndby Strand, når de bliver spurgt (se side 42).

Lidt under halvdelen af beboerne mener, at Brøndby Strand har et dårligt omdømme, hvilket er et relativt lavt antal sammenlignet med de øvrige kvarterer. Der er desuden en stor del af beboerne, som mener, at det skyldes dårlig presseomtale, og kun relativt få (23 pct.) mener, at det skyldes sociale problemer i området.

Til- og fraflytning

Brøndby Strand er det mest stabile af de fem kvarterer med en meget lav andel af beboere, der har planer om at flytte inden for 2 år (13 pct.). Dette bekræftes af flyttestatistikken (se side 38), som viser, at Brøndby Strand har det laveste antal af beboere, som har boet mindre end to år i bebyggelsen (24 pct.) og det højeste antal, som har boet der mere end 10 år. Sammenlignet med kommunen som helhed er mobiliteten dog lidt højere i Brøndby Strand. Meget få af de, der ønsker at flytte, er utilfredse med forhold i området.

Tilfredshed med boligen er den væsentligste begrundelse for at blive boende, men lige så mange er bare glade for området, og der er relativt mange som vil blive, fordi de har venner og familie i kvarteret. Dette slår også igen blandt begrundelserne for at flytte til området, hvor hver femte nævner venner og familie som den vigtigste begrundelse. Næsten hver tredje er desuden flyttet til Brøndby Strand, fordi de fandt området attraktivt af forskellige grunde.

Vollsmose

Karakteristik af området

Vollsmose er betegnelsen for det område, der indkranses af Ejbygade, Ker-temindevej, Åsumvej og Vollsmose Allé og er beliggende et par kilometer fra Odense Centrum. Vollsmose har omkring 10.000 beboere fordelt på 3.800 lejeboliger.

Der er 12 daginstitutioner, 3 skoler - en af dem helt nybygget. Der er et gymnasium, bibliotek, ungdoms- og børneklubber, foreninger og plejehjem, mange ældreboliger og handicapegnede boliger, flere sportsanlæg, idræts-haller, svømmehal, indkøbscenter og et stort og meget smukt naturområde.

Boligforhold

Vollsmose består næsten udelukkende af nyere almene boliger. Tre ud af fire er etageboliger. Kun 16 pct. af boligerne er små, dvs. mindre end 60 m².

Beboernes opfattelse af de fysiske omgivelser

Beboerne er generelt tilfredse med de grønne områder i kvarteret (se side 43). Hver tredje mener, at bygninger, gader og torve er grimme. En del er utilfredse med trafik og støj (29 pct.). Mest bemærkelsesværdigt er måske, at næsten 40 pct. er utilfredse med "for meget snavs, forfald og graffiti". Det er et relativt højt tal i et nyere boligområde som Vollsmose.

Erhverv og beskæftigelse

Vollsmose er, som Brøndby Strand, primært et boligområde med få virksomheder og erhverv (se side 39). De arbejdspladser, der er, er koncentreret om offentlig og privat service. Der er i de foregående år sket en lille vækst i antallet af arbejdspladser i kvarteret.

Forsyning med service

Vollsmose er meget dårligt forsynet med privat service. I forhold til indbyggerantallet er bydelen især underforsynet med udvalgsvare. Også restauranter og forlystelser er stærkt underrepræsenteret i kvarteret. Der er næsten samme antal arbejdspladser med offentlig service i Vollsmose som i kommunen som helhed, og antallet er stigende.

Beboernes opfattelse af byfunktioner og oplevelser i kvarteret

En stor del af beboerne i Vollsmose (42 pct.) mener, at der mangler opholds- og mødesteder i kvarteret (se side 43). Det er den højeste andel blandt de fem kvarterer og også blandt de foregående syv kvarterløft. Det er dog kun 25 pct., som mener, at der sker for lidt, hvilket svarer til tre af de øvrige områder. Næsten 60 pct. mener, at der er en god stemning i kvarteret, men dette er noget mindre end i tre af de fire øvrige kvarterer.

Beboersammensætningen

Vollsmose har, ligesom Brøndby Strand, en stor andel af børnefamilier, især enlige med børn (se side 34). Dette betyder, at børnene udgør en meget stor del af beboerne i kvarteret (38 pct. af alle beboere). Der har desuden i de senere år været en væsentlig vækst i børnefamilier og antallet af børn. Der er relativt færre midaldrende og ældre i kvarteret, og især andelen af 50-66 årige er faldende.

Vollsmose er det af de fem områder, som har den laveste gennemsnitsindkomst (næsten 40 pct. lavere end kommunens gennemsnit) og den gennemsnitlige formue er negativ.

Dette hænger sammen med, at næsten halvdelen af de voksne i alderen 18-65 er uden for arbejdsmarkedet. Især er kontanthjælpsmodtagere overrepræsenteret og deres andel er stigende, mens der bliver færre på førtidspension. Der er også en del med delvist beskæftigelse (14 pct.). Kun 17 pct. af de voksne er i fuld beskæftigelse og mange af disse har en lav indkomst. I de senere år er andelen af fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst yderligere faldet, mens der er kommet flere med lav indkomst.

Vollsmose er også det af kvarterne, som har flest beboere af anden etnisk herkomst (lidt over halvdelen af beboerne). En stor del af disse er efterkommere - dvs. børn af de direkte indvandrere. I de senere år er især andelen af efterkommere vokset stærkt. Det betyder, at andelen af danskere i kvarteret er aftaget med mere end 10 procentpoint (fra 49 til 38 pct.) over en periode på fire år.

Beboernes opfattelse af sociale problemer og kriminalitet

Vollsmose er det af de fem kvarterer, hvor flest beboere føler sig generet af synlige sociale problemer og af kriminalitet. 43 pct. synes, at folk opfører sig dårligt i kvarteret, og 38 pct. klager over husspektakler og støj fra naboer. Næsten 30 pct. føler sig generet af folk, der drikker på gaden, og 25 pct. af narkomaner.

Hærværk er det største kriminalitetsproblem (42 pct.) men der er også mange, som føler sig generet af tyveri og indbrud (37 pct.) og af vold og slagsmål (24 pct.). Over halvdelen af beboerne siger, at der er steder i området, hvor de ikke føler sig trygge.

Beboernes opfattelse af områdets image

Vollsmose er et stort og relativt afgrænset byområde. Trods den megen dårlige presseomtale siger tre ud af fire beboere, at de bruger navnet Vollsmose, når de bliver spurgt, hvor de bor (se side 42). Spørgsmålet er, hvad den sidste fjerdedel siger og hvorfor.

En meget stor del af beboerne (77 pct.) mener, at kvarteret har et dårligt omdømme. Der er en relativt stor del, som mener, at dette primært skyldes dårlig presseomtale. Størsteparten mener dog (45 pct.), at det er områdets sociale problemer som er årsagen.

Til- og fraflytning

En meget stor del af beboerne i Vollsmose ønsker at flytte inden to år (43 pct.). Det er meget markant, at dette især skyldes utilfredshed med forholdene for børn i kvarteret, mens andre begrundelser ikke forekommer hyppigere end i de øvrige kvarterer.

På trods af de mange med flytteønsker er der alligevel også mange, der gerne vil blive boende, fordi de er glade for selve området. 5 pct. giver familie og venner i området som begrundelse.

Den faktiske fraflytning fra Vollsmose er også relativt høj (se side 38), især når man tager i betragtning, at andelen af børnefamilier er høj i kvarteret. Det kan således være et problem for Vollsmose, at beboerstabiliteten er lav. Kun 19 pct. af beboerne har boet der mere end 10 år.

Det er først og fremmest boligerne, som er begrundelsen for at flytte til området (to ud af tre tilflyttere), men der er også mange som gør det pga. venner og familie i kvarteret. Der er væsentligt færre end i de øvrige kvarterer, som nævner god beliggenhed i forhold til transport, arbejdspladser mv. som et motiv. 8 pct. nævner gode institutioner mv. og 6 pct. at de kunne lide kvarteret, hvilket er på samme niveau som i de øvrige fire områder.

Vestbyen, Horsens



Kilde: J.W. Luftfoto for Horsens Kommune.

Karakteristik af området

Vestergadekvarteret er en bydel, hvor der bor ca. 3.500 mennesker fordelt i ca. 2.200 boliger. Kvarteret er overvejende opført i 1800-tallet og fremstår som et blandet kvarter med boliger, erhverv, service og institutioner.

Bydelen er opført i forbindelse med nogle store virksomheder, som Cromé & Goldschmidt, Kramper og Jørgensen og Bastian i 1800-tallet. I kvarterets nordøstlige del ligger bryggeriet Ceres. Mod syd dominerer en række store virksomheder, der afstedkommer en del trafik. Nogle gamle erhvervsbygninger står tomme, men er fredede.

Bebyggelsesstrukturen er overvejende randbebyggelse med mindre ejendomme i 2-3 etager i den østlige del, mens der mod vest er en blanding af rækkehuse, enfamiliehuse og fritliggende boligblokke.

Vestergade er indfaldsvejen, der løber gennem kvarteret. Butikkerne på begge sider af gaden forsyner kvarteret med de daglige ting.

Boligforhold

Vestergadekvarteret er domineret af private udlejningsboliger (64 pct.), men har også en del almene boliger (19 pct.). 17 pct. er ejerboliger.

Tre ud af fire boliger er fra før 1940 og 85 pct. er etageboliger. Hver femte har installationsmangler og der er mange små boliger (37 pct. under 60 m²).

Beboernes opfattelse af de fysiske omgivelser

Vestergadekvarteret er det at de fem områder, hvor flest beboere er utilfredse med udseendet af bygninger, gader og torve (se side 43), og der er også mange som klager over mangel på grønne områder. Kvarteret er - ligesom de københavnske - plaget af trafik og støj samt i en vis udstrækning af snavs og forfald mv.

Erhverv og beskæftigelse

Vestergadekvarteret har tidligere haft en del fremstillingserhverv. Der er stadig en del arbejdspladser tilbage i disse, men sammenlignet med kommunen som helhed er der nu relativt få, og antallet er hurtigt faldende (se side 39). Kvarteret har i dag en del færre arbejdspladser pr. 1000 indbyggere end

hele kommunen, og antallet er vigende. Der er en del arbejdspladser i offentlig og privat service.

Forsyning med service

Vestergadekvarteret er underforsynet med detailhandel - især udvalgsvarer - hvilket kan hænge sammen med nærheden til bymidten. Der er dog tendenser til en udbygning af detailhandelen i kvarteret. Udbudet af restauranter mv. og især forlystelser mv. er relativt lille. Antallet af arbejdspladser inden for offentlig service er en del mindre en kommunens gennemsnit.

Beboernes opfattelse af oplevelser i kvarteret

Næsten 40 pct. af beboerne mener, at der mangler opholds- og mødesteder i kvarteret (se side 43). 28 pct. mener, at der sker for lidt i kvarteret, mens lidt over halvdelen mener, at der er liv og sker meget.

Beboersammensætningen

Vestergadekvarteret er domineret af enlige husstande, som udgør næsten 60 pct. (se side 34). Der er meget få børnefamilier - især par med børn (7 pct.). Der er ikke sket store ændringer i familiesammensætningen i de senere år.

Kvarteret er domineret af unge i alderen 18-34 år, som udgør små 40 pct. af beboerne. Der er især relativt få i alderen 50-66 år, mens der er en del ældre over 66 år (13 pct.). Dette er dog en gruppe, som er i tilbagegang. Der er desuden en lille vækst i andelen af helt unge.

Indkomsterne i Vestergadekvarteret ligger på niveau med de københavnske kvarterer, men er 24 pct. under kommunens gennemsnit. Også formuerne er små, men dog lidt højere end de øvrige kvarterer.

23 pct. af beboerne er i den erhvervsaktive alder og helt uden beskæftigelse, hvilket er dobbelt så meget som i kommunen som helhed, og andelen i kvarteret er stigende (se side 36). Der er også mange delvist beskæftigede (12 pct.). Der er en del studerende (14 pct.), som er en gruppe i kraftig vækst. Kun 27 pct. er i fuld beskæftigelse hvilket er væsentligt mindre (17 pct. point) end i kommunen som helhed. Der er især færre med middelhøj indkomst og denne gruppe er i kraftig tilbagegang.

Andelen af indvandrere i kvarteret er lille, men er øget lidt i de senere år.

Beboernes opfattelse af sociale problemer og kriminalitet

De synlige sociale problemer i Vestergadekvarteret er, sammen med Nørrebro Park, de mindste blandt de fem kvarterer (se side 43). Ca. 20 pct. føler sig generet af folk, der drikker på gaden, af husspektakler og støj fra naboerne, samt af at folk opfører sig dårligt. Narkomaner ses som et relativt mindre problem (15 pct.)

Beboernes opfattelse af områdets image

Vestergadekvarteret er en mere eller mindre integreret del af det centrale Horsens, hvilket kan være årsagen til, at kun ca. halvdelen af beboerne kan identificere sig med området 'Vestbyen' og bruger navnet, når de fortæller, hvor de bor (se side 42).

Ca. halvdelen af beboerne mener, at kvarteret har et dårligt ry og en tredjedel, at det er pga. sociale problemer i området. Der er lidt flere, end i de øvrige kvarterer, som nævner fysiske årsager som en årsag til dårligt ry (trafik og støj, grimme bygninger mv.), men de udgør alt i alt kun en lille del af beboerne.

Til- og fraflytning

På trods af, at der bor mange unge i Vestergadekvarteret, er det relativt få, som har planer om at flytte inden for 2 år (23 pct.), heraf nævner kun de 12 pct. forhold ved området, som den væsentligste årsag. Den faktiske til- og

fraflytning fra Vestergadekvarteret er imidlertid høj. Næsten halvdelen af beboerne har boet mindre end 2 år i deres bolig, hvilket er næsten dobbelt så meget som kommunens niveau. Vestergadekvarteret er således det af områderne, som har den laveste sociale stabilitet, og kun 30 pct. af beboerne har boet der mere end fem år.

Blandt de, der ønsker at blive boende, er det ca. halvdelen, som nævner tilfredshed med området, som den væsentligste grund, hvilket er oftere end boligen er nævnt.

Små 60 pct. valgte at flytte til kvarteret på grund af boligen, mens ca. 40 pct. nævner forskellige forhold ved kvarteret. 20 pct. havde en eller anden form for tilknytning til kvarteret, bl.a. fordi de havde venner og bekendte i området. 9 pct. nævner kvarterets beliggenhed.

Referencer

Costa Pinho, T. (2000). Residential contexts of social exclusion: Images and identities. In *ENHR 2000: Housing in the 21st century: Fragmentation and reorientation 26-30 June 2000, Gävle, Sweden*. Gävle: European Network for Housing Research.

Dean J., & Hastings, A. (2000). *Challenging images: Housing estates, stigma and regeneration*. Bristol: Policy Press.

Mazanti, B. (2002). *Fortællinger fra et sted: Ph.d.-afhandling*. Hørsholm: Statens Byggeforskningsinstitut.

Norvig Larsen, J., Skifter Andersen, H., & Kielgast, L. (2003). *Kvarterløft i Danmark: Integreret byfornyelse i syv danske bydele 1997-2002* (By og Byg Dokumentation 040). Hørsholm: Statens Byggeforskningsinstitut.

Rijpers, B., & Smeets, J. (1998), Housing challenge: Managing neighbourhoods image. In *ENHR Conference: Housing futures: Renewal, innovation and sustainability, Cardiff, UK, 7-11 September 1998*. Cardiff: European Network for Housing Research.

Skifter Andersen, H. (1999). *Virkninger af Byudvalgets indsats i almene boligafdelinger 1994-97* (SBI-rapport 321). Hørsholm: Statens Byggeforskningsinstitut.

Skifter Andersen, H. (2003). *Urban sores: On the interaction between segregation, urban decay and deprived neighbourhoods*. Aldershot: Ashgate.

Skifter Andersen, H., & Kielgast, L. (2003). *De syv første kvarterløft: Sammenfattende evaluering af udviklingen 1997-2002* (By og Byg Resultater 028). Hørsholm: Statens Byggeforskningsinstitut.

Storgaard, K., & Skovdal, A. K. (2001). *Erhvervsudvikling, byfornyelse og bypolitik: Forprojekt* (By og Byg Dokumentation 013). Hørsholm: Statens Byggeforskningsinstitut.

Bilag 1: Beskrivelse af registerdata

Registerdata blev udtrukket i april 2002 på det tidspunkt, hvor de nyeste data for indkomst og beskæftigelse fra år 2000 forelå i registrene.

Der blev udtrukket registerdata vedrørende personer (beboere og beskæftigede), boliger og virksomheder, der bor og er beliggende i hele den kommune områderne ligger i (København, Brøndby, Odense og Horsens). Blandt de udtrukne enheder markeres de, der ligger i hver af de fem kvarterløftområder. Endeligt blev udtrukket personer, der arbejdede i kvarterløftområderne (udover de der bor i kommunen).

Persondata blev udtrukket henholdsvis pr. 1.1.94, 1.1.98 og 1.1.2002 (data for indkomster dog for indkomstårene (1992, 1996 og 2000).

Der blev udtrukket boligdata fra BBR registeret pr. 1.1.2002.

Virksomhedsdata blev udtrukket for hhv. 1992, 1996 og 2000.

Boligdata:

For hver bolig

- Boligløbenr.
- Kommunekode
- Kode for kvarterløftområde:
- BBR data:
 - Ejendommens ejerforhold
 - Bygningens opførelsesår
 - Bygningens varmeinstallation
 - Boligens anvendelse
 - Boligtype
 - Boligens areal
 - Toiletforhold
 - Badeforhold
 - Udlejningsforhold 2
 - Ejerlejlighedsnr.
 - Husleje

Persondata

For hver person, som enten boede i kommunerne, eller arbejdede i kvarterløftområderne (eller begge dele) følgende data:

- Kode med år for udtræk: 1 = 1.1.94 (og indkomståret 1992), 2 = 1.1.98 (og indkomståret 1996), 3 = 1.1.02 (og indkomståret 2000)
- Personløbenr.
- Kode for personer som bor i kvarterløftområde (som for boligdata)
- Boligløbenr. for personer, som bor i kommunen (= 0 for personer, der ikke bor i kommunen)
- Kommunekode for bolig
- Kode for personer, som arbejder i kvarterløftområderne (som for boligdata)
- Kode for interview (1 = interviewet, 0 = ikke)
- CPR data
- Andre persondata.

CPR data:

- Alder
- Køn
- Husstandstype (3 cifret kode)

- Indflytningsdato til nuværende adresse
- Fødselsland
- Statsborgerskab land
- Dato for sidste indvandring
- DST's indvandrerkode (hvis det ikke koster ekstra).

Andre persondata:

- Stillingskode
- Uddannelseskode for igangværende uddannelse
- Uddannelseskode for afsluttet uddannelse
- 'Pensionskode':
 - 1: ingen pension
 - 2: folkepension
 - 3: højeste førtidspension
 - 4: mellemste førtidspension
 - 5: almindelig førtidspension
- Ledighedsgrad for senest foregående år (hhv. 1992, 1996 og 2000)
- Branchekode for primære arbejdssted
- Bruttoindkomst i senest foregående år
- Lønindkomst do
- Indkomst efter skat do
- Overførselsindkomster do: udbetalte beløb for hver af hhv.:
 - sygedagpenge
 - arbejdsløshedsdagpenge,
 - revalideringsydelse
 - kontanthjælp,
 - førtidspension,
 - efterløn, folkepension, tjenestemandspension, overgangsydelse mv.

Virksomhedsdata

For hver virksomhed.

- År
- Kommunekode
- Kvarterløft område
- Virksomhedstype
- Branchekode
- Antal ansatte.

Bilag 2: Beskrivelse af telefoninterviewundersøgelsen

Formålet med interviewene var at få et billede af, hvordan beboerne oplever kvarteret ved starten af kvarterløftindsatsen i 2002 og efter seks år i 2008.

Danmarks Statistik stod for både udvælgelse og gennemførelsen af interviewene. Fremgangsmåden var, at Danmarks Statistik, på grundlag af registeroplysninger, som udgangspunkt udtog en tilfældig stikprøve på ca. 1830 personer i de syv områder, hvorfra 1100 interviews gennemførtes. Oplægget til udvalget var fordelt således på områder:

Oplægget til stikprøve i interviewundersøgelsen.

	Befolkning	Stikprøve	Gennemførte interviews
Nørrebro Park	16.146	427	261
Nord-Vest	14.576	407	249
Brøndby strand	10.987	360	220
Vollsmose	10.128	348	213
Vestergadekvarteret	3.200	258	158
I alt	55.037	1.800	1.100

Interviewene blev gennemført fra november 2002 til januar 2003.

Spørgsmålene

Interviewet blev indledt med:

"Vi har sendt et brev til dig om en undersøgelse som vi gennemfører for Statens Byggeforskningsinstitut. Den drejer sig om, hvad du mener om den del af byen som du bor i".

Det drejer sig om det område som afgrænses af, og som vi i det følgende vil kalde 'område'

'Område'	Beskrivelse af kvarterer/afgrænsning:
Nord-Vest Kvarteret	Området afgrænses af Borups Alle, Fredrikssundsvej, Tomsgårdsvej, Birkedommervej og Fredriksborgvej
Nørrebro Park kvarteret/ Ydre Nørrebro Syd	Området afgrænses af Jagtvej, Ågade/Bispe-engbuen, banen og Nørrebrogade
Brøndby Strand	Området består af boligbebyggelsen Brøndby Strand samt bebyggelsen Resenlund/Daruplund
Vollsmose	Vollsmose-firkanten afgrænset af Åsumvej, Vollsmose Alle, Kertemindevej og Ejbygade
Vestbyen, Horsens	Den nordvestlige del af midtbyen, afgrænset af Vestergade/Fusingsvej, Allegade, Konsul Jensensgade og banearealerne

1. Når du fortæller, hvor du bor, siger du så at du bor i 'område'?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

2. Hvad var de vigtigste grunde til, at du netop flyttede til 'område'? (bolig, område, tilhørsforhold):

Interviewer placerer svarene blandt følgende muligheder i prioriteret rækkefølge:

- a. Fik passende bolig der,
- b. Har tidligere boet her/kendte kvarteret godt
- c. Havde familie/venner i kvarteret,
- d. Kunne lide kvarteret
- e. God beliggenhed (f.eks. i forholdt til transport/arbejde/indkøb/kultur udenfor 'område')
- f. Andet: hvad

3. Hvordan har du det med de andre beboere i 'område'?

- a. Godt,
- b. Nogenlunde
- c. Mindre godt,
- d. Ved ikke

4. Har 'område' et godt ry?(et kryds):

- a. Meget godt , gå til sp. 6
- b. Rimeligt godt, gå til sp. 6
- c. Ikke særligt godt, gå til sp. 5
- d. Dårligt , gå til sp. 5
- e. Ved ikke, gå til sp. 6

5. Hvad tror du er den vigtigste årsag til, at 'område' ikke har et særligt godt ry?:

Læs svarmuligheder op og bed ip vælge én.

- a. Området er socialt belastet
- b. Området er trist og grimt
- c. For meget trafik, støj og forurening
- d. Dårlig presseomtale
- e. Andet

6. Har du planer om at flytte væk fra 'område' inden for de næste 2 år?

Ja, gå til sp. 7

Nej, gå til sp. 8

Ved ikke

7. Hvad er de vigtigste grunde til, at du vil flytte væk?: (job, bolig, område)

Interviewer placerer svarene blandt følgende muligheder i prioriteret rækkefølge:

- a. Kan ikke finde den bolig man ønsker i 'område'
- b. nødt til at flytte pga. jobskifte o.l.
- c. Ikke godt for børn at bo her
- d. Området har et dårligt omdømme
- e. Er generelt utilfreds med at bo i 'område'
- f. Ikke utilfreds med 'område', men vil hellere bo i andet kvarter i byen
- g. Andre grunde

Gå videre til sp. 9

8. Hvorfor vil du gerne blive boende?:

Interviewer placerer svarene blandt følgende muligheder i prioriteret rækkefølge:

- a. Boligen passer mig godt indtil videre
- b. Har ikke råd til bedre bolig
- c. På grund af venner/familie i 'område'
- d. Vil ikke flytte børn fra institutioner i 'område'
- e. Er engageret i mange ting i 'område'
- f. Godt kvarter for børn
- g. Er bare glad for at bo i 'område'
- h. Andet

9. Hvilke af følgende forhold synes du især har været godt ved 'område'?

- a. At der er pæne bygninger, gader/torve: Ja/nej
- b. Gode grønne områder: Ja/nej
- c. God stemning/atmosfære: Ja/nej
- d. Gode offentlige institutioner: Ja/nej
- e. At der er liv og sker meget: Ja/nej
- f. At du er engageret i mange aktiviteter i området Ja/Nej
- g. Det er et godt sted for børn at vokse op Ja/nej

10. Hvilke af følgende forhold synes du især har været dårligt ved 'område'?

- a. At der er grimme bygninger, gader/torve: Ja/nej
- b. For meget trafik og støj: Ja/nej
- c. Meget snavs, forfald og graffiti: Ja/nej
- d. Mangel på opholds- og mødesteder: Ja/nej
- e. Mangel på grønne områder: Ja/nej
- f. Den måde folk opfører sig på: Ja/nej
- g. Der sker for lidt : Ja/nej

11. Er der steder i 'område' hvor du ikke føler dig tryk, når du færdes der?

- Ja
Nej
Ved ikke

12. Føler du dig selv generet af følgende sociale problemer i 'område'?

- a. Folk der drikker på gaden: Ja/nej
- b. Tyveri og indbrud: Ja/nej
- c. Hærværk: Ja/nej
- d. Vold og slagsmål: Ja/nej
- e. Husspektakler og støj fra beboere: Ja/nej
- f. Narkomaner o.l. : Ja/nej

Svaranalyse

Som det fremgår af tabellen på næste side har der været problemer med at indhente et tilstrækkeligt antal interviews, og det var derfor nødvendigt at udvide stikprøven til mere end 2.150 personer. Heraf blev i alt 1060 personer interviewet.

Besvarelsesprocenter på aldersgrupper.

Område		Ikke besvaret	Besvaret	I alt	Antal interviews
Nørrebro Park	Under 35 år	44	56	100	295
	35 - 54 år	47	53	100	158
	55 år -	65	35	100	98
	Alle	48	52	100	551
Nord-Vest	Under 35 år	44	56	100	262
	35 - 54 år	56	44	100	167
	55 år -	63	37	100	103
	Alle	51	49	100	532
Brøndby strand	Under 35 år	52	48	100	124
	35 - 54 år	47	53	100	212
	55 år -	53	47	100	123
	Alle	50	50	100	459
Vollsmose	Under 35 år	71	29	100	93
	35 - 54 år	56	44	100	124
	55 år -	81	19	100	63
	Alle	67	33	100	280
Vestergade kv.	Under 35 år	50	50	100	122
	35 - 54 år	39	61	100	103
	55 år -	44	56	100	107
	Alle	45	55	100	332
I alt		51	49	100	2154

Som en følge heraf er der en relativt dårlig svarprocent på ca. 50 procent i gennemsnit. Det er især i Vollsmose, at der er en lav svarprocent. Det er oftest de ældre, som har været dårligst til at svare, og det gælder især i Vollsmose.

Vægtning af svarerne

For at justere for den aldersmæssige skævhed i besvarelserne er der foretaget en vægtning af de enkelte besvarelser. Denne er foretaget således, at besvarelserne fra hver aldersgruppe i hvert af kvartererne får en vægt der svarer til stikprøven. Vægtene er vist i nedenstående tabel.

Beregning af vægtning af svar.

Område		Besvaret	Stikprøve	Vægt
Nørrebro Park	Under 35 år	58,5	53,5	0,92
	35 - 54 år	29,6	28,7	0,97
	55 år -	12,0	17,8	1,49
		100,0	100,0	
Nord-Vest	Under 35 år	57,1	49,2	0,86
	35 - 54 år	28,2	31,4	1,11
	55 år -	14,7	19,4	1,32
		100,0	100,0	
Brøndby Strand	Under 35 år	25,7	27,0	1,05
	35 - 54 år	49,1	46,2	0,94
	55 år -	25,2	26,8	1,06
		100,0	100,0	
Vollsmose	Under 35 år	29,0	33,2	1,14
	35 - 54 år	58,1	44,3	0,76
	55 år -	12,9	22,5	1,74
		100,0	100,0	
Vestergade kv.	Under 35 år	33,2	36,7	1,11
	35 - 54 år	34,2	31,0	0,91
	55 år -	32,6	32,2	0,99
		100,0	100,0	

Bilag 3. Tabeller

Boligerne

	Med installa- tionsmangler	Opført før 1940	Små boliger < 60 m ²	Etageboliger
København	18%	69%	37%	92%
Brøndby	0%	4%	11%	65%
Odense	4%	32%	17%	44%
Horsens	7%	36%	15%	41%
Nørrebro Park	41%	82%	45%	100%
Nord-Vest	31%	74%	55%	100%
Brøndby Strand	0%	3%	7%	82%
Vollsmose	0%	2%	16%	76%
Vestbyen	18%	71%	37%	85%
Afvigelse fra kommune 2002				
Nørrebro Park	23%	14%	8%	8%
Nord-Vest	13%	5%	18%	8%
Brøndby Strand	0%	-2%	-4%	27%
Vollsmose	-4%	-30%	0%	73%
Vestbyen	11%	36%	22%	106%

Boligernes ejerform

	Ejerboliger i enfamilies- huse	Ejerlejlighe- der	Andels- boliger	Almene boliger	Private ud- lejningsboli- ger mv.	I alt
København	6%	11%	30%	20%	33%	100%
Brøndby	27%	1%	0%	66%	6%	100%
Odense	39%	5%	3%	25%	28%	100%
Horsens	49%	4%	2%	15%	30%	100%
Nørrebro Park	0%	9%	54%	14%	22%	100%
Nord-Vest	0%	10%	38%	27%	25%	100%
Brøndby Strand	9%	0%	0%	87%	4%	100%
Vollsmose	0%	0%	0%	94%	6%	100%
Vestbyen	11%	6%	1%	19%	64%	100%
Afvigelse fra kommune 2002						
Nørrebro Park	-6%	-2%	24%	-5%	-10%	
Nord-Vest	-6%	-1%	8%	7%	-8%	
Brøndby Strand	-19%	-1%	0%	22%	-2%	
Vollsmose	-39%	-5%	-3%	69%	-22%	
Vestbyen	-39%	3%	-1%	3%	34%	

Familiesammensætning

	Enlige uden børn	Enlige m. børn	Par uden børn	Par med børn	Øvrige	I alt
København	53%	5%	20%	11%	12%	100%
Brøndby	36%	6%	31%	21%	7%	100%
Odense	39%	5%	29%	18%	9%	100%
Horsens	37%	4%	31%	20%	9%	100%
Nørrebro Park	55%	4%	19%	8%	15%	100%
Nord-Vest	59%	4%	18%	7%	13%	100%
Brøndby Strand	31%	8%	23%	26%	11%	100%
Vollsmose	39%	12%	13%	26%	11%	100%
Vestbyen	57%	5%	19%	7%	13%	100%
Afvigelse fra kommune 2002						
Nørrebro Park	2%	-1%	-1%	-3%	3%	
Nord-Vest	6%	-1%	-2%	-4%	1%	
Brøndby Strand	-5%	2%	-7%	6%	4%	
Vollsmose	-1%	7%	-16%	8%	2%	
Vestbyen	20%	1%	-12%	-14%	4%	
Ændring 1998-2002						
Nørrebro Park	-0,6%	-0,3%	0,6%	-0,2%	0,4%	
Nord-Vest	-0,6%	0,0%	0,2%	-0,2%	0,5%	
Brøndby Strand	0,5%	-1,2%	2,0%	-1,8%	0,5%	
Vollsmose	-0,9%	-1,6%	0,8%	3,6%	-1,9%	
Vestbyen	-0,8%	-0,4%	-1,0%	0,2%	1,9%	

Alderssammensætning

	0-6 år	7-17 år	18-24 år	25-34 år	35-49 år	50-66 år	67 og derover	I alt
Fordeling på aldersgrupper 2002								
København	8%	8%	11%	26%	20%	15%	11%	100%
Brøndby	8%	14%	8%	12%	22%	22%	14%	100%
Odense	9%	12%	10%	17%	21%	19%	13%	100%
Horsens	9%	13%	9%	15%	22%	20%	13%	100%
Nørrebro Park	7%	6%	14%	36%	18%	12%	8%	100%
Nord-Vest	7%	5%	16%	32%	18%	12%	10%	100%
Brøndby Strand	11%	19%	10%	13%	23%	18%	8%	100%
Vollsmose	18%	20%	9%	16%	19%	11%	7%	100%
Vestbyen	6%	6%	18%	21%	20%	15%	13%	100%
Afvigelse fra kommune 2002								
Nørrebro Park	-1%	-3%	3%	10%	-2%	-3%	-4%	
Nord-Vest	-1%	-3%	4%	6%	-2%	-3%	-1%	
Brøndby Strand	3%	5%	2%	1%	1%	-4%	-7%	
Vollsmose	9%	8%	1%	1%	-3%	-10%	-6%	
Vestbyen	-3%	-6%	10%	6%	-2%	-5%	0%	
Ændring i afvigelse 1998-2002								
Nørrebro Park	-0,2%	-0,6%	-3,1%	3,1%	0,2%	0,1%	0,3%	
Nord-Vest	-0,1%	-0,7%	0,0%	2,3%	0,3%	-1,0%	-0,8%	
Brøndby Strand	-0,4%	-0,4%	0,2%	1,4%	-0,7%	1,6%	-1,5%	
Vollsmose	2,1%	1,1%	0,7%	0,2%	-1,3%	-2,4%	-0,5%	
Vestbyen	0,1%	0,0%	0,9%	0,1%	0,3%	-0,2%	-1,3%	

Bruttoindkomst pr. person over 17 år og husstandsformue

Bruttoindkomst år 2000 for beboere pr. 1.1.2002.

	Gns. person- indkomst	Afvigelse fra kommune	Gns. husholds- formue	Afvigelse fra kommune
København	186.543		166.158	
Brøndby	196.188		272.249	
Odense	188.383		317.177	
Horsens	199.694		321.675	
Nørrebro Park	161.293	-25.250	20.715	-145.443
Nord-Vest	159.613	-26.930	32.487	-133.671
Brøndby Strand	170.271	-25.917	14.942	-257.307
Vollsmose	116.948	-71.435	-13.480	-330.657
Vestbyen	151.386	-48.308	45.340	-276.336

Den sociale beboersammensætning

Beboerne over 17 år er grupperet i følgende socialgrupper:

- 1 Modtagere af *førtidspension* (5 pct. af den voksne befolkning i 2002)
- 2 Modtagere af *kontanthjælp*, som ikke er tilknyttet arbejdsmarkedet mv.: Kontanthjælp, sygedagpenge eller aktiveringsydelse udgør mere end 60 pct. af bruttoindkomsten (4 pct.), og man er ikke tilmeldt arbejdsformidlingen
- 3 Modtagere af *folkepension*, efterløn mv. (19 pct.)
- 4 *Arbejdsløse*: modtagere af dagpenge og kontanthjælp tilmeldt arbejdsformidlingen, hvor ledighedsgraden er over 800 (uden beskæftigelse 80 pct. af arbejdsdagene i det nærmest forudgående år) (1 pct.)
- 5 *Studerende*: personer under kompetencegivende uddannelse (8 pct.)
- 6 *Delvist beskæftigede med lav indkomst*: ledighedsgrad mellem 50 og 800, indkomst under 180.000 i 2000 (5 pct.)
- 7 *Delvist beskæftigede med middelhøj indkomst*: ledighedsgrad mellem 50 og 800, indkomst over 180.000 (3 pct.)
- 8 *Fuldt beskæftigede med lav indkomst*: ledighedsgrad under 50, indkomst under 180.000 (9 pct.)
- 9 *Fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst*: ledighedsgrad under 50, indkomst over 180.000 (40 pct.)
- 10 *Restgruppe*: Uidentificerbare plus hjemmegående husmødre, skoleelever over 17 år mv., samt personer på orlov.

Opdelingen af beboerne pr. 1.1.2002 er baseret på oplysninger om deres indkomster og ledighed i år 2000.

	København	Brøndby	Odense	Horsens
Førtidspensionister	5%	8%	7%	6%
Kontanthjælpsmodtagere	7%	7%	5%	5%
Folkepensionister	15%	21%	19%	19%
Heltidsarbejdsløse	1%	1%	1%	1%
Studerende	16%	6%	13%	8%
Delvist beskæftigede med lav indkomst	3%	3%	4%	3%
Delvist beskæftigede med middelhøj indkomst	4%	5%	5%	6%
Fuldt beskæftigede med lav indkomst	3%	3%	3%	3%
Fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst	30%	36%	35%	41%
Andre	15%	11%	9%	9%
I alt	100%	100%	100%	100%

	Nørrebro Park	Nord-Vest	Brøndby Strand	Vollsmose	Vestbyen
Førtidspensionister	6%	6%	10%	15%	12%
Kontanthjælpsmodtagere	9%	10%	12%	27%	9%
Folkepensionister	10%	13%	12%	11%	17%
Heltidsarbejdsløse	1%	1%	1%	2%	2%
Studerende	24%	19%	8%	7%	14%
Delvist beskæftigede med lav indkomst	3%	3%	6%	10%	6%
Delvist beskæftigede med middelhøj indkomst	5%	4%	4%	4%	6%
Fuldt beskæftigede med lav indkomst	4%	4%	4%	6%	3%
Fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst	25%	25%	30%	11%	24%
Andre	15%	15%	13%	7%	8%
I alt	100%	100%	100%	100%	100%
Afvigelse fra kommune 2002					
Førtidspensionister	0,3%	1,1%	2,1%	7,5%	5,8%
Kontanthjælpsmodtagere	1,5%	2,6%	5,1%	22,4%	4,8%
Folkepensionister	-5,5%	-2,3%	-8,7%	-7,8%	-2,2%
Heltidsarbejdsløse	-0,2%	-0,2%	0,3%	0,8%	0,6%
Studerende	7,4%	2,7%	1,8%	-5,2%	6,1%
Delvist beskæftigede med lav indkomst	0,2%	0,3%	2,5%	6,6%	2,5%
Delvist beskæftigede med middelhøj indkomst	0,5%	0,1%	-0,2%	-0,3%	0,3%
Fuldt beskæftigede med lav indkomst	0,5%	0,9%	1,4%	2,8%	0,0%
Fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst	-4,8%	-4,9%	-6,2%	-24,9%	-17,3%
Andre	0,1%	-0,5%	2,1%	-1,9%	-0,6%
Ændring i afvigelse 1998-2002					
Førtidspensionister	-0,5%	-0,7%	0,2%	-2,0%	0,1%
Kontanthjælpsmodtagere	0,8%	0,9%	-2,0%	1,1%	1,9%
Folkepensionister	0,8%	-1,0%	-0,7%	-0,1%	-0,2%
Heltidsarbejdsløse	-1,1%	-0,9%	-1,0%	-0,5%	0,4%
Studerende	0,7%	1,9%	1,3%	1,1%	2,3%
Delvist beskæftigede med lav indkomst	-1,8%	-2,0%	-1,2%	0,3%	-2,3%
Delvist beskæftigede med middelhøj indkomst	-0,3%	-0,6%	-1,2%	-0,3%	-0,3%
Fuldt beskæftigede med lav indkomst	0,4%	0,7%	0,0%	2,2%	0,3%
Fuldt beskæftigede med middelhøj indkomst	-0,1%	-0,4%	4,1%	-2,6%	-3,8%
Andre	1,1%	1,6%	0,8%	0,8%	1,6%

Den etniske beboersammensætning

Beboerne er opdelt i følgende etniske grupper:

- 1 Danskere. Personer som er danske statsborgere og født i Danmark
- 2 Indvandrere fra 'rige lande': Personer som er enten statsborgere eller født i Vesteuropa, Nordamerika, Australien, Japan eller New Zealand
- 3 Indvandrere fra øvrige lande, første generation: Personer som er enten statsborgere eller født i øvrige lande, og hvis forældre ikke bor i Danmark
- 4 Indvandrere fra øvrige lande, efterkommere: Personer hvis forældre er første generationsindvandrere fra øvrige lande.

	Danskere	Rige lande	Øvrige lande, første generation	Øvrige lande, efterkommere	I alt
København	82%	4%	10%	4%	100%
Brøndby	79%	2%	13%	6%	100%
Odense	89%	2%	6%	3%	100%
Horsens	92%	2%	4%	2%	100%
Nørrebro Park	81%	4%	10%	5%	100%
Nord-Vest Kvarteret	77%	3%	14%	6%	100%
Brøndby Strand	55%	2%	29%	14%	100%
Vollsmose	38%	1%	39%	22%	100%
Vestbyen	93%	2%	4%	1%	100%
Afvigelse fra kommune 2002					
Nørrebro Park	-1%	0%	1%	1%	
Nord-Vest Kvarteret	-5%	-1%	5%	1%	
Brøndby Strand	-24%	0%	16%	8%	
Vollsmose	-51%	-1%	33%	19%	
Vestbyen	0%	1%	0%	-1%	
Ændring i afvigelse 1998-2002					
Nørrebro Park	0,7%	0,3%	-0,7%	-0,3%	
Nord-Vest Kvarteret	-0,9%	0,2%	0,7%	0,1%	
Brøndby Strand	0,3%	-0,4%	-1,0%	1,2%	
Vollsmose	-9,5%	-0,2%	3,2%	6,5%	
Vestbyen	-0,6%	-0,1%	0,5%	0,1%	

Beboerstabilitet - antal siden indflytning

	Mindre end 2 år	2 til 5 år	6 til 9 år	10 eller flere år	I alt
København	32%	23%	18%	27%	100%
Brøndby	21%	19%	19%	42%	100%
Odense	28%	20%	15%	36%	100%
Horsens	26%	20%	16%	38%	100%
Nørrebro Park	35%	26%	17%	23%	100%
Nord-Vest	36%	24%	17%	24%	100%
Brøndby Strand	24%	19%	27%	30%	100%
Vollsmose	32%	30%	20%	19%	100%
Vestbyen	47%	23%	11%	19%	100%
Afvigelse fra kommune 2002					
Nørrebro Park	3%	2%	-1%	-5%	
Nord-Vest	5%	0%	-1%	-4%	
Brøndby Strand	4%	0%	9%	-13%	
Vollsmose	4%	9%	4%	-17%	
Vestbyen	21%	2%	-4%	-19%	

Virksomheder, arbejdspladser og service i kvarterne

Erhvervene i kvarterne er beskrevet både ved en traditionel erhvervsgruppering og ved hjælp af en opdeling af erhvervene efter hvilken betydning de har for service og livet i områderne. Opdelingen er (med Danmarks Statistiks virksomhedskoder i parentes):

- 1 Detailhandel, dagligvarer (521000 – 522799)
- 2 Offentlig kultur, social- og sundhedsservice (skoler 801000 – 802199), sundhed (851200 – 851449, 851470-851490), daginstitutioner, fritidsklubber mv. (853205 - 853239), ældreservice: (853150, 853235-853249), andre sociale institutioner (853100 – 853149, 853160-853199, 853245 – 853250, 853290), biblioteker (925110), museer (925200-925299)
- 3 Forlystelser, kultur og sport (biografer 921300, teatre mv., (923110 – 923499), og sport (926000 – 926219)
- 4 Restauranter mv. (551100 – 551119, 553000 – 554099)
- 5 Detailhandel, udvalgsvarer og privat service for husholdninger (523000 - 527499, 930120, 930200 - 930599), postvæsen (641100), pengeinstitutter (651200 - 651999)
- 6 Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv i byen: Hoteller (551200 – 552999), telekommunikation (642000-649999), andre finansieringsvirksomheder, forsikring, udlejning mv. (652000 – 709999), forretningsservice mv. (711000, 713300 – 749999), andre offentlige arbejdspladser (752300-799999, 802210 – 849999, 851450—852469, 852000-852999, 910000-921299), andet (930110, 930130)
- 7 Fremstillingserhverv (150000 - 509999)
- 8 Øvrige erhverv.

Antal virksomheder i erhverv med forskellig betydning for kvarterne, efter størrelse og efter traditionel erhvervsopdeling år 2000.

	Nørrebro Park	Nord-Vest	Brøndby Strand	Volls- mose	Vestbyen
Detailhandel (dagligvarer)	44	37	15	9	5
Offentlig kultur, social- og sundhed	35	51	38	25	5
Forlystelser, kultur og sport	21	8	2	2	2
Restauranter mv.	35	31	7	9	8
Detailhandel (udvalgsvarer m.m.)	90	75	19	13	13
Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv	206	274	40	16	16
Fremstillingserhverv	80	152	18	7	26
Øvrige erhverv	61	99	42	7	10
I alt virksomheder	572	727	181	88	85
1 beskæftiget	262	242	82	42	36
2-4 beskæftigede	118	171	32	18	33
5-9 beskæftigede	37	106	21	16	15
10-19 beskæftigede	30	55	25	16	8
20-49 beskæftigede	18	52	6	5	6
Over 49 beskæftigede	5	25	2	2	4
Primære erhverv	5	3	1	1	1
Fremstillingsvirksomhed	22	57	3	2	12
Energi- og vandforsyning	0	3	0	0	0
Bygge-anlæg	53	45	15	0	12
Engroshandel	25	91	5	6	6
Detailhandel	114	90	30	20	16
Hotel og rest.	35	36	7	9	9
Transport	23	30	36	4	2
Pengeinst. + forr.service	171	227	36	16	13
Off. Administration mv.	0	9	1	1	2
Undervisning	13	29	5	4	3
Sundhed og velfærd	35	48	36	22	4
Organ. og kultur mv.	69	53	6	3	5

Antal ansatte i erhverv med forskellig betydning for kvarterne år 2000 - i alt og pr. 1000 indbyggere sammenlignet med kommunen som helhed, samt udviklingen 1998-2000.

Ansatte pr. 1000 indbyggere	København	Brøndby	Odense	Horsens
Detailhandel (dagligvarer)	13	8	12	15
Offentlig kultur, social- og sundhed	60	58	56	58
Forlystelser, kultur og sport	7	21	6	4
Restauranter mv.	26	7	15	12
Detailhandel (udvalgsvarer m.m.)	37	16	34	33
Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv	146	81	73	61
Fremstillingserhverv	44	105	81	124
Øvrige erhverv	74	150	70	65
I alt	406	446	347	373

	Nørrebro Park	Nord-Vest	Brøndby Strand	Vollsmose	Vestbyen
Antal ansatte					
Detailhandel (dagligvarer)	187	151	75	93	31
Offentlig kultur, social- og sundhed	427	1015	499	556	105
Forlystelser, kultur og sport	90	13	13	9	4
Restauranter mv.	89	83	14	49	21
Detailhandel (udvalgsvarer m.m.)	284	327	101	37	46
Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv	622	2269	196	55	175
Fremstillingserhverv	251	1341	76	19	201
Øvrige erhverv	158	800	89	28	53
I alt	2108	5999	1063	846	636
Ansatte pr. 1000 indbyggere					
Detailhandel (dagligvarer)	11	10	7	9	9
Offentlig kultur, social- og sundhed	26	68	45	55	32
Forlystelser, kultur og sport	6	1	1	1	1
Restauranter mv.	5	6	1	5	6
Detailhandel (udvalgsvarer m.m.)	17	22	9	4	14
Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv	38	153	18	5	53
Fremstillingserhverv	15	90	7	2	61
Øvrige erhverv	10	54	8	3	16
I alt	129	404	95	84	192
Afvigelse fra kommune 2000					
Detailhandel (dagligvarer)	-1	-3	-2	-3	-6
Offentlig kultur, social- og sundhed	-34	9	-13	-1	-27
Forlystelser, kultur og sport	-2	-6	-19	-5	-3
Restauranter mv.	-20	-20	-6	-10	-6
Detailhandel (udvalgsvarer m.m.)	-19	-15	-7	-30	-19
Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv	-107	7	-64	-68	-8
Fremstillingserhverv	-29	46	-98	-79	-63
Øvrige erhverv	-64	-20	-142	-67	-49
I alt	-277	-2	-351	-263	-181
Ændring i afvigelse 1998-2000					
Detailhandel (dagligvarer)	-1	0	-2	1	4
Offentlig kultur, social- og sundhed	-2	4	-10	18	0
Forlystelser, kultur og sport	2	1	-2	0	1
Restauranter mv.	-3	-3	-1	1	1
Detailhandel (udvalgsvarer m.m.)	0	-4	-1	-1	1
Erhverv i øvrigt, som skaber positivt liv	-19	17	-6	-6	-6
Fremstillingserhverv	4	-3	2	0	-13
Øvrige erhverv	-2	-6	-10	-5	7
I alt	-21	6	-29	8	-6

Beboernes opfattelse af og tilknytning til kvarteret, ønsker om at flytte eller blive boende og årsager hertil

	Nørrebro Park	Nord-Vest	Brøndby strand	Volls- mose	Vester- gade kv.
Procent af besvarelser					
Siger, at de bor i 'område'	33	15	97	73	51
Synes kvarteret har et dårligt ry	42	60	48	77	51
- fordi det er socialt belastet	27	44	23	45	36
- pga. dårlig presseomtale	8	8	20	28	5
Vil flytte inden 2 år, fordi	30	37	13	43	23
- kan ikke få den bolig jeg ønsker	8	10	2	4	7
- nødt til at flytte pga. jobskifte o.l.	2	2	0,4	1	2
- huslejen er for høj	4	2	2	2	1
- vil have børn til at gå i andre skoler/ institutioner udenfor	0,3	0,4	2	4	1
- ikke godt for børn at bo her	5	5	2	23	3
- ikke utilfreds med, men vil hellere bo andetsteds	4	6	2	2	3
- er generelt utilfreds med at bo i området	7	12	3	7	6
Har ikke planer om at flytte, fordi	69	62	85	56	76
- boligen passer mig godt indtil videre	30	30	34	21	32
- har ikke råd til bedre bolig	4	9	3	1	3
- på grund af venner/familie i området	1	2	6	5	3
- vil ikke flytte børn fra institutioner i området	1	0,4	3	1	1
- godt kvarter for børn	0,3		0,9		
- er bare glad for at bo i området	29	18	32	24	33
Årsag til at flytte til området					
- fik passende bolig der	63	67	51	62	59
- har tidligere boet her/kendte kvarteret godt	8	6	7	2	8
- havde familie/venner i kvarteret	11	8	20	19	12
- kunne lide kvarteret	3	3	6	6	4
- god beliggenhed (f.eks. i forhold til transport/ arbejde)	7	8	8	2	9
- gode børneinstitutioner, skoler mv.	8	8	8	7	6

Beboernes vurdering af fysiske omgivelser, byfunktioner, sociale forhold og kriminalitet

	Nørrebro park	Nord-Vest	Brøndby strand	Volls- mose	Vester- gade kv.
Procentdel af beboere, som er enig					
Fysiske omgivelser					
Pæne bygninger, gade og torve	54	42	54	61	58
Grimme bygninger, gade og torve	56	54	50	38	64
Gode grønne områder	60	52	91	95	63
Dårlige grønne områder	44	54	12	14	48
For meget trafik og støj	64	55	12	29	54
For meget snavs, forfald og graffiti	56	42	19	39	32
Byfunktioner					
Gode offentlige institutioner	40	42	75	63	60
Mangel på opholds- og mødesteder	25	33	29	42	39
Godt, at der er liv og sker meget	80	49	58	58	52
Dårligt, at der sker for lidt	13	32	23	25	28
Der er en god stemning/atmosfære	81	58	81	57	72
Sociale forhold					
Folk opfører sig dårligt	18	24	22	43	18
Generet af folk der drikker på gaden	17	25	21	29	18
Generet af narkomaner	17	21	6	25	15
Generet af husspektakler og støj	22	22	18	38	22
Har det mindre godt med andre beboere	4	8	7	10	3
Har det godt med andre beboere	63	61	69	59	69
Kriminalitet					
Generet af tyveri og indbrud	19	25	32	37	24
Generet af hærværk	27	26	31	42	21
Generet af vold og slagsmål	19	19	17	24	14
Føler sig mindre tryk	35	32	40	52	34