Aalborg Universitet

De små landsbyer i den danske landdistriktsudvikling

En undersøgelse af befolkningsudviklingen i små bebyggelser og landsbyer i Danmark i perioden 1982-2010.

Møller, Jørgen; Staunstrup, Jan Kloster

Publication date:
2015

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

Link to publication from Aalborg University

Citation for published version (APA):
Møller, J., & Staunstrup, J. K. (2015). *De små landsbyer i den danske landdistriktsudvikling: En undersøgelse af befolkningsudviklingen i små bebyggelser og landsbyer i Danmark i perioden 1982-2010.* Institut for Planlægning, Aalborg Universitet.

General rights
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy
If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from vbn.aau.dk on: July 04, 2025

DE SMÅ LANDSBYER I DEN DANSKE LANDDISTRIKTSUDVIKLING

EN UNDERSØGELSE AF BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN I SMÅ BEBYGGELSER OG LANDSBYER I DANMARK I PERIODEN 1982 – 2010.

ET INFORMATIONSPROJEKT STØTTET AT INDENRIGSMINISTERIETS INFORMATIONSPULJE.

Jørgen Møller og Jan Kloster Staunstrup

Aalborg Universitet

Institut for Planlægning

Titel	De små landsbyer i den danske landdistriktsudvikling.
Udgave	Afsluttende rapport
Udgivelsesår	2015
Forfattere	Jørgen Møller, Jan Kloster Staunstrup. Institut for Planlægning, Aalborg Universitet
Sprog	Dansk
Sidetal	259
ISBN	978-87-91404-72-6
Emneord	Landsbyudvikling, Befolkningsudvikling i danske landsbyer, Ejendomsværdier, Kystnærhed, Beliggenhedsattraktioner GIS analyser
Udgiver	Institut for Planlægning

FORORD

Indenrigsministeriet støttede i 2010 informationsprojektet 'Hvilken rolle spiller de små landsbyer i den danske landdistriktsudvikling? (J.nr. 1 005 176)

Denne rapport sammenfatter arbejdet med at finde frem til et brugbart og præcist billede af, hvor mange bebyggelser, der findes i Danmark i 2010. Samtidig er vi efter arbejdets færdiggørelse også i stand til at udpege, hvor de mange bebyggelser er lokaliseret, og hvordan udviklingen spiller sammen med to beliggenhedsfaktorer, nemlig afstanden til kyster og afstanden til infrastruktur, - i dette tilfælde motorveje.

Formålet har været at undersøge hvordan især befolkningsudviklingen har været i de danske landsbyer i perioden 1982 -2010. Her har vi valgt i særlig grad at fokusere på de små landsbyer med indbyggertal op til 199. Disse småsamfund glider som regel ud af den samfunds- og planlægningsmæssige diskurs om landsbyer i Danmark. Vi håber med dette projekt at kunne italesætte, hvilken betydning de har, og hvilken rolle de små landsbyer spiller i dagens landdistrikter med hensyn til befolkningsudviklingen og dermed til bosætningen.

I arbejdet har vi anvendt en for at se mere præcis definition på en landsby, end den, der anvendes af det officielle Danmark og Danmarks Statistik

I rapporten arbejder vi med et udvidet landsbybegreb, som har sin rod i den gamle, ganske simple, men alligevel præcise landsby-definition. *"En landsby er en samling af huse og gårde på landet"* (Gyldendal, 1931), hvilket indebærer, at antallet af reelt, afgrænselige og fysisk eksisterende landsbyer og bosættelser på landet vokser ganske dramatisk fra cirka de 1000, som Danmarks Statistik arbejder med til op mod 8200 navngivne lokaliteter og omkring 5700 bebyggelser med mellem 12 og 999 indbyggere i 2010, hvoraf lidt under 1000 har mellem 200 og 999 indbyggere. Disse landsbyer og bosættelser/bebyggelser, som er projektets hovedomdrejningspunkt kalder vi *"små landsbyer',* og det var i projektopstartsfasen ikke nogen præcis defineret størrelse. I startfasen arbejdede vi med en nedre grænse på 25 indbyggere i en bebyggelse, før vi vil definere en sådan bebyggelse som en landsby. Senere og efterhånden som analyserne skred frem sænkede vi indbyggertallet til 10 personer, fordi vi fik mulighed for statistisk at bearbejde data omkring ejendomsværdier ned til dette tal, men også fordi felt rekognosceringer viste, at en bebyggelse med 10 indbyggere i mange tilfælde udgør en betydelig, fysisk enhed med op til 6- 8 boligenheder, hvoraf to – fire/fem stykker vil være stuehuse med aktive eller overflødiggjorte landbrugsbygninger i funktionel tilknytning hertil. Det blev derfor et af projektets første udfordringer at få afklaret helt præcist, hvorledes landsbyer og mindre bebyggelser rent geografisk og datamæssigt kan afgrænses og defineres således, at det efterfølgende er muligt at undersøge, hvor de ligger, og hvordan befolkningsudviklingen har været i perioden fra 1982 til 2010.

Projektets forskningsmæssige tyngdepunkt er at forsøge at udvikle en ny metode til at *stedfæste* og *størrelsesbestemme* bebyggelser over hele Danmark. Dette er til fulde lykkedes via en kobling af en række offentlige registre med den nyeste GIS-teknologi. Vi

har fokuseret på perioden fra 1982 og frem til 2010, fordi det var muligt at skaffe de nødvendige befolkningsdata til dette.

INDHOLD

Indenrigsministeriet støttede i 2010 informationsprojektet 'Hvilken rolle spiller de små landsbyer I den danske landdistriktsudvikling? (J.nr. 1 005 176)

I ansøgningen havde vi formuleret følgende om forskningsfeltet "*Når vi i dette forskningsprojekt skriver om "små landsbyer" i den danske landdistriktsudvikling mener vi primært landsbysamfund og bosættelser på landet, som har mellem 25 og 199 indbyggere.*

Herved adskiller vores interesse- og forskningsfelt sig klart fra de fleste andre forskningsprojekter, som normalt slår alt under 200 indbyggere sammen til kategorien det åbne land/landdistrikter. Fokus i projektet har imidlertid udvidet sig til også at omhandle landsbyer/bebyggelser med mindre end 25 indbyggere, og overraskende nok fandt vi adskillige tusinde af sådanne, meget små landbebyggelser.

Vi mener, at disse mange småsamfund i dag spiller en væsentlig rolle i landdistrikternes historie og udvikling, og at de også vil spille en væsentlig rolle i udviklingen af fremtidens landdistrikter. Håndteringen af dem i en fremadrettet, planlægningsmæssig sammenhæng kræver en viden, som ikke findes i dag, og for at forstå den fulde dynamik i landdistriktsudvikling bør disse små bebyggelser/landsbyer/bosættelser derfor undersøges nærmere.

Nogle af disse småsamfund er stærkt præget af befolkningsfraflytninger og tilbagegang og en del af bygningsmassen vil ofte være ubeboet, taget ud af drift eller præget af manglende vedligeholdelse og fysisk forfald. (Møller og Mogensen, 2007)

Samtidig findes der også en lang række mindre landsbyer, hvor udviklingen går i en anden retning, og sådanne landsbyer fremstår som smukke, velpassede og tiltrækkende for tilflytning og bosætning. Alligevel kan forskningen i dag ikke give et bare nogenlunde præcist svar på, hvor, hvorfor og hvordan den differentierede udvikling finder sted.

Resultaterne af projektet vil således være værdifulde i den debat og politikformulering, der foregår i kommuner, regioner og på det landsdækkende niveau, og vi mener derfor, at vi med dette projekt kan yde et væsentligt bidrag til en udvikling i landdistrikterne på baggrund af faktuel viden og videnskabelig evidens, og dermed gøre det lettere at politikformulere på alle niveauer, der arbejder med landsbyudvikling.

Projektet tager afsæt i tidligere arbejder med at udvikle en analysemetode (Møller og Staunstrup 2008 og Møller, Staunstrup og Johansen 2009 og 2010) I disse oplæg diskuteres også de små landsbyers rolle i by-systemet og i planlægningen på baggrund af de indledende forskningsresultater, som efterfølgende er udviklet, kompletteret og kvalitetsvurderet i dette informationsprojekt.

Den geografiske detaljeringsgrad, samt de særlige udtræk fra Danmarks Statistik betyder at inter-kommunale forskelle kan afdækkes. Ligeledes vil det være muligt at afdække fællestræk, der måtte gå på tværs af eksisterende administrative grænser.

Det vil gøre det muligt på grundforskningsniveau at begynde at få et overblik over forskellige typer af landbysamfunds udvikling, herunder også i andre størrelseskategorier end de allermindste landsbysamfund, og dermed løfte en flig af sløret for, hvordan den befolkningsmæssige udvikling har fundet sted i hele det danske bymønster.

Vi håber, at resultaterne vil være værdifulde i den debat og politikformulering, der foregår i kommuner, regioner og på det landsdækkende niveau omkring landsbyudvikling.

Forfatterne. Aalborg 2015

INDHOLD

FORORD **3**

INDHOLD **5**

INDLEDNING **11**

TIDLIGERE ARBEJDER 14
Befolkningsudviklingens relevans *15*
DATAGRUNDLAGET 15
GEOGRAFISKE ANALYSER OG SYNTESER 16
TRE BYER MED CA. 25 INDBYGGERE 18
Frankerup *18*
Kærbybro *19*
Torup *20*

LANDSDÆKKENDE ANALYSER **21**

BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN I DANMARK 1982-2012 21

REGIONALE ANALYSER **25**

Udviklingen i bebyggelser under 25 indbyggere *28*
Udviklingen i bebyggelser med mellem 25 og 199 indbyggere *31*
Udviklingen i bebyggelser mellem 200 og 499 indbyggere *34*
Udviklingen i bebyggelser mellem 500 og 749 indbyggere *37*
Udviklingen i bebyggelser mellem 751 og 1000 indbyggere *39*
Udviklingen i bebyggelser over 1000 indbyggere *40*
SAMMENFATNING. 41

EJENDOMSVÆRDI I RELATION TIL BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN **43**

RESULTATER 44
Værdien i bebyggelser MED 10 – 24 indbyggere *46*
Værdien i bebyggelser mellem 25 og 200 indbyggere *47*
Værdien i bebyggelser mellem 200 og 499 indbyggere *48*
Værdien i bebyggelser mellem 500 og 999 indbyggere *49*

YDERLIGERE ANALYSE AF EJENDOMSVÆRDI PR. INDBYGGER **50**

1.862 BEBYGGELSER MELLEM 10 OG 24 INDBYGGERE 52
2.863 BEBYGGELSER MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE 52
584 BEBYGGELSER MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE 52
195 BEBYGGELSER MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE 52
112 BEBYGGELSER MELLEM 750 OG 999 INDBYGGERE 53

KYSTLINJE-AFSTAND I RELATION TIL BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN **54**

RESULTATER 55
Analyse af 5.616 byer mellem 10 og 999 indbyggere. *55*

1.862 bebyggelser mellem 10 og 24 indbyggere *56*
2.863 bebyggelser mellem 25 og 199 indbyggere *56*
584 bebyggelser mellem 200 og 499 indbyggere *56*
195 bebyggelser mellem 500 og 749 indbyggere *56*
112 bebyggelser mellem 750 og 999 indbyggere *56*

MOTORVEJS-AFSTAND I RELATION TIL BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN **58**

RESULTATER 59
Analyse af 5.616 byer mellem 10 og 999 indbyggere. *59*
1.862 bebyggelser mellem 10 og 24 indbyggere *60*
2.863 bebyggelser mellem 25 og 199 indbyggere *60*
584 bebyggelser mellem 200 og 499 indbyggere *60*
195 bebyggelser mellem 500 og 749 indbyggere *60*
112 bebyggelser mellem 750 og 999 indbyggere *60*

BEFOLKNINGSUDVIKLING PÅ SOGNENIVEAU **62**

BEBYGGELSER(10–24) I RELATION TIL SOGNETYPOLOGIEN 64
BEBYGGELSER(25–199) I RELATION TIL SOGNETYPER 64
BEBYGGELSER(200–499) I RELATION TIL SOGNETYPER 64
BEBYGGELSER(500–749) I RELATION TIL SOGNETYPER 65
BEBYGGELSER(750–999) I RELATION TIL SOGNETYPER 65

LÆSEVEJLEDNING KORTBILAG 1 ..... **66**

ANALYSERNES BAGGRUNDSKORT 67
Tilgængelighed *67*
Herlighedsværdier *67*
Kommunegrænsen *67*
Anvendte signaturer *68*

LÆSEVEJLEDNING KORTBILAG 2 ..... **156**

KORTENES SIGNATURFORKLARING 156

METODEAFSNIT **245**

ANVENDTE DATA 245
KORT 10 ..... *245*
Motorvej *245*
Administrative inddelinger [DAGI] *245*
Det digitale matrikelkort *246*
Registerbaserede ejendomsdata *246*
Vurderingsinformation *246*
Adresser [OSAK] *246*
Bebyggelser *247*
Statistik om befolkningsdata *247*
BEARBEJDNING AF DATA 249
Metode til beregning af Indbyggertal *249*

Metode til beregning af bebyggelsens samlede værdi *253*
Metode til beregning af grundværdier i Danmark *255*

KONKLUSIONER **257**

REFERENCER OG LITTERATUR: **258**

Figur 1 Udsnit der viser anvendte data i analyseprocessen der leder frem til bebyggelser med befolkningsdata 17
Figur 2 Frankerup, en landbrugslandsby. 18
Figur 3Kærbybro, en landbrugsservicelandsby 19
Figur 4 Torup, en landbrugslandsby. 20
Figur 5 Befolkningsudviklingen i procent 1982-2010 fordelt på kommuner 22
Figur 6 Udviklingen i landsbyernes befolkning 1982-2010 inklusiv mellemliggende år 24
Figur 7 Brink vest for Tønder. 27
Figur 8 Bebyggelser under 25 indbyggere 28
Figur 9 Stangerum, syd for Hadsund. 30
Figur 10 Bebyggelser med mellem 25 og 199 indbyggere 31
Figur 11Eggerslevmagle, syd for Slagelse. 33
Figur 12 Bebyggelser med mellem 200 og 499 indbyggere. 34
Figur 13 Snaptun. 36
Figur 14 Ørum. 38
Figur 15 Udviklingen i bebyggelser mellem 751 og 1000 indbyggere. 39
Figur 16 Udviklingen i bebyggelser med mindst 1.000 indbyggere 40
Figur 17 Værdien i bebyggelser med 10 - 24 indbyggere. 46
Figur 18Værdien i bebyggelser med 25 - 200 indbyggere. 47
Figur 19Værdien i bebyggelser med 200 - 499 indbyggere. 48
Figur 20Værdien i bebyggelser med 500 - 999 indbyggere. 49
Figur 21 Bebyggelser fordelt ift ejendomsværdi pr. indbygger 51
Figur 22 Områdetyper 63
Figur 23 Signaturforklaring til kortbilag 1 68
Figur 24 Målum og Smørumnedre der grænser direkte op til hinanden 251
Figur 25 Eksempel med Kvie ved Ansager. 252
Figur 26 Purhus ved Randers med eksempel på 100 og 250 m. celler uden overlejrede adresser. 253
Figur 27 Model for beregning af vurderingsejendommes lokalisering. 254
Figur 28 Model for anvendelse af landbrugsnoteringen i lokalisering af vurderingsinformation. 255

Tabel 1 Befolkningsudviklingen i Danmark i perioden 1982 – 2010 fordelt på de regioner, der blev dannet efter at kommunalreformen trådte i kraft i 2007. 21
Tabel 2 Den danske befolkningsudvikling 1982-2010 fordelt på bebyggelsesstørrelser 23
Tabel 3 Befolkningstal fordelt på Bebyggelser i de forskellige regioner. 26
Tabel 4 Bebyggelser med mindre end 25 indbyggere i Danmark 1982 – 2010. 29
Tabel 5 Bebyggelser med mellem 25 og 199 indbyggere 32
Tabel 6 Bebyggelser med mellem 200 og 499 indbyggere 35
Tabel 7 Bebyggelser med mellem 500 og 749 indbyggere. 37

Tabel 8 Bebyggelser med mellem 750 og 999 indbyggere. 40
Tabel 9 Bebyggelser med mindst 1.000 indbyggere. 41
Tabel 10 Ejendomsværdi fordelt på landsbyernes størrelse 45
Tabel 11 værdi 10 - 24 indbyggere. 52
Tabel 12 værdi 25 - 199 indbyggere. 52
Tabel 13 værdi 200 - 499 indbyggere. 52
Tabel 14 værdi 700 - 749 indbyggere. 52
Tabel 15 værdi 750 - 999 indbyggere. 53
Tabel 16 Kystlinieafstand 55
Tabel 17 Kystafstand 10 - 24 56
Tabel 18 Kystafstand 25 - 199 56
Tabel 19 Kystafstand 200 - 499 56
Tabel 20 Kystafstand 500 - 749 56
Tabel 21 Kystafstand 750 - 999 57
Tabel 22 Motorvejsafstand. 59
Tabel 23 Motorvejsafstand 10 - 24 indbyggere. 60
Tabel 24 Motorvejsafstand 25 - 199 indbyggere. 60
Tabel 25 Motorvejsafstand 200 - 499 indbyggere. 60
Tabel 26 Motorvejsafstand 500 - 749 indbyggere. 60
Tabel 27 Motorvejsafstand 750 - 999 indbyggere. 61
Tabel 28 Områdetyper 10 - 24 indbyggere. 64
Tabel 29 Områdetyper 25 - 199 indbyggere. 64
Tabel 30 Områdetyper 200 - 499 indbyggere. 64
Tabel 31 Områdetyper 500 - 749 indbyggere. 65
Tabel 32 Områdetyper 750 - 999 indbyggere. 65
Tabel 33 BBR-enheder opsummeret på anvendelse. 250

INDLEDNING

I Hovedstadsområdet bor der primo 2009 1.167.569 personer. I landsbyer med op til 1.000 indbyggere og i landdistrikterne (det åbne land) bor der tilsammen 1.167.925 personer. De tilsvarende tal fra 2012 viser, at der i Hovedstadsregionen bor 1.213.822 personer og i Landdistrikterne og landsbyerne med op til 1000 indbyggere bor 1.128.233 (Nyt fra Danmarks Statistik, 2010 og 2012) [1]

En sådan population tilnærmelsesvis på størrelse med Hovedstadsområdets bør naturligvis behandles forskningsmæssigt probat, sådan som der har været tradition for omkring de tætbefolkede områder i Danmark. I denne rapport forsøger vi først og fremmest at komme nogle spadestik dybere i forståelsen af, hvordan befolkningsudviklingen er forløbet i perioden fra 1982 til 2010. Analyser og forklaringer på hvilke drivkræfter, der har været bag landsbyernes befolkningsudvikling i perioden ligger uden for rammerne af denne rapport.

Interessen for at skabe udvikling i de danske landdistrikter har været voksende gennem det seneste årti, og der er i perioden fremlagt og vedtaget en næsten uendelig række af hjælpepakker, udviklingsprogrammer (Møller, J. 2012) og lovændringer, og den offentlige debat i medierne har til tider været ganske heftig.

Planlovsændringerne i 2011 (Folketinget, 2011) udtrykker meget godt den forøgede opmærksomhed på metropolens modsætning; det åbne land og de små bysamfund, og samtidig afslører lovens forarbejder, debatten i Folketinget og kommunernes håndtering af loven, at der var stor forvirring og uklarhed omkring, hvad en landsby egentlig er for en fysisk og planjuridisk størrelse. (Iversen, D. & Christensen, R. 2012)

Det er imidlertid afgørende for en god udvikling i landsbyer og landdistrikter, at de strategier og analyser, der ligger bag udviklingen af lovgivningen og rammebetingelserne bygger på solid, forskningsbasseret og fagligt underbygget viden, og det er i dette lys at denne rapport skal læses.

Landsbyerne og de mindre bosættelser er ikke udelukkende et levn fra en svunden tid, selv om de allerfleste kan skrive mindst 8-1000 år på deres fødselsattester (Porsmose, 2008) som stedfaste landsbyer. *Landsbyer hører historisk fortiden til, men det er også en meget væsentlig størrelse i hele det nutidige og fremtidige bosætningsmønster i Danmark* (Christiansen, 1980/Møller, Staunstrup og Johansen, 2010, Møller 2012).

I den igangværende debat om de danske landdistrikter kan man til tider få den opfattelse, at landsbyerne i nogen grad bliver overset og glemt i iveren efter at italesætte landdistrikternes iværksætteri, kvalitets-fødevareproduktion, oplevelsesøkonomi, brandingkampagner og stedets stedbundne ressourcer som

[1] Disse fire tal om befolkningsudviklingen rummer hele "dramaet" om befolkningsudviklingen udviklingen i Danmark. En betydelig vækst i Hovedstadsregionen og en betydelig tilbagegang i landdistrikterne og i landsbyerne.

løftestænger for fremtidens liv på landet. Diskursen handler mere om landdistrikterne, naturen og stedets potentialer end eksplicit om landsbyerne som sådan.

I landsbyerne og i de omkringliggende landdistrikter bor 20 % af Danmarks befolkning, og landsbyerne er vigtige som centre for den del af den kommunale sektor, der betjener landdistrikterne. Alle bløde, borgernære services såsom folkeskoler, vuggestuer, børnehaver, ældrecentre, biblioteker samt kultur og idrætsfaciliteter er i alt overvejende grad lokaliseret i de større og største landsbyer med indbyggertal fra 350 og op til ca. 1000 indbyggere, (Møller, 2012, a, b) så for det lokale velfærdssamfund og det daglige hverdagsliv på landet er landsbyerne essentielle, fordi iscenesættelsen af udviklingen og liver planlægges og moduleres med udgangspunkt i det kommunale, historiske (landsby) bymønster.

Samtidig er det sådan, at set på afstand smelter de allerfleste landsbyer sig symbiotisk og smukt sammen med kulturlandskabet, og fremstår som oplevelsesfyldte, historiefortællende og koncentrerede fikspunkter i et stadig mere oplevelsesfattigt landbrugslandskab. Landsbyernes bebyggede miljøer spiller derfor en overordentlig stor rolle i det danske kulturlandskab, og landsbyen som fænomen må derfor betragtes som den vigtigste kulturarvsbærende artefakt i det danske landskab. (Møller, Staunstrup og Johansen 2009; Møller, 2011)

Fremtiden på det økonomiske område tilhører måske nok de større byer (OECD, 2009), men et unuanceret og dikotomisk syn på landets mange mindre landsbysamfund slører for de faktiske forhold i landdistrikterne og for landsbyernes betydning, hvilket kan medføre en besværliggørelse af den nødvendige fremtidstænkning og planlægningen, der følger op på analyser og visioner.

Forskningen kan i dag ikke give et præcist svar på, hvor landsbyudviklingen, henholdsvis afvikling, præcist finder sted. Blandt andet fordi dette kræver et veldokumenteret datagrundlag, der ikke har været til stede før nu.

I rapporten arbejder vi med et udvidet landsbybegreb, som har sin rod i den gamle definition på hvad en landsby er. *"En landsby er en samling af huse og gårde på landet"* (Gyldendal, 1931), hvilket indebærer, at antallet af reelt, afgrænselige og fysisk eksisterende landsbyer og bosættelser på landet vokser ganske dramatisk fra cirka 1.000, som Danmarks Statistik arbejder med, til mere end 8.000 navngivne lokaliteter, hvoraf knap 4000 har under 25 indbyggere, og de 5.817 har mellem 10 og 999 indbyggere i 2010. Det er disse 5.817 lokaliteter, eller fra nu af landsbyer, der er projektets omdrejningspunkt. Disse landsbyer var i projektopstartsfasen ikke nogen præcis defineret størrelse. Det blev derfor et af projektets første udfordringer at få afklaret helt præcist, hvorledes landsbyer i denne undersøgelse skal defineres teknisk og datamæssigt.

Efter dette følger geografiske analyser af specifikke karakteristika, der eksplicit fortæller en historie om disse landsbyers udvikling, for der igennem også at få en forståelse af deres – måske forandrede – betydning i den danske landdistriktsudvikling.

De foretagne undersøgelser og analyser kan grupperes i fire temaer:

- Generel statistisk beskrivelse af befolkningsudviklingen
- Økonomisk synsvinkel på befolkningsudviklingen
- Herlighedsværdiernes placering og sammenhæng med befolkningsudviklingen repræsenteret ved kystafstand
- Den fysiske tilgængelighed repræsenteret ved afstanden til en overordnet transportkorridor og relationen til befolkningsudviklingen

De tre sidste temaer er udvalgt med baggrund i, at de repræsenterer nogle gængse opfattelser af forklaringsmodeller for en specifik udvikling i generel forstand. Prisen for en bolig må antages at have stor betydning for ønsket om bosætning, og ligeledes er det en udbredt antagelse at det må være dejligt at bo, hvor der er smukt, gerne kuperet og med kystbeliggenhed og udsigt over vandet, og så vil det for resten også være dejligt hvis der lå en transportkorridor inden for en vis, nærmere afstand.

Disse fire dele i rapporten, hvor hovedlinjerne trækkes op for hele landet, efterfølges af tre dele, hvor hver enkelt kommune analyseres via geografiske kort og visualiseringer.

Det er en naturlig konsekvens af fokus på områder med få beboere, at den lokale vinkel er nødvendig, for at undgå, at de generelle udviklingstræk skal sløre for eventuelle kommunale afvigelser fra det regelmæssige. Sådanne anomalier kan være med til at henlede opmærksomheden på fænomener, der kan medføre ny viden om lokale forandringer i landskabet, hvilket er et af hovedformålene med denne rapport.

I den konkrete virkelighed, hvor et menneske beslutter sig for en specifik bolig, er der naturligvis tale om myriader af årsager – erkendte som ikke-erkendte bag en bosætningsbeslutning, men det er vigtigt at understrege, at undersøgelsen ikke fokuserer på dette niveau. Det handler derimod om de store linjer, og de mere generelle træk, både lokalt og regionalt, der kan være med til at øge *vores forståelse af, hvad der rent faktisk er sket med hensyn til befolkningsudviklingen* og dens sammenhæng med de 3 udvalgte temaer, eller indikatorer.

Udover undersøgelser om til og fraflytning kunne man også inddrage andre forklarende elementer såsom som fødsels- og dødsfrekvenser i de forskellige områder samt mange andre forhold. Men som nævnt handler det ikke umiddelbart om at forklare *hvorfor* udviklingen er sket, men i første omgang at få bestemt hvad det er, *der er sket*.[2]

I Danmark[3] defineres byer som bebyggede arealer, der har mindst 200 indbyggere. En stor del af projektets fokus er på bebyggelser, der er mindre end 200 indbyggere, da også de har stor betydning for hvordan vi opfatter vores land, men naturligvis også for alle de mennesker, der rent faktisk bor i disse bebyggelser. Det man kunne kalde for det åbne lands økonomiske, sociale og funktionelle sammenhængskraft er nemlig, ud over landbrugserhvervet, i stor grad bestemt af disse mindre bebyggelser.

[2] Der var i projektet ikke økonomiske ressourcer til indkøb af sådanne data.
[3] Danmarks Statistik og KMS i forening.

For det første fokuseres der i rapporten på at få defineret, beskrevet og analyseret selve objekterne for analysen. Det primære har været at få defineret og stedfæstet bebyggelser, landsbyer og byer, og dernæst få dem analyseret med de forhåndenværende data, som har været befolkningstal for 1982 og for 2010. En væsentlig del af analysearbejdet har været at fremstille et anvendeligt kortgrundlag for dette.

Kortlægningen af disse lokaliteter i forhold til deres befolkningstal over de sidste 30 år, er ikke set før i Danmark på et så detaljeret niveau. Derfor fortsættes der med en undersøgelse af de nævnte temaer, der ofte sammenkædes med forklaringer på hvorfor udviklingen er sket, som den nu engang er.

- Ud fra den betragtning at kystnærhed opfattes som en væsentlig parameter for vores ønsker om bosætning, ser vi på, om der er en sammenhæng mellem de mindre (lands)byers udvikling og deres afstand til kysten.
- Tilgængelighedsanalysen er tænkt på samme måde som analysen, der ser på afstand til kysten. Er det sådan at der eksisterer en sammenhæng mellem positiv befolkningsudvikling og afstanden til motorvejssystemet og de større veje.
- Med økonomisk tilgængelighed tænkes der på, hvor vi ønsker at bo, og i den sammenhæng er den pris man på et liberalt boligmarked er villig til at give, en fantastisk indikator. Ved hjælp af data fra den offentlige ejendomsvurdering er det mulig at give et yderst præcist billede af, hvor vi gerne vil bo. Det er en ret unik datakilde i international sammenhæng, som forskere i andre lande da også ser på med slet skjult misundelse.

Det skal understreges at analysernes formål er at vise, hvad der rent faktisk er sket med de mindre bebyggelsers befolkningsudvikling i første omgang, og i anden omgang at vise de relationer der måtte være mellem ovennævnte tre parametre og befolkningsudviklingen. Det er ikke analysernes formål at konkludere på de sammenhænge, der eventuelt måtte værre, fordi vi arbejder med rene deskriptive analyser med det formål at kvalificere diskussionerne, og i heldigste fald medvirke til øget fokus på sammenhænge, der efterfølgende kan afprøves i detaljer.

Rapporten er overordnet set opdelt i tre geografiske niveauer Danmark, Regionerne og kommunerne, og der lægger ud med et kort referat af de vigtigste resultater. Derefter følger en kort gennemgang af de anvendte datasæt, og dernæst kapitler, der konkret beskriver de enkelte analysers metodeanvendelse og resultater. Dette leder over i mere sammenfattende analyser, hvor de enkelte delresultater samles og vurderes i sin helhed, inden der afsluttes med en diskussion af hvorledes vi kommer videre, og hvad resultaterne kan anvendes til.

TIDLIGERE ARBEJDER

Projektet tager afsæt i analysemetoder forsøgsvis udviklet og beskrevet i artiklen ”Landsbyerne i Nordjylland” (Møller og Staunstrup, 2008), hvor det blev vist hvorledes tyndt befolkede områder kunne udpeges og kategoriseres. Et arbejde, der senere er

fulgt op med ny metodeudvikling, som er beskrevet i et par konferenceoplæg til landdistriktskonferencer i Wasa, Finland i august 2009 og i Tamswik i 2010. (Johansen, Møller og Staunstrup 2008, 2010)

I disse oplæg diskuteres også de små landsbyers rolle i by-systemet og i planlægningen på baggrund af de daværende analysemetoder og forskningsresultater.

Den mellemliggende periode frem til foråret 2012 er anvendt til yderligere at skærpe og præcisere vore geografiske analyser og koble nye temaer på selve befolkningsudviklingsdelen.

BEFOLKNINGSUDVIKLINGENS RELEVANS

Byudviklingen har efter 1980ernes forstadsudvikling, ændret retning i en funktionel betinget geografisk regionalisering der medfører større sammenhængende områder som det Østjyske bybånd og Storkøbenhavn/Sjælland.

Specielt afindustrialiseringen har tilsyneladende frigjort den tidligere fastholdelse af erhverv og bosætning til eksisterende, større byområder. I stedet er den regionale bytype, det 'post-urbane' bylandskab, ved at etablere sig. Opløsningen af byens sammenkoblede skala af funktionalitet og geografi afløses af en anden og større skala, den regionale. Herved forsvinder den tidligere gode overensstemmelse mellem fysiske og samfundsmæssige forhold; byerne erobrer de omgivne landdistrikter, men mister samtidig deres 'klassiske' og distinkte præg.[4]

Udviklingen i indbyggerantal er en både lettilgængelig og letforståelig beskrivelse af en bys almene sundhedstilstand, en by med voksende befolkningstal opfattes intuitivt som en god udvikling, med vækst og velstand, der udstykkes og bygges nyt. Mens et vigende indbyggerantal normalt vil være en indikator for tilbagegang, faldende ejendomspriser, etc.

Derfor et den geografiske fordeling af hvilke byer der er i vækst og hvilke der ikke er, en betydende parameter i at forstå landet.

DATAGRUNDLAGET

Rapportens analyser er funderet på en bred vifte af landsdækkende data fra forskellige kilder og leverandører, der blandt andet indeholder befolkningsantal, den offentlige ejendomsvurdering, topografiske-, og tematiske grunddata.

- Statistik om befolkningsdata for 2010 aggregeret i et 250 meters kvadratnet er anskaffet hos Danmarks Statistik. Data for 1982, 1993 og 2002 er finansieret af projektet "Byen, Vejen og Landskabet" ved Henrik Harder Hovgesen, mens datasættet for 2010 er finansieret af bevillingen, der ligger bag denne rapport.
- For befolkningsdata indkøbt fra Danmarks Statistik på celle-niveau, er disse ved hjælp af geografiske teknikker transformeret til punkt-baserede data.

[4] Notat udarbejdet for SKOV OG NATURSTYRELSEN, LANDSPLANAFDELINGEN December 2005 DANMARKS NYERE BYUDVIKLING Hans Thor Andersen, Sten Engelstoft & Lasse Møller-Jensen. Geografisk Institut

- Fra Kort10 er uddraget et polygon-baseret tema dækkende alle bebyggede områder i Danmark.
- Ejendomsdata inkluderende data fra BBR, ESR og vurderingsregistret stammer fra data indkøbt til andre projekter med forskningsformål, der venligst er udlånt til dette projekt, samt et udtræk anskaffet i foråret 2011 finansieret af dette projekt.
- Andre data anvendt i rapporten er gjort tilgængelige via Statsaftalen for Geodata, der har gjort Kort & Matrikelstyrelsens data frit tilgængelige for statslige myndigheder, herunder Universiteterne, så det nu er muligt at få adgang til en bred vifte af geografiske data i god kvalitet, blandt andet topografiske grunddata for hele landet samt adressedata.

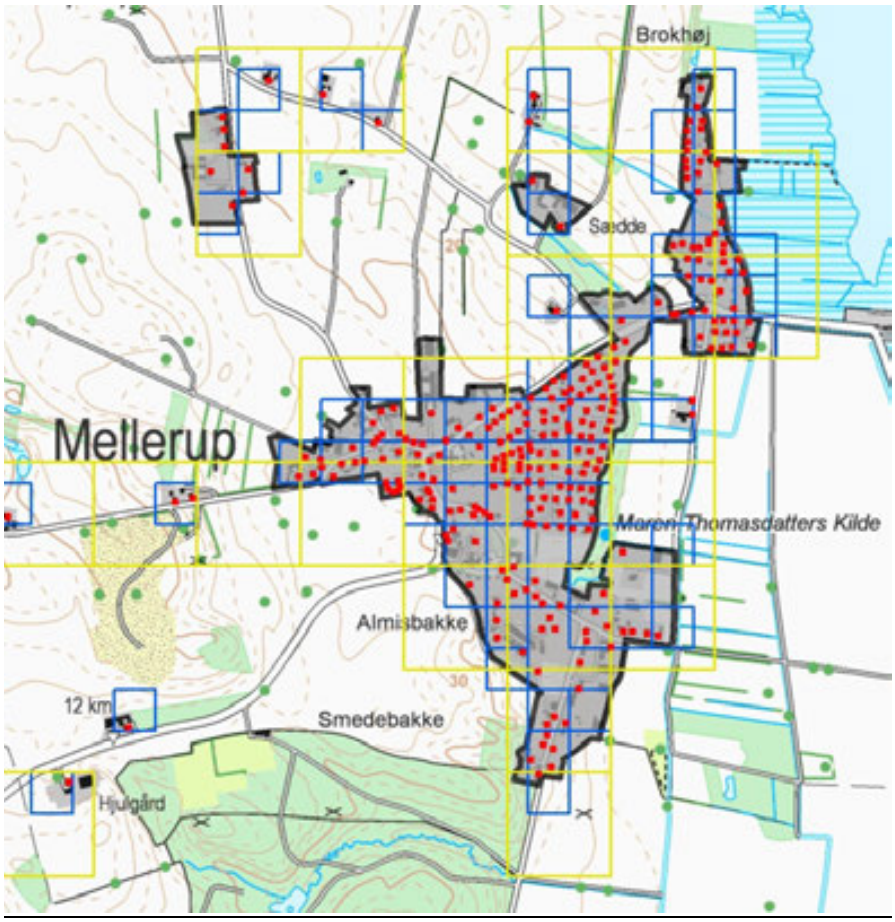
GEOGRAFISKE ANALYSER OG SYNTESER

Som værktøj til de geografisk baserede analyser, synteser, aggregeringer og visualiseringer er anvendt ArcGIS[5].

Som nævnt i indledningen, har det ikke været muligt før nu at lave analyser og beskrivelser af landsbyer med mindre end 200 indbyggere på grund af en statistisk teknikalitet. Nedenstående figur illustrer hvorledes det lykkedes at skabe disse data. Kort fortalt er alle bebyggelser i Danmark digitaliseret som en del af Kort10, hvori også et adressetema befinder sig. I ejendomsregistrene findes information, om der på den pågældende adresse er helårsbeboelse, og data om selve befolkningsantallet befinder sig i 100 meter celler for 1982, 1993 og 2000, mens de for 2010 er i 250 meter celler.

Derfor overføres informationen fra cellerne til [beboelses]adresse-punkterne, og derfra igen over til de bebyggede arealer. Det er disse beregnede data der anvendes som grunddata i resten af projektets analyser.

[5] http://www.esri.com/software/arcgis/index.html



FIGUR 1 UDSNIT DER VISER ANVENDTE DATA I ANALYSEPROCESSEN DER LEDER FREM TIL BEBYGGELSER MED BEFOLKNINGSDATA

Selve metoden beskrives detaljeret i Bearbejdning af data, side 249.

TRE BYER MED CA. 25 INDBYGGERE

For at vise læserne hvor meget en landsby med 25 indbyggere fylder i landskabet og hvor forskellige de er, har vi valgt at vise et luftfoto af tre af de 144 landbyer som netop har 25 indbyggere.

FRANKERUP



FIGUR 2 FRANKERUP, EN LANDBRUGSLANDSBY.

Frankerup er en udpræget landbrugslandsby med tre dominerende storlandbrug og tre mindre gårdbrug samt et par boliger.

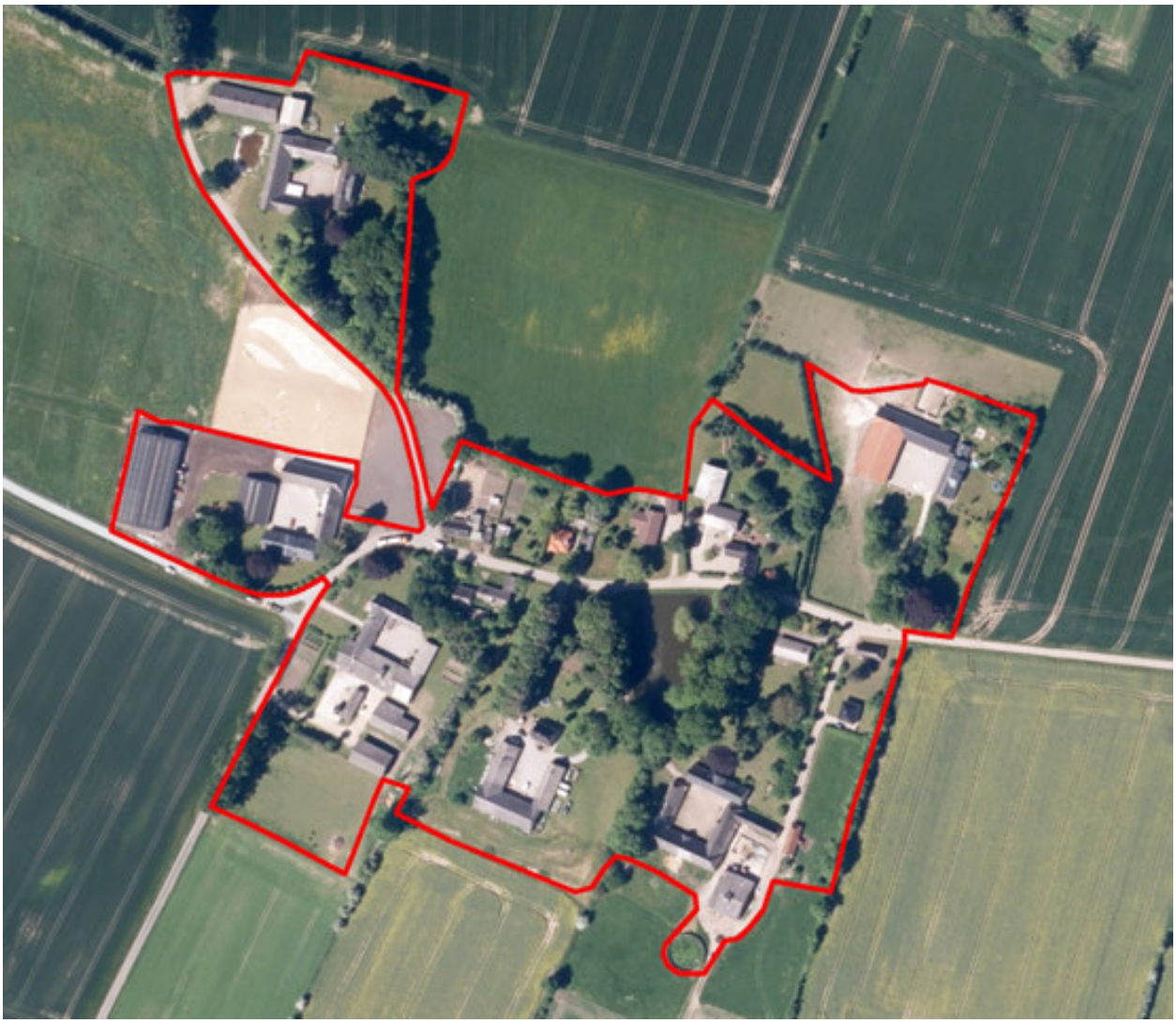
KÆRBYBRO



FIGUR 3KÆRBYBRO, EN LANDBRUGSSERVICELANDSBY.

I modsætning til Frankerup er Kærbybro ikke en landbrugsby, men en landbrugsservicelandsby, hvor der tidligere lå mejeri, brugsforening, smedje mv. I dag er dette en boliglandsby i en smuk natur.

TORUP



FIGUR 4 TORUP, EN LANDBRUGSLANDSBY.

Torup er en landbrugslandsby med seks gårdbrug i mellemstørrelsen funktionelt beliggende i landsbyen, således at jordende støder op til hver enkelt gård, samt en række boliger langs den slyngede vej. Der ses spor af landsbyforten og den fælles dam i midten af landsbyen.

LANDSDÆKKENDE ANALYSER

BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN I DANMARK 1982-2012

Landsbyerne udvikler sig ikke i et vakuum, men skal ses i sammenhæng med den generelle befolkningsudvikling for hele landet. Derfor lægges ud med en sådan analyse, hvor det er udviklingen fra 1982 til 2010, der er i fokus.

Den danske befolkningsudvikling kan til en start opsummeres som det fremgår af følgende tabel.

	1982	1993	2002	2010	1982-2010[6]
Nordjylland	554.712	561.115	571.005	578.067	-6,6
Midtjylland	1.079.687	1.123.643	1.177.041	1.249.559	4,0
Region Syd	1.101.249	1.130.034	1.158.162	1.196.294	-2,3
Hovedstaden	1.459.970	1.433.889	1.507.708	1.625.392	0,2
Sjælland	723.459	752.755	783.693	816.978	1,6
Danmark	4.919.077	5.001.436	5.197.609	5.466.290	11,12

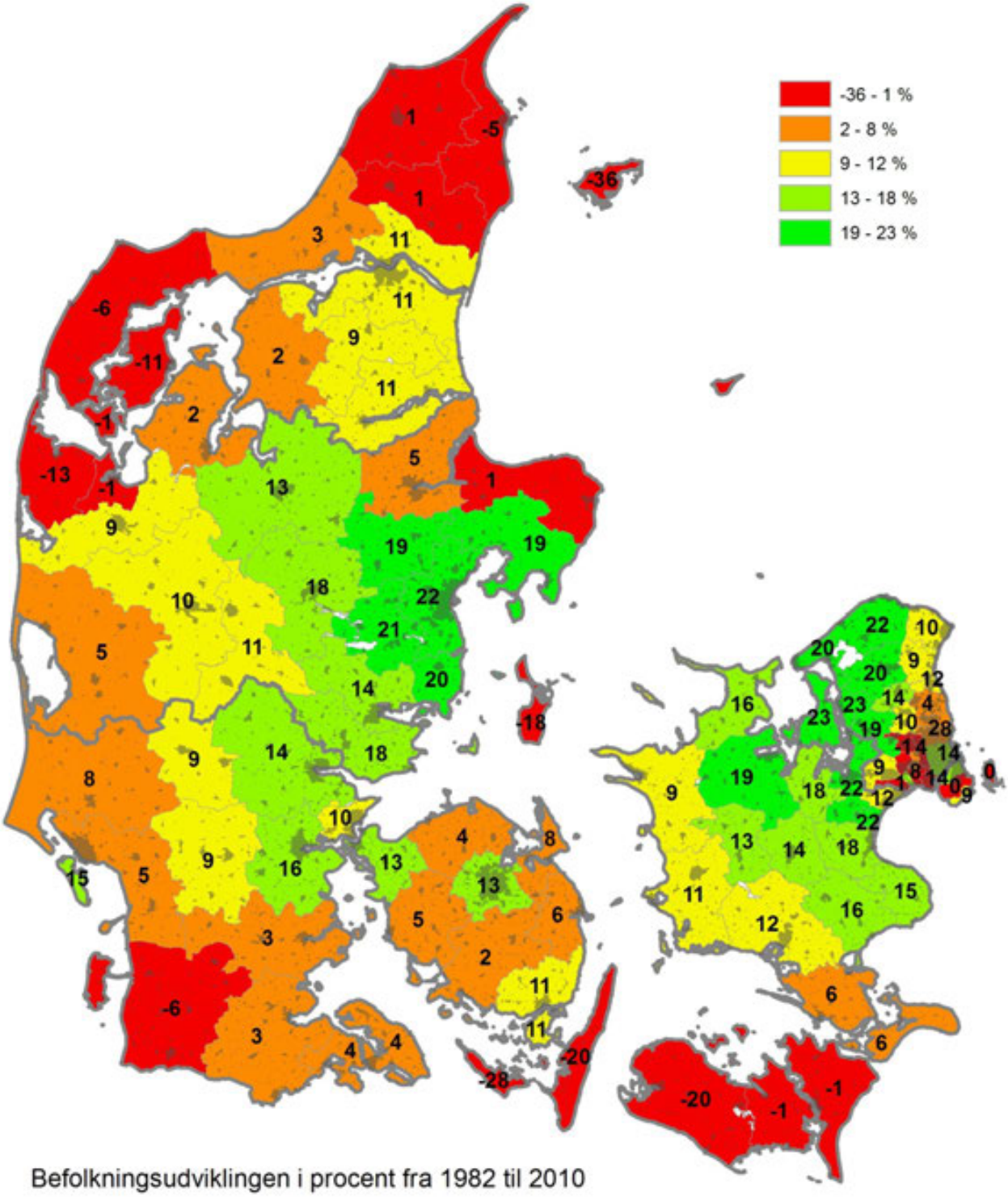
TABEL 1 BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN I DANMARK I PERIODEN 1982 – 2010 FORDELT PÅ DE REGIONER, DER BLEV DANNET EFTER AT KOMMUNALREFORMEN TRÅDTE I KRAFT I 2007.

I kolonnen '1982-2010', der udtrykker den procentvise ændring i befolkningen, ses det, at særlig i Nordjylland og i mindre grad i Region Syd bor der en mindre andel af befolkningen i dag end for snart 30 år siden. Det er også tydeligt, at det primært er Midtjylland og i mindre grad Sjælland, der har haft en befolkningsfremgang både nominelt og procentuelt.

I og med at befolkningstallet er knyttet til adresser, er det en teknikalitet, hvilket aggregeringsniveau, der anvendes som objekt for aggregeringerne, hvilket gør det muligt at anvende den kommunale struktur, som den ser ud efter 2007 – selv med data fra 1982.

En landsdækkende opgørelse på kommuneniveau vises i illustration nr. 1., hvor hver kommune er inddelt i fem forskellige klasser i forhold til den absolutte befolkningsudvikling, der landsdækkende er på 11 % fra 1982 til 2010. I analysen der ligger bag, er medtaget alle indbyggere, både i de helt små bebyggelser samt i det åbne land og i sommerhusområderne.

[6] Denne relative procentvise udvikling er beregnet i forhold til landets generelle befolkningsudvikling der er gået fra ca. 4,9 millioner til 5,5 millioner i perioden, hvilket udgør en stigning på ca. 11 %. Så med andre ord *mangler* eks. Nordjylland godt 38.000 indbyggere i at opnå den samme procentstigning som hele landet oplevede den pågældende periode.



FIGUR 5 BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN I PROCENT 1982-2010 FORDELT PÅ KOMMUNER

Farveinddelingen i illustrationen er styret af, at der skal blive lige mange kommuner i hver klasse, når der måles på den absolutte befolkningsudvikling fra 1982 til 2010. Det er et kartografisk valg afstedkommet af ønsket om at visualisere den relative forskel

kommunerne imellem. Det er meget tydeligt, at befolkningsudviklingen er koncentreret i og omkring det østjyske bybånd fra Århus til Kolding og i en ring omkring hovedstaden. Analysen viser de store kommunale forskelle, der er i regionerne, og det er også tankevækkende i den forstand, at de nuværende regioner tydeligvis dækker over store interne variationer.

Projektets fokus er som nævnt landsbyerne, som vi har defineret som bebyggelser med mellem 10 og 999 indbyggere. Til brug for videre analyser inddeles disse i flere undergrupperinger. Det vurderes, at bebyggelser under 10 beboere skal have status som det åbne land, og de små bysamfund med over 1.000 indbyggere ligger generelt uden for projektets fokus. Den valgte typologisering, som ses i den følgende tabel, går igen i de følgende tabeller, illustrationer og analyser.

DK	1982			2010			1982-2010	
	Personer		Bebyggelser	Personer		Bebyggelser	Personer	
	Antal	Procent	Antal	Antal	Procent	Antal	Antal	Procent
Uden for bebyggelser	512.792	13,8		484.580	11,2		-28.212	-18,7
<25	39.796	0,8	3.746	39.891	0,7	3.894	95	-9,8
25-199	216.163	4,4	3.001	203.815	3,7	2.863	-12.348	-15,2
200-499	196.054	4,0	628	185.054	3,4	584	-11.000	-15,1
500-749	127.373	2,6	212	120.350	2,2	195	-7.023	-15,0
750-999	97.952	2,0	114	97.056	1,8	112	-896	-10,8
>999	3.728.947	75,8	485	4.335.544	79,3	538	606.597	4,6
Sum	4.919.077	100,0	8.186	5.466.290	100,0	8.186	547.213	

TABEL 2 DEN DANSKE BEFOLKNINGSUDVIKLING 1982-2010 FORDELT PÅ BEBYGGELSESSTØRRELSER

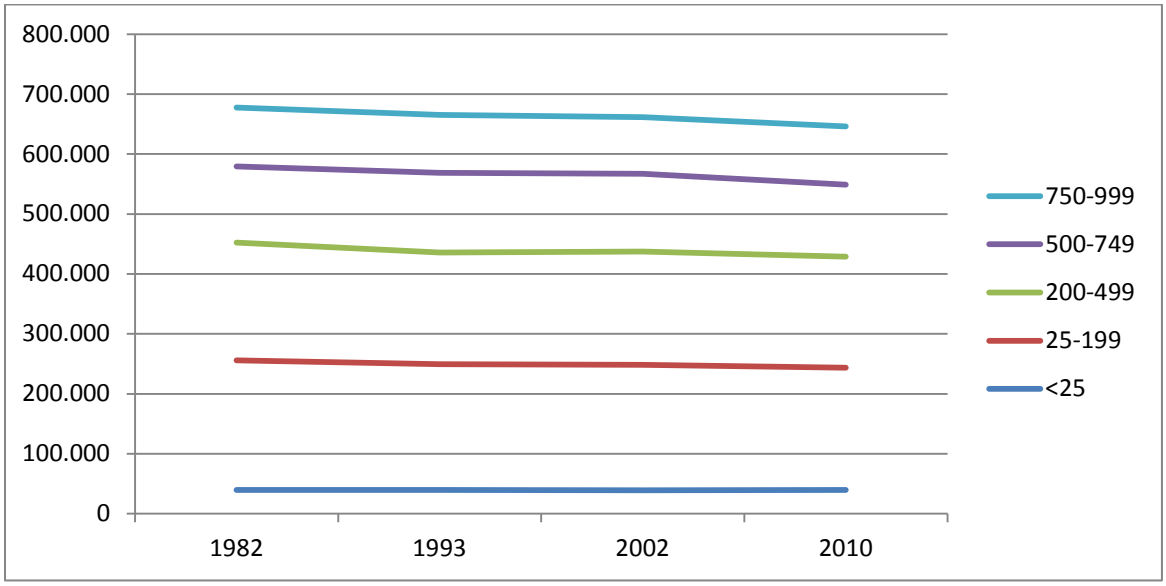
Bebyggelserne kan i perioden være vokset eller skrumpet mellem de forskellige kategorier af byer, men det er gældende for hele undersøgelsen, at det er størrelsen i 2010 der bestemmer indplaceringen i den konkrete kategori eller type.

Samlet set er der for Danmark tale om en både entydig og markant udvikling, hvor der i alle bebyggelsestyper med under 1.000 indbyggere, bortset fra kategorien < 25 er tale om et både relativt og absolut fald i befolkningstallet. De største landsbyer i kategorien 750 -999 indbyggere fastholder stort set og samlet deres nominelle befolkningstal med et samlet fald på 900 indbyggere, hvilket svarere til et gennemsnitlig befolkningstab på lidt under 10 indbyggere pr. landsby i denne kategori. [7]

Der er imidlertid ikke tale om, at alle enkeltbebyggelser i kategorierne har oplevet befolkningstilbagegang. Nogle landsbybebyggelser inden for den enkelte bebyggelsestype eller landsbykategori har haft befolkningsfremgang og andre har haft tilbagegang, men samlet set har alle landsbykategorier oplevet befolkningstilbagegang bortset fra < 25 kategorien, der har haft et stagnerende og stabilt befolkningstal på lidt under 40.000.

[7] Der er også tale om et betragteligt fald i antal indbyggere uden for bebyggelserne i det vi i daglig tale kalder *"det åbne land"* med dets solitære gårde og beboelsesbygninger.

Som følgende graf viser, er der tale om en fortløbende proces, hvor tallene fra 1993 og 2002 følger den overordnede trend.



FIGUR 6 UDVIKLINGEN I LANDSBYERNES BEFOLKNING 1982-2010 INKLUSIV MELLEMLIGGENDE ÅR

REGIONALE ANALYSER

Som baggrund for Figur 5 Befolkningsudviklingen i procent 1982-2010 fordelt på kommuner, blev det anført at argumentet for at vælge lige mange kommuner i hver klasse, var et ønske om at forstå og se forskelle mellem disse. Dette argument genbruges her ved de kommende visualiseringer over de enkelte landsbyers placering og udvikling. Men derudover er der endnu den grund, nemlig at det gøres nemmere at sammenligne de forskellige kort visuelt og mentalt, når der er lige mange i hver klasse.

Det er valgt kun at inddele i tre klasser, hvilket ved første øjekast kan virke som relativt få, men igen er der tale om et bevidst valg, der skal understøtte den umiddelbare perceptuelle oplevelse af mønstre, og der har forsøg med eks. fem klasser vist, at dette ikke gør læsbarheden bedre.

Med hensyn til det konkrete farvevalg er valgt en lyskryds metafor med røde, gule og grønne farver, hvorfor grønt[kør] er godt, rødt[stop] er skidt, og gult er midt imellem.

Når dette farvevalg sættes sammen med tre grupper af bebyggelser, hvor der er lige mange i hver, er det nødvendig at være opmærksom på, at en grøn farve ikke er godt i sig selv, men kun godt i sammenligningen med andre.

Det er nødvendigvis sådan, at både den absolutte og den relative befolkningsudvikling, bidrager til forståelsen, og netop derfor anvendes disse to måder gennem rapporten.

Af denne grund tvinges bebyggelserne ned i tre lige store klasser – for hver analyse – med den effekt, at en grøn [god] farve kan gives til en by der har haft en negativ udvikling i sig selv, men ikke set i forhold til de andre i sin klasse. Med andre ord betyder en grøn farve ikke automatisk at en landsby har oplevet et stigende, nominelt befolkningstal, men at den er i den kategori, der har oplevet den bedste befolkningsudvikling af de tre kategorier.

Region	Type	Antal	1982	% i 1982	2010	% i 2010	forskel i %
Nord	<25	581	6.289	1,4	5.234	1,1	-22,4
Nord	25-199	371	30.200	6,6	26.474	5,4	-18,3
Nord	200-499	104	35.770	7,8	33.849	6,9	-11,8
Nord	500-749	34	20.804	4,5	21.455	4,3	-3,9
Nord	750-999	22	18.036	3,9	19.228	3,9	-0,6
Nord	>1000	68	349.210	75,9	387.679	78,5	3,5
Midt	<25	874	10.147	1,1	8.737	0,8	-28,0
Midt	25-199	691	54.557	5,9	52.390	4,7	-19,6
Midt	200-499	185	53.177	5,7	56.489	5,1	-11,1
Midt	500-749	51	28.317	3,0	31.551	2,8	-6,8
Midt	750-999	36	25.713	2,8	30.614	2,8	-0,4
Midt	>1000	130	758.236	81,5	931.837	83,8	2,8
Syd	<25	1.354	16.711	1,7	14.021	1,3	-24,5

Syd	25-199	867	68.436	7,1	62.748	5,9	-17,5
Syd	200-499	161	52.107	5,4	53.125	5,0	-8,2
Syd	500-749	57	32.329	3,4	34.330	3,2	-4,4
Syd	750-999	29	22.476	2,3	25.215	2,4	1,0
Syd	>1000	145	769.133	80,0	878.542	82,3	2,8
Hovedstaden	<25	167	1.911	0,1	1.619	0,1	-23,7
Hovedstaden	25-199	137	8.514	0,6	9.688	0,6	2,4
Hovedstaden	200-499	28	6.865	0,5	8.673	0,5	13,7
Hovedstaden	500-749	10	5.255	0,4	6.110	0,4	4,7
Hovedstaden	750-999	6	4.285	0,3	5.199	0,3	9,2
Hovedstaden	>1000	92	1.407.701	98,1	1.562.214	98,0	-0,1
Sjælland	<25	918	11.518	1,9	10.280	1,4	-22,6
Sjælland	25-199	797	54.431	8,8	52.515	7,3	-16,3
Sjælland	200-499	106	31.735	5,1	32.918	4,6	-10,0
Sjælland	500-749	43	23.555	3,8	26.904	3,8	-0,9
Sjælland	750-999	19	13.706	2,2	16.800	2,4	6,4
Sjælland	>1000	103	485.161	78,2	575.272	80,5	2,9

TABEL 3 BEFOLKNINGSTAL FORDELT PÅ BEBYGGELSER I DE FORSKELLIGE REGIONER.

Befolkningsudviklingen er tydelig, og det viser sig, at der samlet set bor færre mennesker i de to mindste landsbykategorier i 2010 end i 1982, og i de helt små landsbyer bor der færre både absolut og procentuelt. Hovedstadsområdets landsbyer skiller sig ud, thi her er der tale om en, om end beskeden, så dog målbar befolkningstilvækst i alle kategorier.

Region Syd er den region, hvor flest mennesker bor i landsbyer med mellem 25 og 199 indbyggere, og selvom der også har været et fald der fra 68.000 til knap 63.000, så bor der dog væsentlig flere i denne kategori end i Jylland og på Fyn, og som et kuriosum kan nævnes, at Region Syd med 189.439 indbyggere i landsbyerne og det åbne land, er den region, hvor absolut flest mennesker bor *på landet*.

Kortene og analyserne på de følgende sider repræsenterer et overordnet, regional og, indledende overblik i fortolkningen af de forskellige størrelseskategorier- og befolkningsudviklinger. Senere i rapporten præsenterer vi et kort for hver kommune, der gør det muligt uhyre detaljeret at trænge ind i præcise analyser og fortolkninger omkring hvor befolkningsudviklingen finder sted internt i en kommune.



FIGUR 7 BRINK VEST FOR TØNDER.

Brink med ca. 10 indbyggere beliggende vest for Tønder.

UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER UNDER 25 INDBYGGERE[8]

3.894 navngivne bebyggelser har i 2010 et befolkningstal på mindre end 25 indbyggere. Bebyggelserne er på kortet opdelt i tre klasser med lige mange byer i hver, i forhold til deres relative befolkningsudvikling. Grøn er den tredjedel, der har haft den mest positive udvikling, rød er den mest negative og gul er den mellemste.



FIGUR 8 BEBYGGELSER UNDER 25 INDBYGGERE

For så vidt angår den geografiske fordeling af disse ganske små landsbyer, ser vi, at på Midtsjælland og Sydsjælland, Lolland, Langeland, Nordvestfyn og i grænseregionen udgør de et betydeligt, fysisk og antalsmæssigt islæt i bebyggelsesstrukturen.

[8] Vedrørende kortene på de næste sider, kan det ses at lokaliseringen af Danmarks landsbyer er sket i en proces, der spændte over adskillige århundreder, men i hovedtræk var bymønstret, herunder landsbyerne, på plads i slutningen af 1200 – årene. 8000 landsbyer og godt 100 købstæder udgjorde det funktionelle mønster af store og små bebyggelser, og som noget nyt var bebyggelsen blevet stedfast (Elsøe Jensen, 1995 p.9, Elsøe Jensen, 1995). For vores analyse, er det farverne, der i første omgang er af størst interesse.

Ser vi på indbyggertallet i alle disse små landsbyer i perioden mellem 1982 og 2010, så er det samlede, nominelle indbyggertal faldet med 6.685 indbyggere svarende til 14 %. I perioden fra 1993 til 2002 har den negative udvikling delvist været under opbremsning, men befolkningstilbagegangen fortsætter nu ufortrødent.

Bebyggelser < 25 indbyggere 1982 - 2010	
1982	46.576 indbyggere.
1993	43.358 indbyggere.
2002	42.853 indbyggere.
2010	39.891 indbyggere.
Difference	÷6.685 indbyggere.

TABEL 4 BEBYGGELSER MED MINDRE END 25 INDBYGGERE I DANMARK 1982 – 2010.

Disse helt små bebyggelser ser ud til *i deres udvikling* at være relativ jævnt fordelt ud over Danmark, men ser vi på farveskalaen, ses det, at de røde landsbyer som angiver den dårligste befolkningsudvikling især findes på Nordvestfyn, Nordvestsjælland, i Grænseregionen, på Vestkysten syd for Lemvig, samt i området mellem Randers og Mariager Fjorde og syd for Nibe.

De mindste landsbyer med den mest positive befolkningsudvikling finder vi i Nordsjælland, på Midtsjælland, på Sydøstfyn og i den østlige del af Grænseregionen mod Als og Sundeved, og ganske interessant, ser der også ud til at være ganske mange små, "grønne" landsbyer vest for den jyske motorvej fra Hobro til Fredericia.

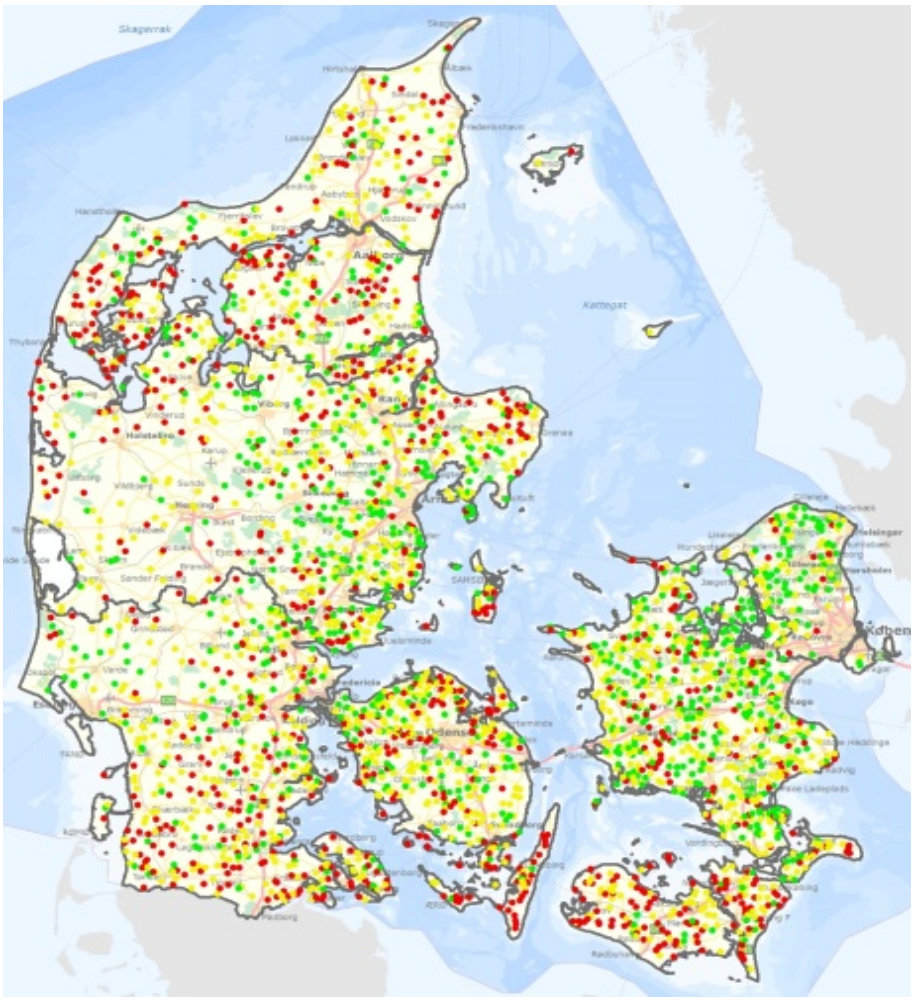


FIGUR 9 STANGERUM, SYD FOR HADSUND.

Stangerum, syd for Hadsund, med ca. 25 indbyggere.

UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MED MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE

2.863 bebyggelser har i 2010 et befolkningstal på mellem 25 og 199 indbyggere. Bebyggelserne på kortet er opdelt i tre klasser med lige mange byer i hver, i forhold til deres relative befolkningsudvikling. Grøn er den tredjedel med den mest positive udvikling, rød er den negative og gul er den mellemste.



FIGUR 10 BEBYGGELSER MED MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE

For så vidt angår den geografiske fordeling af disse landsbyer, som antalsmæssigt udgør den absolut største landsbypopulation, gælder det, at der i hele landet, bortset fra det geografiske rum vest for isstilstandslinien fra Viborg i nord til Esbjerg i syd, hvor der er relativt få landsbyer i denne størrelse, er tale om en vældig udbredt landsbykategori.

Ser vi på indbyggertallet fra 1982 til 2010 gælder følgende:

Bebyggelser 25 - 199 indbyggere 1982 - 2010	
1982	216.138 indbyggere.
1993	207.529 indbyggere.
2002	208.086 indbyggere.
2010	203.815 indbyggere.

Diff.	÷12.323 indbyggere.

TABEL 5 BEBYGGELSER MED MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE

Dette fald i indbyggertallet svarer til et fald på 5,7 % over perioden.

Landsbyerne med mellem 25 og 199 indbyggere ser ud til at have en meget distinkt geografisk fordeling. Ser vi fordelingen af den relative befolkningsudvikling, symboliseret ved de tre lyskurvsfarver, så kan man sige, at stort hele Sjælland fra Nord til Syd og fra Hovedstadsområdet og til Korsør er dækket af landsbyer med en relativ god befolkningsudvikling (Grøn). Det samme gør sig gældende for Midt- og (Nord)vestfyn samt det store område langs med og på begge sider af den jyske motorvej fra Hobro til Vejle og området omkring Århus og østpå til det sydlige Djursland.

De mange landsbyer i denne størrelseskategori med den dårligste befolkningsudvikling finder vi i de områder af landet, som vi kender som klassisk Udkantsdanmark. (Møller, 2012) Fra øst mod vest er der tale om Lolland-Falster, Langeland, Nordøstfyn, Grænseregionen syd for Kongeåen, samt i Vestkystområdet fra Ringkøbing Fjord til syd for Hanstholm. I Østjylland finder vi endvidere en betydelig samling ”røde” landsbyer langs Kattegatkysten fra Grenå til Randers Fjord og op mod Mariagerfjord, fortsættende til Himmerland øst og vest.



FIGUR 11EGGERSLEVMAGLE, SYD FOR SLAGELSE.

Eggeslevmagle, syd for Slagelse, med ca. 200 indbyggere.

UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE

584 bebyggelser har i 2010 et befolkningstal på mellem 200 og 499 indbyggere. Bebyggelserne er opdelt i tre klasser med lige mange byer i hver, i forhold til deres relative befolkningsudvikling. Grøn er den tredjedel med den mest positive udvikling, rød er den negative og gul er den mellemste.

Disse bebyggelser fordeler sig overordnet set ud over landet, med den efterhånden kendte indikation af, at de røde byer fortrinsvis er lokaliseret i den nordvestlige og sydlige del af landet.



FIGUR 12 BEBYGGELSER MED MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE.

For så vidt angår de " grønne landsbyer" med den bedste befolkningsudvikling, gælder det i denne kategori, at der findes to områder i Danmark, hvor de er særlig talrige. Nemlig omkring Roskilde Fjords sydlige ende og i Midtjylland i området, der ligger vest for den jyske motorvej og ind mod isstilstandslinien lidt vest for Viborg.

I modsætning til de mindre bebyggelser, er der her tale om nominel vækst i

Bebyggelser 200 - 499 indbyggere 1982 - 2010	
1982	179.654 indbyggere.
1993	180.643 indbyggere.
2002	182.774 indbyggere.
2010	185.054 indbyggere.
Diff.	5.400 indbyggere.

TABEL 6 BEBYGGELSER MED MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE

Befolkningsantallet i denne kategori viser i perioden en vækst på 3 %, hvilket er betydeligt under den samlede, generelle befolkningstilvækst i samme periode på ca. 11 %.



FIGUR 13 SNAPTUN.

Snaptun med ca. 500 indbyggere.

UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE

195 bebyggelser har i 2010 et befolkningstal på mellem 500 og 749 indbyggere.



FIGUR 7 UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MED MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE

Da antallet af landbyer i denne kategori er langt mindre end de tre tidligere kategorier giver det ikke megen mening at tale om områder i Danmark, hvor de er særlig talrige. Udviklingen i befolkningstallet i denne størrelseskategori viser en vækst på ca. 9 % i perioden, hvilket er tæt på den generelle befolkningsstigning på 11 %.

Bebyggelser 500 - 749 indbyggere 1982 - 2010	
1982	110.260 indbyggere.
1993	114.165 indbyggere.
2002	116.723 indbyggere.
2010	120.350 indbyggere.
Forskel	10.090 indbyggere.

TABEL 7 BEBYGGELSER MED MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE.



FIGUR 14 ØRUM.

Ørum med ca. 750 indbyggere

UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MELLEM 751 OG 1000 INDBYGGERE

112 bebyggelser har i 2010 et befolkningstal på mellem 750 og 999 indbyggere. Bebyggelserne er opdelt i tre klasser med lige mange byer i hver, i forhold til deres relative befolkningsudvikling. Grøn angiver den tredjedel, der har haft den mest positive befolkningsudvikling, medens rød angiver de landsbyer i kategorien, som har haft den dårligste befolkningsudvikling, og gul angiver angiver den mellemste kategori.



FIGUR 15 UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MELLEM 751 OG 1000 INDBYGGERE.

Kortet viser, at man skal syd for Aalborg eller til Klitmøller for at finde en "grøn landsby", men ellers er det måske overraskende, at der ligger fem røde landsbyer tæt på Roskilde Fjord.

Bebyggelser 750 - 999 indbyggere 1982 - 2010	
1982	84.216 indbyggere.
1993	88.113 indbyggere.
2002	90.988 indbyggere.
2010	97.056 indbyggere.

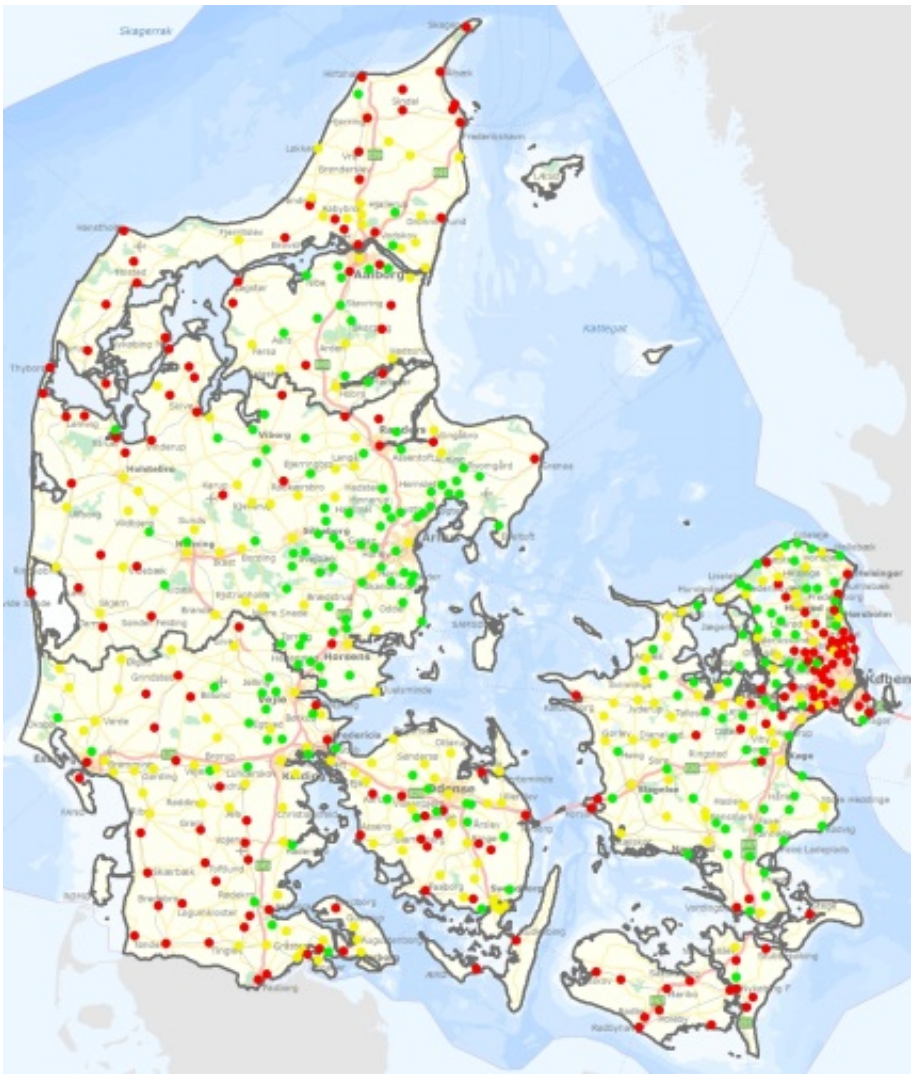
Forskel	12.840 indbyggere.

TABEL 8 BEBYGGELSER MED MELLEM 750 OG 999 INDBYGGERE.

Antallet af indbyggere i denne kategori voksede i perioden med 12.840, hvilket svarer til en vækst på godt 15 %, og dermed ligger væksten betydeligt over de 11 %, som er den generelle befolkningsvækst i perioden.

UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER OVER 1000 INDBYGGERE

195 bebyggelser har i 2010 et befolkningstal på minimum 1000 indbyggere.



FIGUR 16 UDVIKLINGEN I BEBYGGELSER MED MINDST 1.000 INDBYGGERE

Bebyggelser > 999 indbyggere 1982 - 2010	
1982	3.769.441 indbyggere.
1993	3.881.744 indbyggere.
2002	4.058.893 indbyggere.
2010	4.335.544 indbyggere.
Forskel	566.103 indbyggere.

TABEL 9 BEBYGGELSER MED MINDST 1.000 INDBYGGERE.

Disse bebyggelser, som har oplevet en nominel, samlet befolkningsvækst på 566.103 personer i perioden udviser karakteristiske forskelle mellem bebyggelser med god og mindre god befolkningsudvikling. De grønne bebyggelser er ganske fremtrædende på hele Sjælland, når der ses bort fra Hovedstadsområdet, og på begge sider af den jyske motorvej fra Randers til Trekantsområdet inden for en afstand på omkring 30 km. De røde bebyggelser finder vi i særlig grad i Region Nordjylland samt i region Sydjylland, på Lolland Falster og måske overraskende også i Nordsjælland.

SAMMENFATNING.

De første, indledende og overordnede regionale analyser af befolkningsudviklingen i de størrelseskategorier, som vi har valgt at anvende, viser følgende i perioden fra 1982 til 2010:

Befolkningstallet i det åbne land, bosiddende i solitære bebyggelser samt befolkningsudviklingen i de to mindste landsbykategorier, viser klart en nominel tilbagegang i perioden. Der bor simpelthen færre mennesker i disse smålokaliteter i dag end tidligere.

Disse smålokaliteter, som alene på grund af deres store antal på over 6.700 (navngivne) lokaliteter, udgør et meget væsentlig element i kulturlandskabets fremtræden, både æstetisk og kulturarvsbærende. Med andre ord spiller de mindste landsbylokaliteter en vigtig sammenkittende rolle i den store, sammenhængende fortælling om kulturlandskabet og landbrugets dannelse og udvikling gennem de seneste 7-800 år.

Geografisk er billedet også forholdsvis entydigt, og vi finder de røde landbyer med den dårligste befolkningsudvikling, i det vi kalder det klassiske Udkantsdanmark (Møller, 2012) og de grønne landsbyer med den mest positive befolkningsudvikling findes langs den jyske motorvej, men også Sjælland kan opvise et betydeligt antal af disse små landsbyer med en gunstig befolkningsudvikling.

Størrelseskategorien med mellem 200 og 499 indbyggere har sammenlagt haft en nominel vækst på 3 %, og geografisk finder vi et par ganske karakteristiske områder med en gunstig befolkningsudvikling, - nemlig Sjælland på Roskilde-egnen og Midtjylland vest for motorvejen mellem Randers og Horsens. Lige så evident er det, at landsbyerne med den dårligste befolkningsudvikling i denne størrelseskategori, findes i Nordvestjylland, det sydlige Jylland, det Sydfynske Øhav og Lolland Falster samt Nordvestfyn.

Landsbyerne med et indbyggertal på mellem 500 og 749 indbyggere og 751 -999 indbyggere, hvor der i 2010 tilsammen i 307 landbyer bor 217.000 indbyggere har tilsammen oplevet en nominel befolkningstilvækst på lidt under 23.000 personer. For at illustrere proportionerne i dette, kan man sige, at udviklingen svarer til 75 personer i gennemsnit pr. landsby. Fordelt ud over 28 år, er der tale om en gennemsnitlig befolkningstilvækst på under 3 personer om året pr. landsby.

Den jyske motorvejsby eller 100-kilometerbyen fra Århus til Trekantsområdet kan for bebyggelser i alle bebyggelseskategorier fra 25 indbyggere op til de største med over 1.000 indbyggere, fremvise næsten udelukkende grønne bebyggelser, og fremtræder dermed som det geografiske rum med den mest positive befolkningsudvikling.

EJENDOMSVÆRDI I RELATION TIL BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN

Analysens formål er at eftersøge eventuelle sammenhænge mellem boligers værdi i de enkelte bebyggelser sammenholdt med deres befolkningsudvikling.

I de større byer kan der være flere faktorer der spiller ind på folk bosætningsvalg[9], og der kan være tale om en intern mobilitet der ikke ses i tilsvarende grad i de mindre bebyggelser, hvor en mobilitet derfor ofte vil gælde mellem byer i stedet for intern i byen. Derfor kan man forestille sig, at tendenserne forstærkes, men ved vi i det helet aget om værdien falder når folk flytter? Eller er der forskellige tendenser rundt o i landet? Hvordan ser det ud for bebyggelserne under 1.000 indbyggere? Denne sammenhæng er ikke tidligere belyst med empiriske studier i dansk forskning.

En første forudsætning for at kunne lave denne analyse, er at skabe en form for overensstemmelse mellem et bolig-begreb som anvendes af Danmarks Statistik til befolkningsstatistikken, og det ejedomsbegreb der anvendes i ejendomsdatasystemet, herunder den del hvor ejendomsvurderingen ligger; SVUR[10].

De specifikke metoder til beregning af bebyggelsers samlede værdi, fastsat med udgangspunkt i den almindelige offentlige vurdering, er dokumenteret iMetode til beregning af bebyggelsens samlede værdi, side 253.

De væsentligste overordnede resultater fra analyserne, med fokus på bebyggelser under 1.000 indbyggere, vil også blive vist.

Et andet formål er at vise de regionale rumlige variationer af bebyggelsernes variation i relation til deres ejendomsværdi set i forhold til deres placering og i forhold til befolkningsstørrelse.

I projektet anlægges den normative fortolkning, at ejendomsvurderingen er et næsten direkte udtryk for hvor mennesker ønsker at være, og derfor en meget væsentlig parameter i at forstå landets socioøkonomiske stuktur, og dermed blive i stand til at kvalificere planlægningen af disse bebyggelser.

Det skal dog samtidig understreges, at sammenhængen mellem vurderingsfastsættelsen og den faktuelle befolkningsudvikling ikke er entydig. Lave ejendomspriser kan virke tiltrækkende for nogle befolkningssegmenter, som ikke nødvendigvis er økonomisk ressourcesvage, fordi der bag købet kan ligge et ønske om at forbedre og udbygge den pågældende ejendom. Naturaspektet er et andet der også kan krydse værdi-kurven,

[9] Teorierne om byers opdeling i kvarterer og delområder og segregeringen på baggrund af økonomi, etnicitet, samt klasserelaterede og livstilsbetingede faktorer med videre har sandsynligvis stor forklaringskraft. Eller som ejendomsmæglerne altid siger: *"Prisen på et hus bestemmes af tre ting. Beliggenhed, beliggenhed og beliggenhed".*

[10] Statens Vurderings Register.

forstået på den måde, at det er økonomisk overkommeligt at erhverve en smuk beliggende ejendom i Nordjylland, mens det samme næppe kan siges om Nordsjælland.

Isoleret set er en økonomisk målestok som kroner arbitrært. Det interessante er derfor relationen der indikeres af forskelle i værdifastsættelsen. Er der 3% forskel (lille betydning) eller 30 % forskel (stor betydning), og kan eventuelle forskelligheder isoleres til enkelte faktorer som bebyggelsesstørrelser, eller afstande til befolkningscentre? Eller skal der helt andre forklaringsmodeller på banen.

Dette er typen af spørgsmål, man kan stille sig ved læsning af kortene her og i bilagene.

For at kunne planlægge kvalificeret for fremtiden, er det nødvendigt at forstå udviklingen retrospektivt. En planlægning der i en videns- og forskningsbaseret sammenhæng ofte vil være modellerende, mens en politisk administrativ tilgang ofte vil være præskriptiv, idet man der vil have specifikke ønsker om en konkret udvikling. Den økonomiske værdi af 'noget' er en af de væsentligste indikatorer til at måle sociologisk baserede strukturer med. Derfor er en forøget viden om dette nødvendig for at kvalificere planlægningen.

Den specifikke tekniske metode er indgående beskrevet i afsnittet Bearbejdning af data, side 249.

Resultater

Værdien af bygningsmassen er opsummeret i flg. tabel. Lægges grundværdien oven i, set tallene ud som følger:

	2010	Bygningsvurdering i alt	Bygningssvurdering pr. person
Nordjylland	493.919	256.513.188.530	519.343
Midtjylland	1.111.618	640.461.553.920	576.153
Region Syd	1.067.981	575.910.575.758	539.252
Sjælland	714.689	381.047.234.480	533.165
Hovedstaden	1.593.503	1.134.640.517.293	712.042
Danmark	4.981.710	2.988.573.069.981	599.909

	2010	Vurdering i alt	Vurdering pr. person
Nordjylland	493.919	316.281.875.033	640.352
Midtjylland	1.111.618	827.129.033.106	744.077
Region Syd	1.067.981	722.575.959.590	676.581
Sjælland	714.689	536.352.190.916	750.469
Hovedstaden	1.593.503	1.450.847.872.321	910.477
Danmark	4.981.710	3.853.186.930.966	773.467

By størrelse	Antal	Antal personer	Bygningsværdi pr. person	Grundværdi pr. person	Ejendomsværdi pr. person

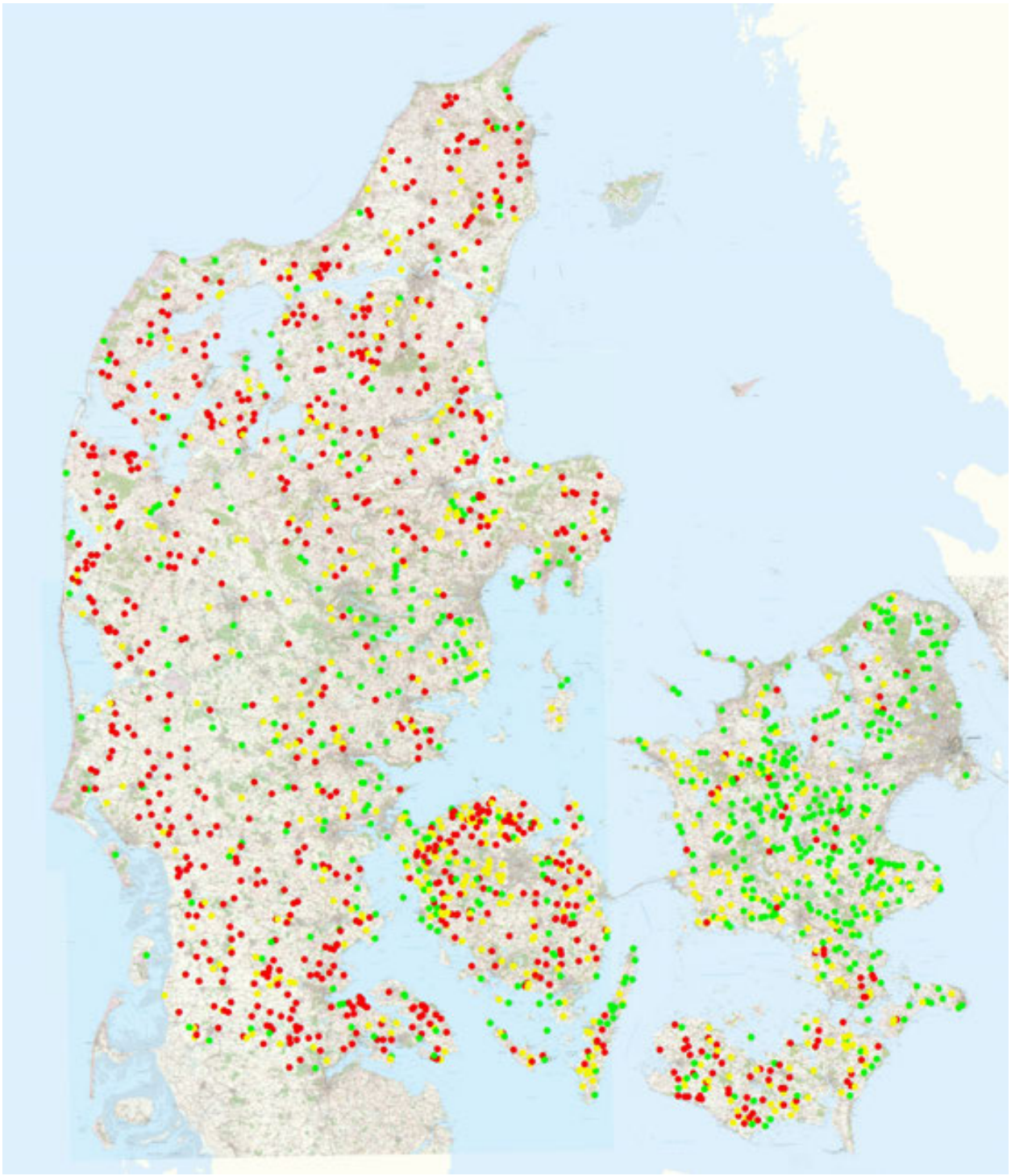
10-25	1.862	29.081	465.616	78.607	544.223
25-199	2.863	203.815	429.632	101.201	530.833
200-499	584	185.054	424.026	114.221	538.248
500-999	195	217.406	446.791	124.916	571.707

TABEL 10 EJENDOMSVÆRDI FORDELT PÅ LANDSBYERNES STØRRELSE

Årsagen til den nedadgående trend for værdi/person tilsyneladende stopper ved de mindre byer, skal utvivlsomt ses i lyset af landbrugets stuehuse, der typisk vil udgøre en større del i disse byer.

VÆRDIEN I BEBYGGELSER MED 10 – 24 INDBYGGERE

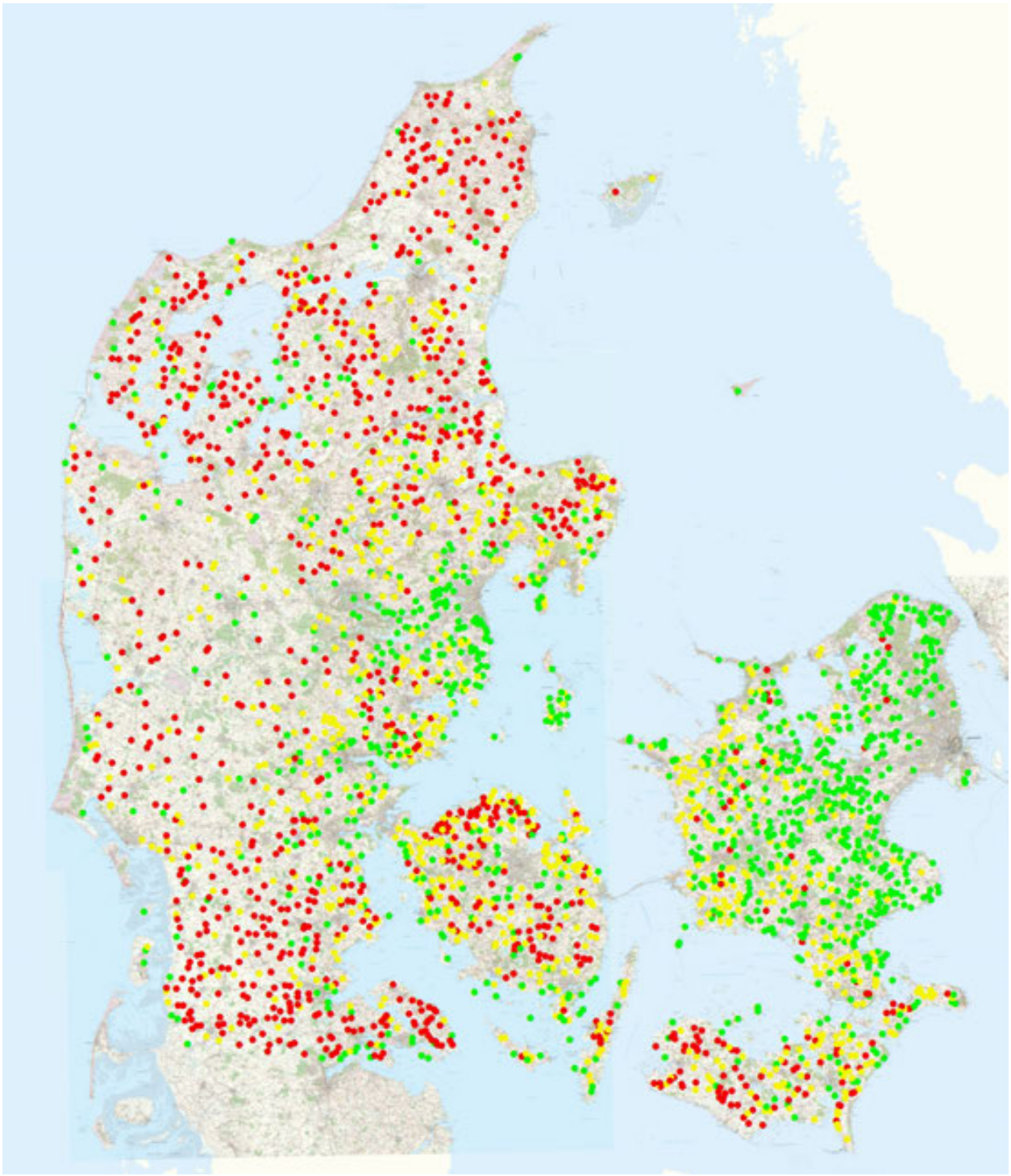
Tre grupper med lige mange i hver, hvor rød billigst.



FIGUR 17 VÆRDIEN I BEBYGGELSER MED 10 - 24 INDBYGGERE.

VÆRDIEN I BEBYGGELSER MELLEM 25 OG 200 INDBYGGERE

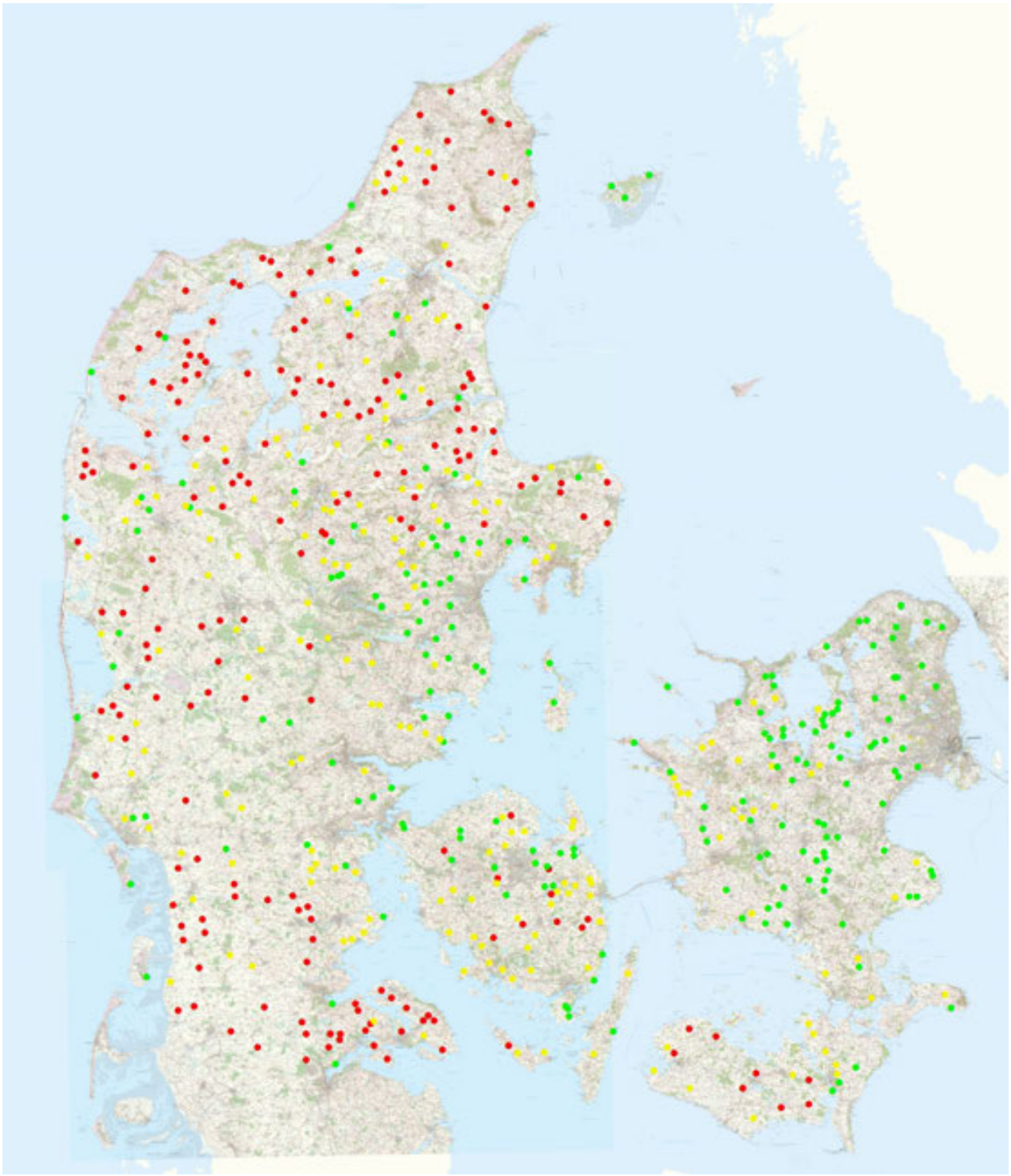
Tre grupper med lige mange i hver – rød billigst.



FIGUR 18VÆRDIEN I BEBYGGELSER MED 25 - 200 INDBYGGERE.

VÆRDIEN I BEBYGGELSER MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE

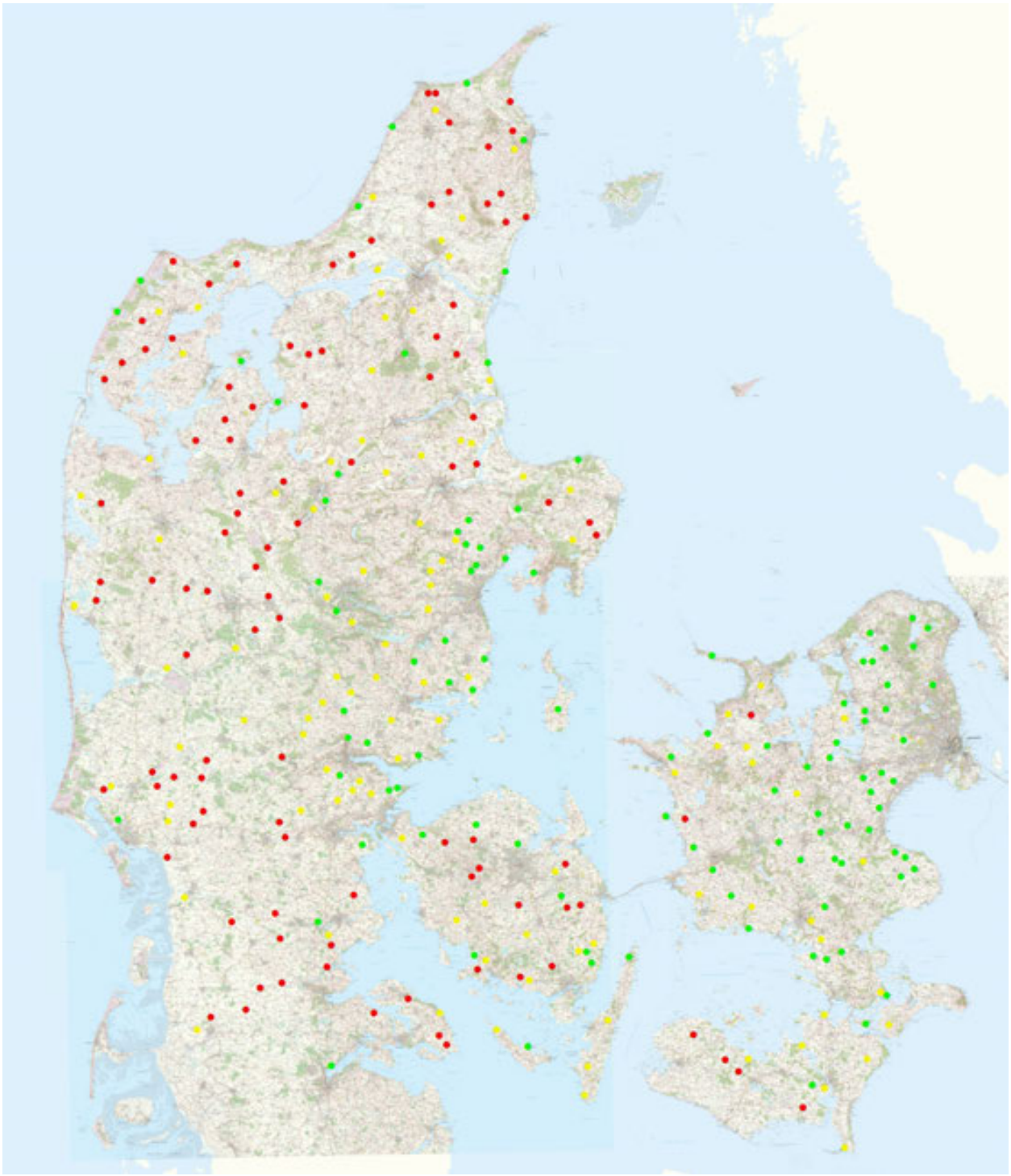
Tre grupper med lige mange i hver – rød billigst.



FIGUR 19VÆRDIEN I BEBYGGELSER MED 200 - 499 INDBYGGERE.

VÆRDIEN I BEBYGGELSER MELLEM 500 OG 999 INDBYGGERE

Tre grupper med lige mange i hver – rød billigst.



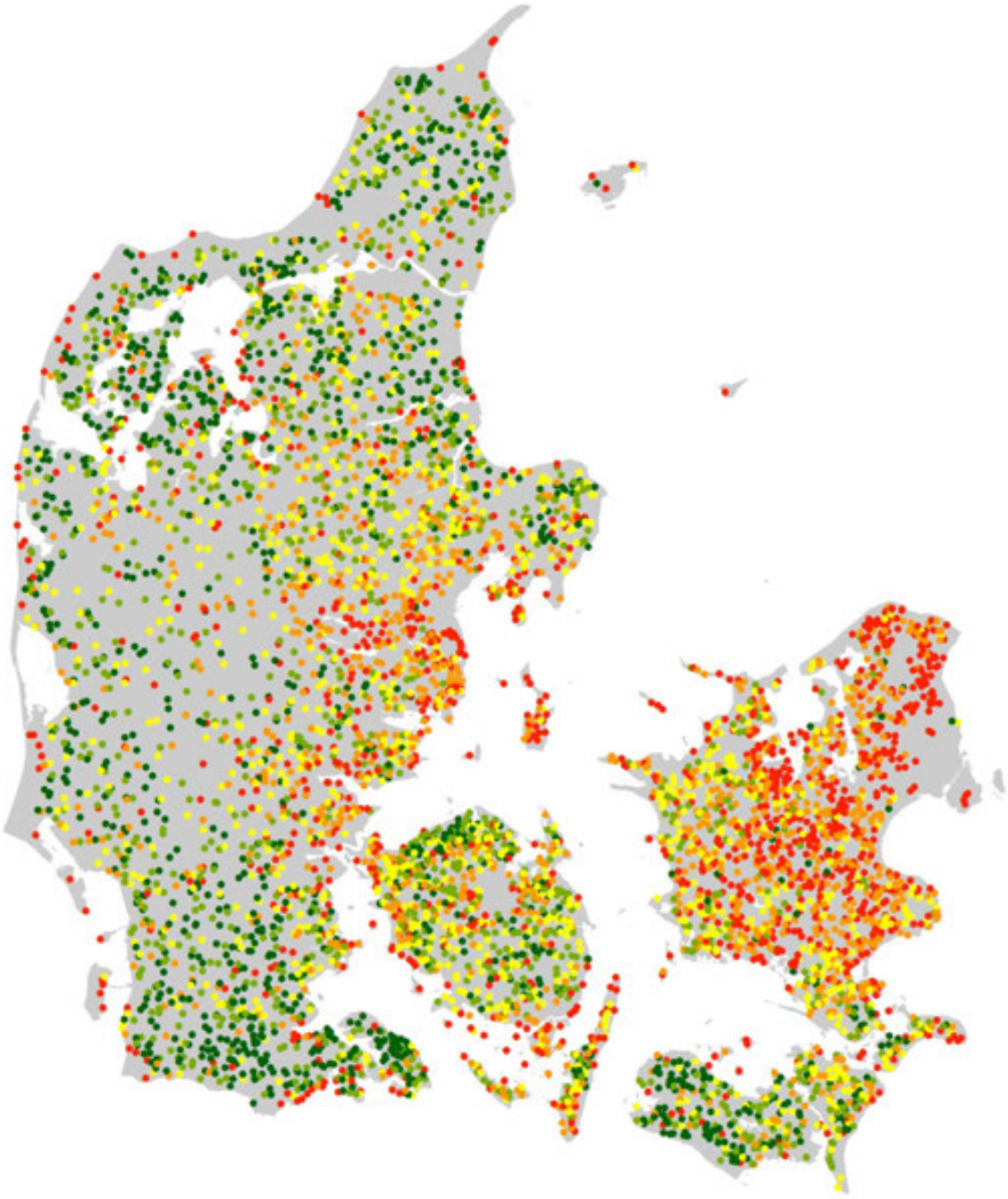
FIGUR 20VÆRDIEN I BEBYGGELSER MED 500 - 999 INDBYGGERE.

YDERLIGERE ANALYSE AF EJENDOMSVÆRDI PR. INDBYGGER

En gruppering af alle byerne i analyserne grupperet i forhold til ejendomsværdien pr. indbygger, viser flg. resultat:

Værdi pr. indbygger	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
283.250	1.124	75.108	71.284	-5,1
348.447	1.123	137.262	132.570	-3,4
417.194	1.123	160.796	163.187	1,5
524.561	1.123	154.632	170.204	10,1
-	1.123	94.812	98.111	3,5

Når der ses på alle bebyggelser mellem 10 og 999 indbyggere, ses det ganske klart, at de bebyggelser der har den højeste bolig-værdi pr. indbyggere, har haft en mere positiv befolkningsmæssig udvikling end dem med lavere værdier.



FIGUR 21 BEBYGGELSER FORDELT IFT EJENDOMSVÆRDI PR. INDBYGGER

Kortet viser de fem 'værdi-grupper' som alle bebyggelserne er inddelt i. Mørke-grøn er den med lavest værdi og mørkerød den tilsvarende dyreste. Et nærmere indblik i tallene, kan fås ved at gruppere disse i forhold til de normale størrelses-klasser anvendt i projektet.

1.862 BEBYGGELSER MELLEM 10 OG 24 INDBYGGERE

Der findes 1.862 bebyggelser i klassen mellem 10 og 24 indbyggere, og disse følger denne udvikling:

Værdi pr. indbyggere	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
283.250	475	6.777	7.039	3,9
348.447	330	5.667	5.256	-7,3
417.194	305	5.576	4.893	-12,2
524.561	300	5.371	4.747	-11,6
-	452	8.951	7.146	-20,2

TABEL 11 VÆRDI 10 - 24 INDBYGGERE.

I de helt små bebyggelser med mellem 10 og 24 indbyggere er der en klar negativ korrelation mellem udviklingen i befolkningstal og værdien. De bebyggelser med mest boligværdi pr. indbyggere, er de bebyggelser der har haft et fald i befolkningen fra 1982 og til i dag.

2.863 BEBYGGELSER MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE

I denne størrelseskategori kan der ikke påvises nogen sammenhæng mellem værdien og den forudgående befolkningsudvikling.

Værdi pr. indbyggere	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
283.250	568	40.063	37.406	-6,6
348.447	596	48.528	45.175	-6,9
417.194	569	46.014	43.811	-4,8
524.561	576	42.324	40.447	-4,4
-	554	39.209	36.976	-5,7

TABEL 12 VÆRDI 25 - 199 INDBYGGERE.

584 BEBYGGELSER MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE

Værdi pr. indbyggere	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
283.250	73	23.358	21.800	-6,7
348.447	141	46.762	44.823	-4,1
417.194	160	49.495	51.146	3,3
524.561	135	38.504	43.396	12,7
-	75	21.535	23.889	10,9

TABEL 13 VÆRDI 200 - 499 INDBYGGERE.

195 BEBYGGELSER MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE

Værdi pr. indbyggere	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
283.250	7	4.144	4.195	1,2
348.447	43	25.263	26.072	3,2
417.194	55	32.288	34.006	5,3
524.561	63	34.789	39.361	13,1
-	27	13.776	16.716	21,3

TABEL 14 VÆRDI 700 - 749 INDBYGGERE.

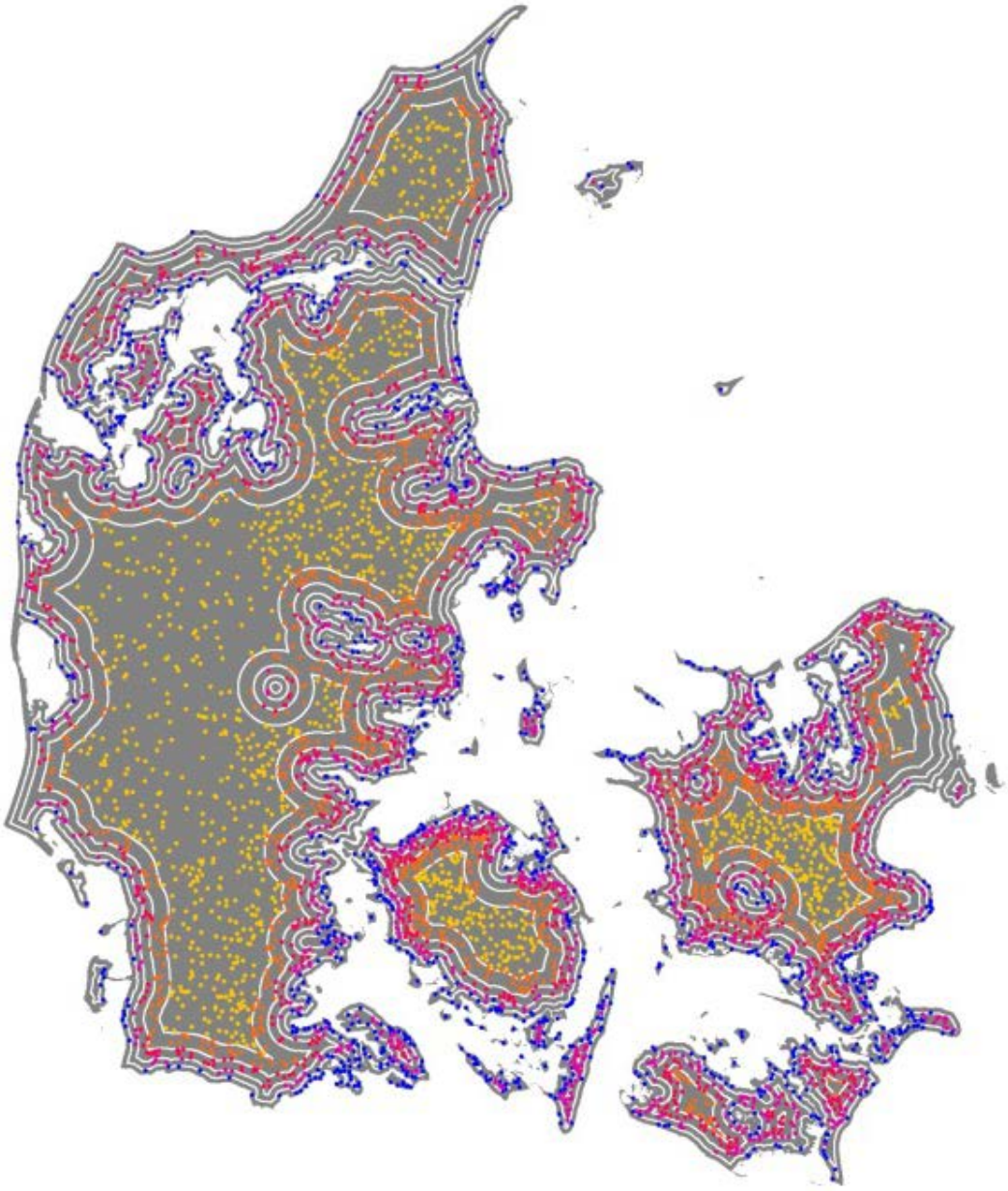
112 BEBYGGELSER MELLEM 750 OG 999 INDBYGGERE

Værdi pr. indbyggere	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
283.250	1	766	844	10,2
348.447	13	11.042	11.244	1,8
417.194	34	27.423	29.331	7,0
524.561	49	33.644	42.253	25,6
-	15	11.341	13.384	18,0

TABEL 15 VÆRDI 750 - 999 INDBYGGERE.

KYSTLINJE-AFSTAND I RELATION TIL BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN

Formålet med denne analyse er at undersøge i hvor høj grad afstand til kysten kan bidrage til en forklaring af bebyggelsernes udviklingstræk gennem de sidste næsten 30 år. Hypotesen er at nærhed til kysten kan have en ærlig positiv betydning for primært de mindre, ikke lokalplanlagte, byer.



RESULTATER

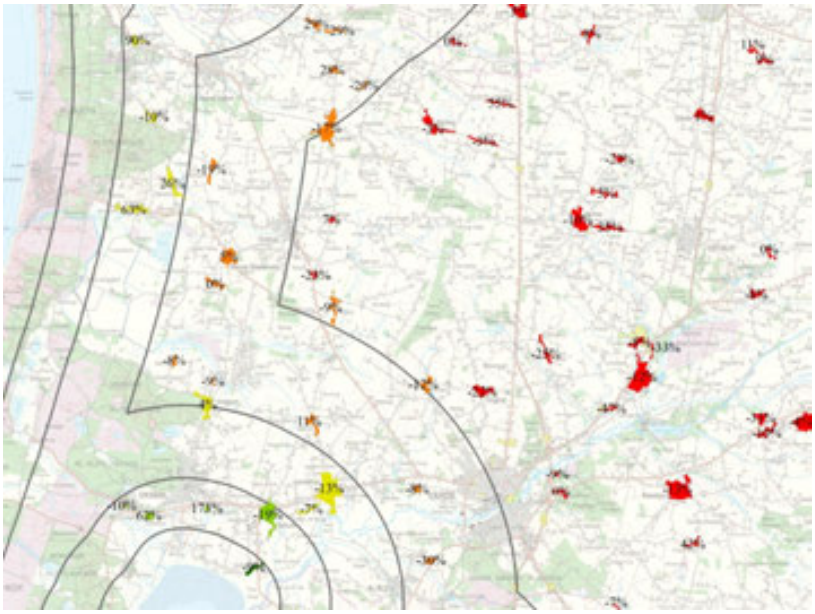
ANALYSE AF 5.616 BYER MELLEM 10 OG 999 INDBYGGERE.

En beregning af disse 5.616 byer i relation til deres afstand til kystlinien samt den procentuelle udvikling i befolkningsantallet, viser følgende resultater:

Kystafstand i m.	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
1.503	1.123	133.408	130.064	-2,5
3.573	1.123	134.305	135.498	0,9
6.558	1.123	113.384	117.322	3,5
11.242	1.122	113.611	120.536	6,1
35.110	1.125	127.902	131.936	3,2

TABEL 16 KYSTLINIEAFSTAND

I et udsnit fra et område nord for Varde, er byerne vist sammen med procent-udviklingen for den enkelte bebyggelse. De fem zoner som landet er inddelt i, er vist med sorte linier.



Et nærmere indbyggerelik i tallene, kan fås ved at gruppere disse i forhold til de normale størrelses-klasser anvendt i projektet. Farverne angiver udelukkende i hvilken zone bebyggelserne er beliggende.

1.862 BEBYGGELSER MELLEM 10 OG 24 INDBYGGERE

Der findes 1.862 bebyggelser i klassen mellem 10 og 24 indbyggere, og disse følger denne udvikling:

Kystafstand i m.	Antal	1982	2010	%
1.503	344	6.303	5.444	-13,6
3.573	346	6.145	5.448	-11,3
6.558	404	6.983	6.283	-10,0
11.242	392	6.707	6.179	-7,9
35.110	376	6.204	5.727	-7,7

TABEL 17 KYSTAFSTAND 10 - 24

Billedet er klart, jo tættere beliggende på kysten, jo større er faldet i befolkningsantal i de helt små samfund. Set i forhold til den generelle udvikling, er faldet bemærkelsesværdig stort.

2.863 BEBYGGELSER MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE

Kystafstand i m.	Antal	1982	2010	%
1.503	602	47.131	42.686	-9,4
3.573	582	47.418	44.476	-6,2
6.558	559	40.785	38.913	-4,6
11.242	565	39.486	38.338	-2,9
35.110	555	41.318	39.402	-4,6

TABEL 18 KYSTAFSTAND 25 - 199

Igen er kystafstand omvendt proportional med befolkningsudviklingen, selvom der her i gruppen der ligger næst-længst bort fra kysten, er tale om det mindste fald.

584 BEBYGGELSER MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE

Kystafstand i m.	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
1.503	113	36.868	36.120	-2,0
3.573	131	40.422	40.843	1,0
6.558	108	33.651	35.395	5,2
11.242	106	31.091	33.603	8,1
35.110	126	37.622	39.093	3,9

TABEL 19 KYSTAFSTAND 200 - 499

195 BEBYGGELSER MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE

Kystafstand i m.	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
1.503	39	22.735	23.532	3,5
3.573	41	22.939	25.229	10,0
6.558	36	21.190	22.753	7,4
11.242	34	17.929	20.789	16,0
35.110	45	25.467	28.047	10,1

TABEL 20 KYSTAFSTAND 500 - 749

112 BEBYGGELSER MELLEM 750 OG 999 INDBYGGERE

Kystafstand i m.	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent

1.503	25	20.371	22.282	9,4
3.573	23	17.381	19.502	12,2
6.558	16	10.775	13.978	29,7
11.242	25	18.398	21.627	17,6
35.110	23	17.291	19.667	13,7

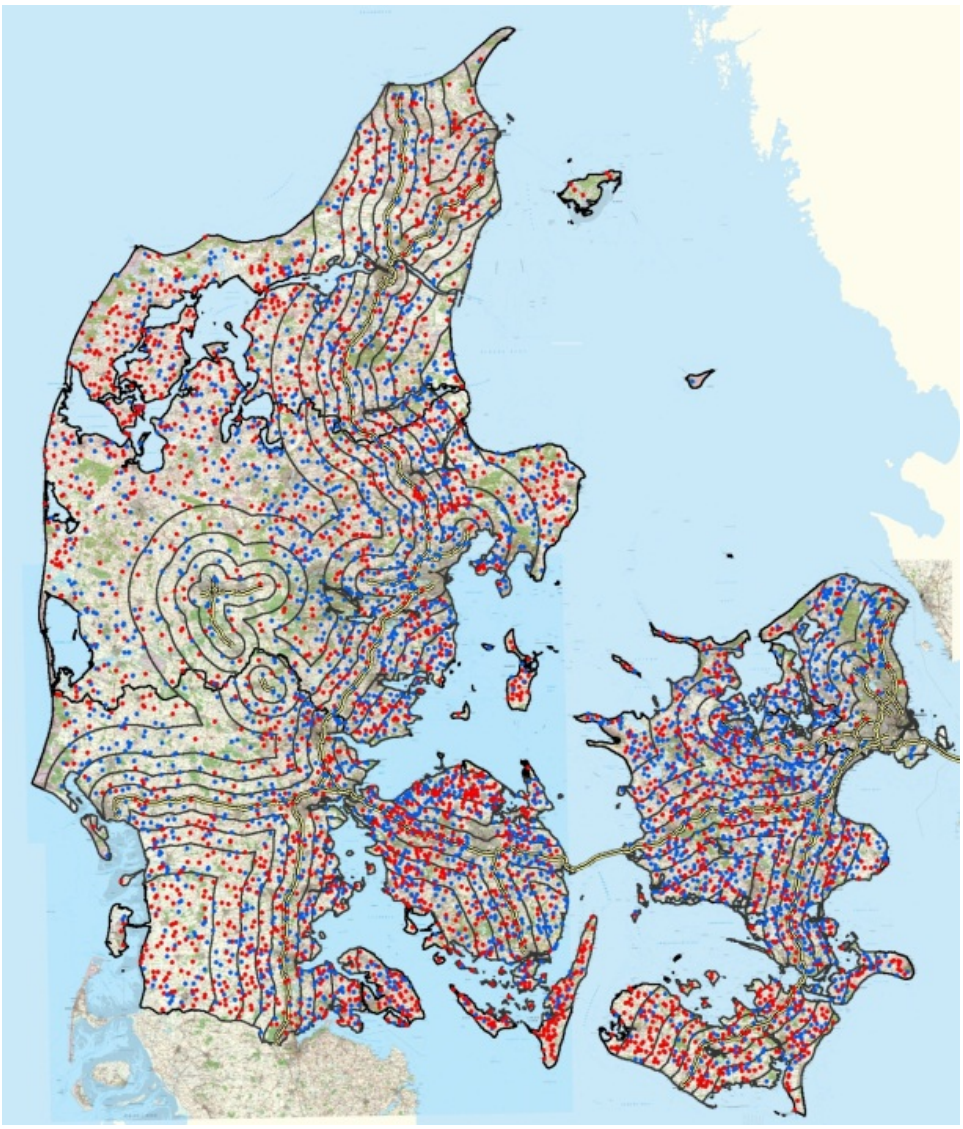
TABEL 21 KYSTAFSTAND 750 - 999

Trenden er entydig, og umidielbart ganske overraskende, des tættere på kysten des støre fald i befolkning. Der kan være flere forklaringer på dette overraskende fænomen. En nærliggende er at kommunerne er tilbageholdende med at give tilladelser til nye bebyggelser i umiddelbar kystafstand, måske på grund af forventet lokal modstand. Man kan også forestille sig, at det segment der har råd til at bo relativ tæt på kysten, ikke er dem med de fleste børn og de største husstande.

MOTORVEJS-AFSTAND I RELATION TIL BEFOLKNINGSUDVIKLINGEN

Formålet med denne analyse er at undersøge i hvor høj grad afstand til eksisterende motorvej kan bidrage til en forklaring af bebyggelsernes udviklingstræk gennem de sidste næsten 30 år. Hypotesen er at centraliseringen af arbejdspladser og den generelt øgede mobilitet har betydet at mennesker hellere vil på tæt på motorvejssystemerne end langt der fra.

Til hver af de 5.616 bebyggelser mellem 10-999 indbyggere, er den kortest mulige luftlinie-afstand mellem bebyggelsens afgrænsning og den nærmeste motorvej udregnet. Denne afstand er anvendt til at inddele byerne i fem klasser, således der er lige mange i hver; nemlig 1.123. På kortet vises alle byerne, og deres procentvise befolkningsudvikling bruges til at inddele dem i to lige store antalsmæssige klasser – rød er de 'negative' og blå de 'positive'.



RESULTATER

ANALYSE AF 5.616 BYER MELLEM 10 OG 999 INDBYGGERE.

En beregning af disse 5.616 byer i relation til deres afstand til motorvej samt den procentuelle udvikling i befolkningsantallet, viser følgende resultater:

Afstand til motorvej	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
4.110	1.123	119.494	127.649	6,8
8.550	1.123	117.245	124.982	6,6
14.380	1.124	115.442	120.409	4,3
23.375	1.122	124.106	125.700	1,3
-	1.124	146.323	136.616	-6,6

TABEL 22 MOTORVEJSAFSTAND.

Som tabellen viser er der her tale om en sammenhæng

Et nærmere indbyggerelik i tallene, kan fås ved at gruppere disse i forhold til de normale størrelses-klasser anvendt i projektet.

1.862 BEBYGGELSER MELLEM 10 OG 24 INDBYGGERE

Der findes 1.862 bebyggelser i klassen mellem 10 og 24 indbyggere, og disse følger denne udvikling:

Afstand til motorvej	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
4.110	374	6.732	5.900	-12,4
8.550	363	5.914	5.808	-1,8
14.380	374	6.283	5.786	-7,9
23.375	379	6.574	5.888	-10,4
-	372	6.839	5.699	-16,7

TABEL 23 MOTORVEJSAFSTAND 10 - 24 INDBYGGERE.

2.863 BEBYGGELSER MELLEM 25 OG 199 INDBYGGERE

Afstand til motorvej	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
4.110	580	39.663	39.865	0,5
8.550	593	45.406	44.338	-2,4
14.380	588	42.826	40.766	-4,8
23.375	566	43.176	40.377	-6,5
-	536	45.067	38.469	-14,6

TABEL 24 MOTORVEJSAFSTAND 25 - 199 INDBYGGERE.

584 BEBYGGELSER MELLEM 200 OG 499 INDBYGGERE

Afstand til motorvej	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
4.110	105	33.056	34.811	5,3
8.550	108	30.437	33.105	8,8
14.380	101	29.342	31.425	7,1
23.375	116	35.517	36.732	3,4
-	154	51.302	48.981	-4,5

TABEL 25 MOTORVEJSAFSTAND 200 - 499 INDBYGGERE.

195 BEBYGGELSER MELLEM 500 OG 749 INDBYGGERE

Afstand til motorvej	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
4.110	35	18.905	21.981	16,3
8.550	40	21.874	24.815	13,4
14.380	41	22.221	25.031	12,6
23.375	40	22.712	24.661	8,6
-	39	24.548	23.862	-2,8

TABEL 26 MOTORVEJSAFSTAND 500 - 749 INDBYGGERE.

112 BEBYGGELSER MELLEM 750 OG 999 INDBYGGERE

Afstand til motorvej	Antal	Sum 1982	Sum 2010	Procent
4.110	29	21.138	25.092	18,7
8.550	19	13.614	16.916	24,3
14.380	20	14.770	17.401	17,8

23.375	21	16.127	18.042	11,9
-	23	18.567	19.605	5,6

TABEL 27 MOTORVEJSAFSTAND 750 - 999 INDBYGGERE.

BEFOLKNINGSUDVIKLING PÅ SOGNENIVEAU

I 'regional- og landdistriktspolitisk redegørelse' som regeringen fremlagde for Folketinget i 2013, har man valgt at arbejde med en ny afgrænsning af, hvad der er landdistrikter og yderdistrikter, for at få en mere nuanceret og præcis afgrænsning. Dette skridt er med til at udfylde et længe næret ønske blandt både landdistriksforskere og debattører. Denne nye model anvender sognet som den mindste geografiske enhed, i stedet for kommunerne der har været anvendt.

Nødvendigheden af ovenstående blev ved den seneste strukturreform ekstra presserende, og det betyder derfor at der kan arbejdes med inddelinger i Danmark på 2.181 enheder (sogne) i stedet for 99 (kommuner), og at det derfor vil være muligt langt mere kvalificeret at indfange landets forskelligheder og variationer.

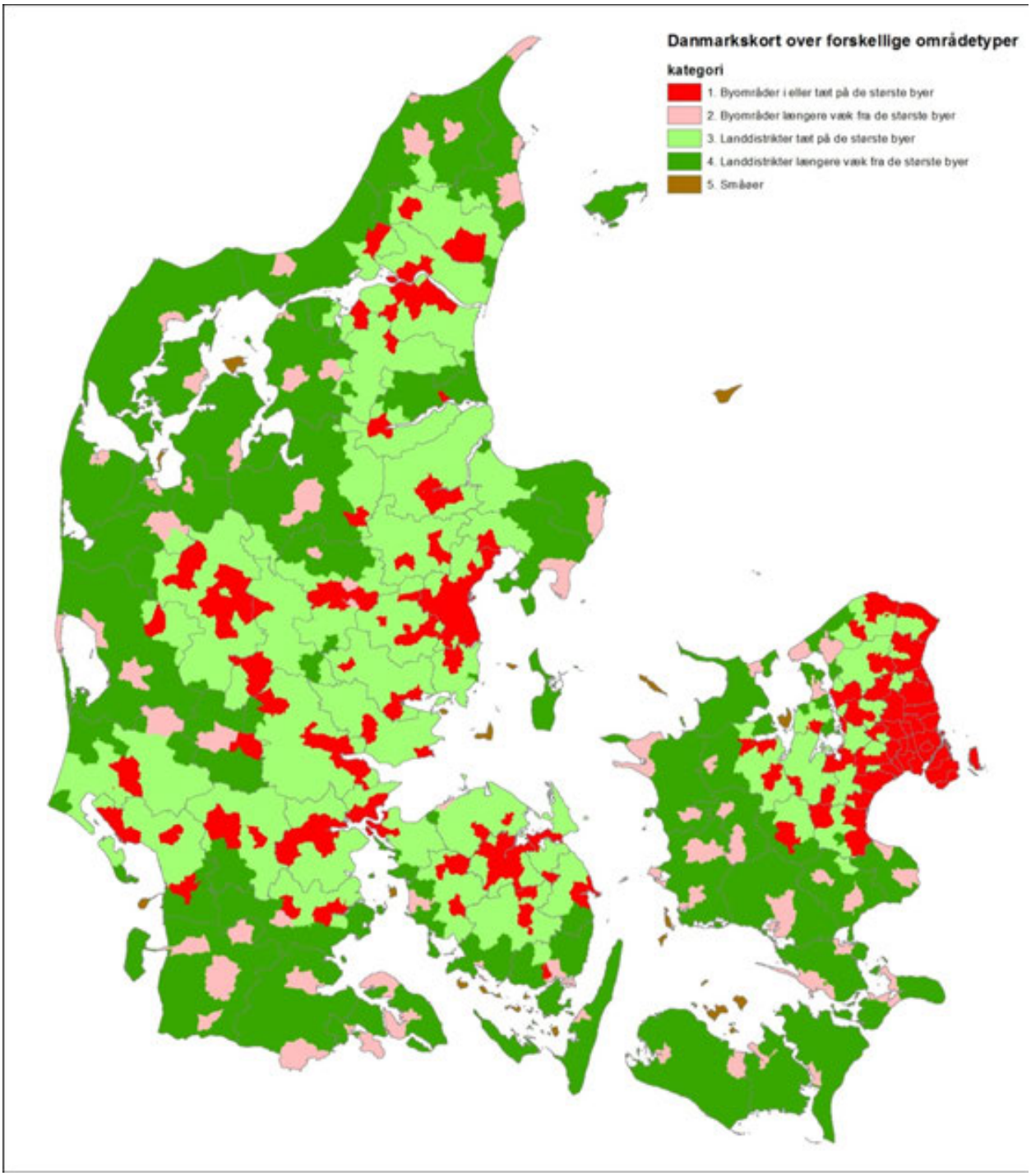
Der anvendes to dimensioner; en by/land dimension der opgøres i forhold til om mere end halvdelen af sognets indbyggere bor i byer med mere end 3.000 indbyggere, og en center/periferi dimension der måler om et givent sogn ligger indenfor 30 minutters køretid fra en af de 11 største byer i Danmark. Denne skæring medfører at sognene karakteriseres som:

1. Byområder i eller tæt på de største byer – 446 sogne.
2. Byområder længere væk fra de større byer – 139 sogne.
3. Landdistrikter tæt på de største byer – 647 sogne
4. Landdistrikter længere væk fra de største byer – 929 sogne

De små danske øsamfund vurderes til at have deres helt særlige karakteristika, med deres egen type der udgøres af 19 sogne[11].

Kortet der fremkommer over Danmark, kan se således ud:

[11] Christiansø udgør en egen type.



FIGUR 22 OMRÅDETYPER

Formålet med at anvende opdelingen her, er en undersøgelse af hvorvidt by-typerne udvikler sig forskelligt i de forskellige sognetyper, eller vendt om, er denne nye metodologi der ligger bag selve opdelingen, repræsentativ for den vel nok vigtigste enkeltindikator for udviklingen – nemlig befolkningsudviklingen?

Selvom befolkningstætheden indgår som en parameter i sognetypologien, skal det bemærkes at det er en anden vinkel vi lægger her, for det første fokuserer vi på byer med mellem 10 og 1.000 indbyggere, og dernæst er fokus på befolkningsudviklingen i disse mindre byer.

De fem størrelsesklasser der anvendes i denne rapport, analyseres enkeltvis i relation til de fire sognetyper.

Bebyggelser(10–24) i relation til sognetypologien

10 – 24 indbyggere	Antal bebyggelser	Antal indbyggere	Antal indbyggere	Udvikling i %
Byområder i eller tæt på de største byer	171	3.109	2.799	-10,0
Byområder længere væk fra de større byer	84	1.379	1..306	-5,3
Landdistrikter tæt på de største byer	618	10.462	9.664	-7,6
Landdistrikter længere væk fra de største byer	981	17.209	15.177	-11,8
De danske øsamfund	8	183	135	-26,2

Tabel 28 Områdetyper 10 - 24 indbyggere.

Bebyggelser(25–199) i relation til sognetyper

25 – 199 indbyggere	Antal bebyggelser	Antal indbyggere	Antal indbyggere	Udvikling i %
Byområder i eller tæt på de største byer	253	17.262	18.181	5,3
Byområder længere væk fra de større byer	151	9.210	8.607	-6,5
Landdistrikter tæt på de største byer	1025	77.719	76.264	-1,9
Landdistrikter længere væk fra de største byer	1415	109.929	99.098	-9,9
De danske øsamfund	19	2.018	1.665	-17,5

Tabel 29 Områdetyper 25 - 199 indbyggere.

Bebyggelser(200–499) i relation til sognetyper

200 – 499 indbyggere	Antal bebyggelser	Antal indbyggere	Antal indbyggere	Udvikling i %
Byområder i eller tæt på de største byer	30	8538	10007	17,2
Byområder længere væk fra de større byer	22	6224	6318	1,5
Landdistrikter tæt på de største byer	221	64263	69950	8,8
Landdistrikter længere væk fra de største byer	309	100115	98282	-1,8
De danske øsamfund	2	514	497	-3,3

Tabel 30 Områdetyper 200 - 499 indbyggere.

BEBYGGELSER(500–749) I RELATION TIL SOGNETYPER

500 – 749 indbyggere	Antal bebyggelser	Antal indbyggere	Antal indbyggere	Udvikling i %
Byområder i eller tæt på de største byer	10	5331	6292	18,0
Byområder længere væk fra de større byer	3	1514	1807	19,4
Landdistrikter tæt på de største byer	82	45064	51114	13,4
Landdistrikter længere væk fra de største byer	99	57561	60494	5,1
De danske øsamfund	1	790	643	-18,6

TABEL 31 OMRÅDETYPER 500 - 749 INDBYGGERE.

BEBYGGELSER(750–999) I RELATION TIL SOGNETYPER

200 – 499 indbyggere	Antal bebyggelser	Antal indbyggere	Antal indbyggere	Udvikling i %
Byområder i eller tæt på de største byer	5	3530	4197	18,9
Byområder længere væk fra de større byer	2	1542	1814	17,6
Landdistrikter tæt på de største byer	55	40433	47772	18,2
Landdistrikter længere væk fra de største byer	50	38711	43273	11,8
De danske øsamfund				

TABEL 32 OMRÅDETYPER 750 - 999 INDBYGGERE.

LÆSEVEJLEDNING KORTBILAG 1

Det er de følgende korts formål, på koncentreret vis, at bidrage til historien om de mindre byers befolkningsmæssige udvikling i Danmark i perioden fra 1982 og frem til i dag, samt tilbyde et fortolknings- og analyserum for nye hypoteser og ideer.

Når det vælges at vise informationer om befolkningsudviklingen på kort i stedet for i en tabel, skyldes det naturligvis at kortene giver en række muligheder som eksempelvis tabeller og grafer ikke giver. Dette vil typisk være fænomener eller karakteristika der knytter sig til den umiddelbare nære geografi, så som de rumlige relationer til andre, måske større, byer, til motorvej eller til topografiske forhold som hvor kuperet området er, eller hvad afstanden til kyst, vandløb elelr søer måtte være.

I de mere generelle og overordnede analyser i rapporten, blev det vist at det særligt var omkring de større byer, og i det østjyske bybånd, der var en positiv befolkningsudvikling. Selve anvendelsen af kort og geografiske analyser bygger i vid udstrækning på netop dette, at der findes karakteristika ved de studerede fænomener der kun kan forstås i deres rumlige geografiske sammenhæng – en sammenhæng der typisk kommenteres og henledes opmærksomhed på.

Det er en videreførsel og udbygning af denne betragtningsmåde der ligger til grund for de 97 geografiske analyser på kommuneniveau der følger denne beskrivelse. Hvor fokus i rapporten hidtil har været på et globalt/regionalt sigte, er optikken nu lokalt indstillet.

For hver enkelt kommune i Danmark er der lavet et kort der altså tjener to formål:

- At vise præcist hvilke byer der har haft hvilken udvikling i kommunen (beskrivende).
- At optimere muligheden for at betragteren/læseren finder ny viden eller får nye hypoteser ved at studere kortene (hypotese-skabende).

Som nævnt tidligere arbejdes der i analyserne med en opdeling af byerne i forhold til deres befolkningstal i 2010, ud fra den tese at der er forskellige drivkræfter der bestemmer deres udvikling netop i forhold til hvor store de er. Disse fire typer vises i alle kort, med en punkt-signatur hvor størrelsen indikerer hvilken by-typologi de tilhører.

Den konkrete opdeling i de tre farver, eller klasser, er styret af den normative tilgang, at det er godt med befolkningsvækst, og det er samtidig en relativ betragtning der anlægges, forstået på den måde at hver by-type inddeles i tre klasser, med lige mange byer i hver. Teoretisk betragtet kan grønne (positive) byer have haft en befolkningstilbagegang, de gule og røde ville i det tænkte tilfælde så blot have haft en endnu større tilbagegang. Dette er vigtigt, og helt nødvendigt, når formålet er at skabe hypoteser og forstå sammenhænge; så er det netop relationer der er i fokus, og ikke absolutte talstørrelser.

Opdelingen i tre farver er for de enkelte typer lavet med hele landet som udgangspunkt, der vil derfor forekommer kommuner med en overvægt af røde og kommuner med en overvægt af grønne byer.

Til at understøtte den faktuelle beskrivelse er der på hvert kort en oversigt af de pågældende byers specifikke indbyggertal for 1982 og 2010 i kommunen. Kommunens samlede indbyggertal er ligeledes angivet, en udvikling i procent i perioden, samt en såkaldt DK-ranking. DK-ranking er fremstillet med udgangspunkt i kommunens samlede befolkningsudvikling målt i procent, således at 1/98 angiver den kommune med den største procentuelle fremgang i indbyggertal fra 1982 til 2010.

På kortene er indsat et oversigtskort der viser kommunens placering i Danmark.

ANALYSERNES BAGGRUNDSKORT

Når fokus er på geografiske sammenhænge, med både kendte og ukendte faktorer, skal kortene, eller valget af temaer til dannelse af kortenes baggrund, netop ske med dette for øje, og derfor bygger denne udvælgelse da også på en række implicitte antagelser om mulige årsagssammenhænge. Skulle der, mod forventning, være en sammenhæng mellem nedbørsmængde og befolkningsudvikling, dukker den ikke op i analyserne. Der er udelukkende valgt temaer der som udgangspunkt tænkes meningsfyldte, hvilket er:

TILGÆNGELIGHED

Det er en udbredt opfattelse at nærheden til infrastruktur, som eksempelvis motorvej, er en positiv faktor.

Større byer – alle byer over 1.000 indbyggere er vist med deres fysiske udstrækning samt navn

HERLIGHEDSVÆRDIER

Vand betragtes som en eftertragtet ressource. Udover fjorde og åben vand, er der medtaget søer og vandløb fra Kort10 der alle vises med en blå farve.

Skov betragtes som vand, og det er skov temaet fra Kort10 der vises med en grøn signatur.

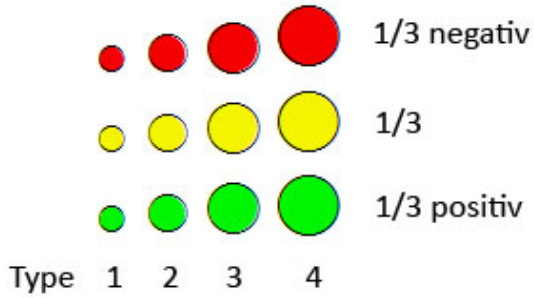
Variationer i højde. Det er en almindelig antagelse at variationer i højde er godt, mens store flade evt. afvandede arealer ikke er så eftertragtede som bosætningssted. Ud fra den danske højdemodel er der dannet et belysningstema der vises med en vis transparens, således at variationerne i landskabet synliggøres.

KOMMUNEGRÆNSEN

Det er de enkelte kommuner der er i centrum i analyserne, og derfor vises kommunens udstrækning som en sort linje. Alt undtagen navne på større byer og selve de mindre byers signaturer er medtaget for de omkringliggende kommuner, dog med den væsentlige tilføjelse, at de er nedtonet for ikke at forstyrre fokus på den specifikke kommune.

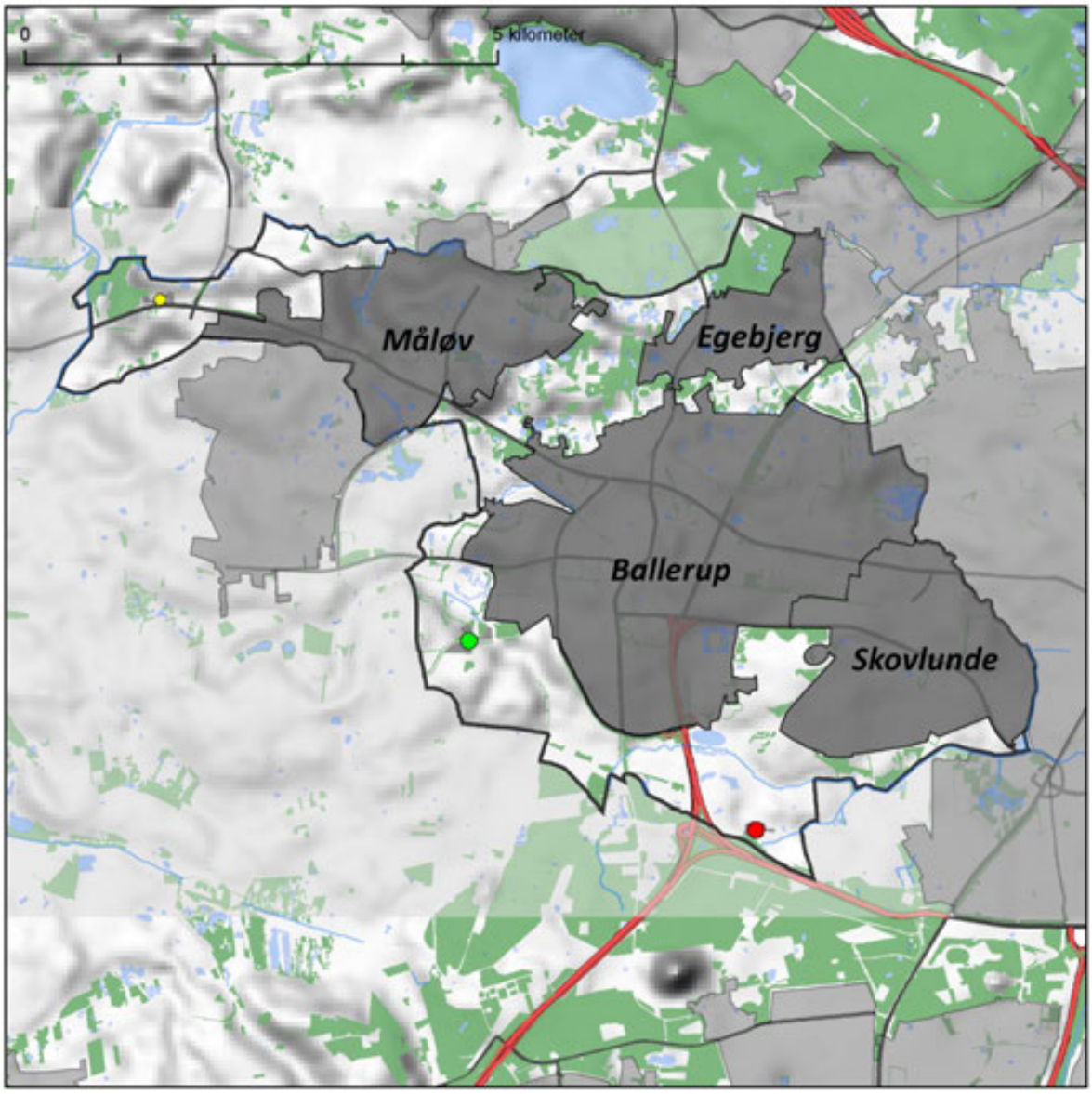
Det skal nævnes at kommuner uden bebyggelser med mindre end 1.000 indbyggere ikke medtages.

ANVENDTE SIGNATURER



FIGUR 23 SIGNATURFORKLARING TIL KORTBILAG 1

Ovenstående gælder for alle kort i kortbilag 1, og skal fortolkes på den måde, at punktets størrelse indikerer hvilken by-størrelse de tilhører, hvilket er den samme kategorisering som i hele rapporten, mens farven indikerer hvilken tredjedel i forhold til befolkningsudviklingen, som byen falder i.



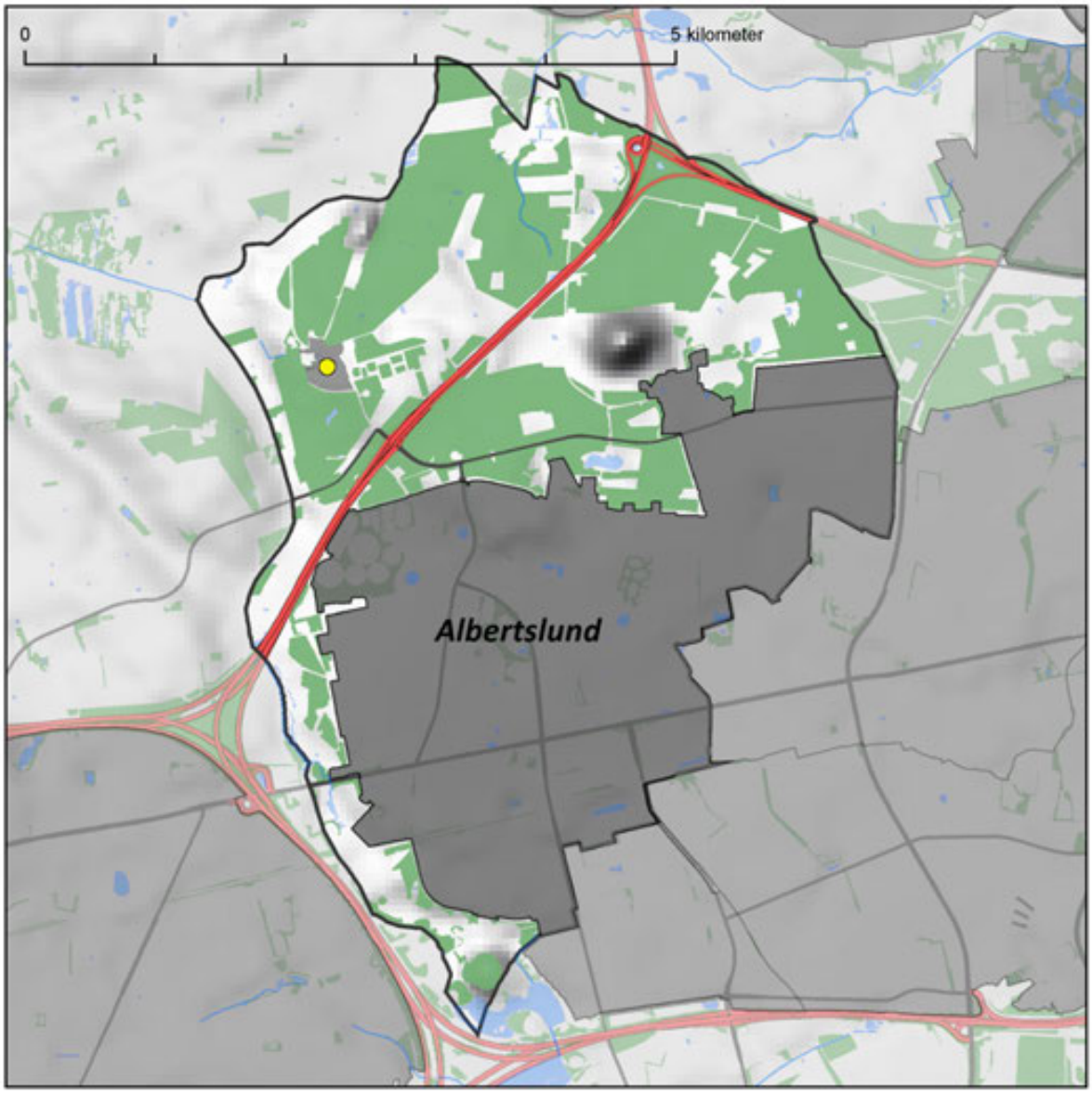
Ballerup kommune

DK-ranking 81/98.

I Ballerup kommune (2010) bor der 47.438 indbyggere, hvilket er en ændring på -0,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	12	13
I bebyggelser mellem 25 og 199:	53	56
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	49.289	49.240





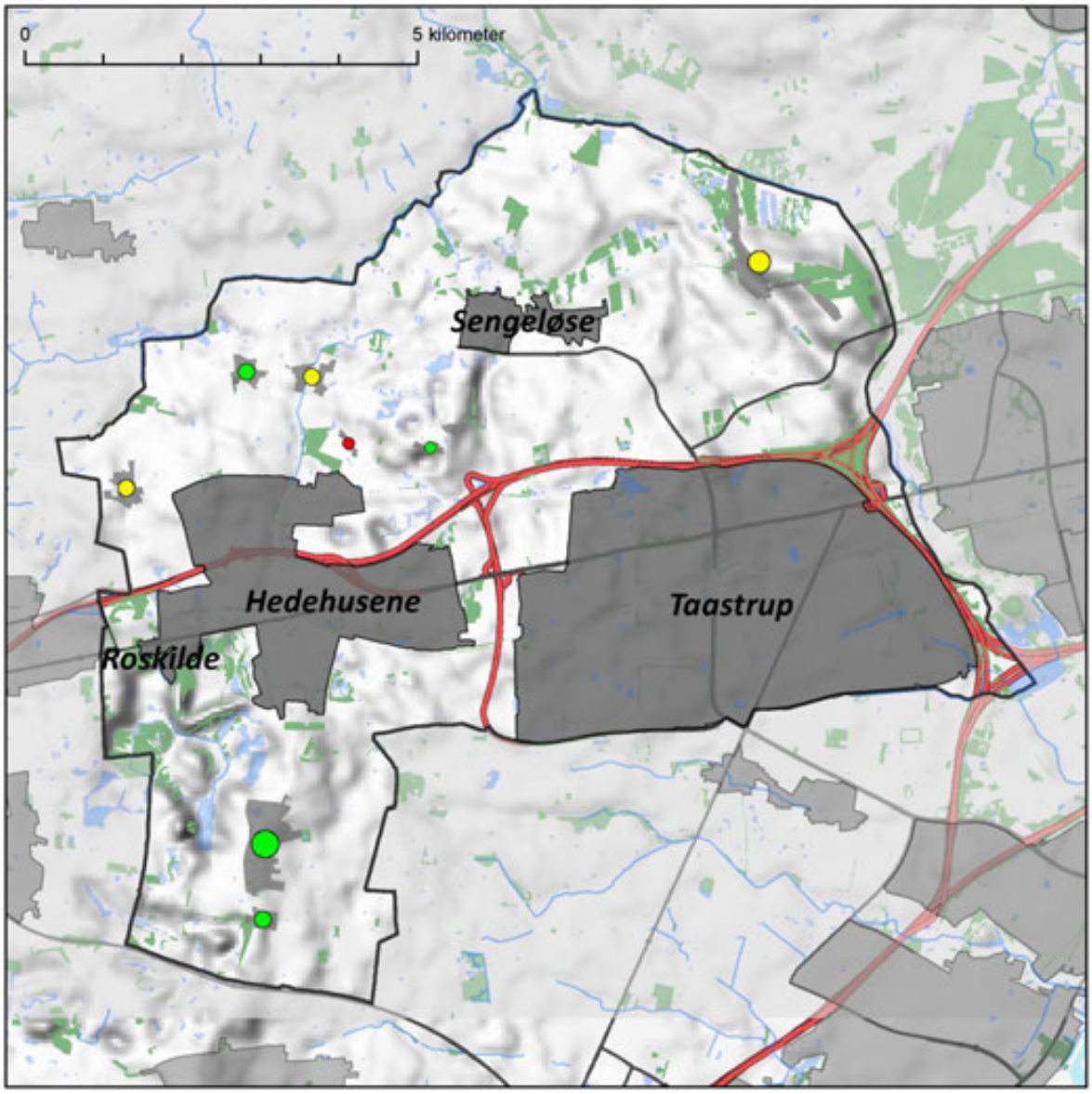
Albertslund kommune

DK-ranking 88/98.

I Albertslund kommune (2010) bor der 27.920 indbyggere, hvilket er en ændring på -5,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	0	0
I bebyggelser mellem 25 og 199:	109	100
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	29.238	27.735





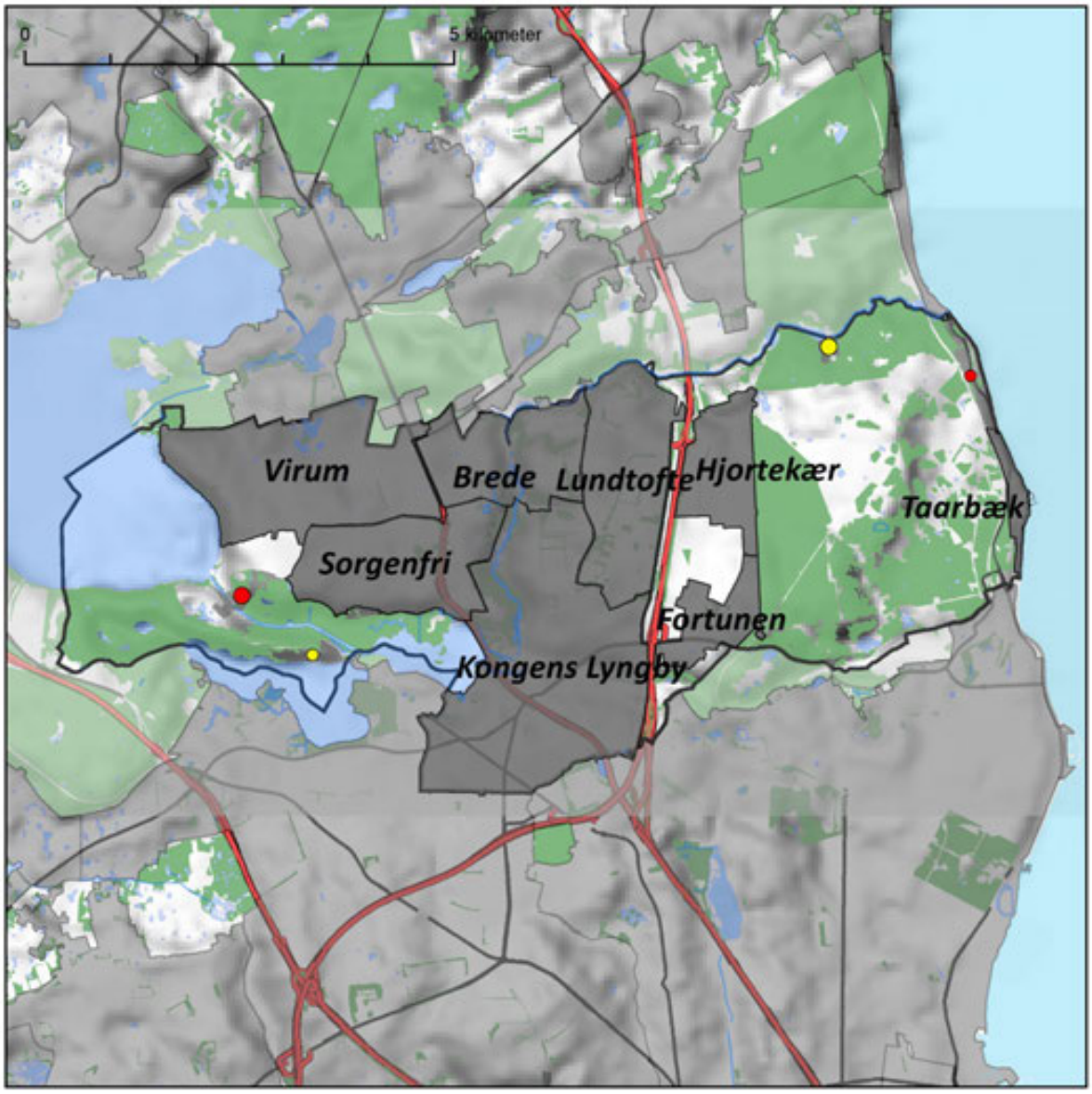
Høje Taastrup kommune

DK-ranking 47/98.

I Høje Taastrup kommune (2010) bor der 47.288 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	31	31
I bebyggelser mellem 25 og 199:	413	436
I bebyggelser mellem 200 og 499:	271	291
I bebyggelser mellem 500 og 999:	291	642
I bebyggelser med mindst 1000:	40.808	44.883



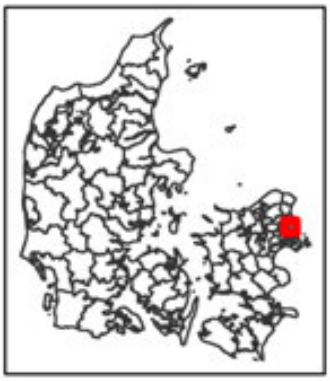


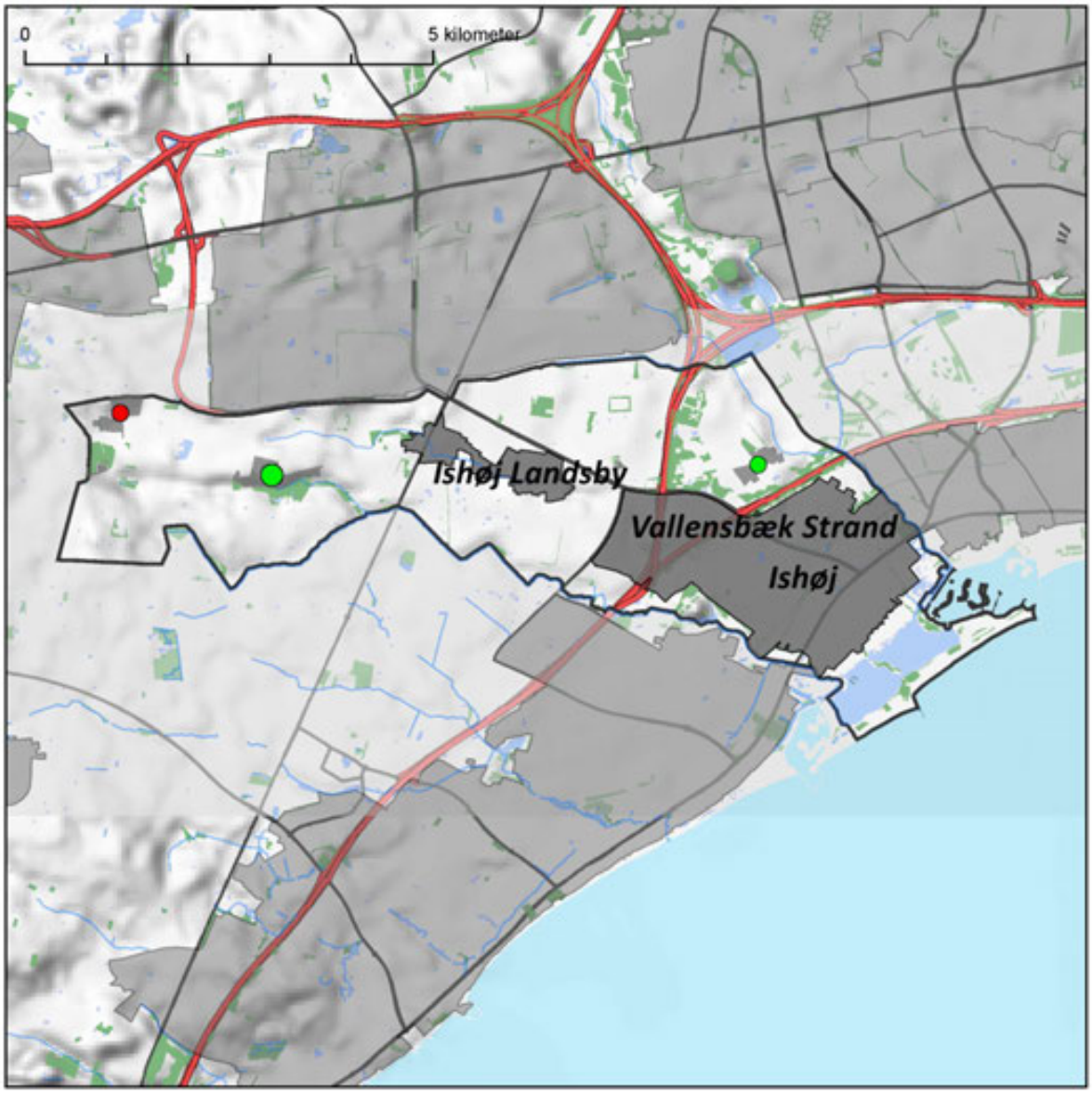
Lyngby-Taarbæk kommune

DK-ranking 74/98.

I Lyngby-Taarbæk kommune (2010) bor der 51.685 indbyggere, hvilket er en ændring på 1,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	140	39
I bebyggelser mellem 25 og 199:	148	135
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	50.711	51.705





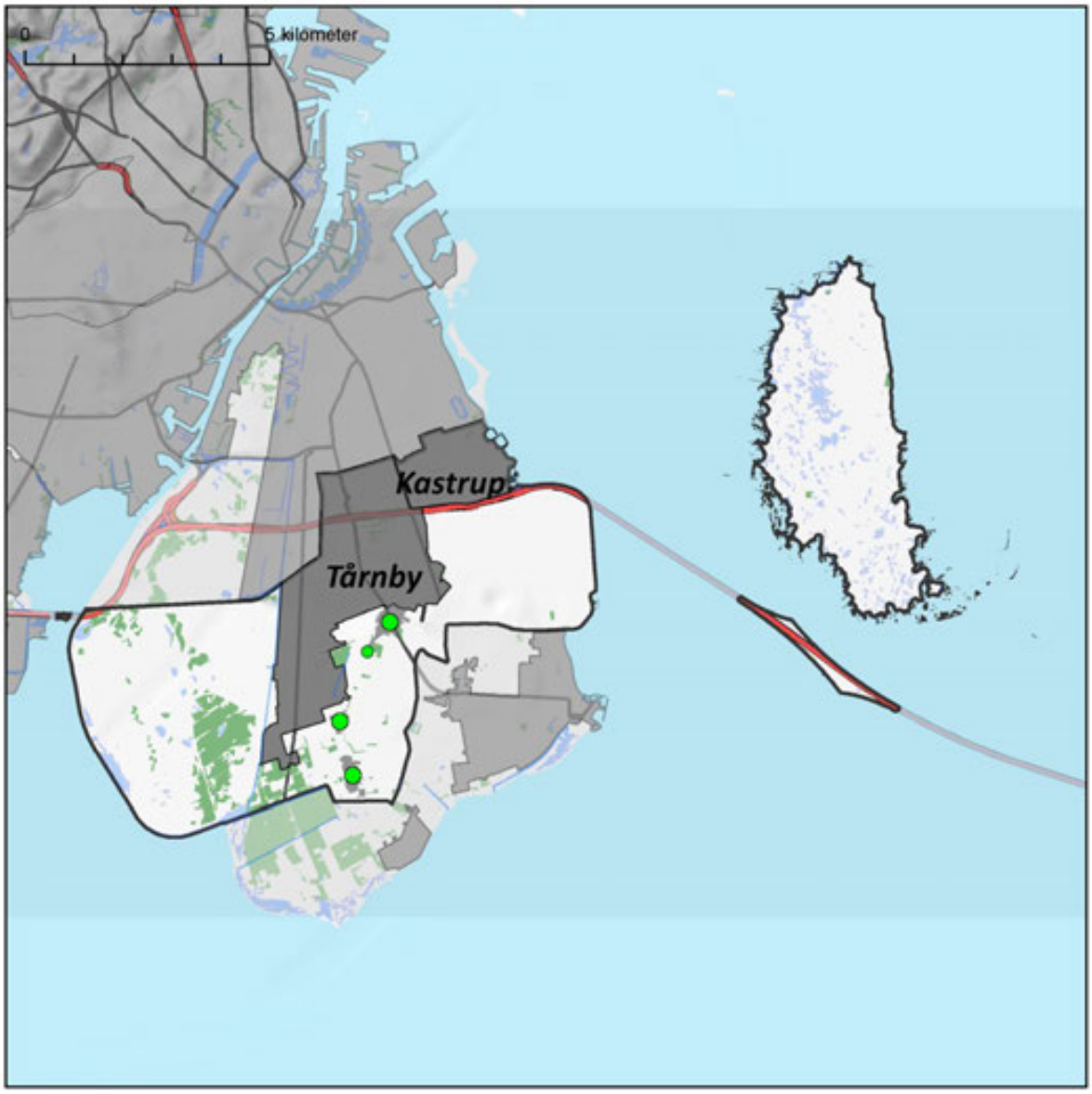
Ishøj kommune

DK-ranking 77/98.

I Ishøj kommune (2010) bor der 20.491 indbyggere, hvilket er en ændring på 0,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	0	0
I bebyggelser mellem 25 og 199:	134	172
I bebyggelser mellem 200 og 499:	152	244
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	19.758	19.748





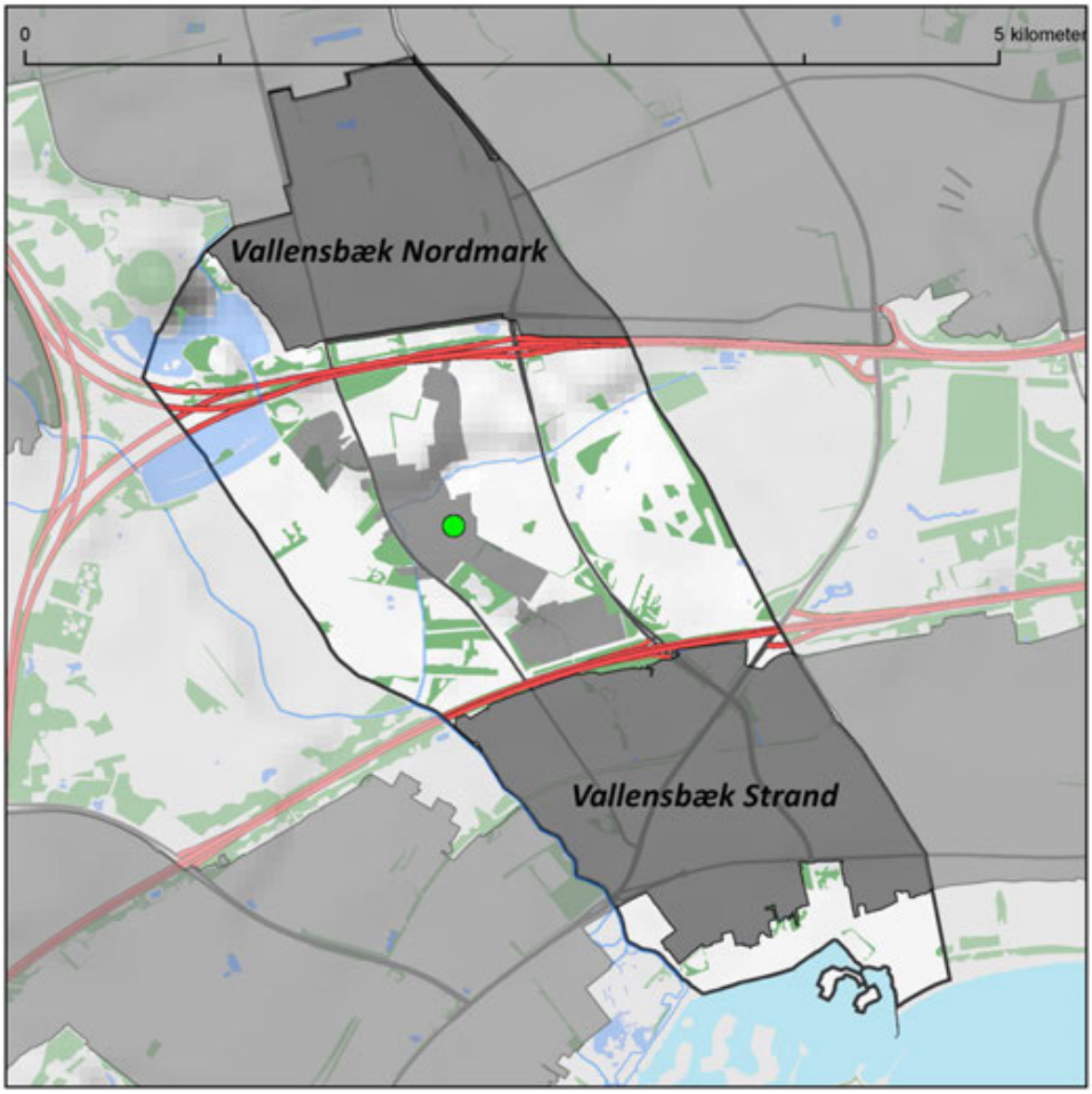
Tårnby kommune

DK-ranking 80/98.

I Tårnby kommune (2010) bor der 40.322 indbyggere, hvilket er en ændring på -0,2% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	14	23
I bebyggelser mellem 25 og 199:	224	255
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	39.862	39.902





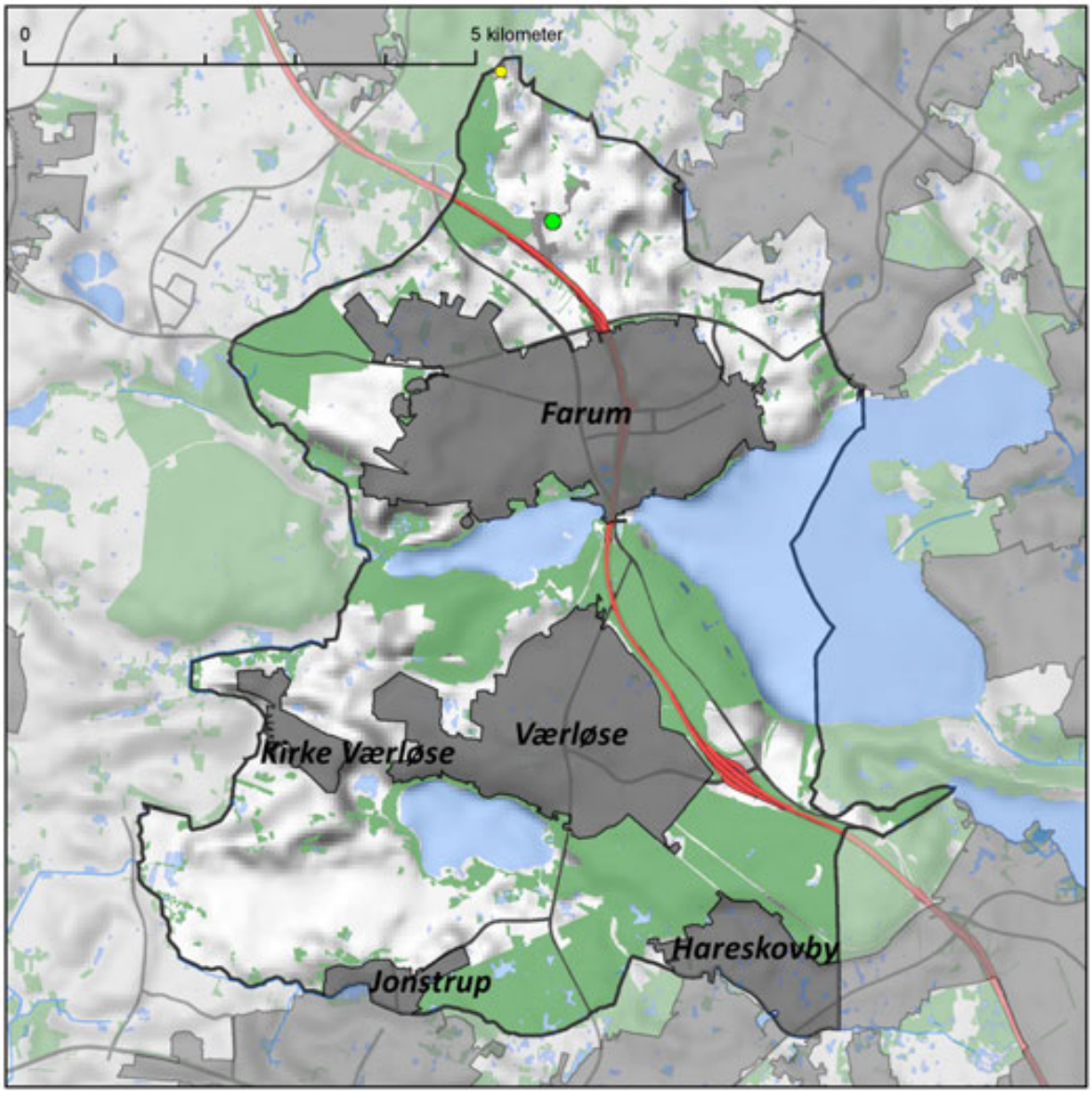
Vallensbæk kommune

DK-ranking 18/98.

I Vallensbæk kommune (2010) bor der 13.807 indbyggere, hvilket er en ændring på 15,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	0	0
I bebyggelser mellem 25 og 199:	0	0
I bebyggelser mellem 200 og 499:	309	489
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	11.293	13.281





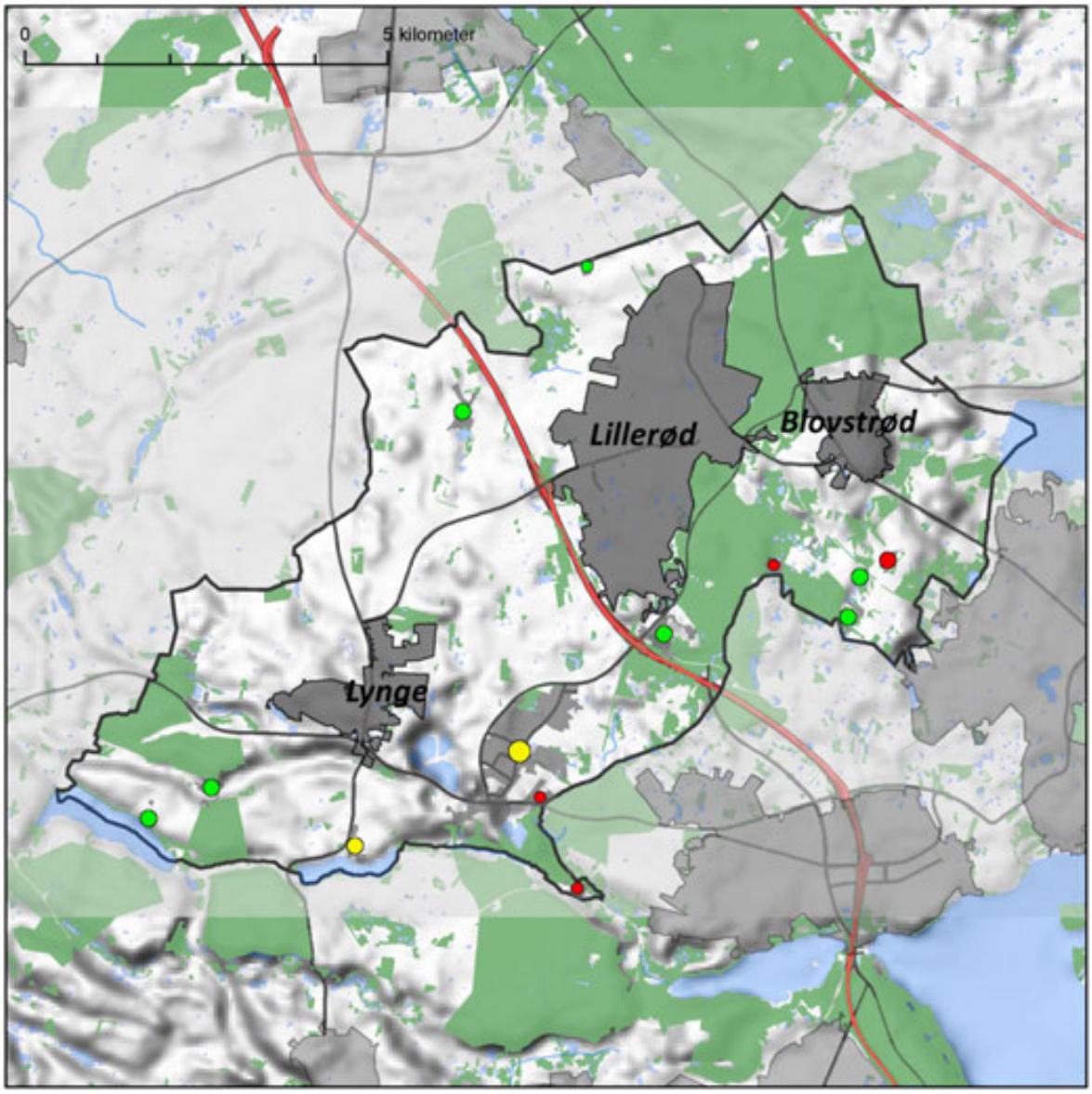
Furesø kommune

DK-ranking 44/98.

I Furesø kommune (2010) bor der 38.054 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,7% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	12	12
I bebyggelser mellem 25 og 199:	82	100
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	33.710	37.139





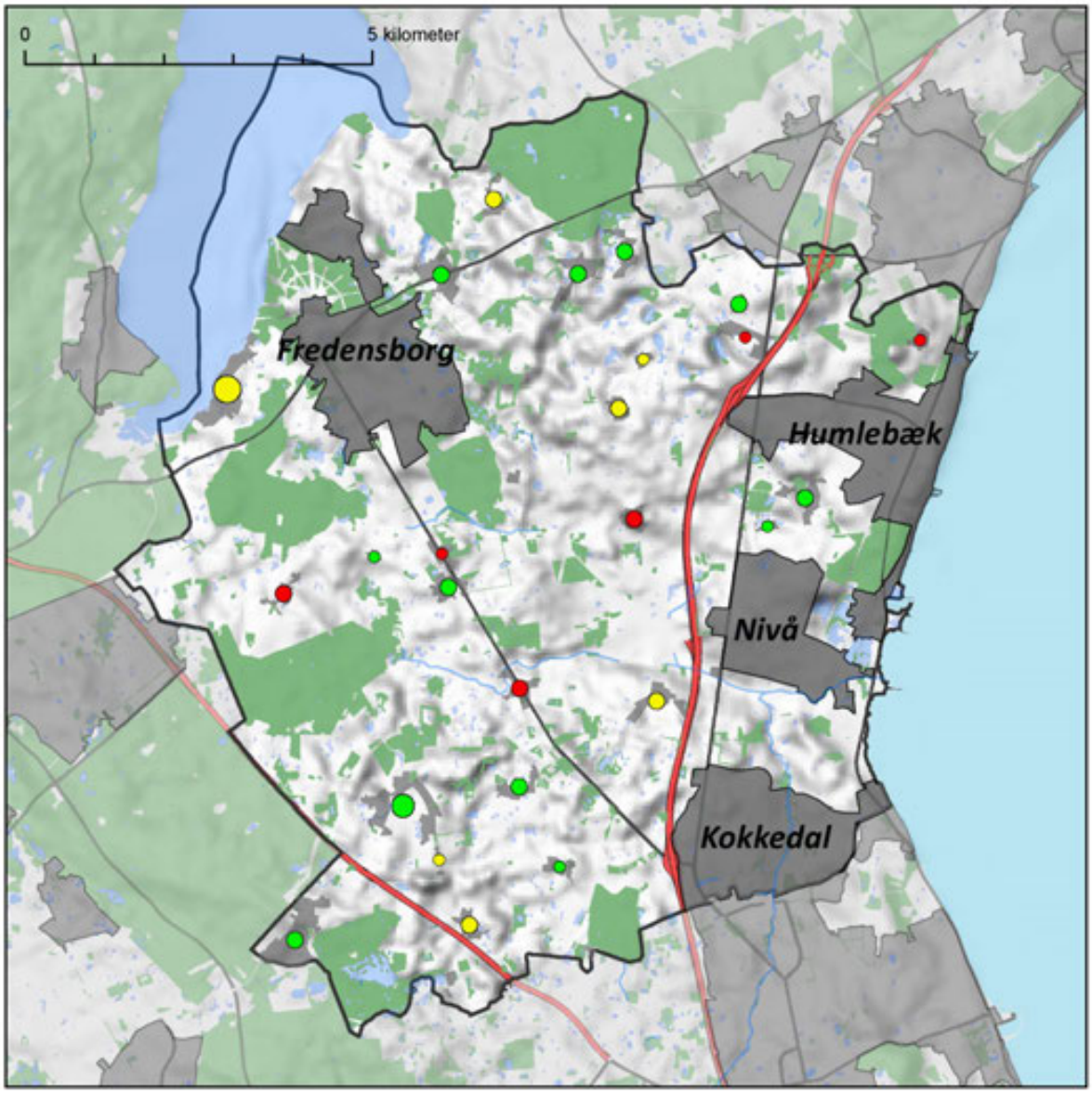
Allerød kommune

DK-ranking 29/98.

I Allerød kommune (2010) bor der 24.015 indbyggere, hvilket er en ændring på 13,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	89	68
I bebyggelser mellem 25 og 199:	268	364
I bebyggelser mellem 200 og 499:	356	384
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	18.879	22.038





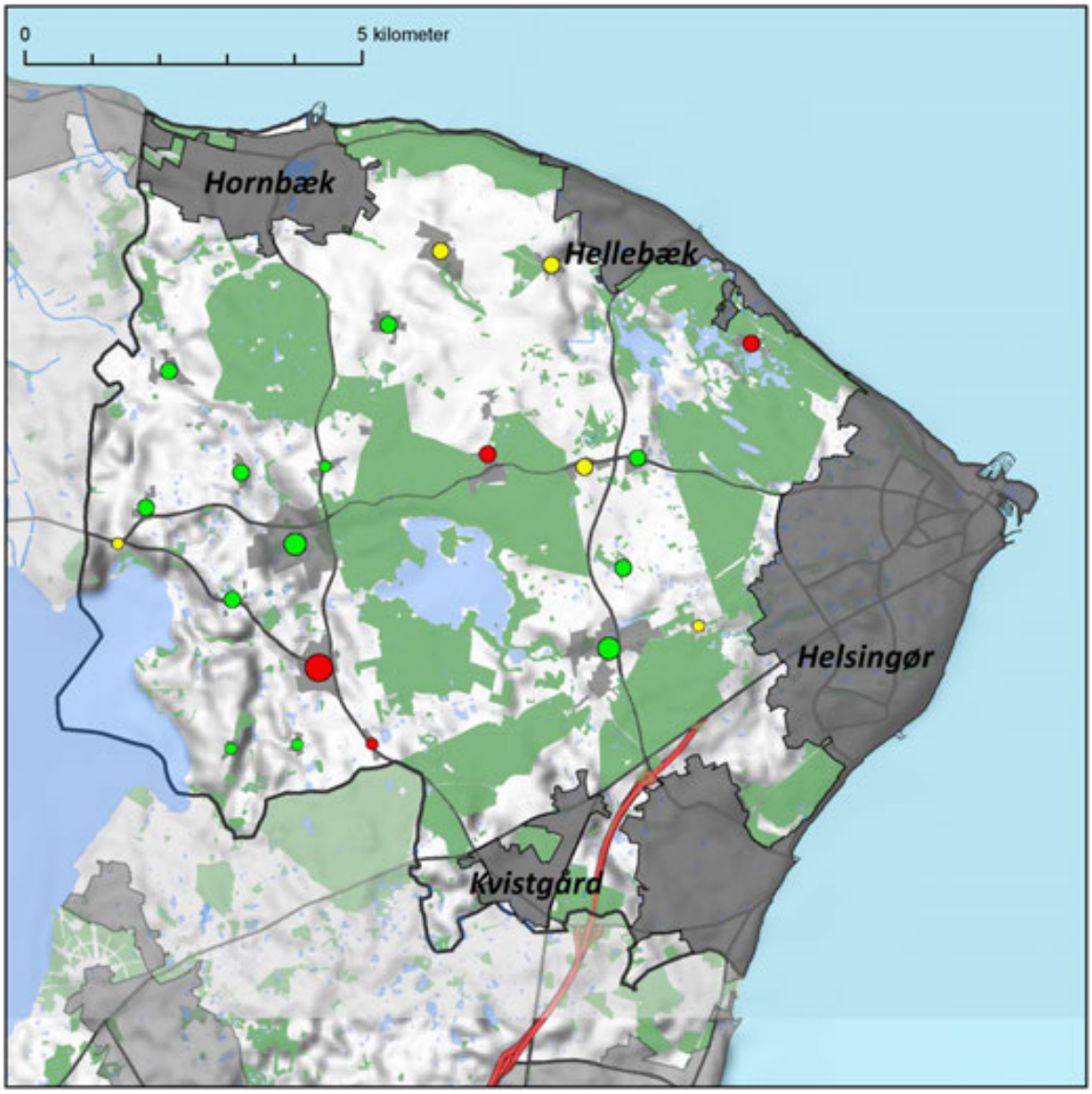
Fredensborg kommune

DK-ranking 51/98.

I Fredensborg kommune (2010) bor der 39.132 indbyggere, hvilket er en ændring på 8,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	173	141
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.150	1.290
I bebyggelser mellem 200 og 499:	194	236
I bebyggelser mellem 500 og 999:	549	567
I bebyggelser med mindst 1000:	31.805	35.045





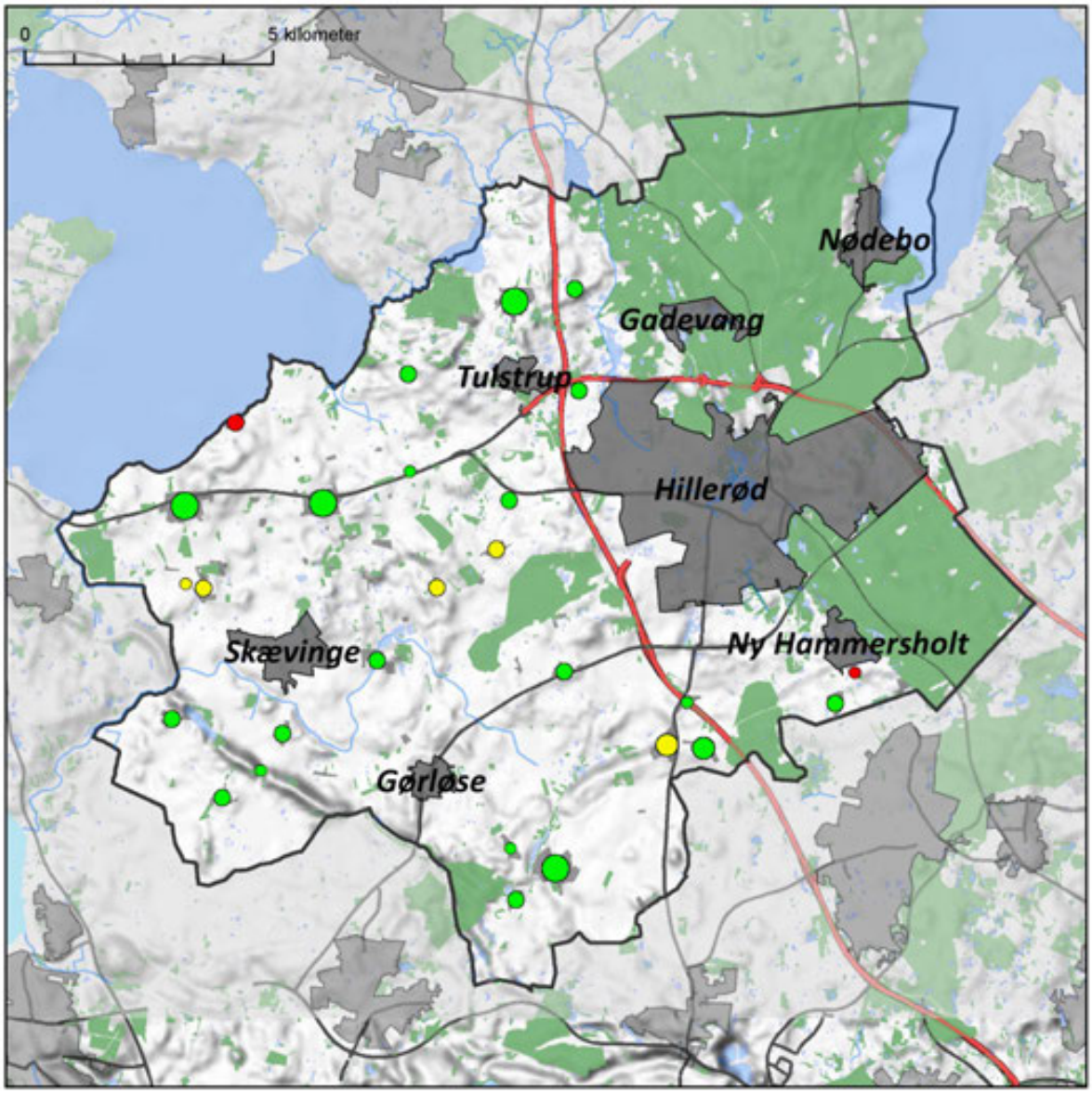
Helsingør kommune

DK-ranking 43/98.

I Helsingør kommune (2010) bor der 60.584 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	112	106
I bebyggelser mellem 25 og 199:	776	787
I bebyggelser mellem 200 og 499:	397	616
I bebyggelser mellem 500 og 999:	685	681
I bebyggelser med mindst 1000:	50.692	55.875





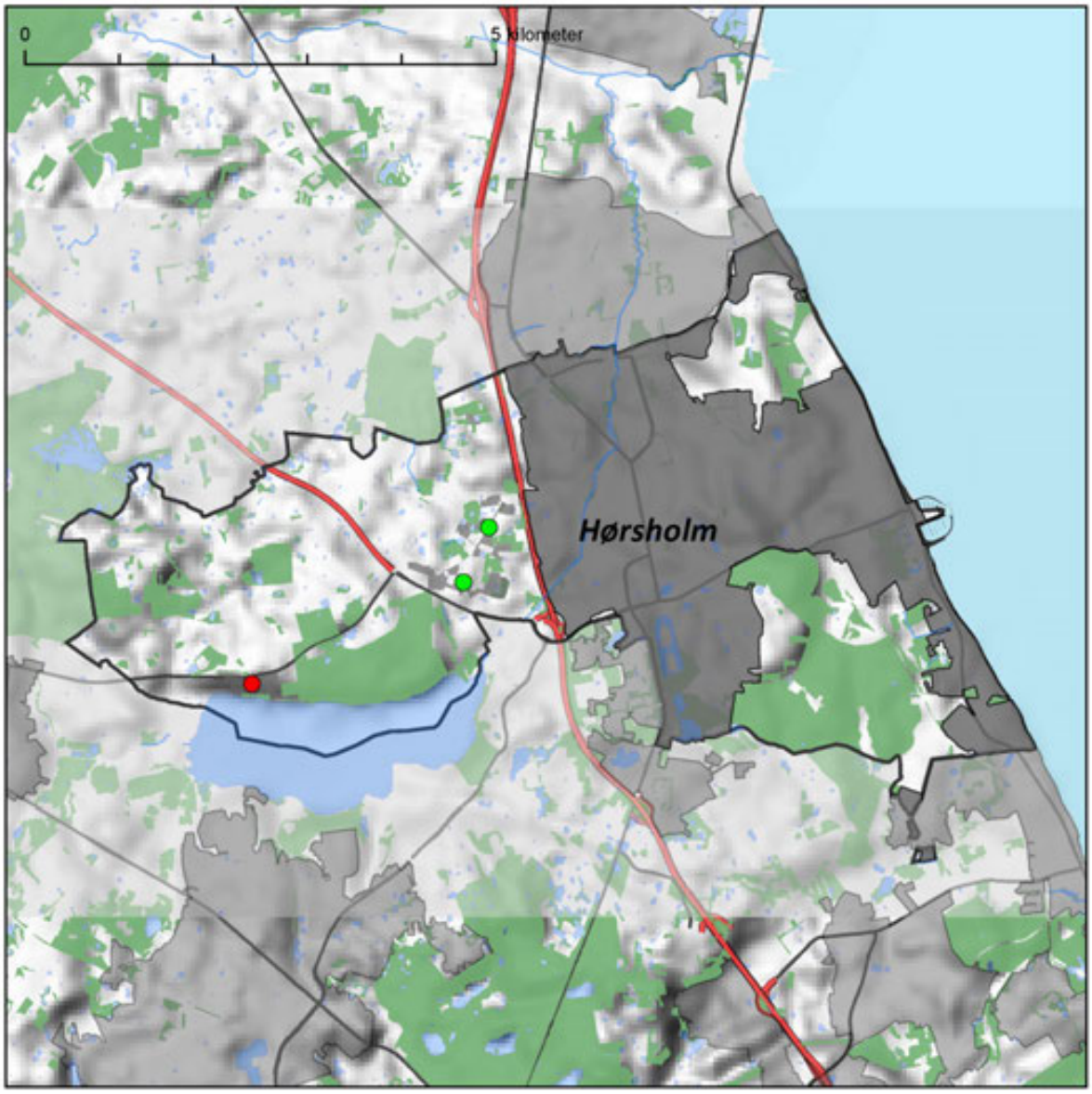
Hillerød kommune

DK-ranking 7/98.

I Hillerød kommune (2010) bor der 47.331 indbyggere, hvilket er en ændring på 20,4% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	62	84
I bebyggelser mellem 25 og 199:	995	1.291
I bebyggelser mellem 200 og 499:	440	666
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.057	3.030
I bebyggelser med mindst 1000:	31.153	39.092





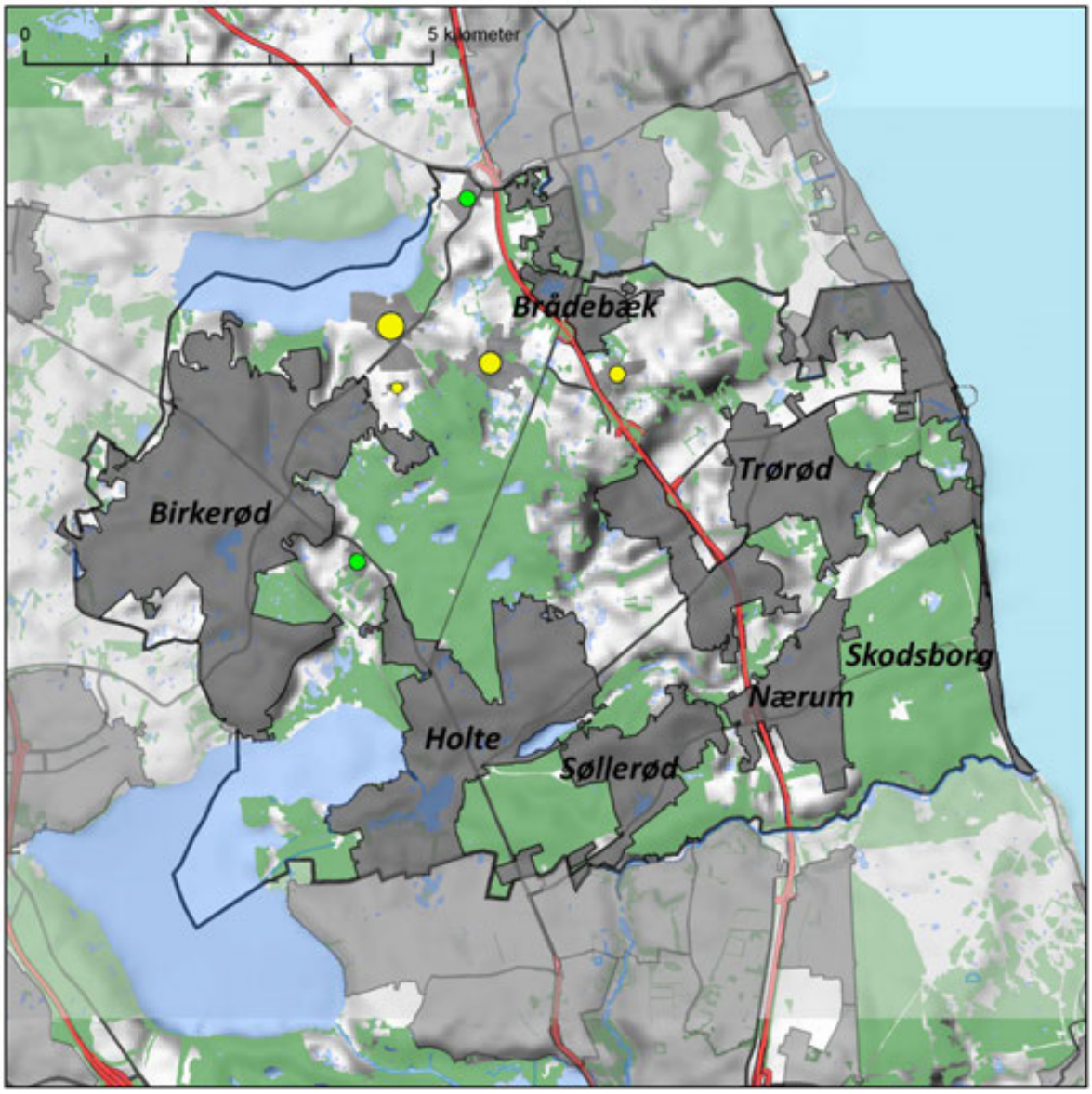
Hørsholm kommune

DK-ranking 34/98.

I Hørsholm kommune (2010) bor der 24.287 indbyggere, hvilket er en ændring på 12,4% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	0	0
I bebyggelser mellem 25 og 199:	182	180
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	20.611	23.596



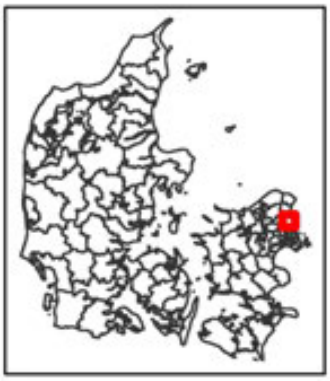


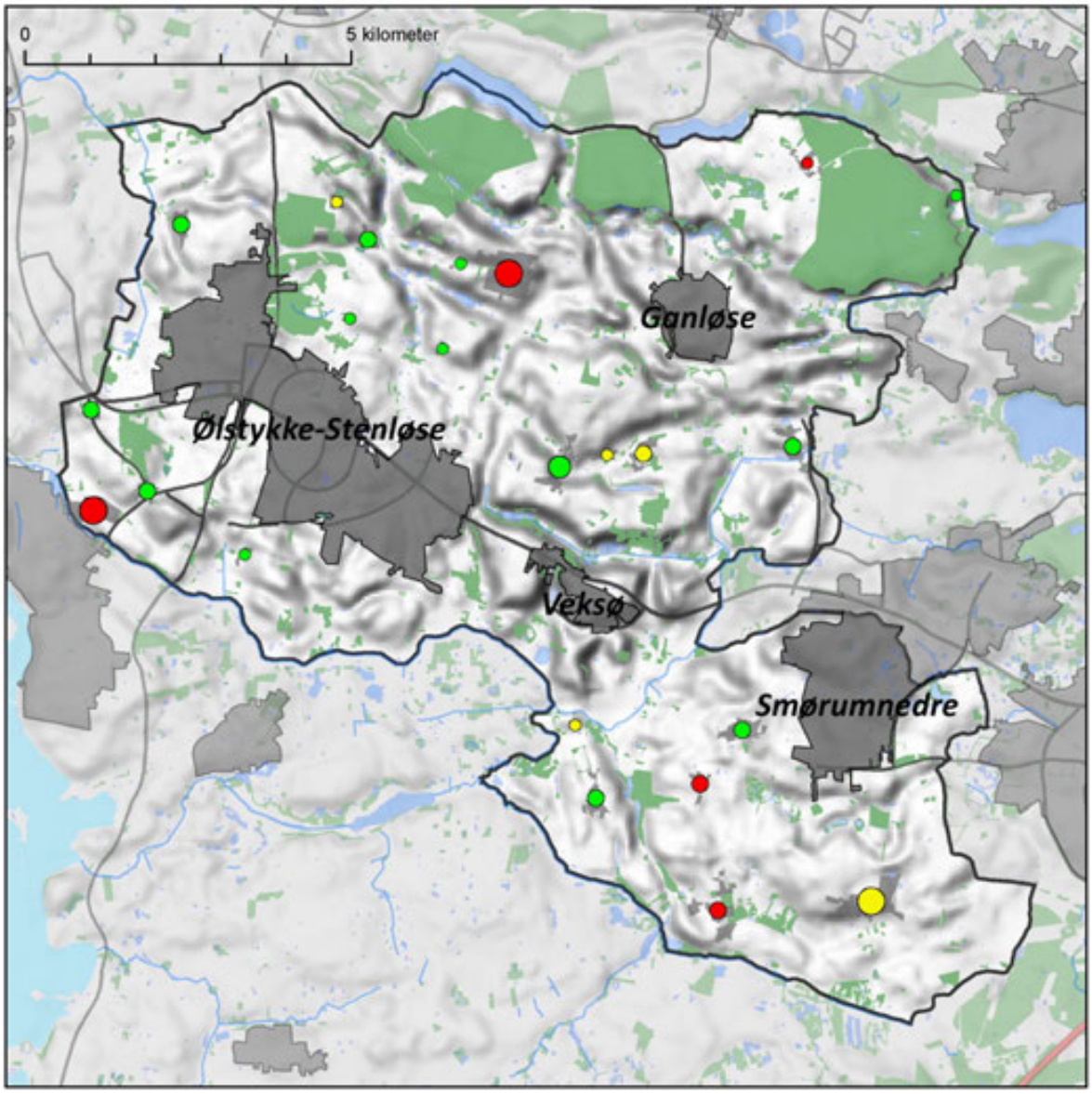
Rudersdal kommune

DK-ranking 64/98.

I Rudersdal kommune (2010) bor der 54.050 indbyggere, hvilket er en ændring på 4,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	10	10
I bebyggelser mellem 25 og 199:	151	199
I bebyggelser mellem 200 og 499:	283	279
I bebyggelser mellem 500 og 999:	585	673
I bebyggelser med mindst 1000:	50.135	52.394





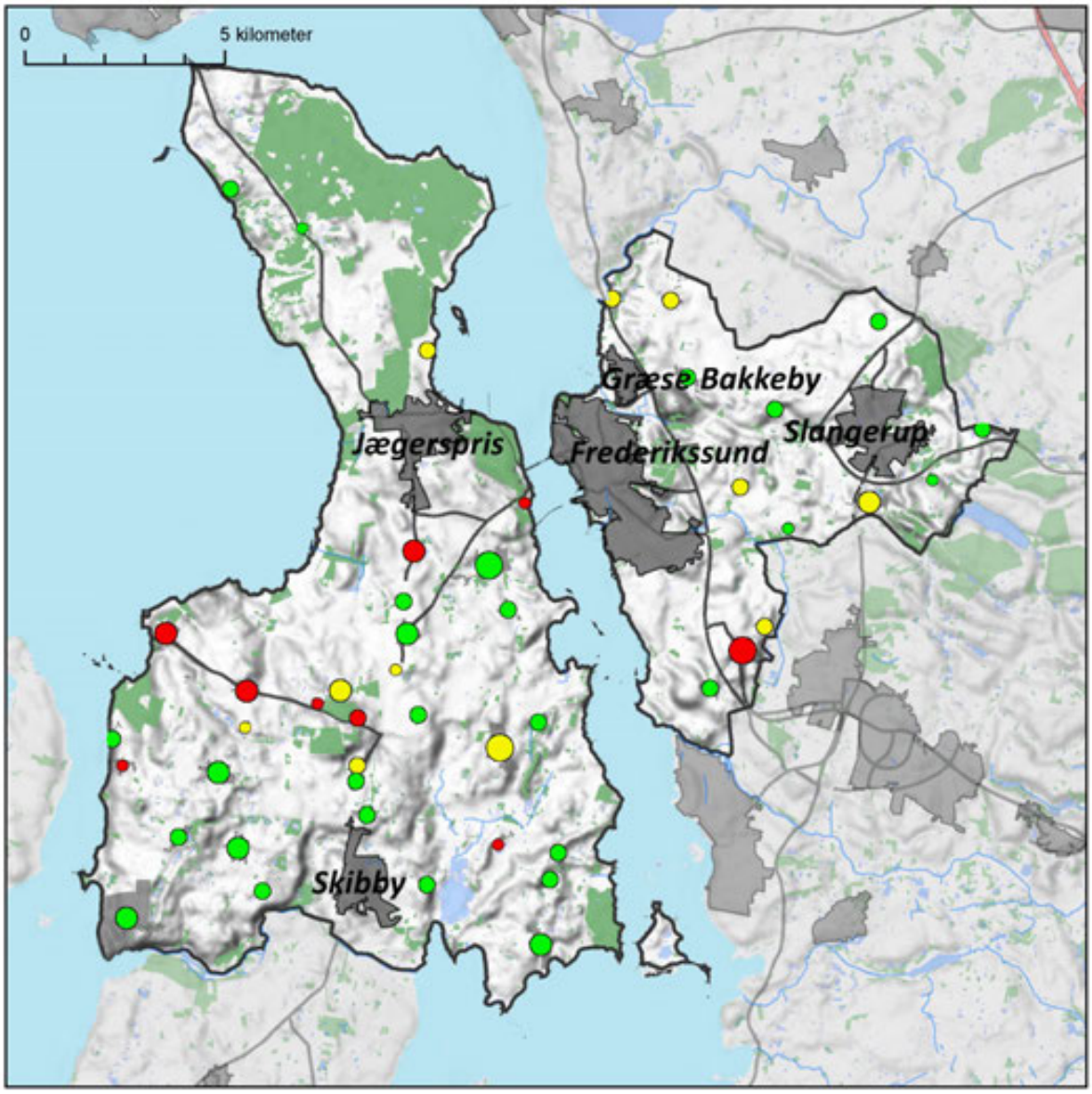
Egedal kommune

DK-ranking 13/98.

I Egedal kommune (2010) bor der 41.223 indbyggere, hvilket er en ændring på 19% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	140	149
I bebyggelser mellem 25 og 199:	712	833
I bebyggelser mellem 200 og 499:	246	304
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.398	2.308
I bebyggelser med mindst 1000:	27.522	34.597





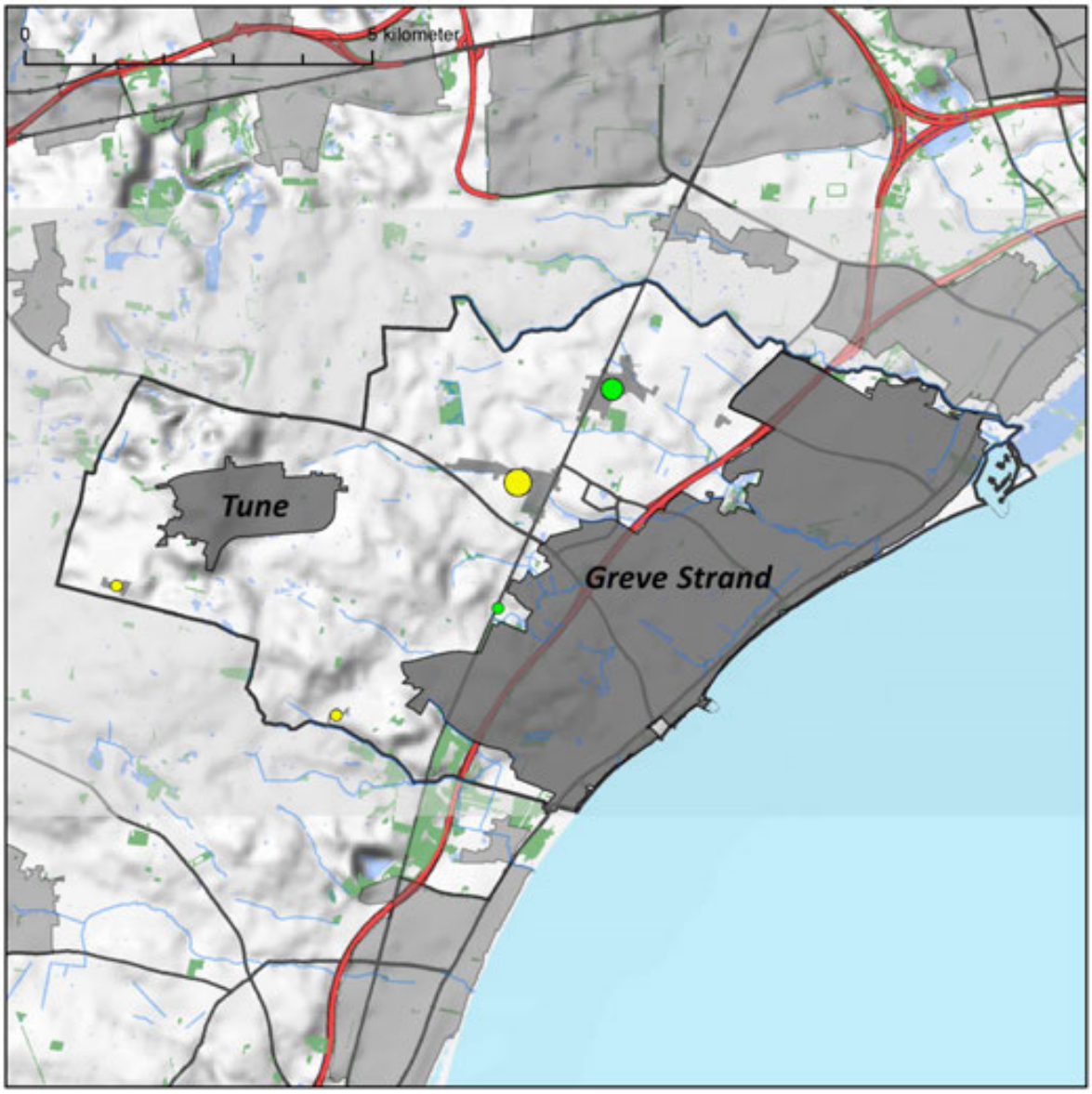
Frederikssund kommune

DK-ranking 1/98.

I Frederikssund kommune (2010) bor der 43.946 indbyggere, hvilket er en ændring på 22,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	161	147
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.606	1.786
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.531	2.974
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.016	2.252
I bebyggelser med mindst 1000:	23.816	31.469





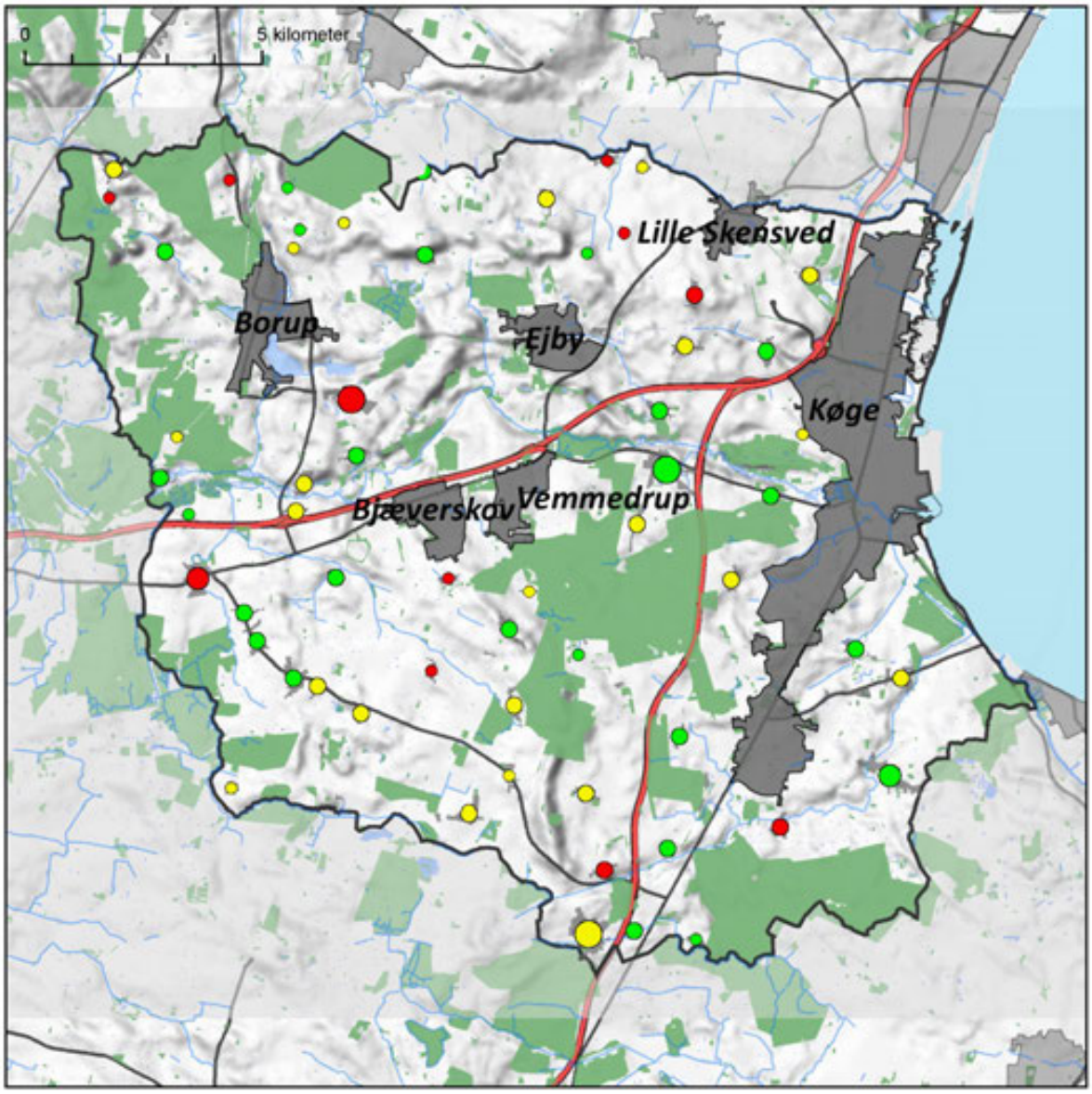
Greve kommune

DK-ranking 36/98.

I Greve kommune (2010) bor der 47.304 indbyggere, hvilket er en ændring på 12% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	55	59
I bebyggelser mellem 25 og 199:	0	0
I bebyggelser mellem 200 og 499:	287	357
I bebyggelser mellem 500 og 999:	630	726
I bebyggelser med mindst 1000:	40.043	45.499



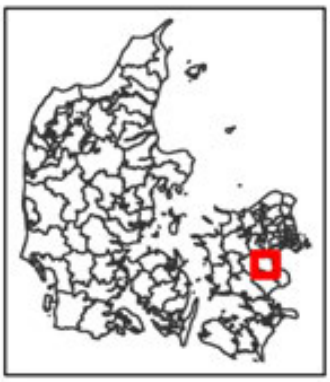


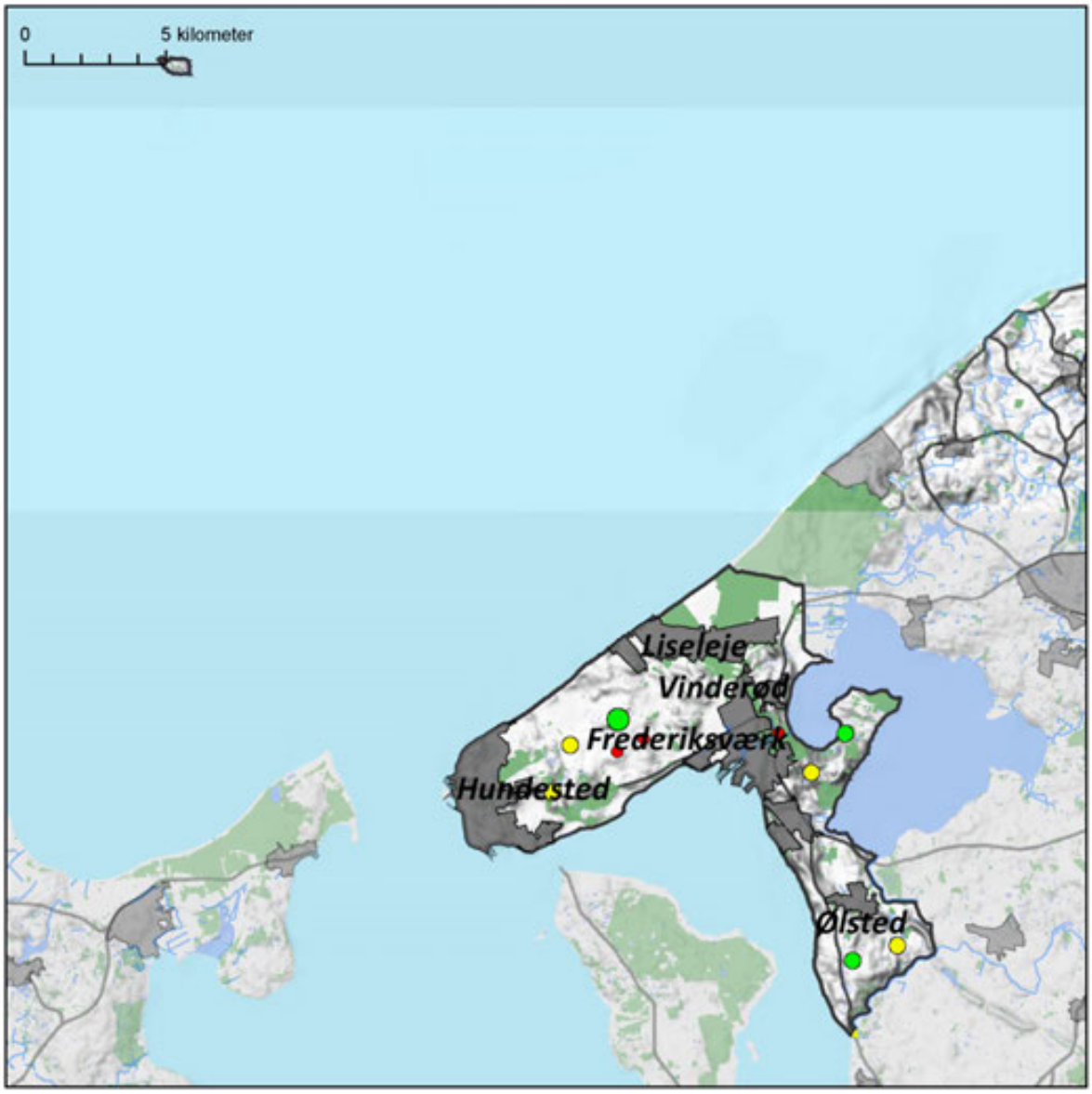
Køge kommune

DK-ranking 15/98.

I Køge kommune (2010) bor der 56.851 indbyggere, hvilket er en ændring på 17,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	334	321
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.122	2.369
I bebyggelser mellem 200 og 499:	716	759
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.840	2.154
I bebyggelser med mindst 1000:	38.202	47.888



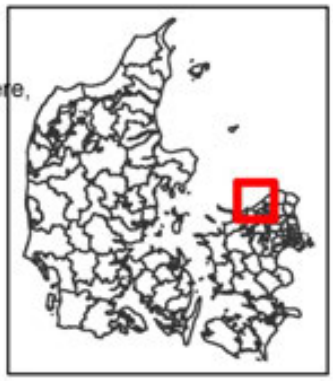


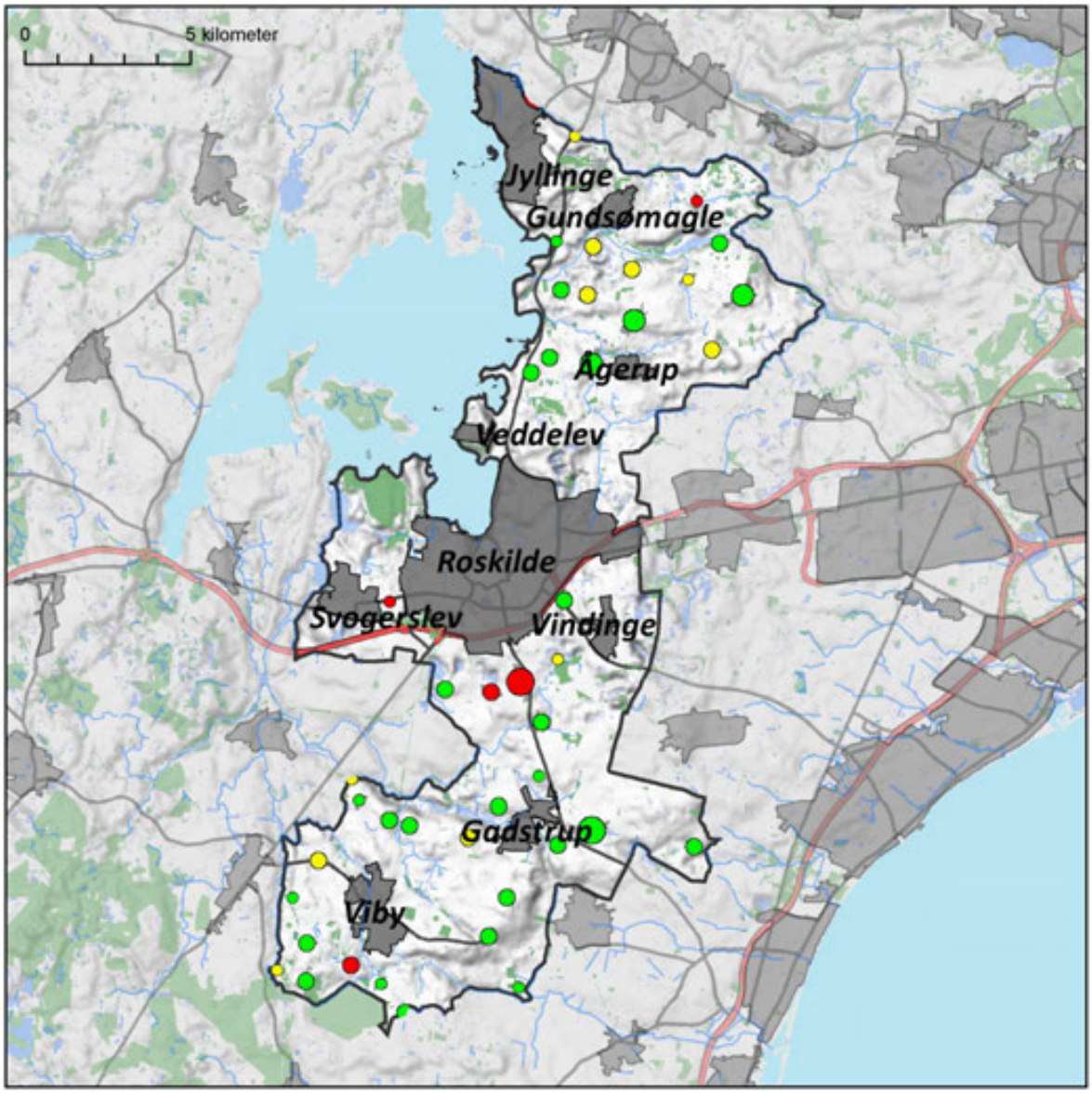
Frederiksværk-Hundested kommune

DK-ranking 8/98.

I Frederiksværk-Hundested kommune (2010) bor der 30.889 indbyggere, hvilket er en ændring på 20,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	64	45
I bebyggelser mellem 25 og 199:	468	497
I bebyggelser mellem 200 og 499:	126	325
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	22.079	26.510





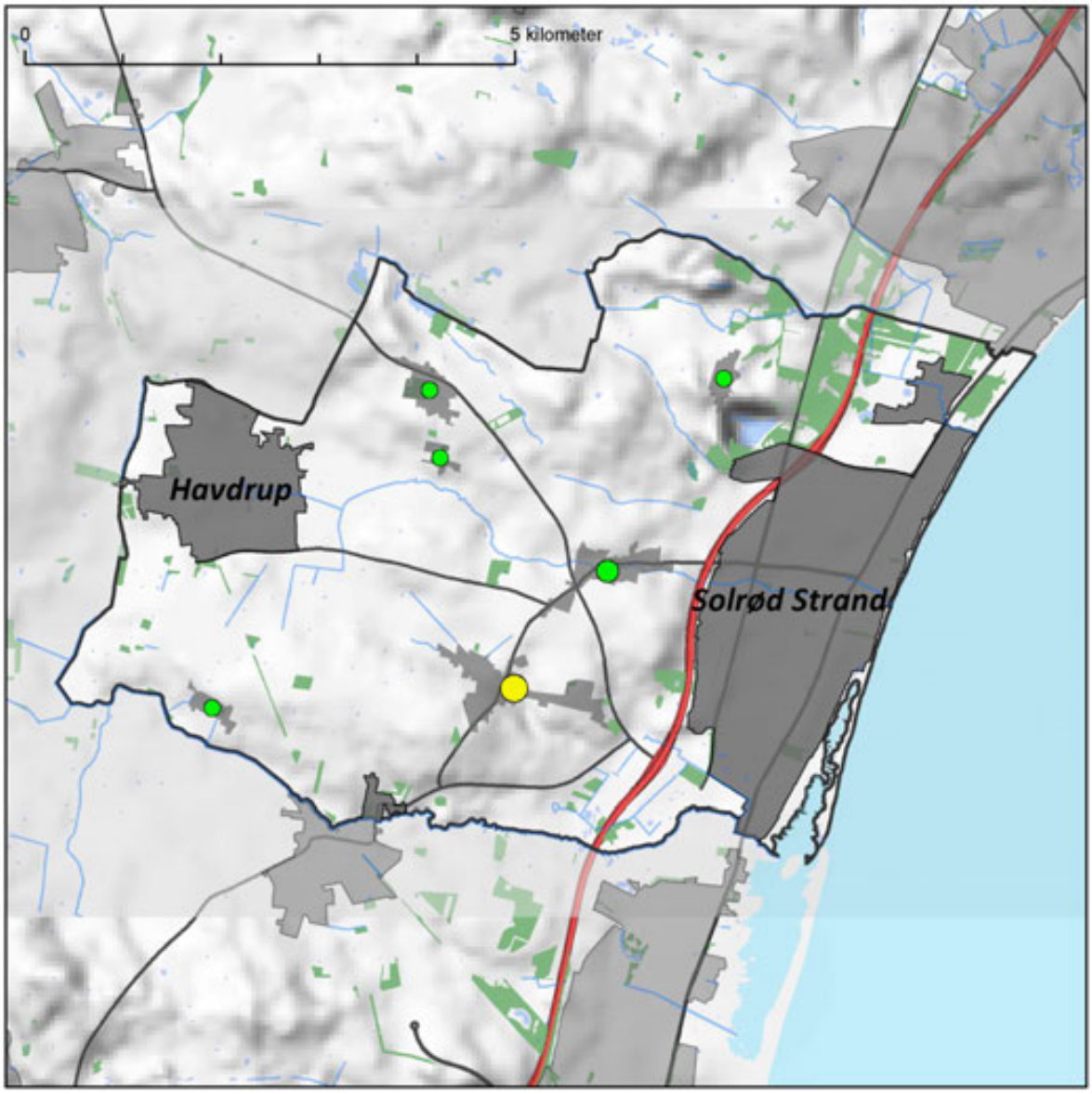
Roskilde kommune

DK-ranking 4/98.

I Roskilde kommune (2010) bor der 81.746 indbyggere, hvilket er en ændring på 21,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	184	227
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.523	1.717
I bebyggelser mellem 200 og 499:	806	1.066
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.305	1.311
I bebyggelser med mindst 1000:	57.564	74.404





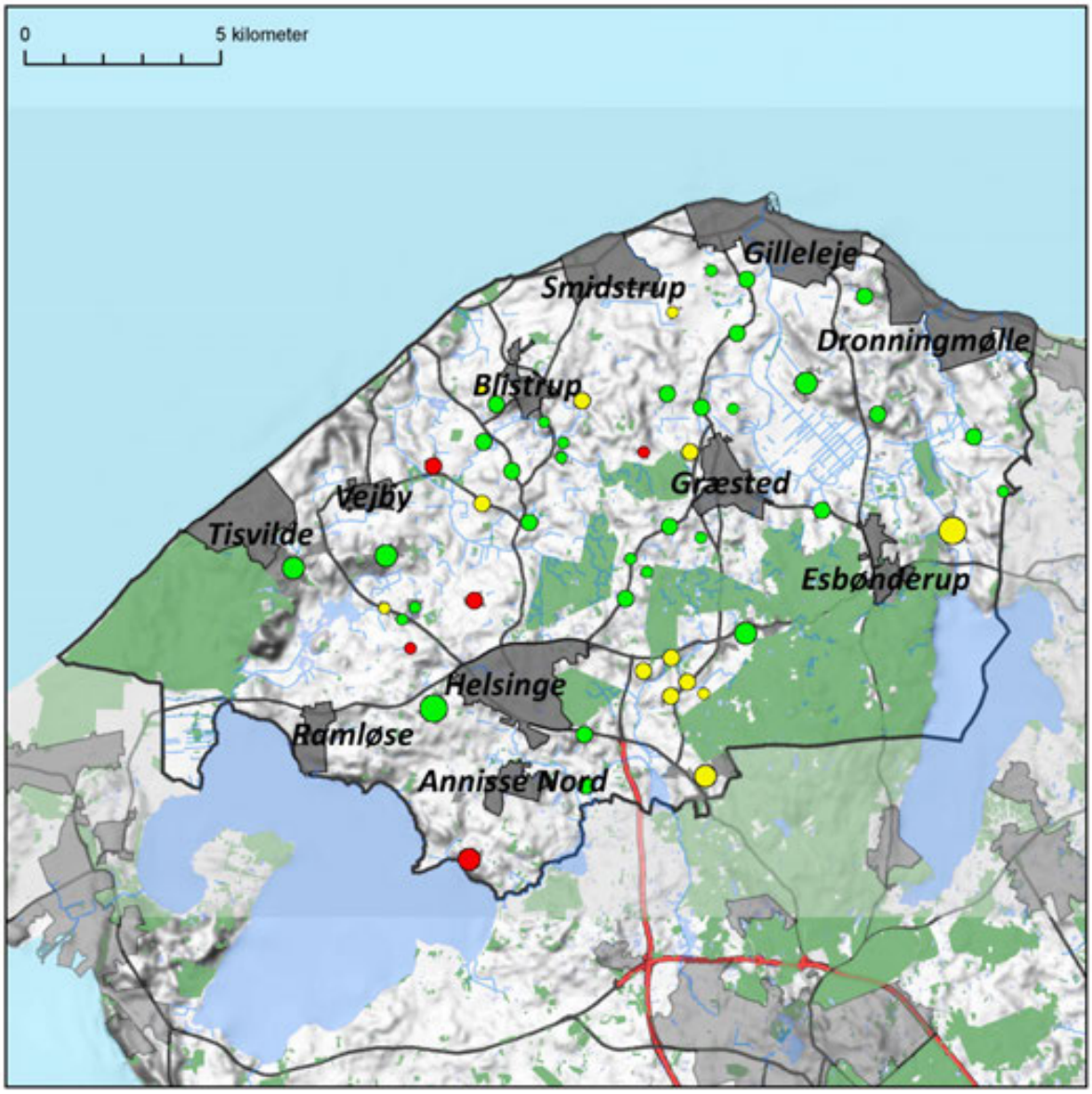
Solrød kommune

DK-ranking 2/98.

I Solrød kommune (2010) bor der 20.827 indbyggere, hvilket er en ændring på 22,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	0	0
I bebyggelser mellem 25 og 199:	335	387
I bebyggelser mellem 200 og 499:	395	470
I bebyggelser mellem 500 og 999:	475	555
I bebyggelser med mindst 1000:	14.475	18.865





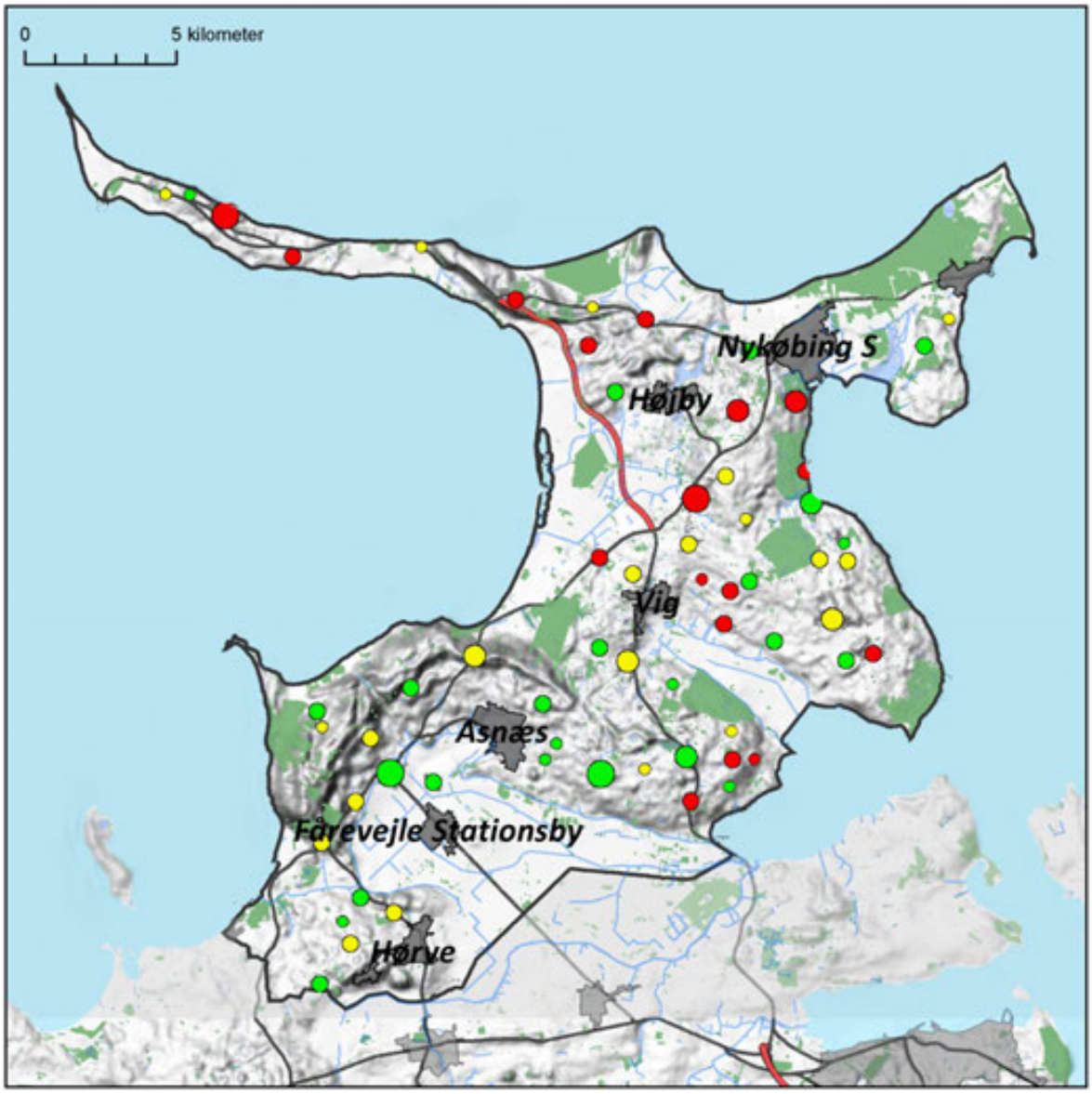
Gribskov kommune

DK-ranking 3/98.

I Gribskov kommune (2010) bor der 40.538 indbyggere, hvilket er en ændring på 21,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	240	260
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.043	1.207
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.560	1.865
I bebyggelser mellem 500 og 999:	959	1.156
I bebyggelser med mindst 1000:	21.881	28.096





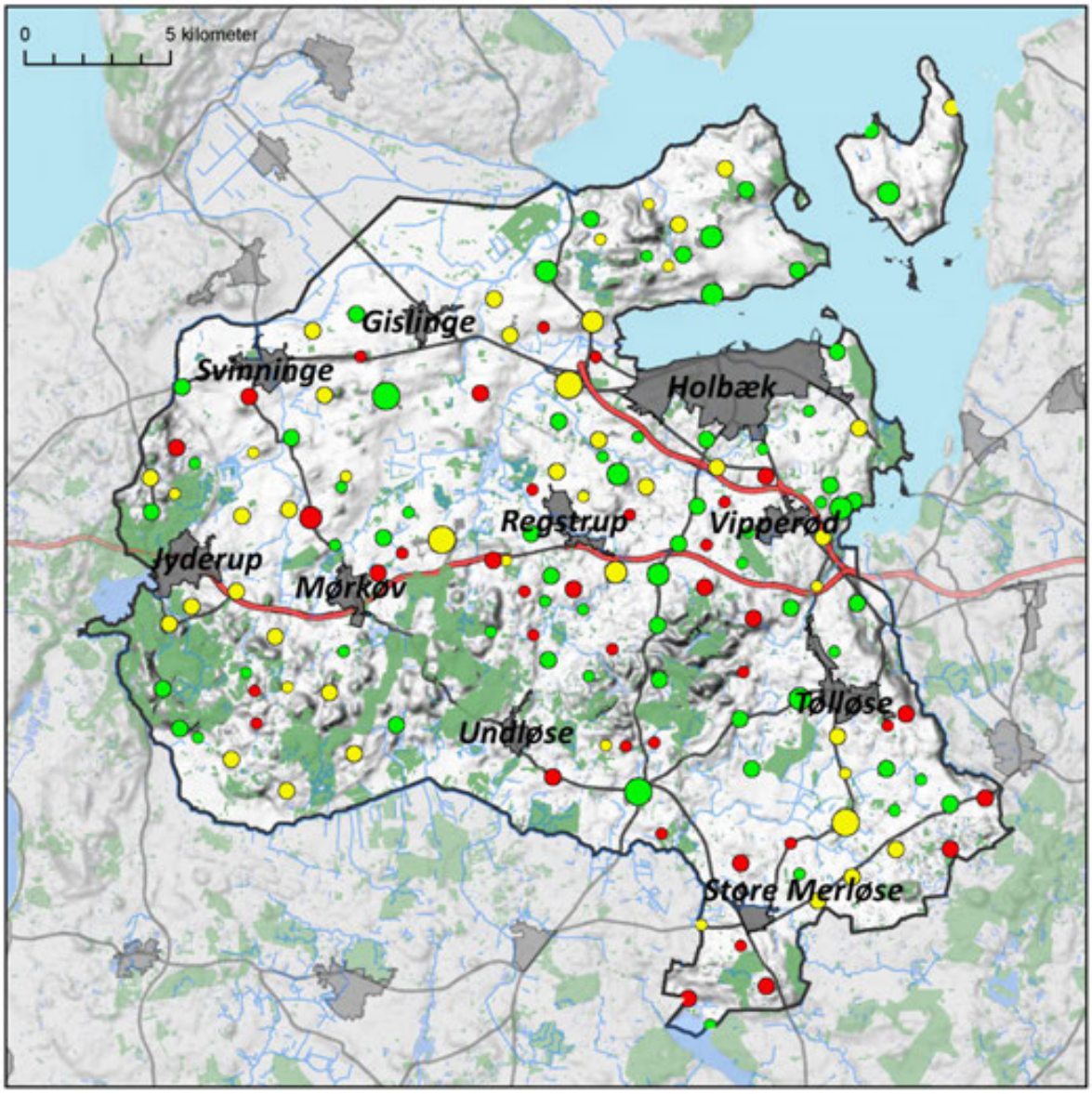
Odsherred kommune

DK-ranking 20/98.

I Odsherred kommune (2010) bor der 32.849 indbyggere, hvilket er en ændring på 15,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	246	262
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.970	1.877
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.820	1.900
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.394	2.636
I bebyggelser med mindst 1000:	13.368	16.321





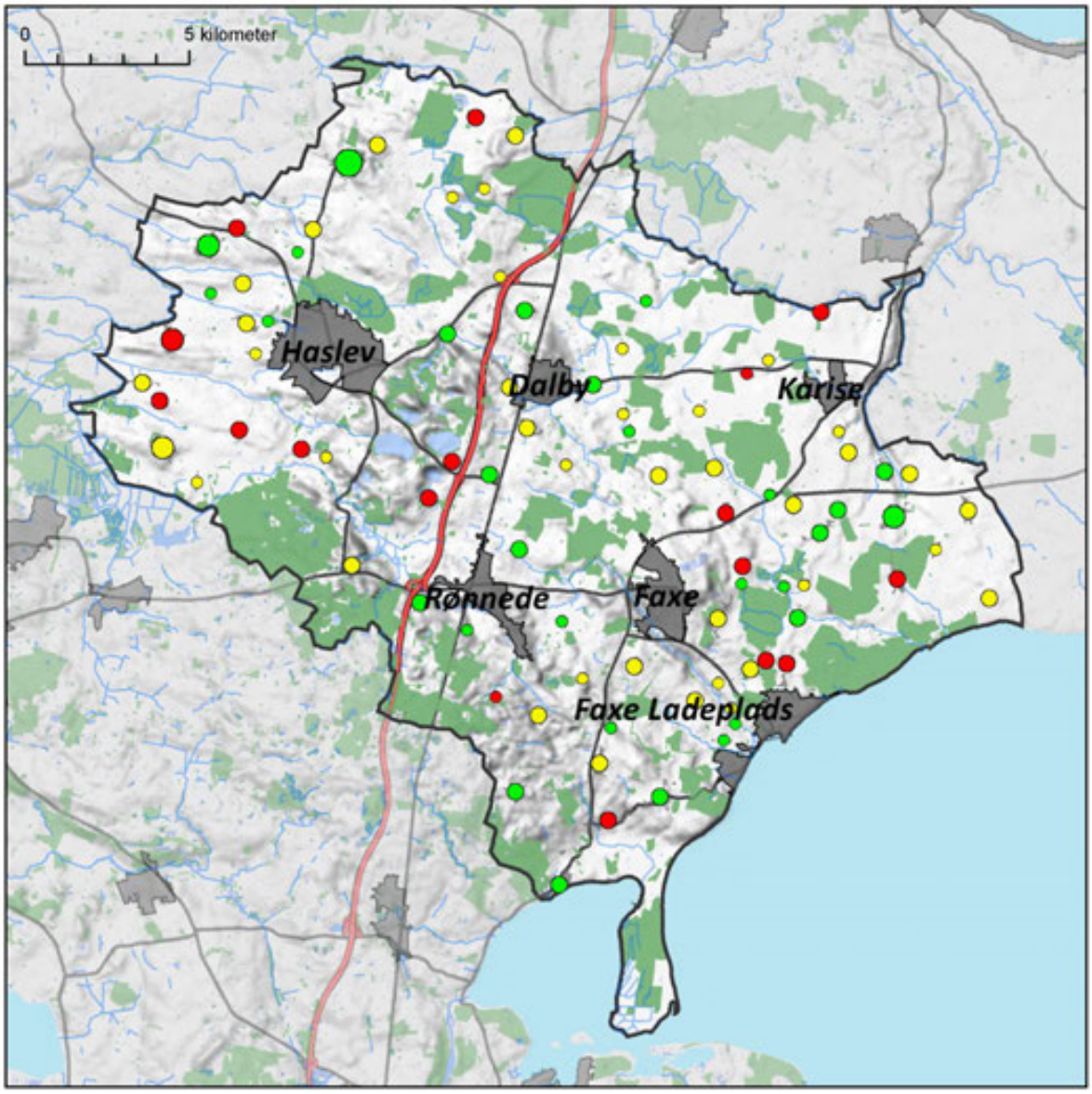
Holbæk kommune

DK-ranking 12/98.

I Holbæk kommune (2010) bor der 69.275 indbyggere, hvilket er en ændring på 19% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	957	924
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.231	4.144
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.173	3.758
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.714	4.197
I bebyggelser med mindst 1000:	35.475	47.395





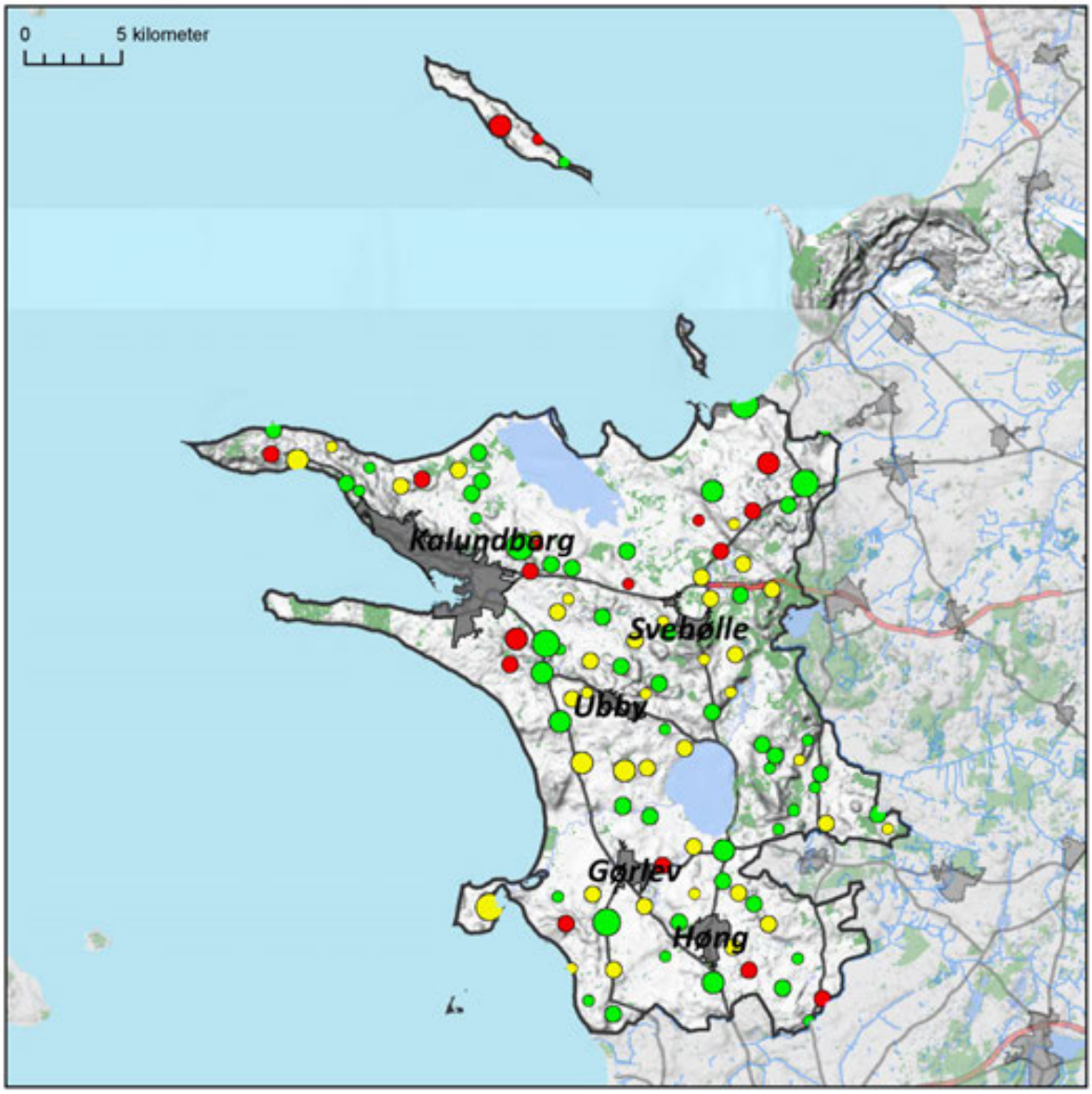
Faxe kommune

DK-ranking 21/98.

I Faxe kommune (2010) bor der 35.131 indbyggere, hvilket er en ændring på 15,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	514	581
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.927	2.849
I bebyggelser mellem 200 og 499:	852	1.013
I bebyggelser mellem 500 og 999:	509	864
I bebyggelser med mindst 1000:	19.253	24.468





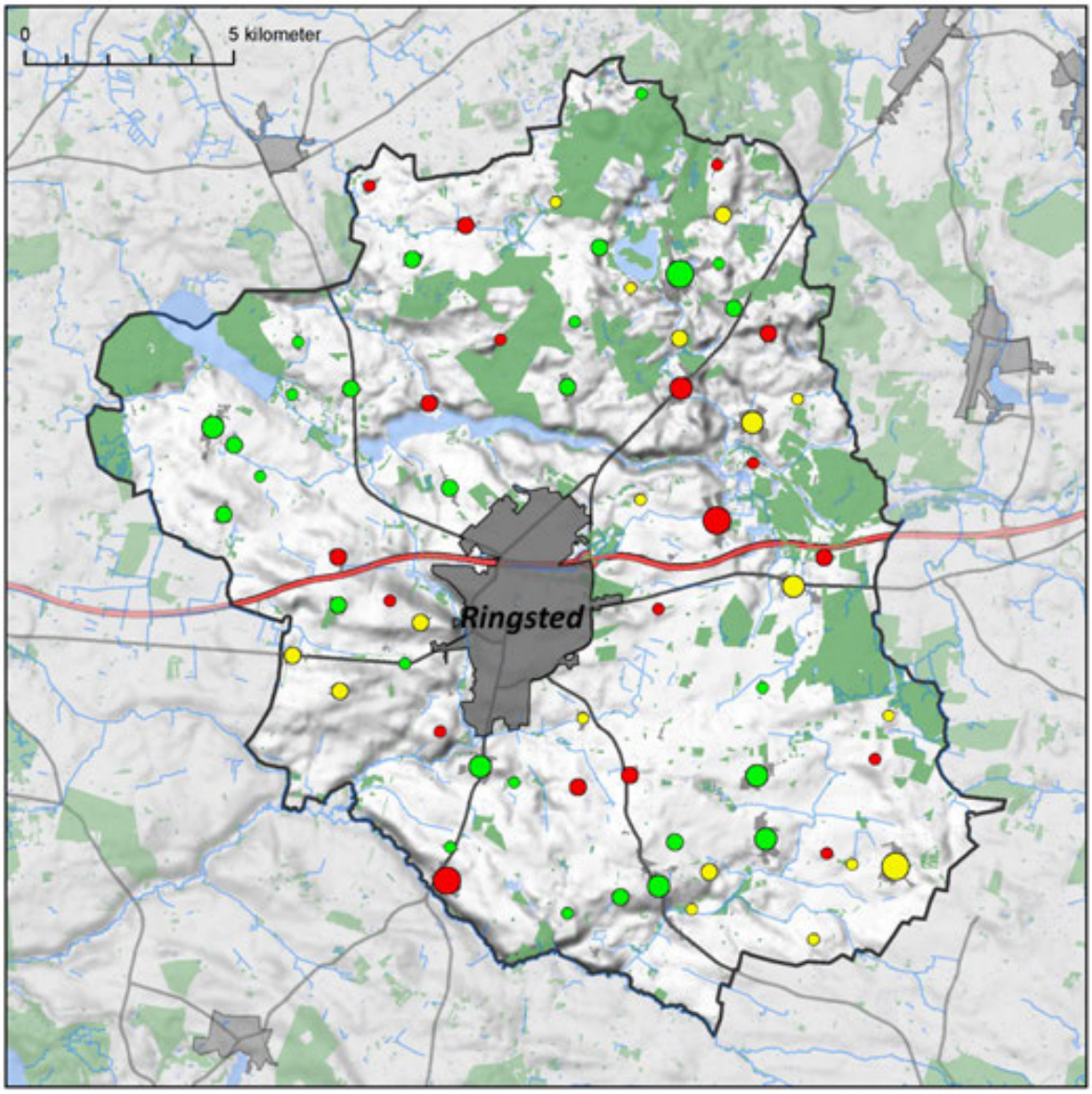
Kalundborg kommune

DK-ranking 48/98.

I Kalundborg kommune (2010) bor der 49.082 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,2% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	470	494
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.590	3.780
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.302	3.359
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.276	4.614
I bebyggelser med mindst 1000:	24.584	27.498



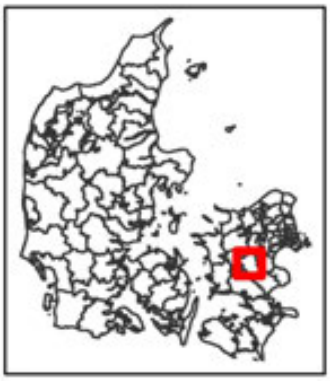


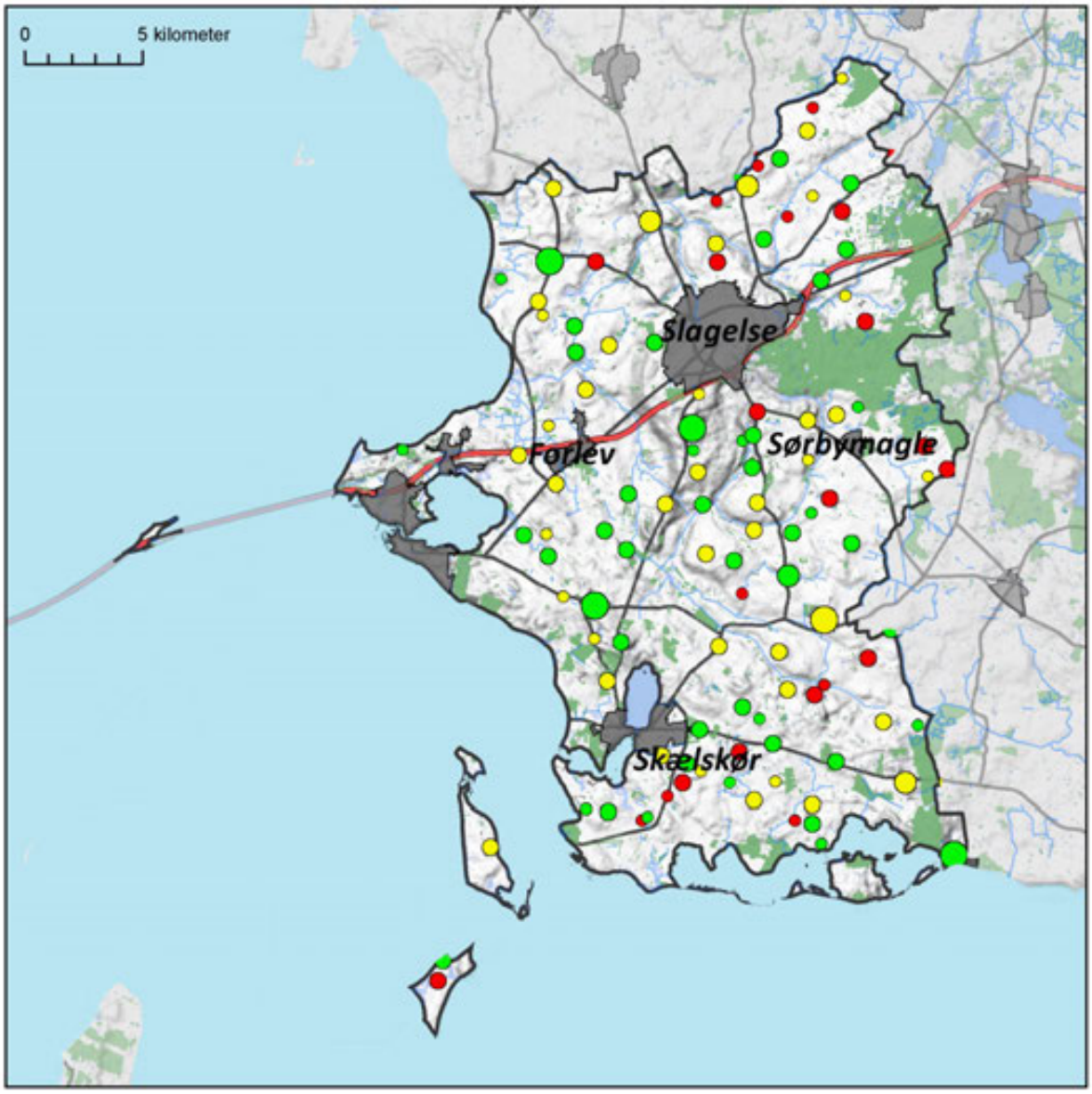
Ringsted kommune

DK-ranking 26/98.

I Ringsted kommune (2010) bor der 32.515 indbyggere, hvilket er en ændring på 14,4% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	435	415
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.521	1.570
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.337	2.770
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.282	2.590
I bebyggelser med mindst 1000:	16.603	20.755





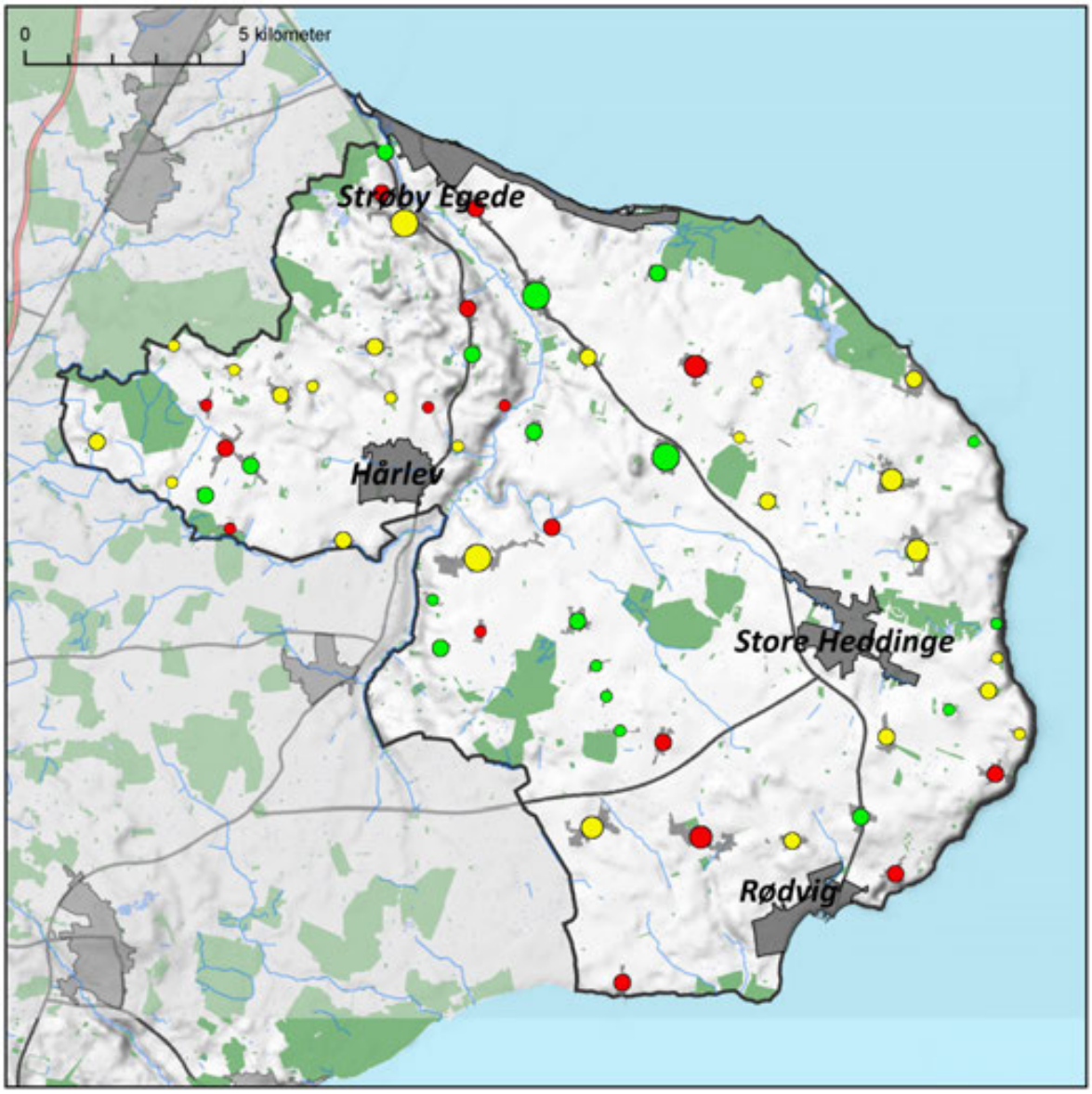
Slagelse kommune

DK-ranking 41/98.

I Slagelse kommune (2010) bor der 76.966 indbyggere, hvilket er en ændring på 10,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	554	542
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.490	4.456
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.135	1.345
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.547	3.753
I bebyggelser med mindst 1000:	52.053	58.369





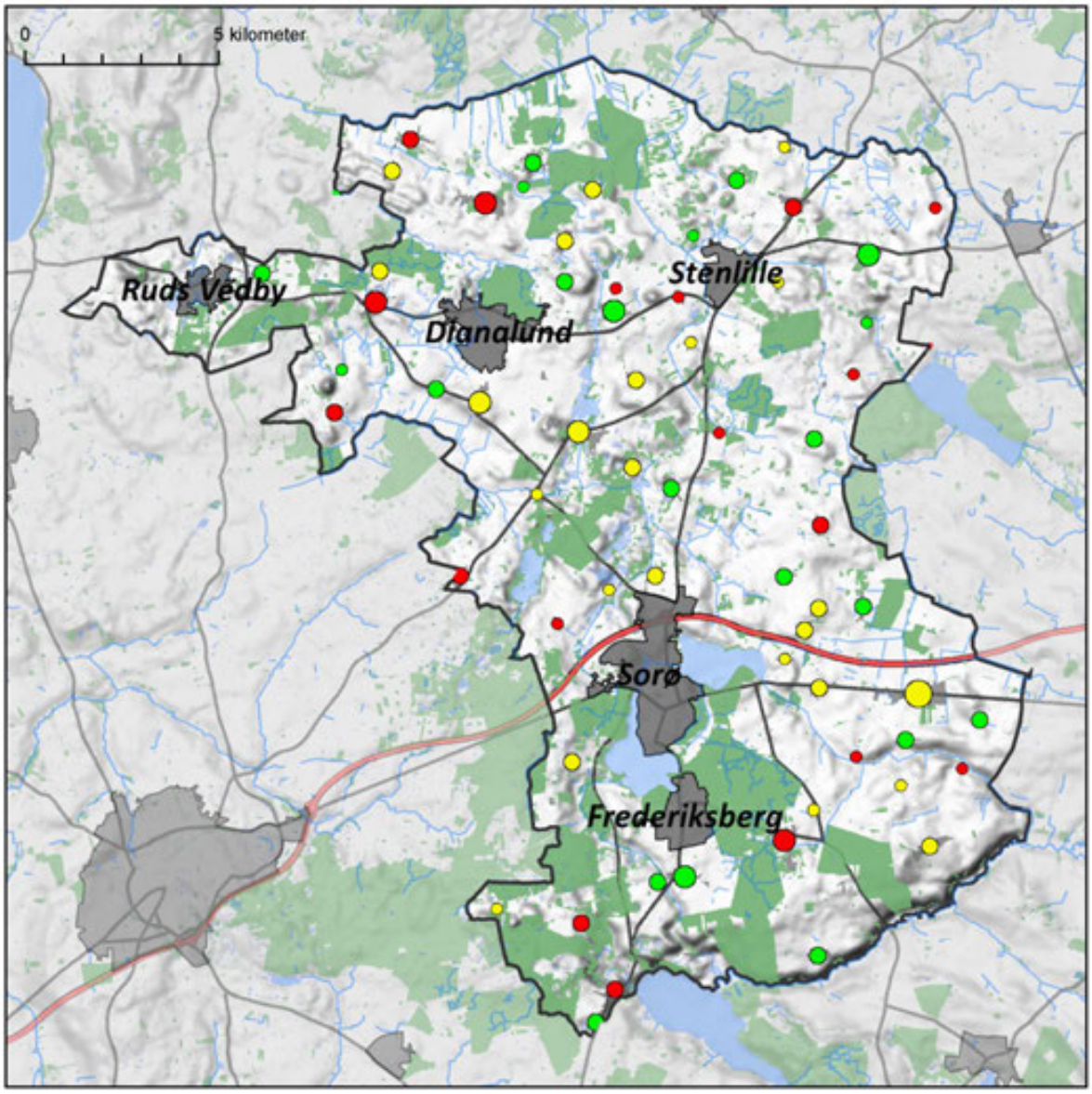
Stevns kommune

DK-ranking 22/98.

I Stevns kommune (2010) bor der 21.815 indbyggere, hvilket er en ændring på 15,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	386	376
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.265	2.224
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.424	1.384
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.122	2.519
I bebyggelser med mindst 1000:	8.381	11.368



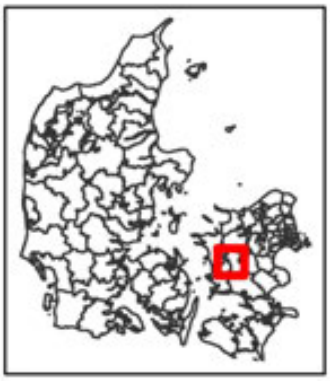


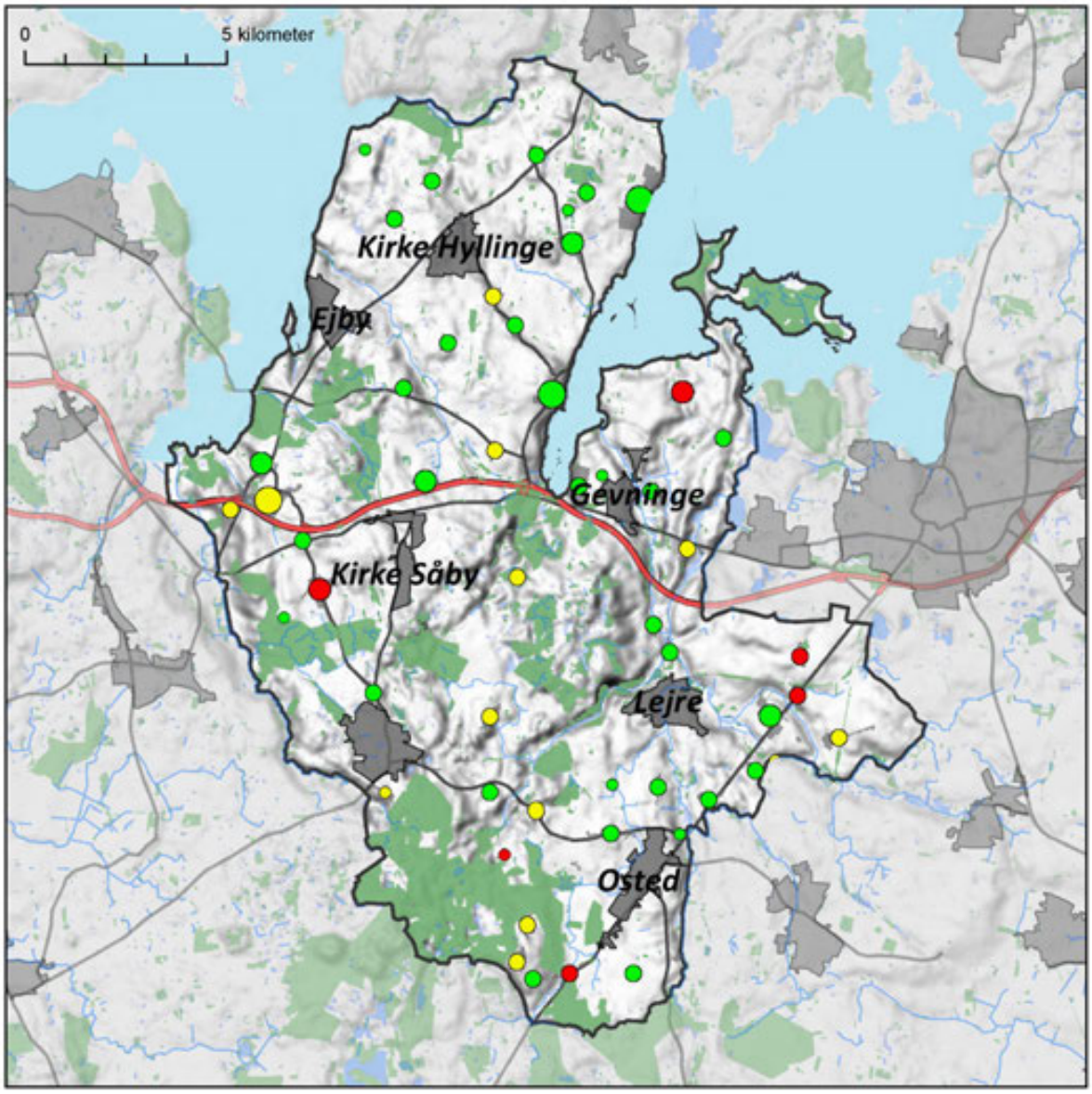
Sorø kommune

DK-ranking 32/98.

I Sorø kommune (2010) bor der 29.411 indbyggere, hvilket er en ændring på 12,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	372	324
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.905	1.897
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.096	2.123
I bebyggelser mellem 500 og 999:	736	827
I bebyggelser med mindst 1000:	14.784	18.799



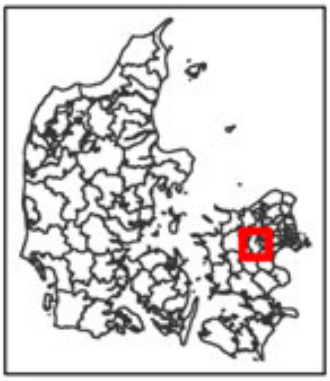


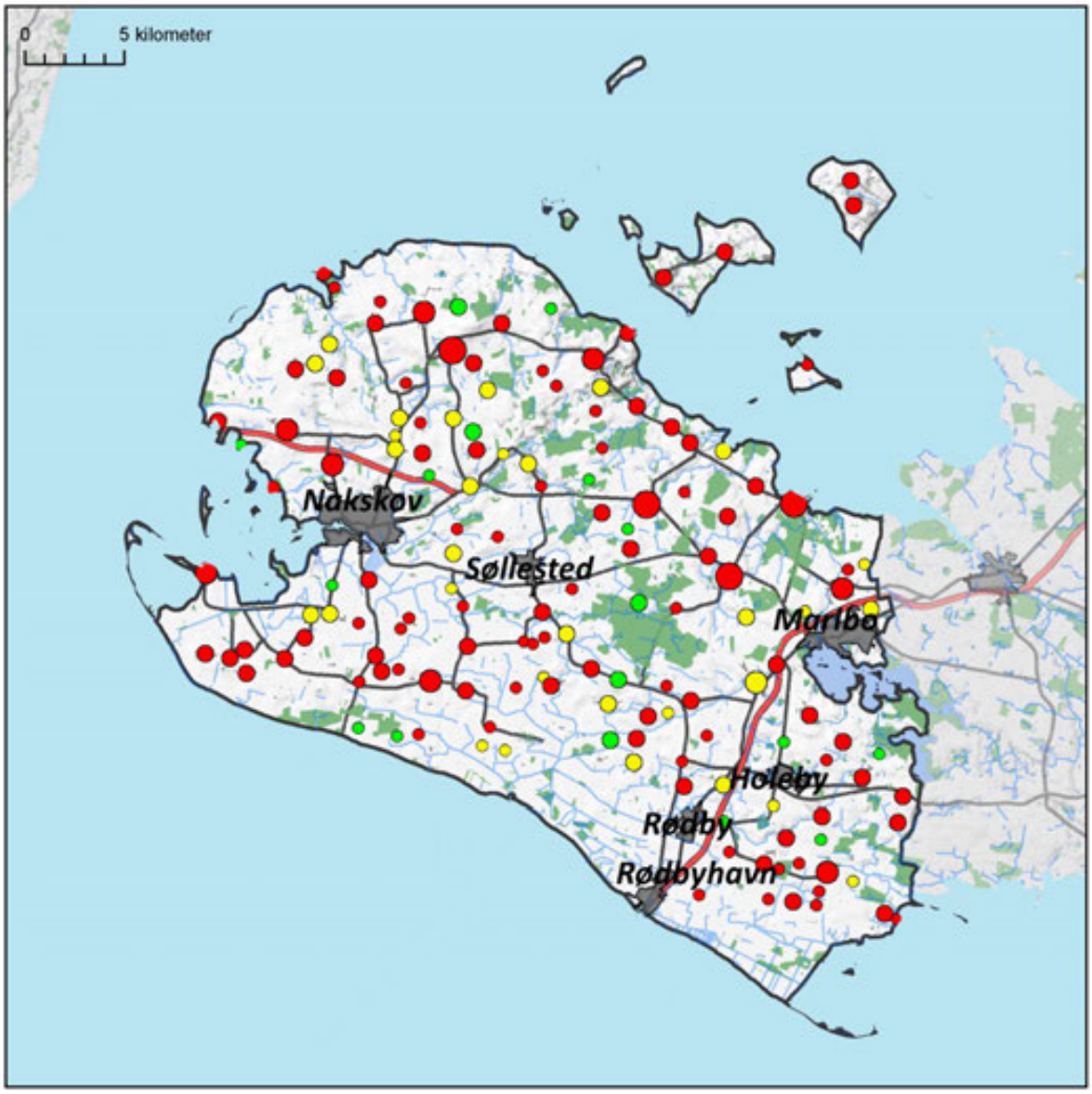
Lejre kommune

DK-ranking 17/98.

I Lejre kommune (2010) bor der 26.578 indbyggere, hvilket er en ændring på 17,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	99	124
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.702	2.971
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.955	2.109
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.766	2.199
I bebyggelser med mindst 1000:	12.303	15.525





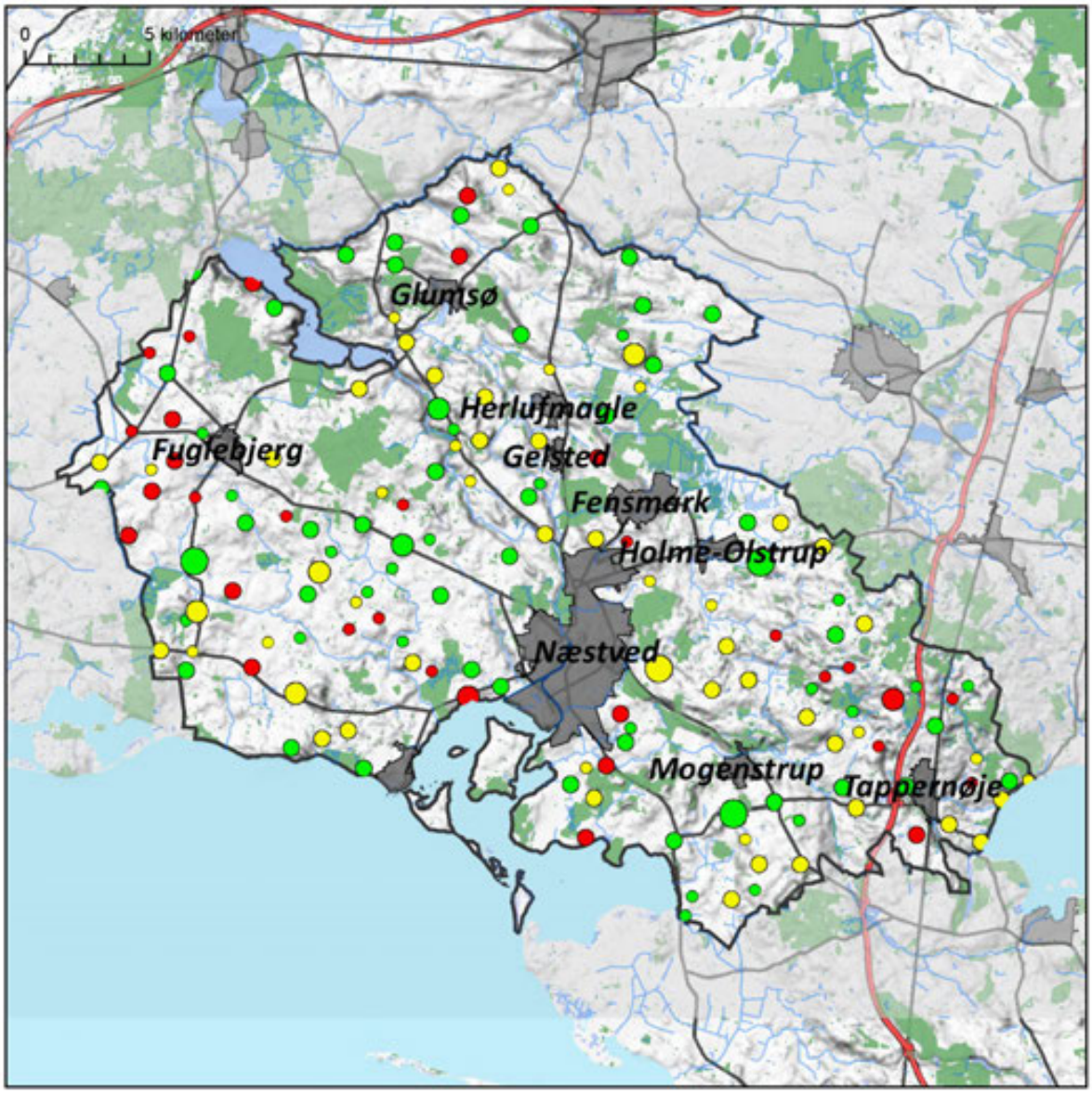
Lolland kommune

DK-ranking 94/98.

I Lolland kommune (2010) bor der 46.832 indbyggere, hvilket er en ændring på -19,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	1.407	976
I bebyggelser mellem 25 og 199:	6.781	5.203
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.657	2.987
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.687	2.488
I bebyggelser med mindst 1000:	30.097	26.904



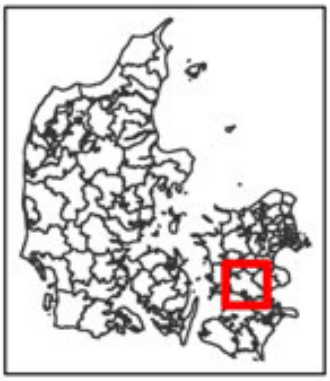


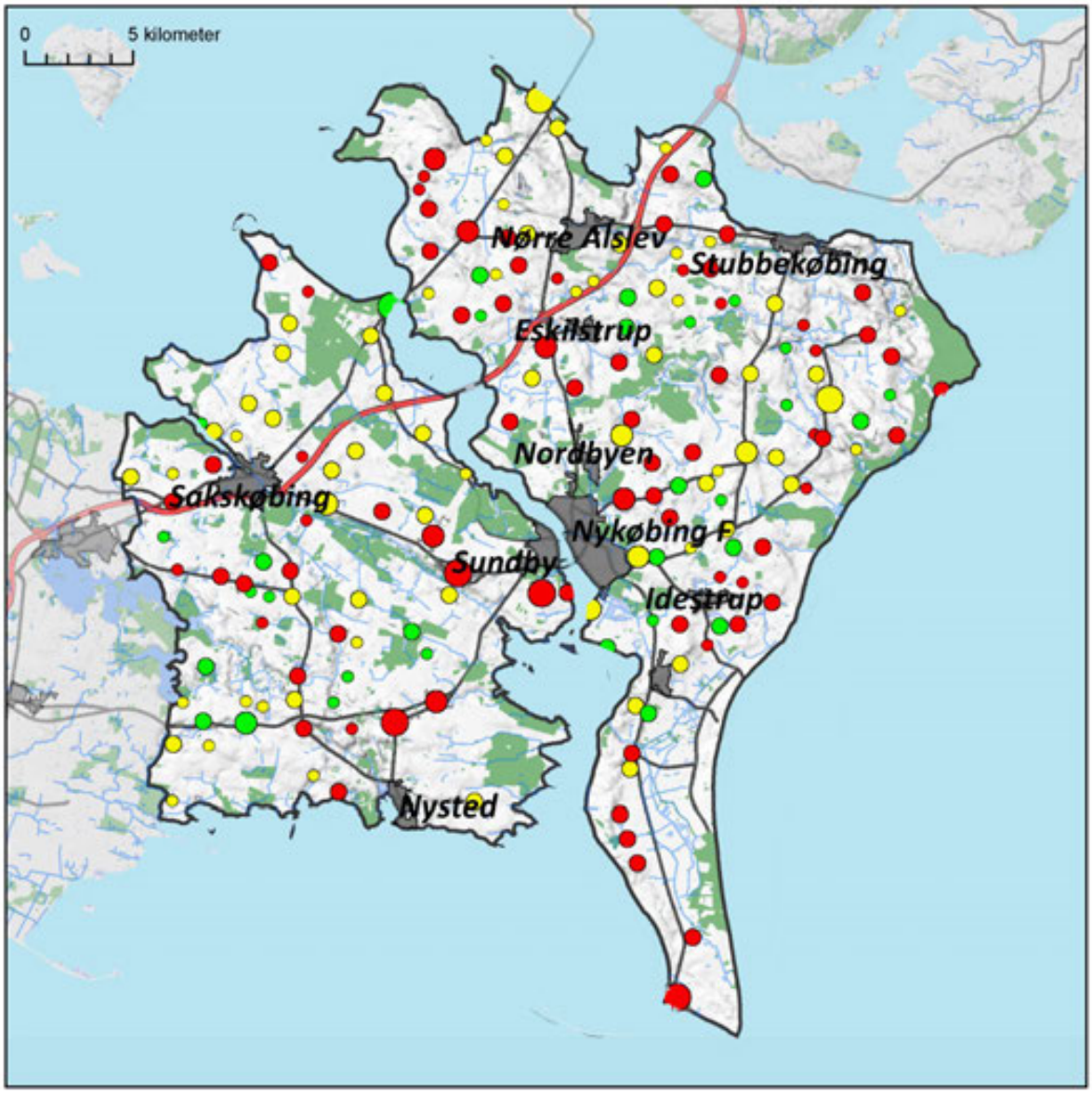
Næstved kommune

DK-ranking 35/98.

I Næstved kommune (2010) bor der 80.900 indbyggere, hvilket er en ændring på 12,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	916	881
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.997	5.191
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.250	2.357
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.953	2.680
I bebyggelser med mindst 1000:	50.544	59.625





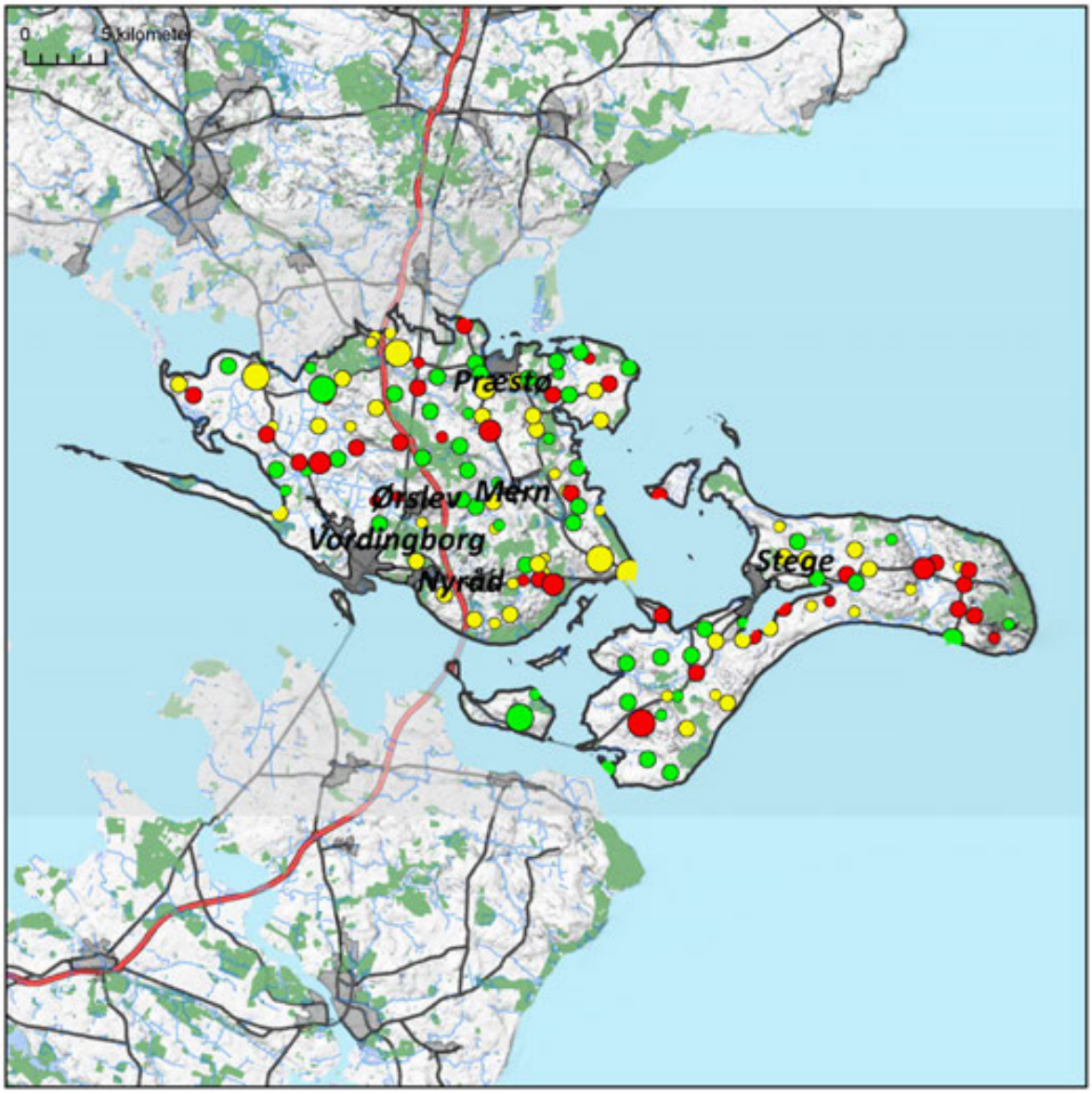
Guldborgsund kommune

DK-ranking 83/98.

I Guldborgsund kommune (2010) bor der 62.746 indbyggere, hvilket er en ændring på -1,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	978	871
I bebyggelser mellem 25 og 199:	7.599	6.635
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.801	3.526
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.436	4.216
I bebyggelser med mindst 1000:	33.668	35.466





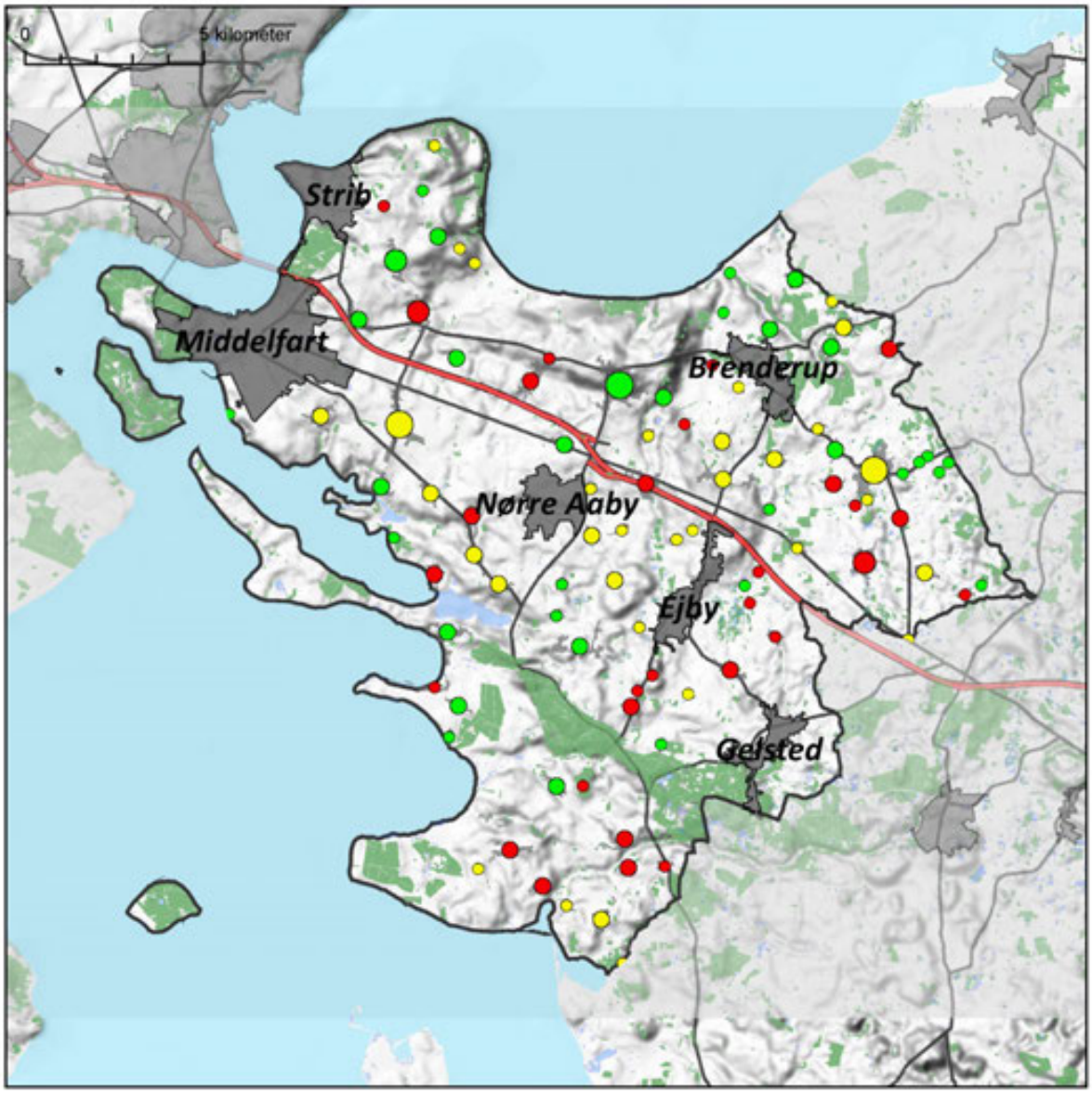
Vordingborg kommune

DK-ranking 59/98.

I Vordingborg kommune (2010) bor der 46.150 indbyggere, hvilket er en ændring på 5,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	699	671
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.473	5.245
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.729	1.635
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.589	5.375
I bebyggelser med mindst 1000:	23.764	26.123





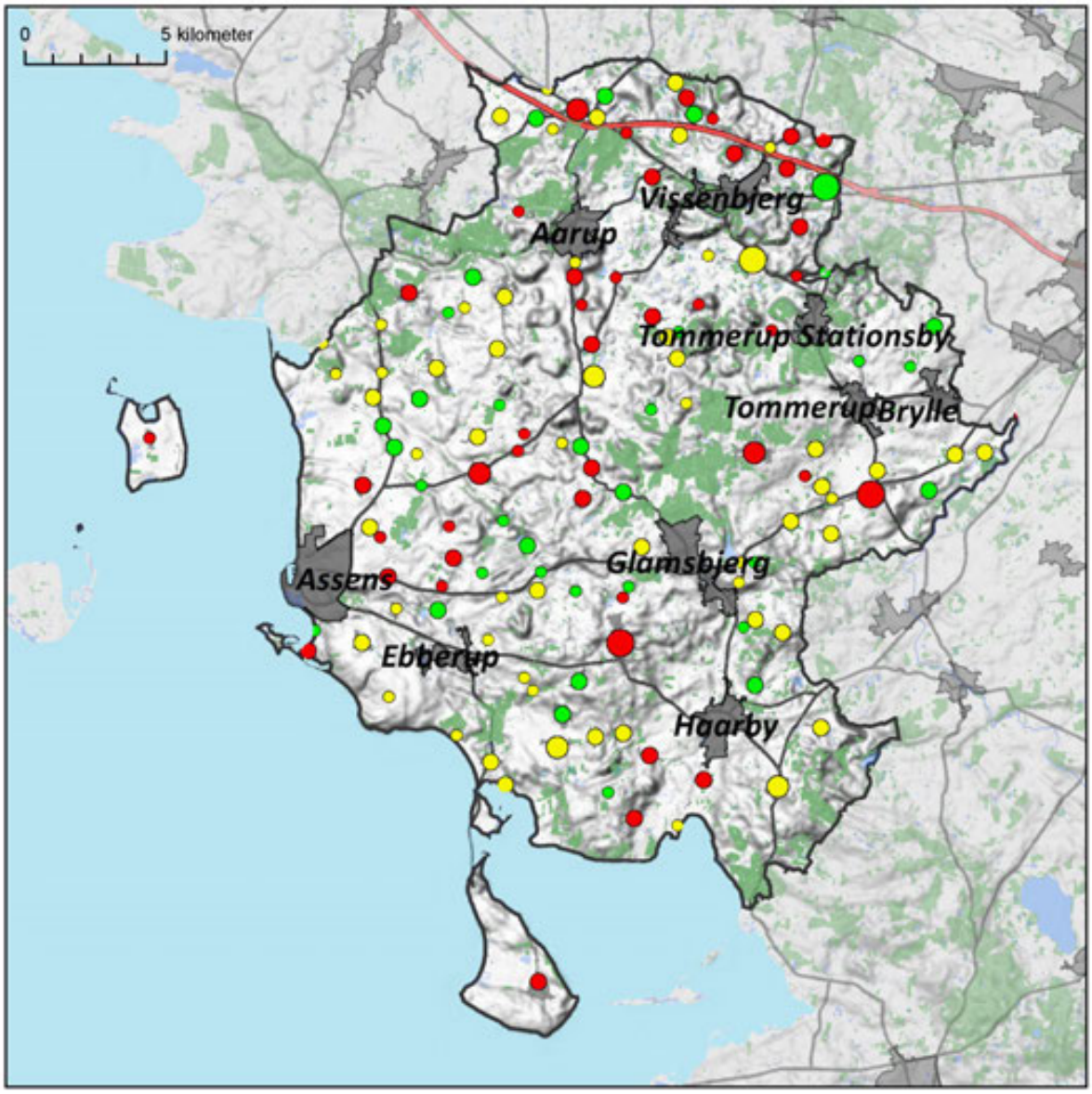
Middelfart kommune

DK-ranking 31/98.

I Middelfart kommune (2010) bor der 37.605 indbyggere, hvilket er en ændring på 13% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	865	803
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.946	2.786
I bebyggelser mellem 200 og 499:	750	803
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.812	2.094
I bebyggelser med mindst 1000:	22.052	26.973





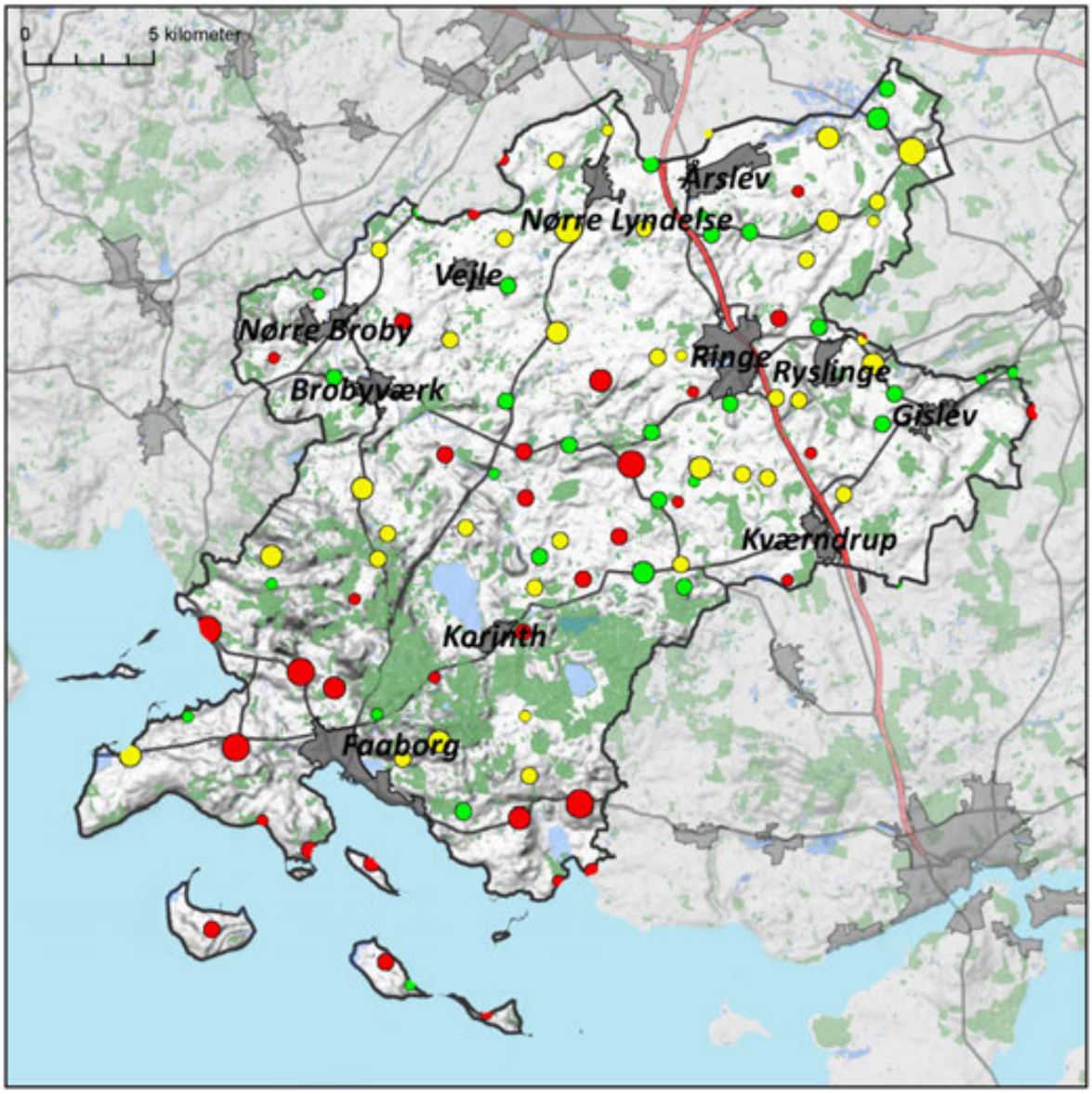
Assens kommune

DK-ranking 62/98.

I Assens kommune (2010) bor der 41.908 indbyggere, hvilket er en ændring på 5,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	977	820
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.775	4.439
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.897	1.721
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.655	2.785
I bebyggelser med mindst 1000:	21.350	24.515





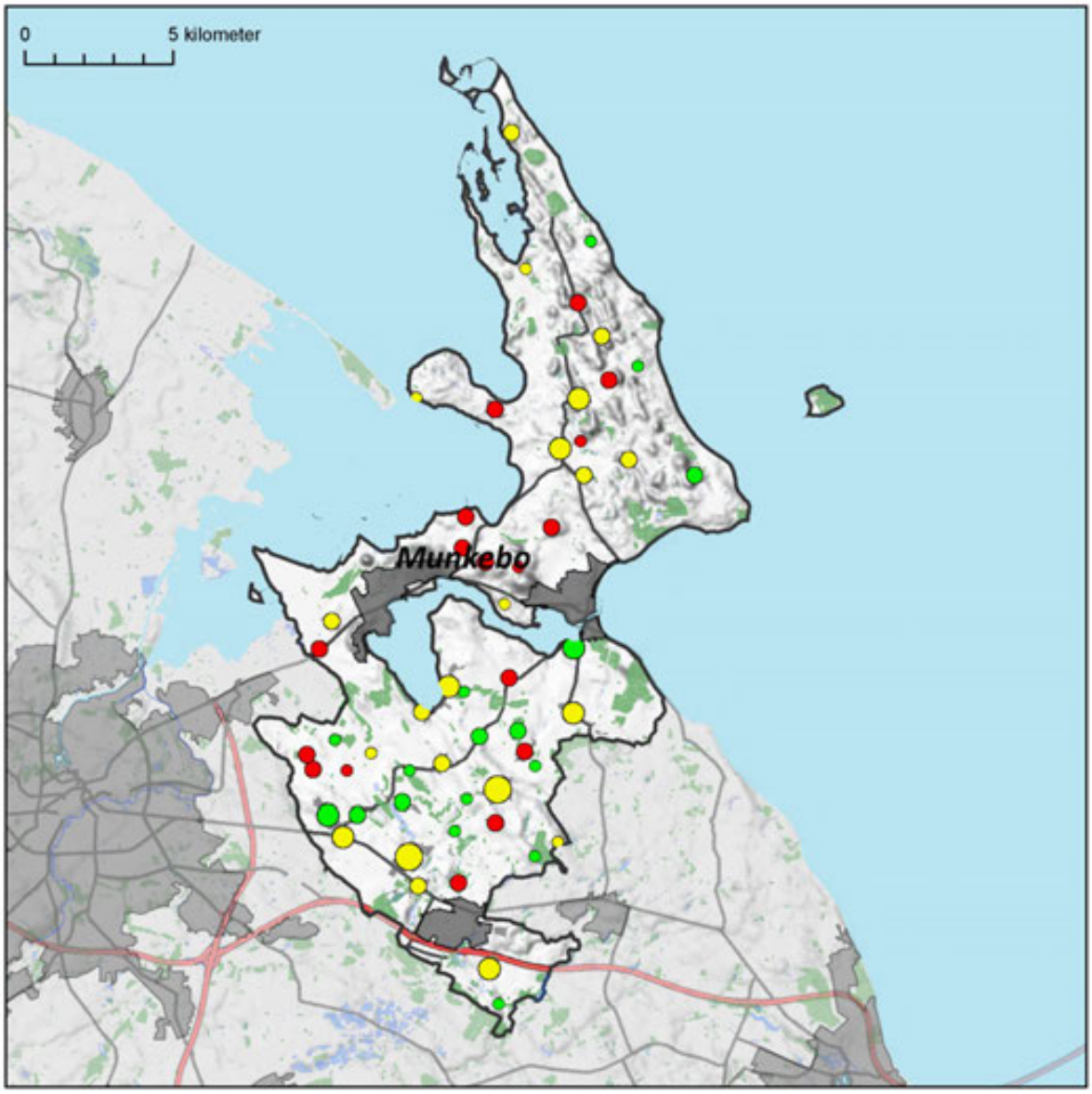
Faaborg-Midtfyn kommune

DK-ranking 72/98.

I Faaborg-Midtfyn kommune (2010) bor der 51.861 indbyggere, hvilket er en ændring på 2,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	485	440
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.638	4.277
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.884	3.897
I bebyggelser mellem 500 og 999:	5.439	5.312
I bebyggelser med mindst 1000:	24.636	27.759





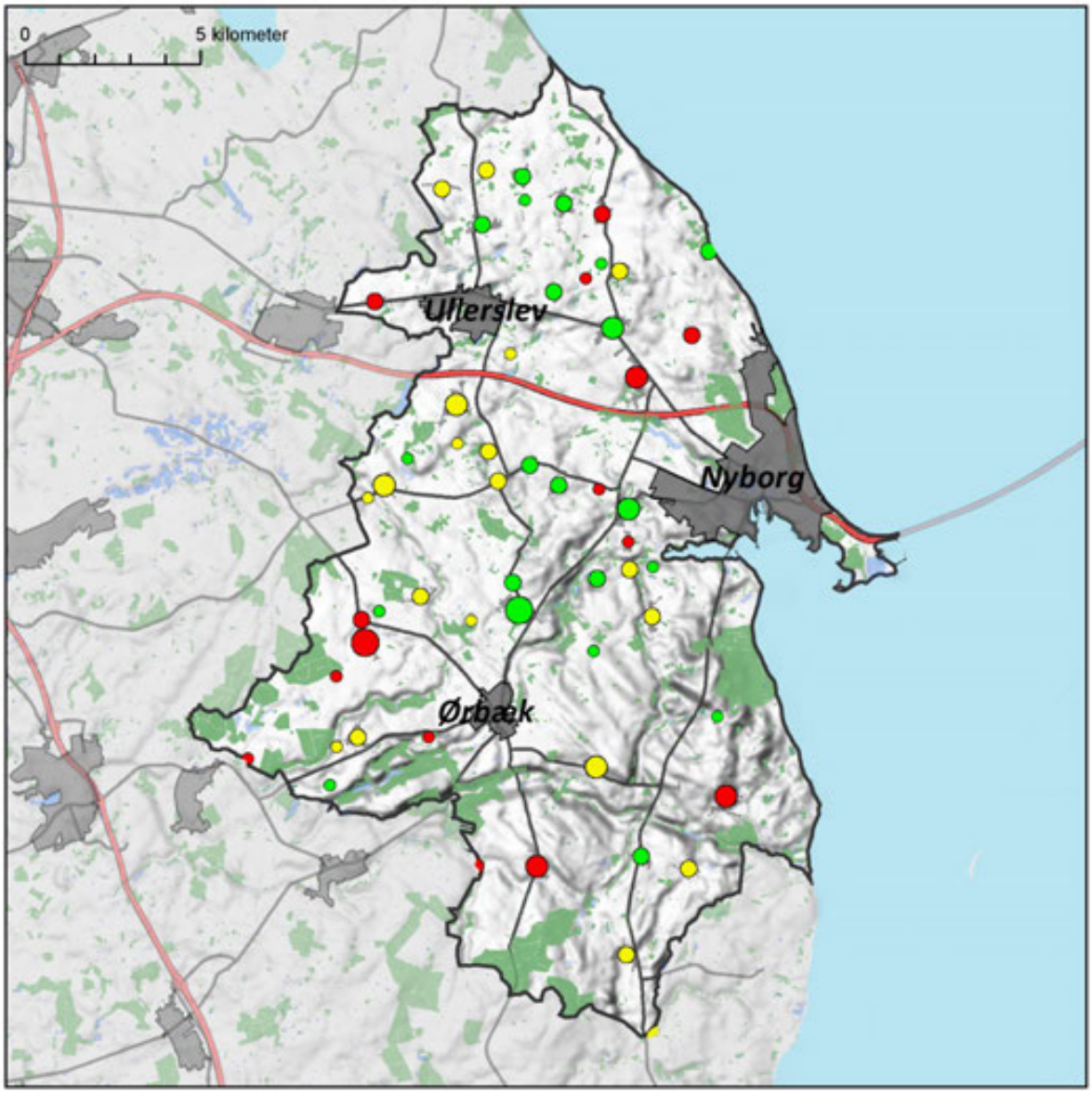
Kerteminde kommune

DK-ranking 56/98.

I Kerteminde kommune (2010) bor der 23.733 indbyggere, hvilket er en ændring på 7,7% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	258	297
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.419	2.129
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.859	2.358
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.110	1.189
I bebyggelser med mindst 1000:	13.682	15.269





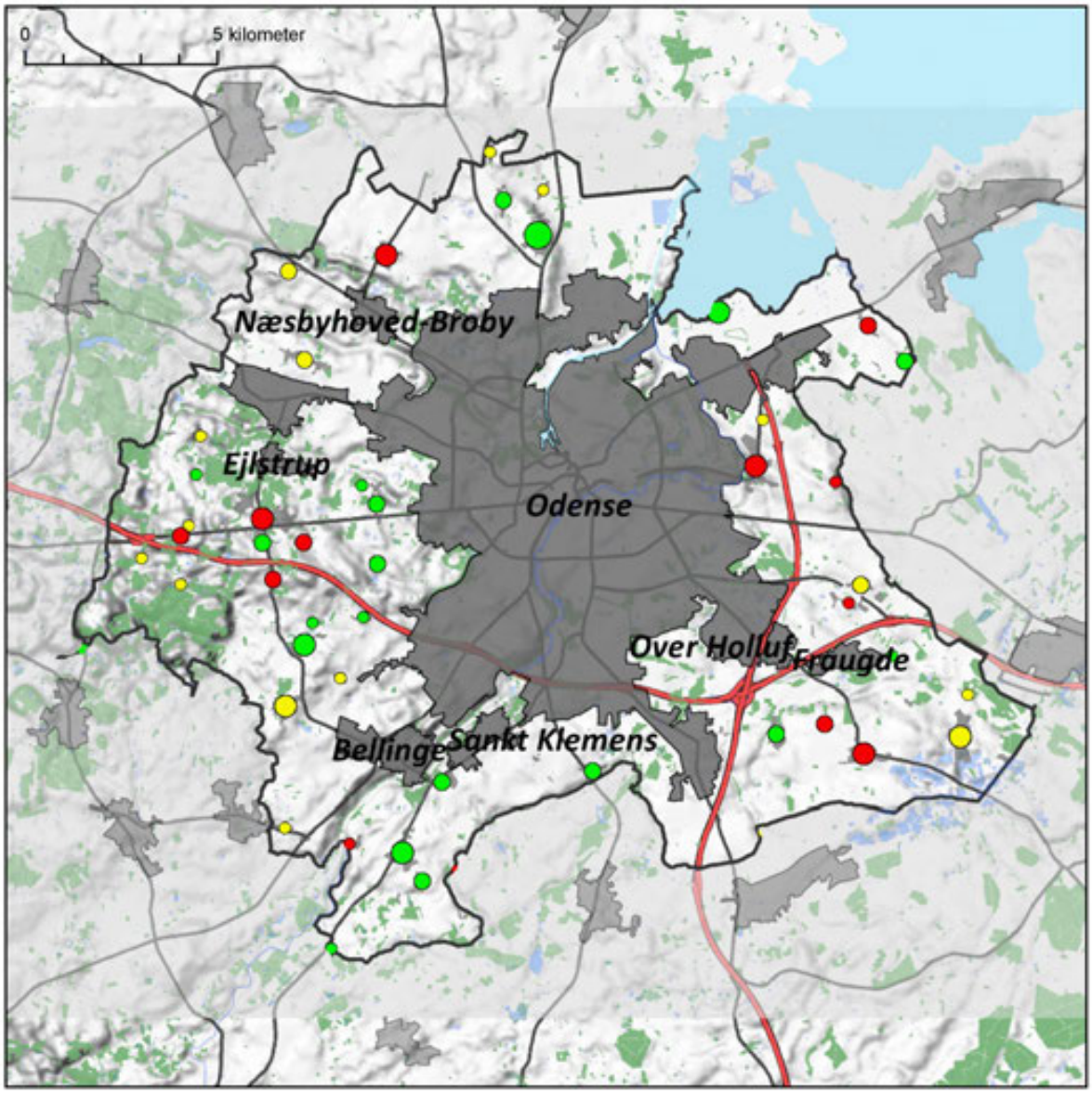
Nyborg kommune

DK-ranking 58/98.

I Nyborg kommune (2010) bor der 31.528 indbyggere, hvilket er en ændring på 5,7% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	287	282
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.916	2.015
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.922	2.922
I bebyggelser mellem 500 og 999:	890	1.120
I bebyggelser med mindst 1000:	18.988	20.738





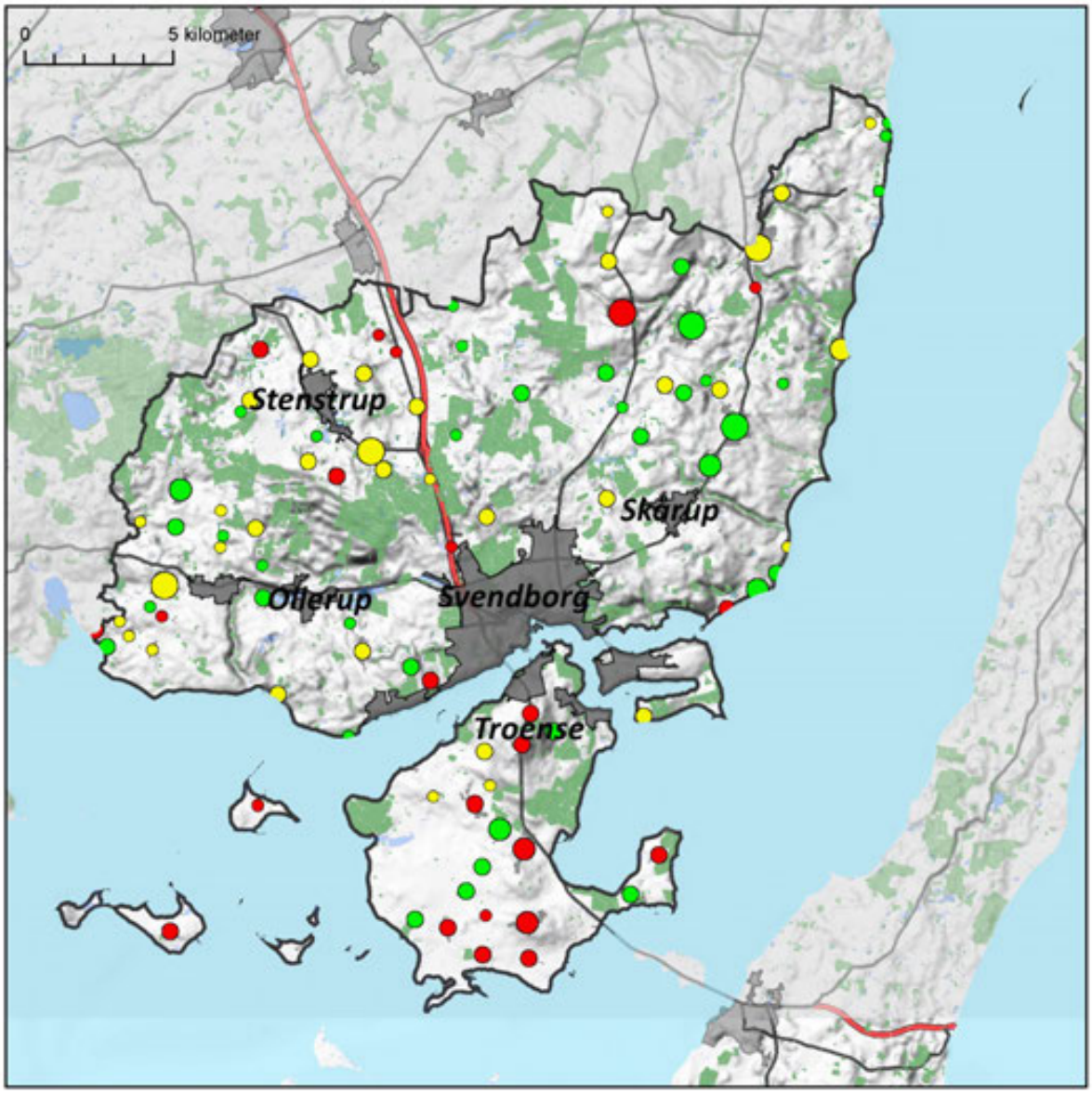
Odense kommune

DK-ranking 30/98.

I Odense kommune (2010) bor der 188.283 indbyggere, hvilket er en ændring på 13,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	385	325
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.372	1.296
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.746	2.725
I bebyggelser mellem 500 og 999:	545	760
I bebyggelser med mindst 1000:	152.276	178.924





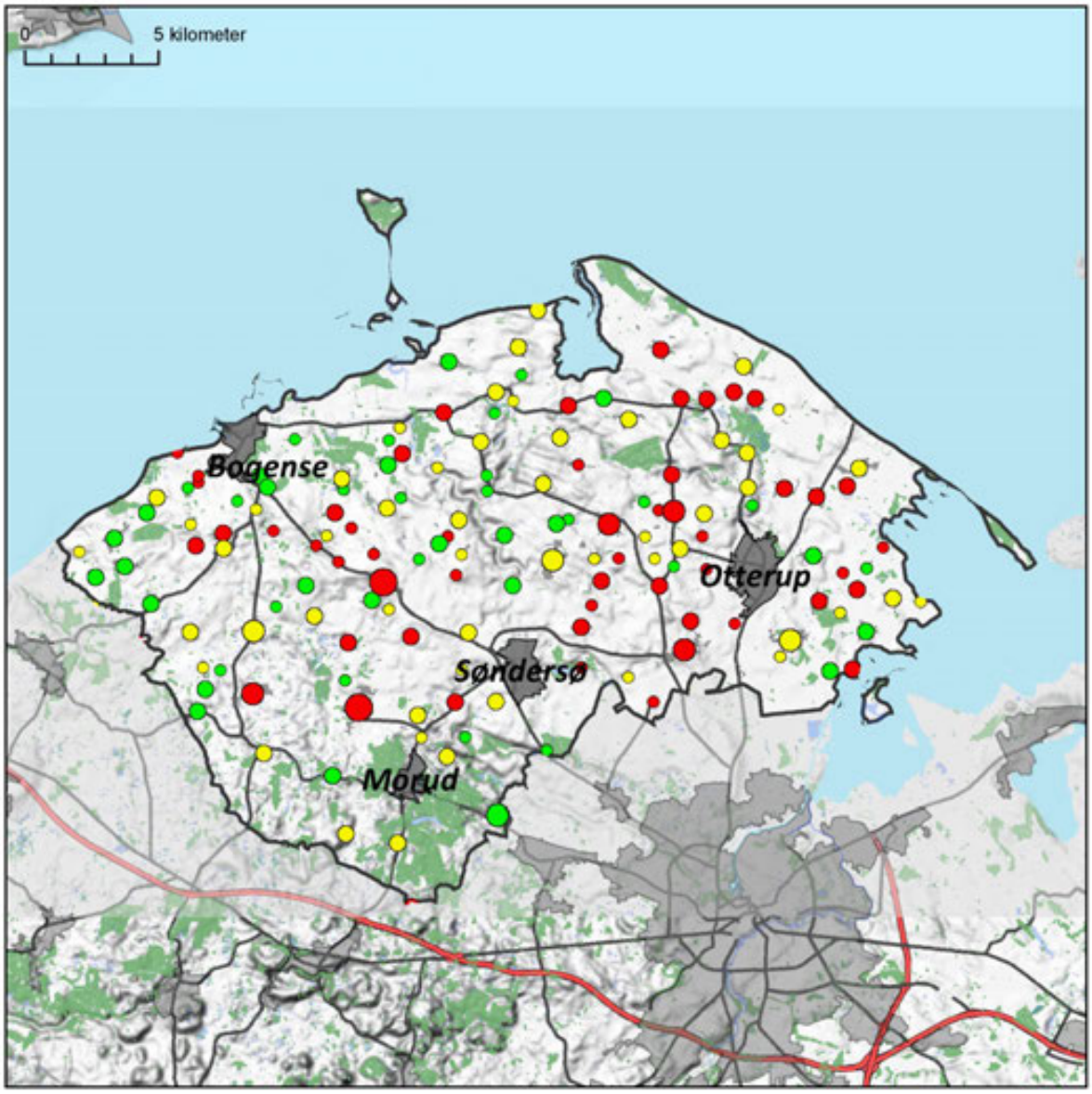
Svendborg kommune

DK-ranking 39/98.

I Svendborg kommune (2010) bor der 58.757 indbyggere, hvilket er en ændring på 10,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	565	586
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.171	3.011
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.208	2.319
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.505	4.175
I bebyggelser med mindst 1000:	35.550	41.645



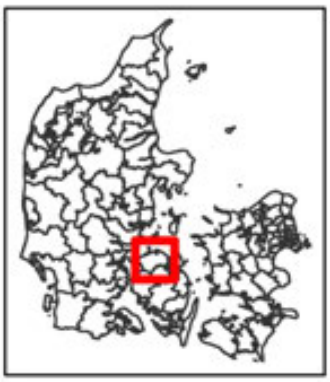


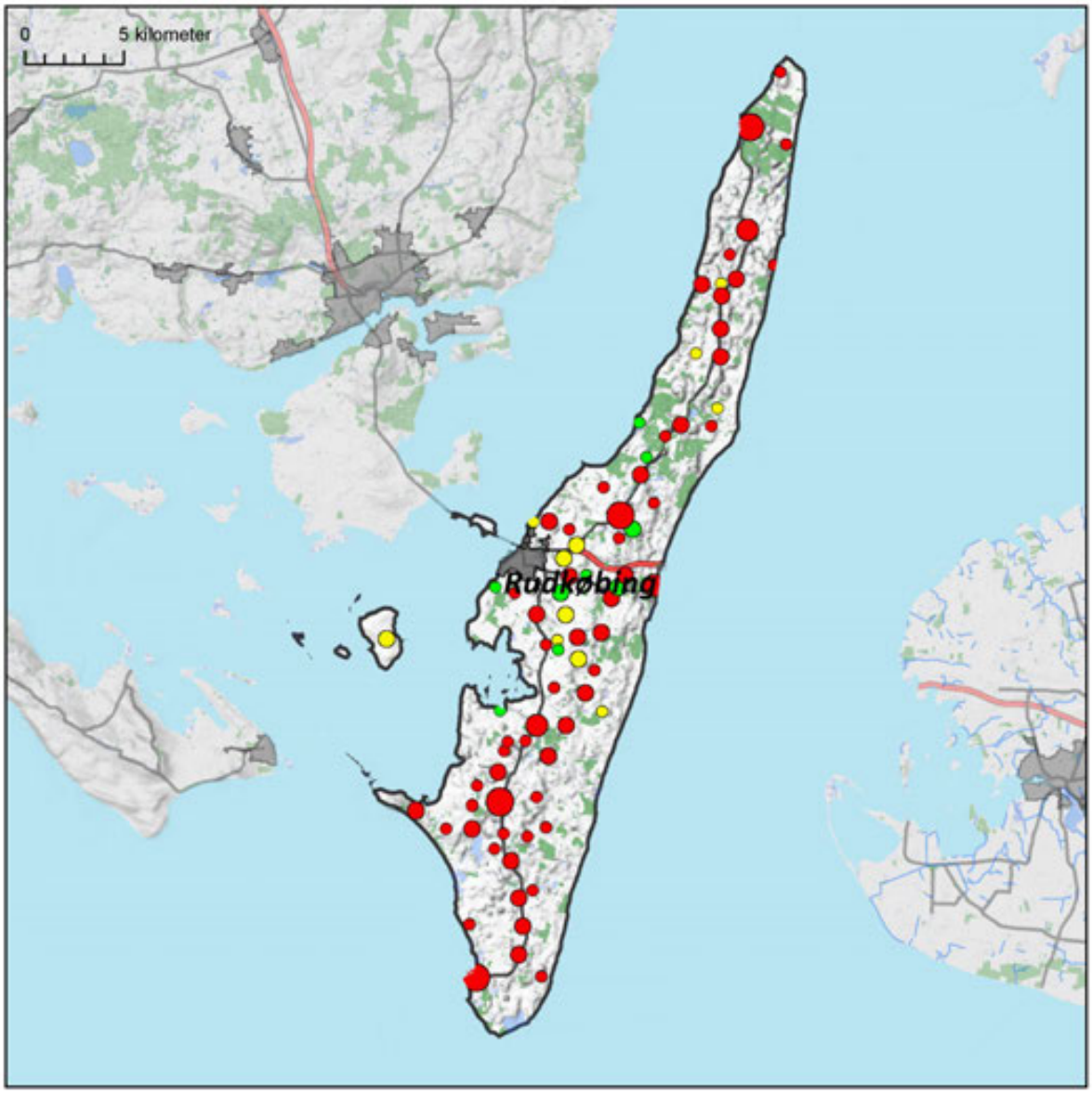
Nordfyns kommune

DK-ranking 66/98.

I Nordfyns kommune (2010) bor der 29.380 indbyggere, hvilket er en ændring på 4,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	1.112	994
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.898	5.441
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.703	2.579
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.532	1.530
I bebyggelser med mindst 1000:	10.885	13.180



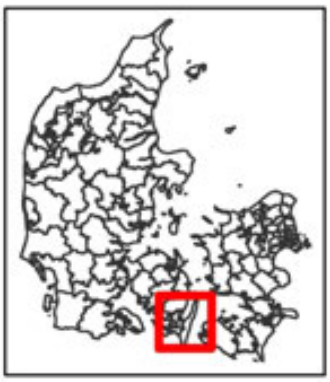


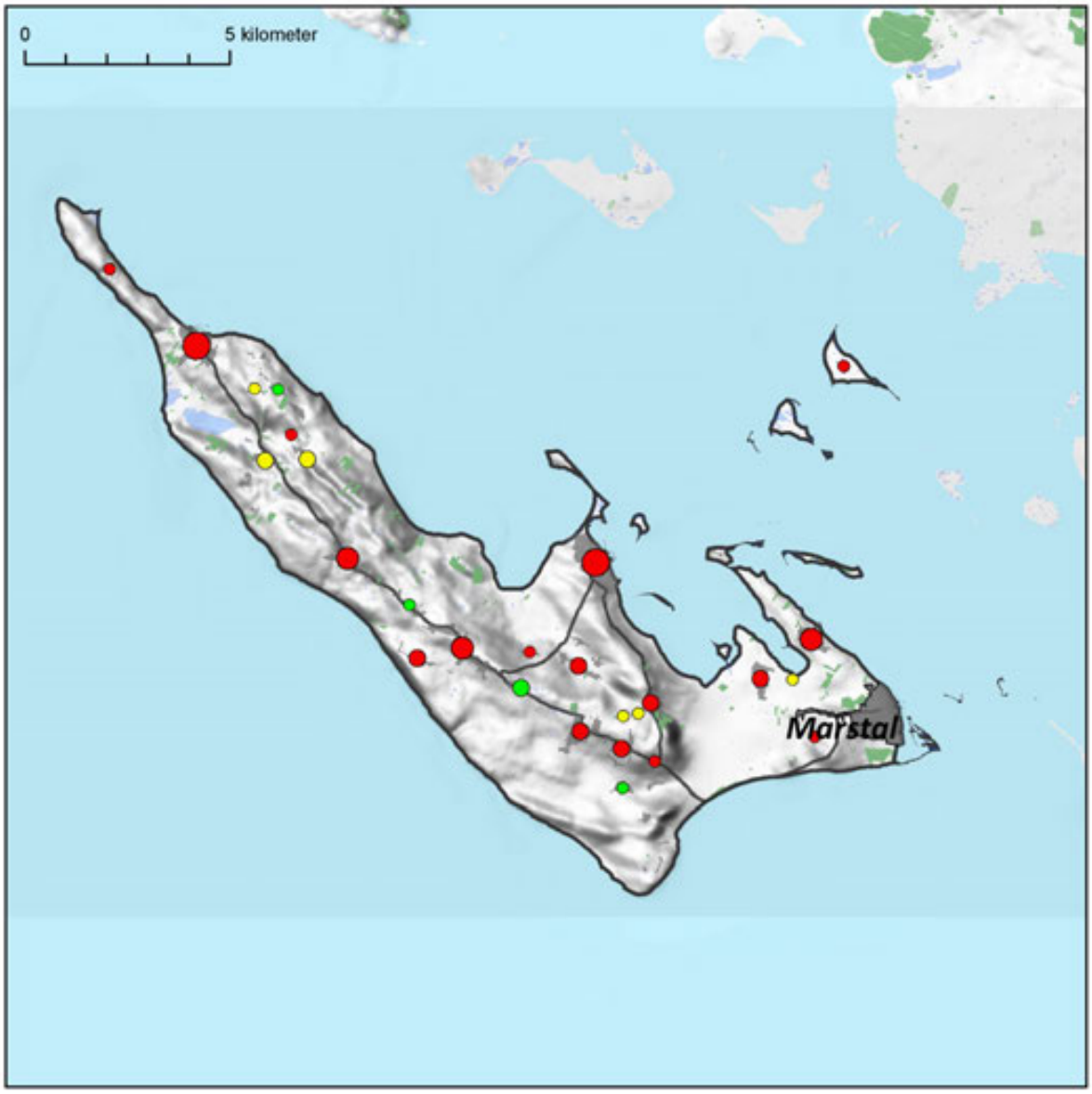
Langeland kommune

DK-ranking 95/98.

I Langeland kommune (2010) bor der 13.473 indbyggere, hvilket er en ændring på -19,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	903	623
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.843	2.099
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.056	910
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.987	2.543
I bebyggelser med mindst 1000:	4.526	4.618





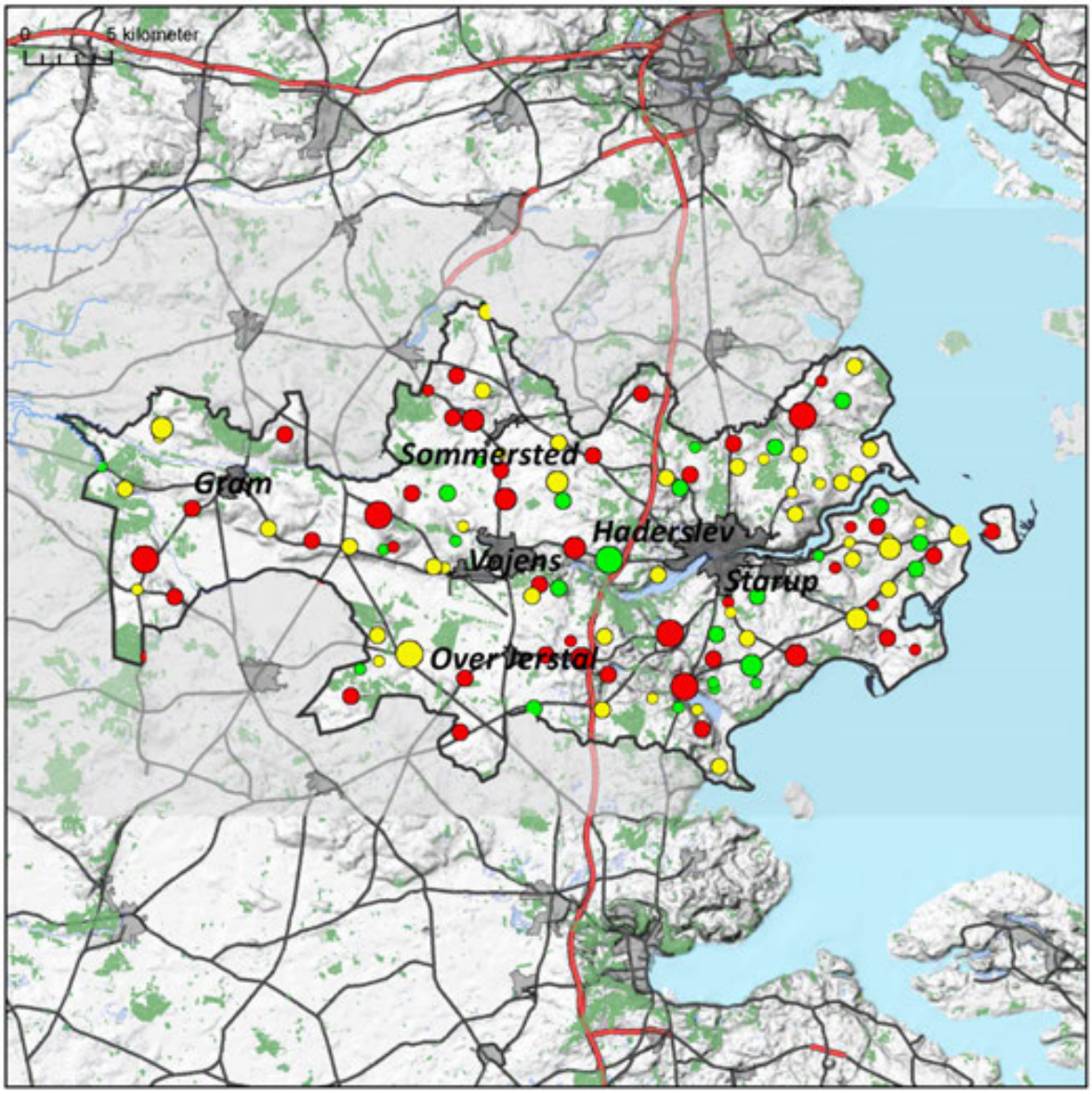
Ærø kommune

DK-ranking 96/98.

I Ærø kommune (2010) bor der 6.668 indbyggere, hvilket er en ændring på -28,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	225	186
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.087	850
I bebyggelser mellem 200 og 499:	999	736
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.943	1.512
I bebyggelser med mindst 1000:	2.920	2.322





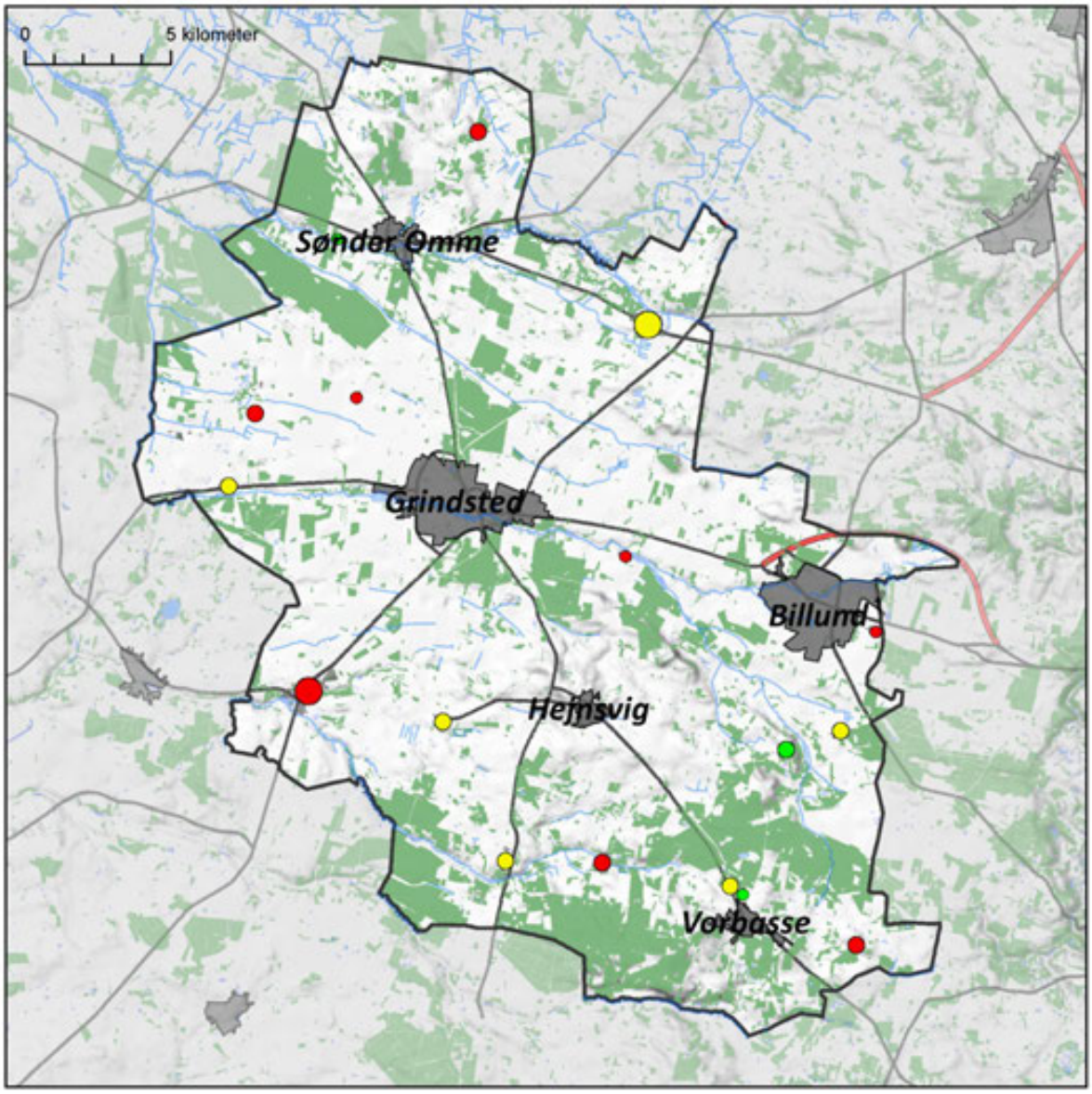
Haderslev kommune

DK-ranking 69/98.

I Haderslev kommune (2010) bor der 56.269 indbyggere, hvilket er en ændring på 2,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	601	540
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.065	4.458
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.597	3.480
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.895	4.969
I bebyggelser med mindst 1000:	33.372	36.135





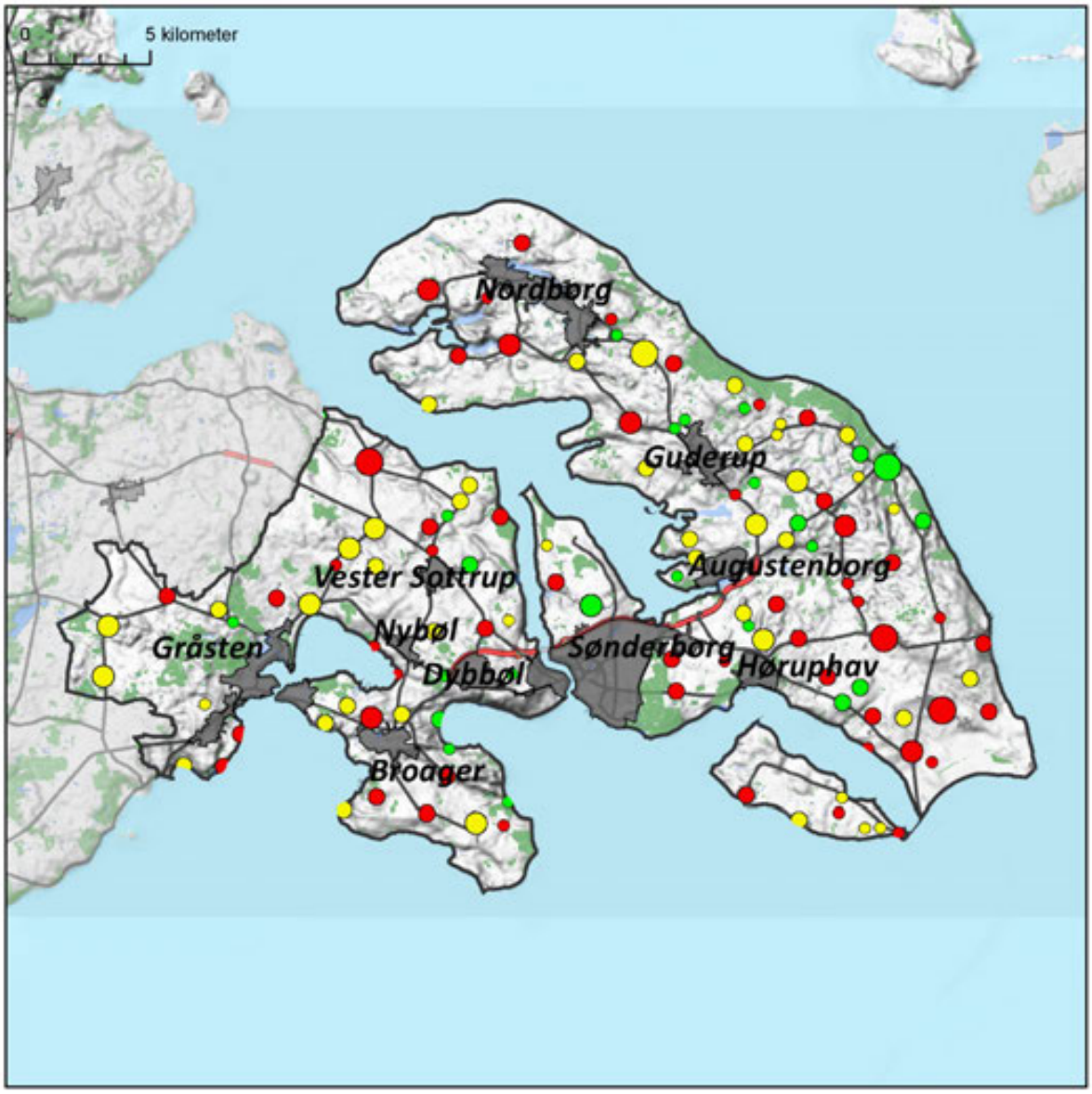
Billund kommune

DK-ranking 52/98.

I Billund kommune (2010) bor der 26.110 indbyggere, hvilket er en ændring på 8,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	101	85
I bebyggelser mellem 25 og 199:	680	650
I bebyggelser mellem 200 og 499:	0	0
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.187	1.270
I bebyggelser med mindst 1000:	16.626	19.631





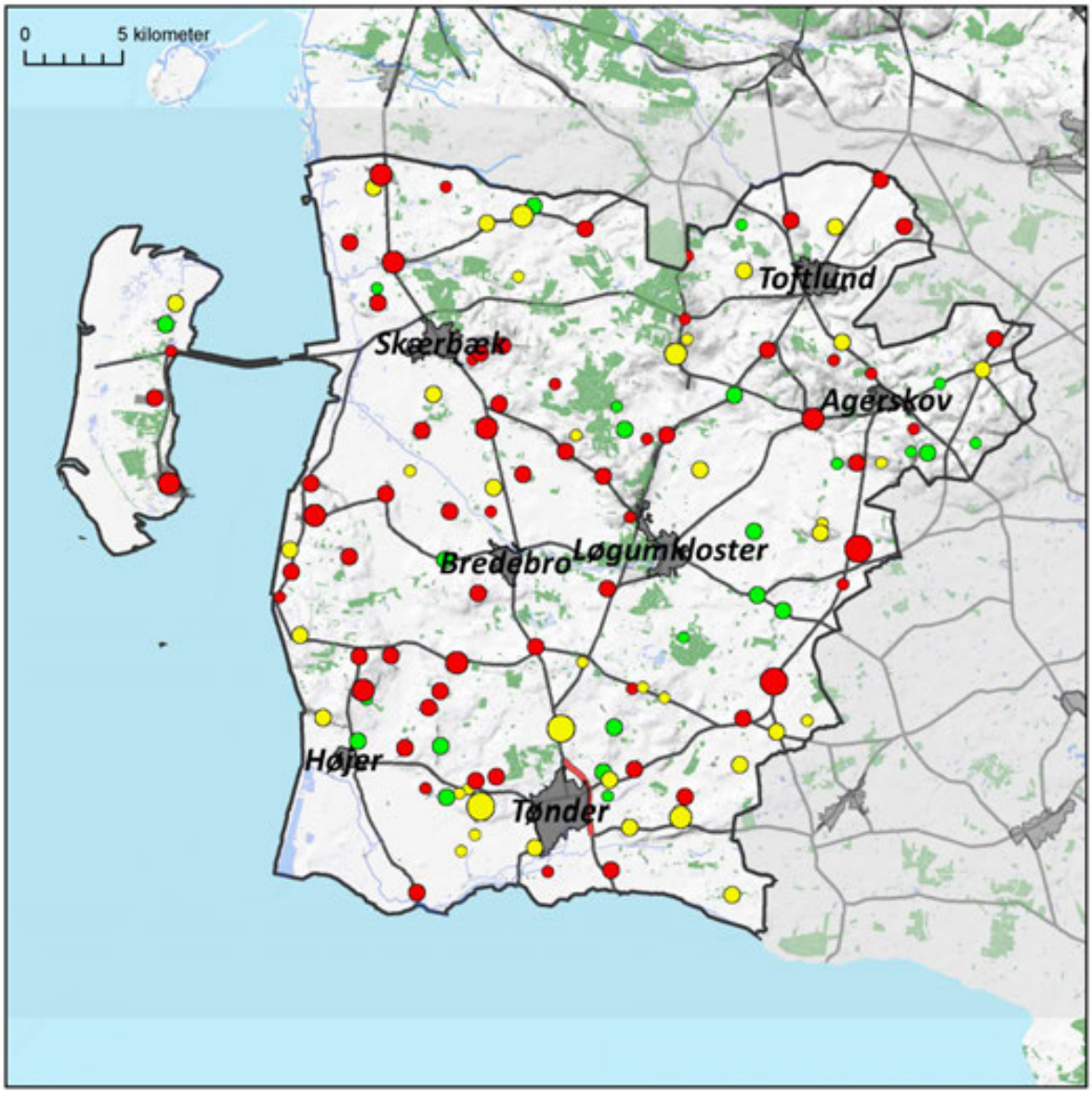
Sønderborg kommune

DK-ranking 65/98.

I Sønderborg kommune (2010) bor der 76.240 indbyggere, hvilket er en ændring på 4,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	678	611
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.446	3.779
I bebyggelser mellem 200 og 499:	5.902	5.667
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.297	3.391
I bebyggelser med mindst 1000:	53.076	57.830



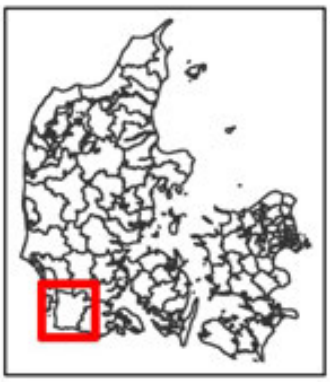


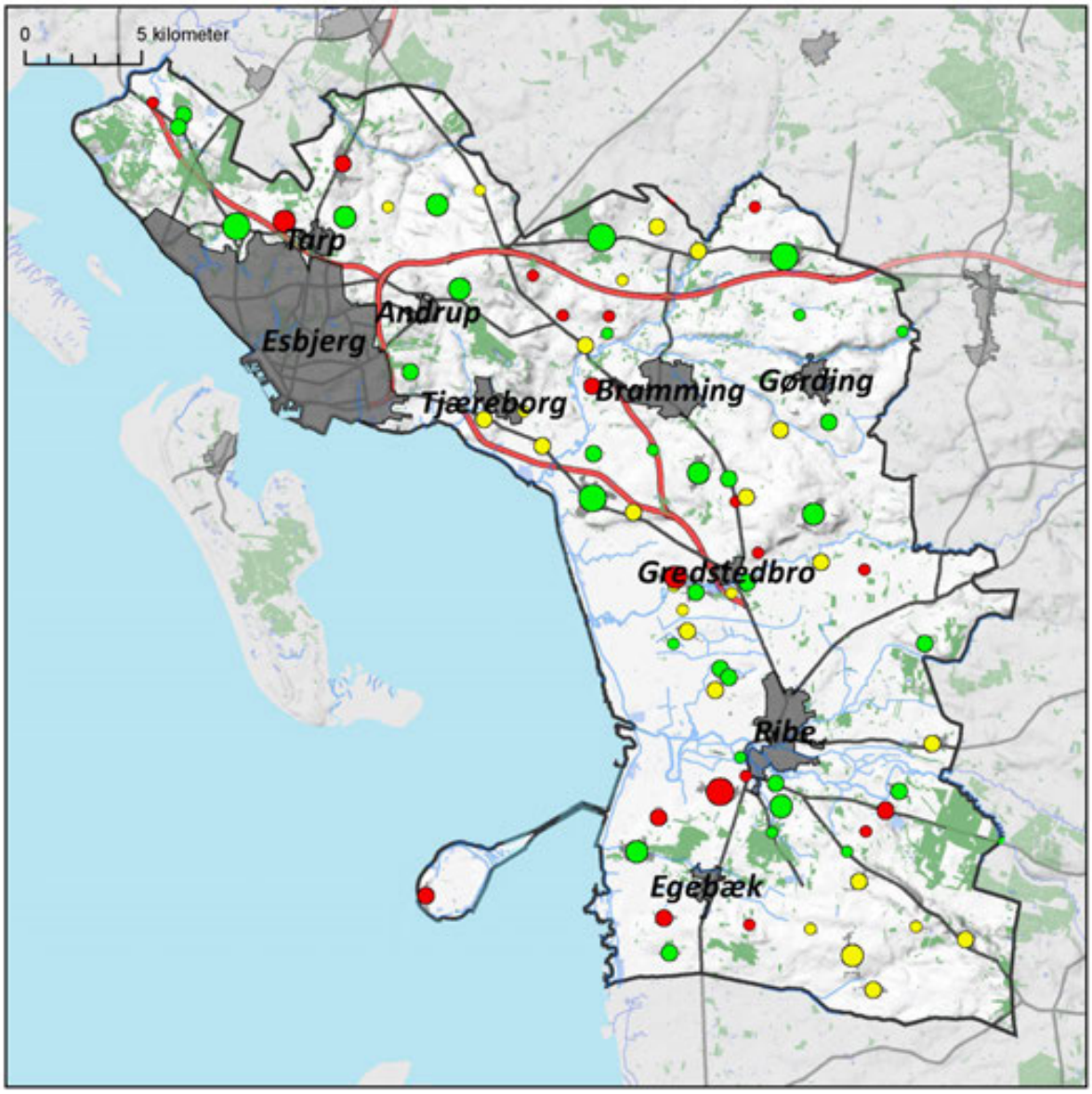
Tønder kommune

DK-ranking 89/98.

I Tønder kommune (2010) bor der 39.628 indbyggere, hvilket er en ændring på -6,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	693	618
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.302	4.467
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.157	3.786
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.414	2.588
I bebyggelser med mindst 1000:	21.906	21.770





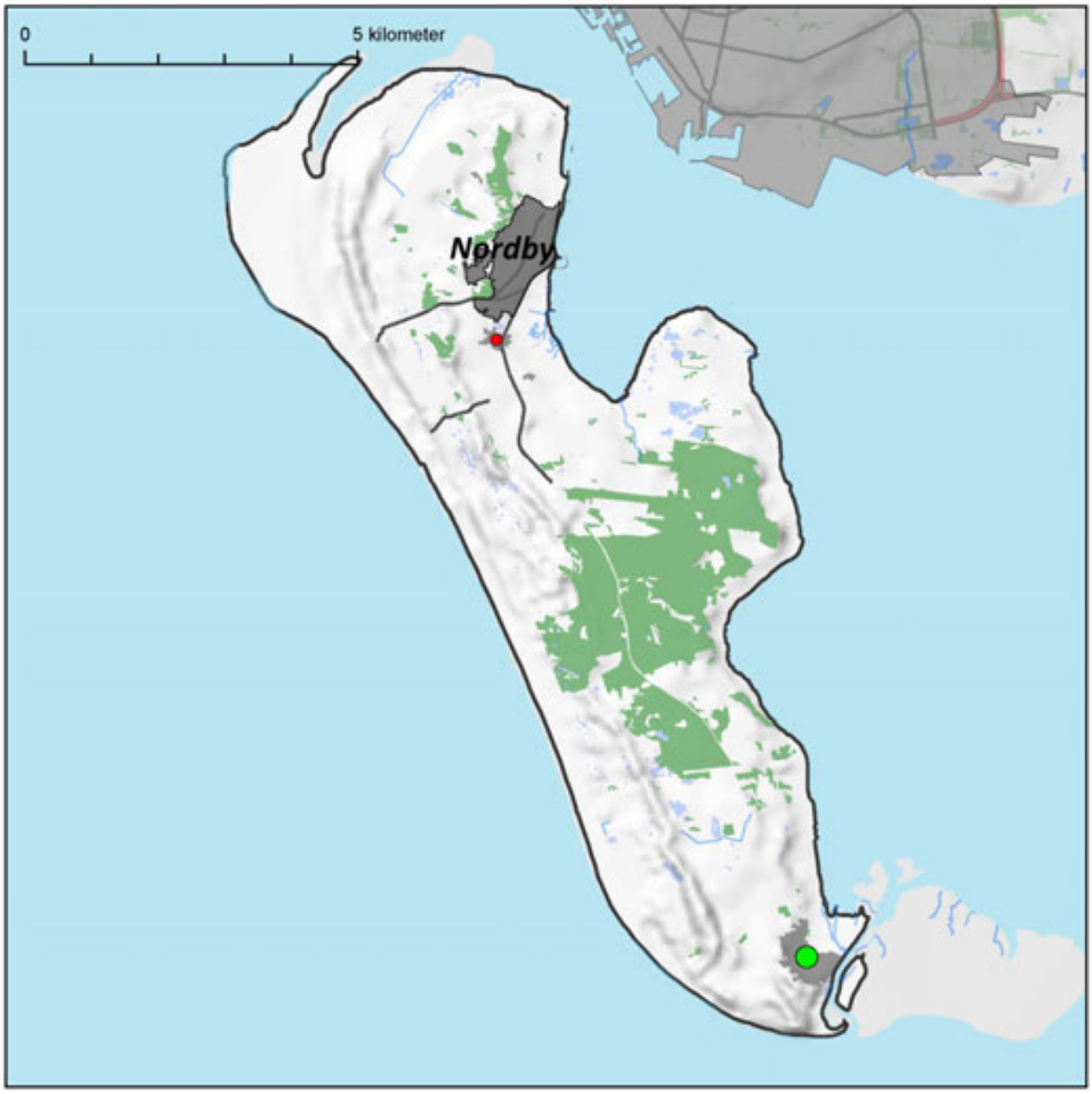
Esbjerg kommune

DK-ranking 60/98.

I Esbjerg kommune (2010) bor der 114.789 indbyggere, hvilket er en ændring på 5,4% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	484	441
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.127	3.145
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.984	3.518
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.129	3.995
I bebyggelser med mindst 1000:	90.471	96.059



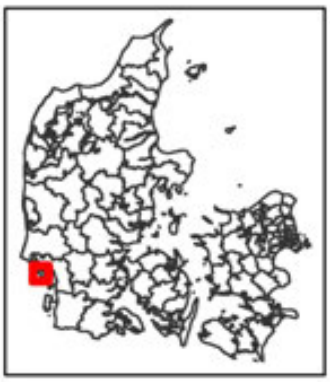


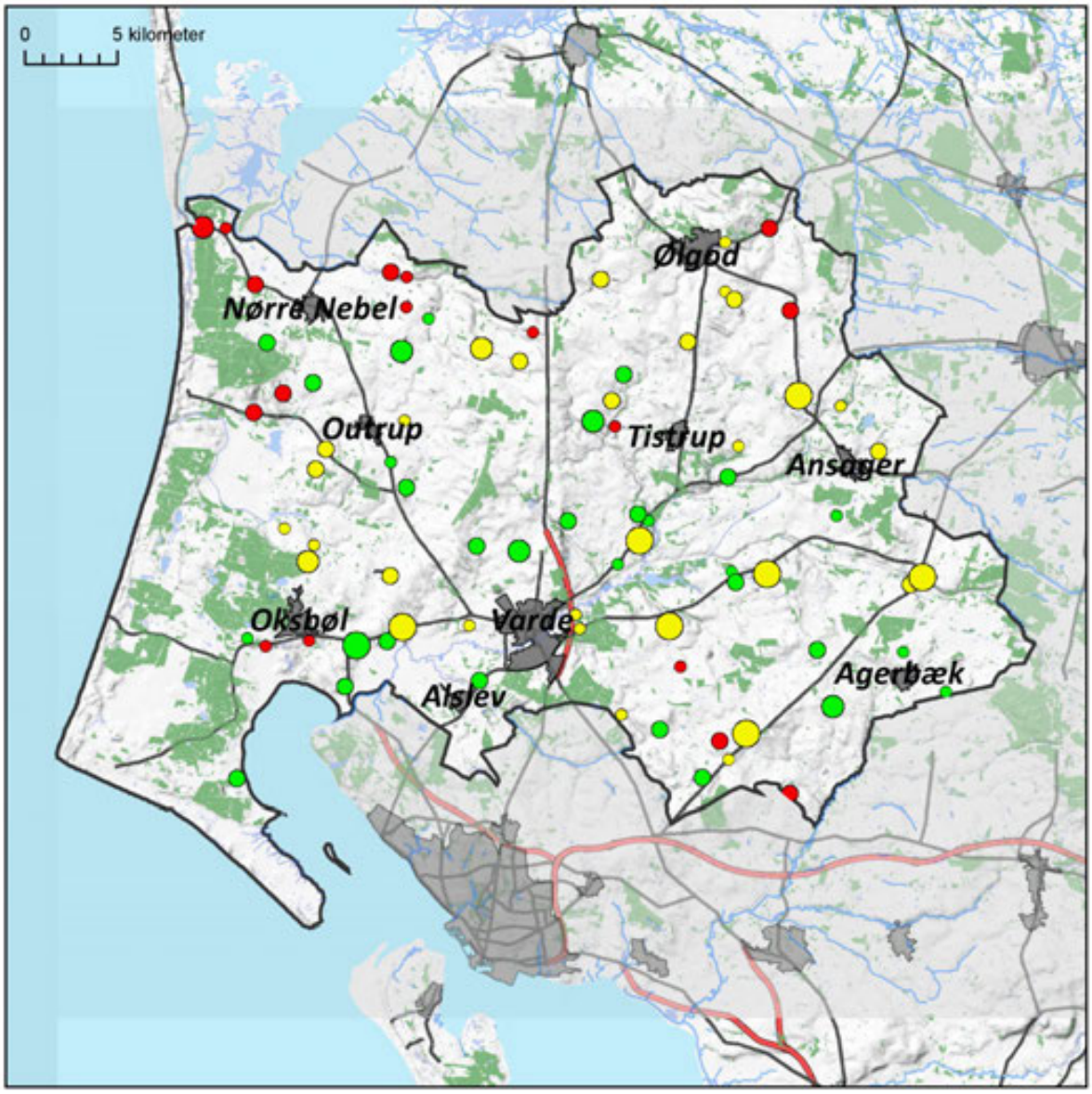
Fanø kommune

DK-ranking 23/98.

I Fanø kommune (2010) bor der 3.211 indbyggere, hvilket er en ændring på 14,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	31	21
I bebyggelser mellem 25 og 199:	0	0
I bebyggelser mellem 200 og 499:	29	285
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	2.464	2.606





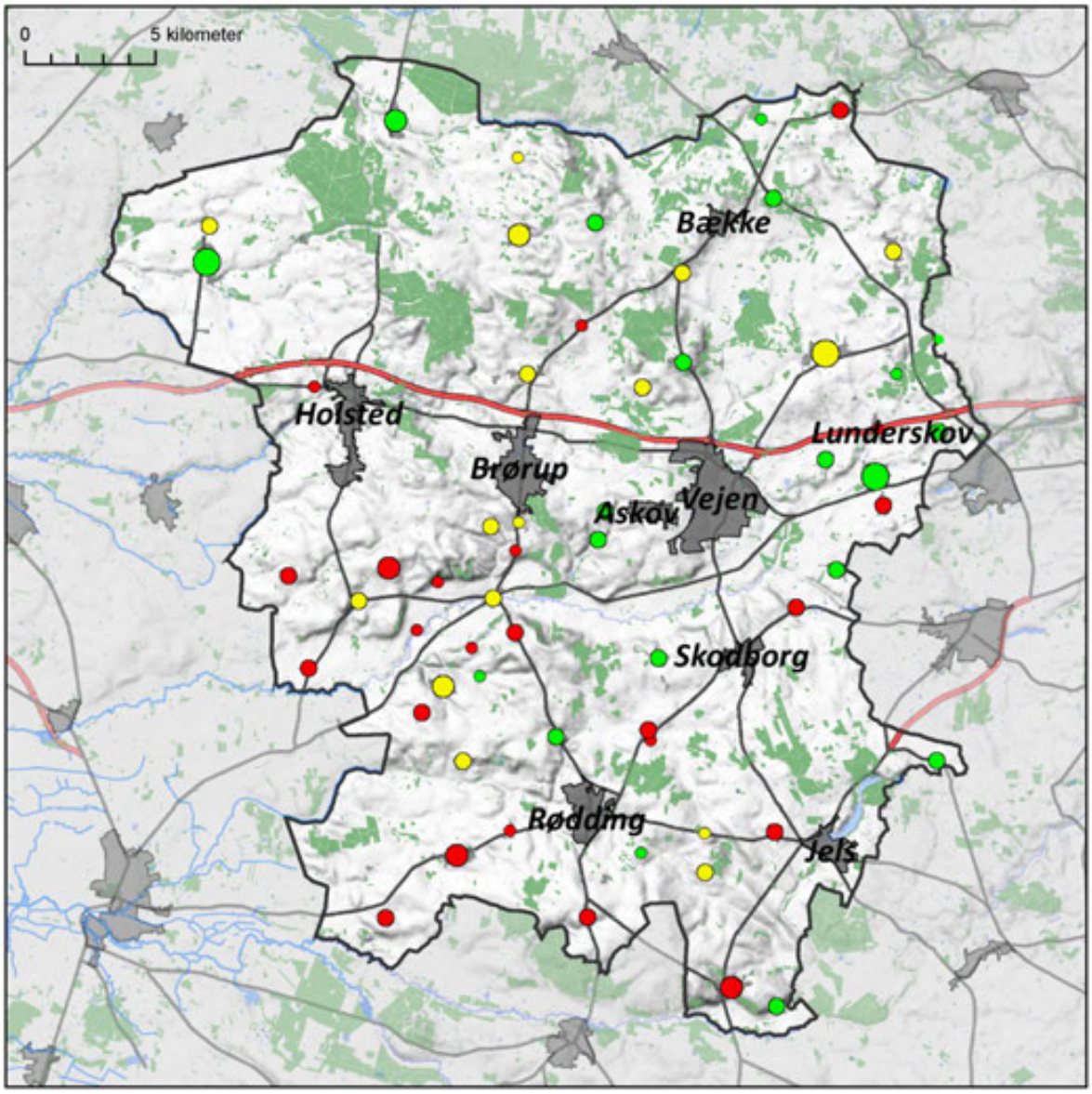
Varde kommune

DK-ranking 57/98.

I Varde kommune (2010) bor der 50.173 indbyggere, hvilket er en ændring på 7,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	484	448
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.355	2.301
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.155	2.319
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.697	5.289
I bebyggelser med mindst 1000:	23.301	27.559



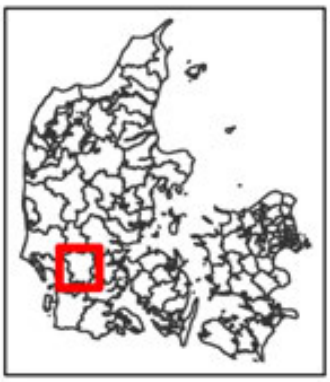


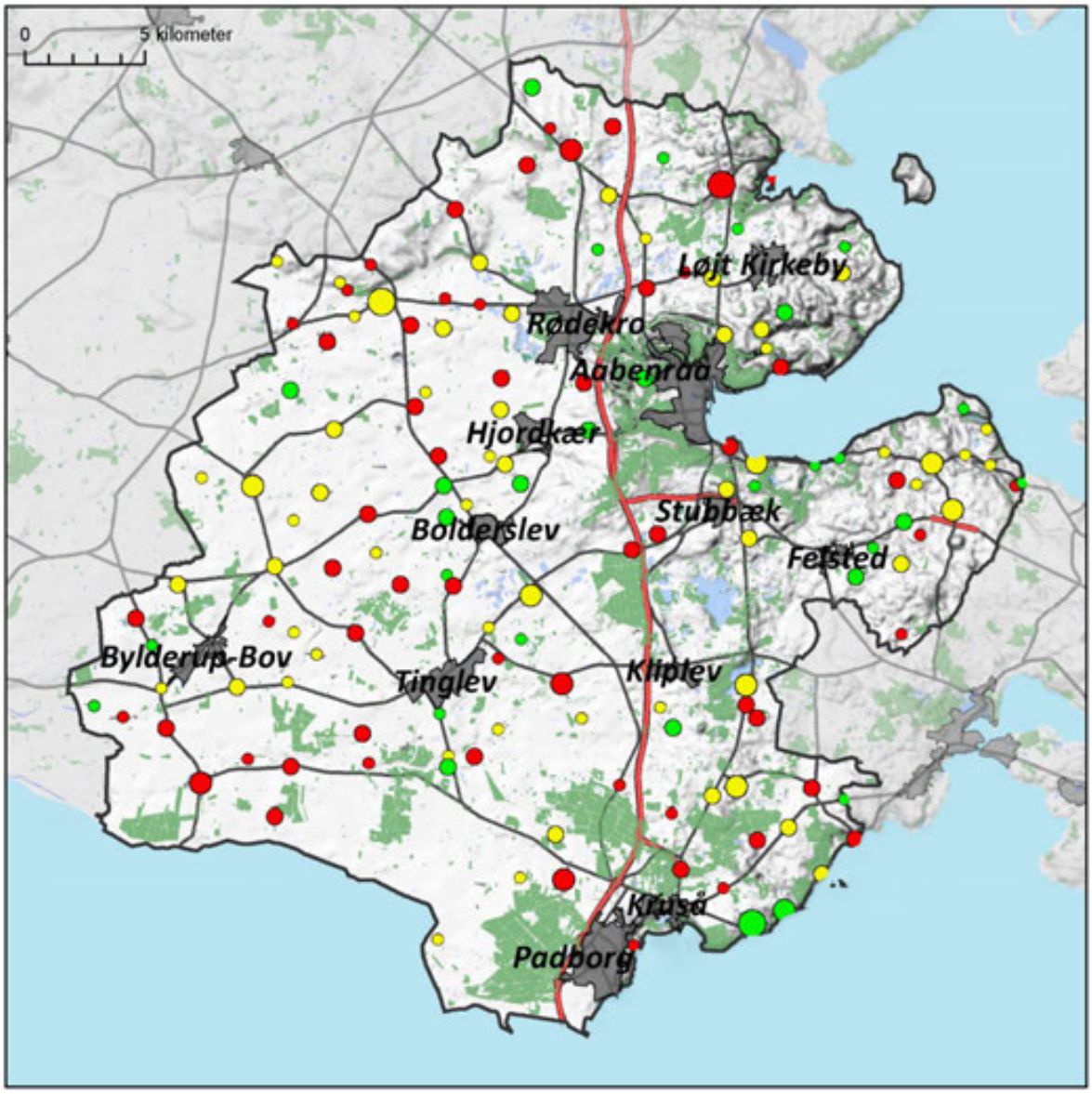
Vejen kommune

DK-ranking 50/98.

I Vejen kommune (2010) bor der 42.689 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	274	234
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.721	2.656
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.221	2.220
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.980	2.339
I bebyggelser med mindst 1000:	21.324	25.373



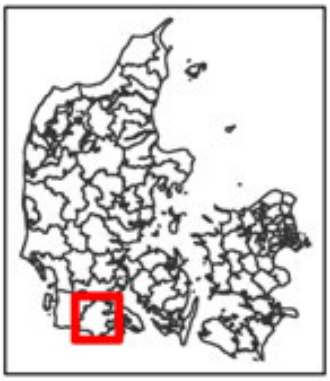


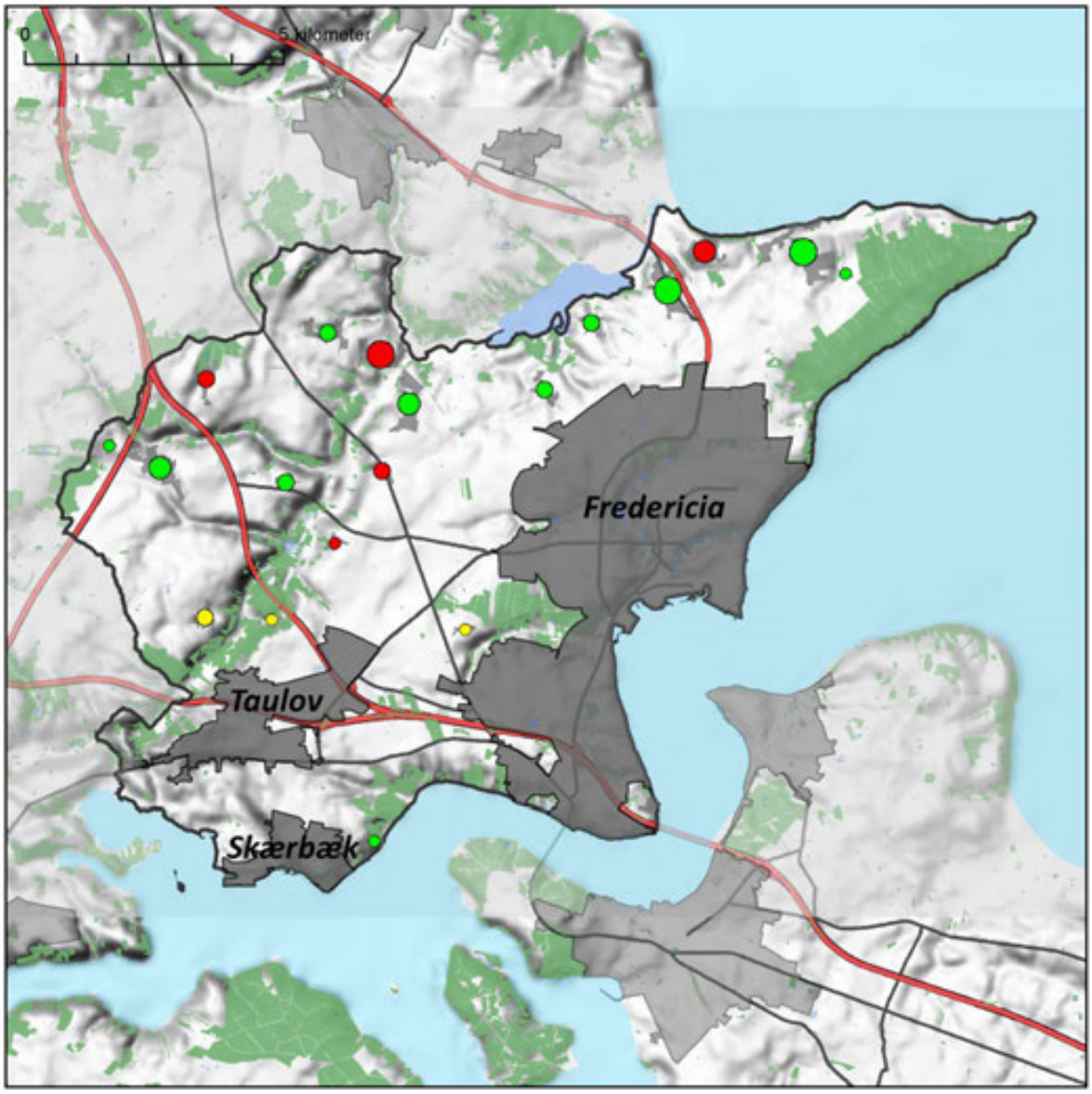
Aabenraa kommune

DK-ranking 68/98.

I Aabenraa kommune (2010) bor der 59.802 indbyggere, hvilket er en ændring på 3,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	1.105	936
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.387	4.678
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.183	4.172
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.141	2.299
I bebyggelser med mindst 1000:	37.263	41.114





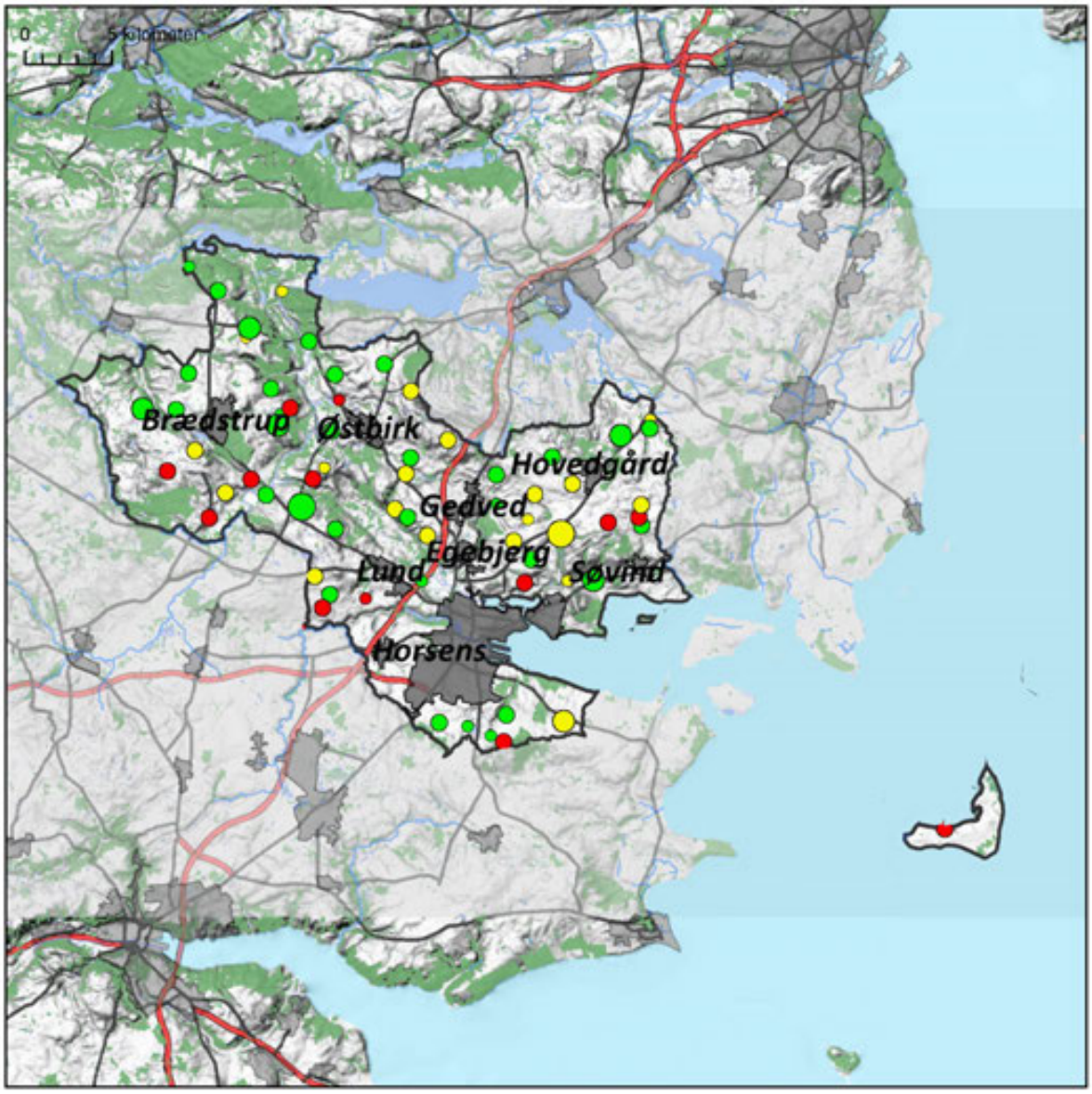
Fredericia kommune

DK-ranking 45/98.

I Fredericia kommune (2010) bor der 49.705 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,7% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	87	103
I bebyggelser mellem 25 og 199:	417	442
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.064	1.183
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.564	1.891
I bebyggelser med mindst 1000:	40.416	44.774



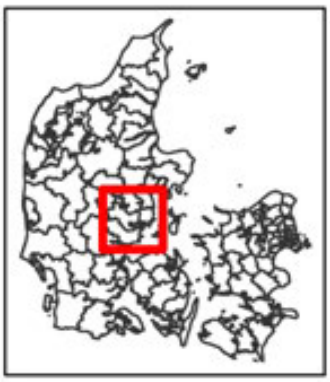


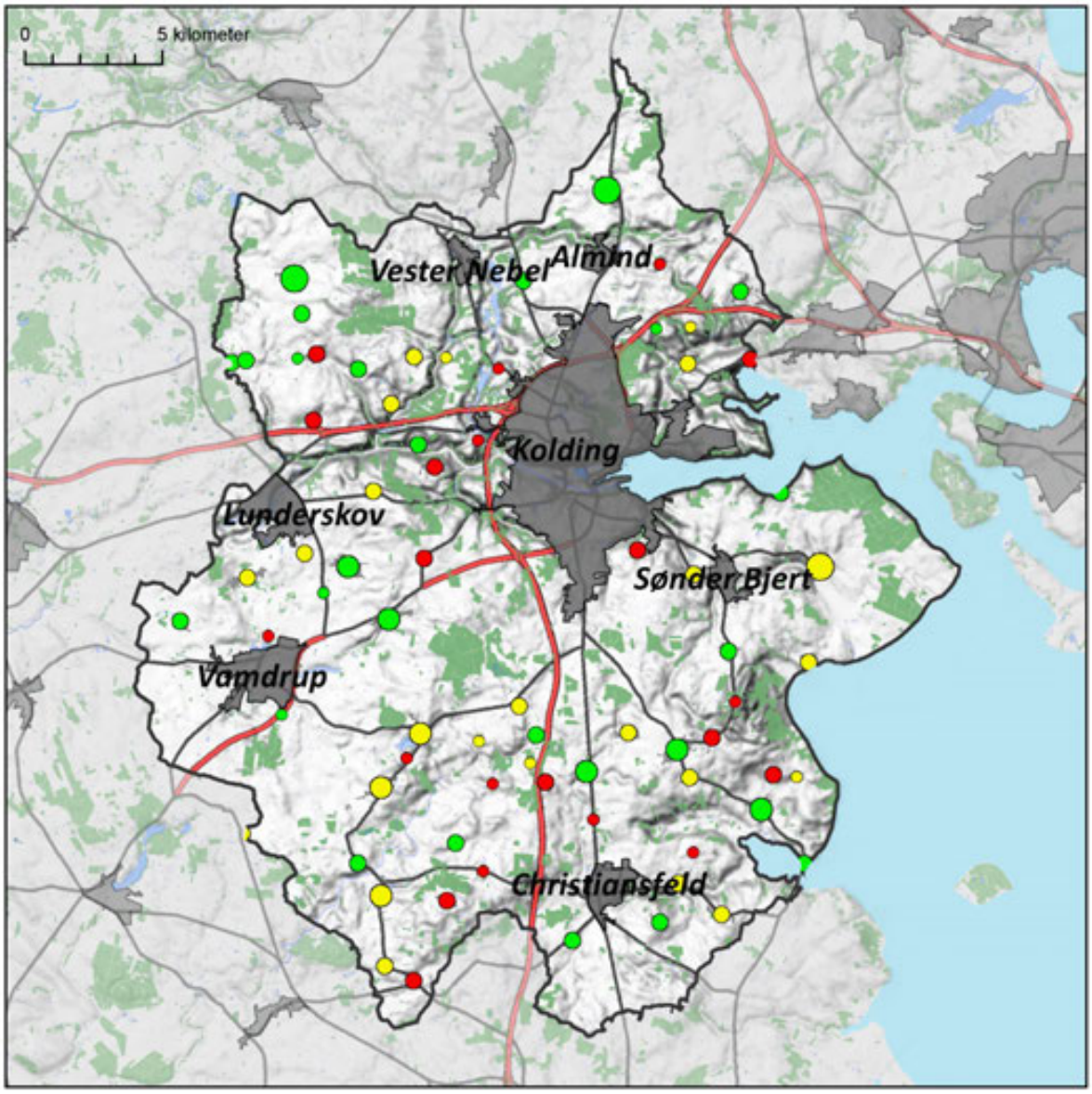
Horsens kommune

DK-ranking 28/98.

I Horsens kommune (2010) bor der 81.422 indbyggere, hvilket er en ændring på 13,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	220	213
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.991	3.233
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.433	1.817
I bebyggelser mellem 500 og 999:	903	1.200
I bebyggelser med mindst 1000:	57.619	68.649





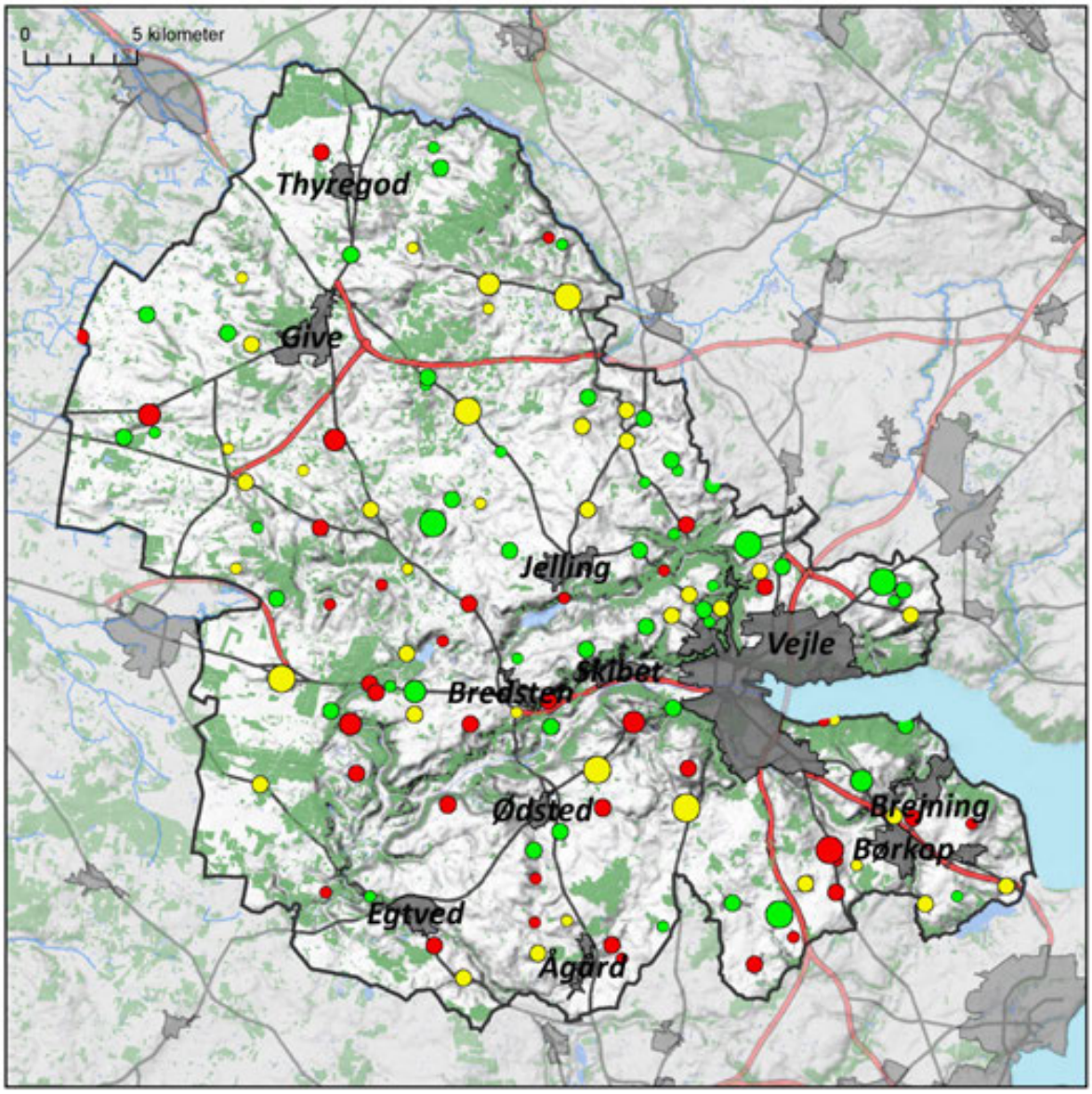
Kolding kommune

DK-ranking 19/98.

I Kolding kommune (2010) bor der 88.874 indbyggere, hvilket er en ændring på 15,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	395	330
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.728	2.684
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.647	3.187
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.388	1.690
I bebyggelser med mindst 1000:	59.794	73.200



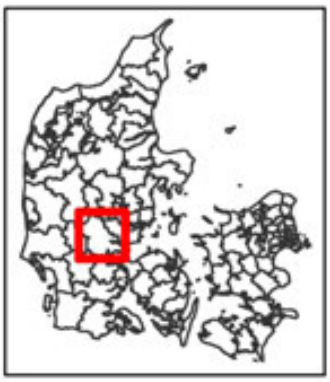


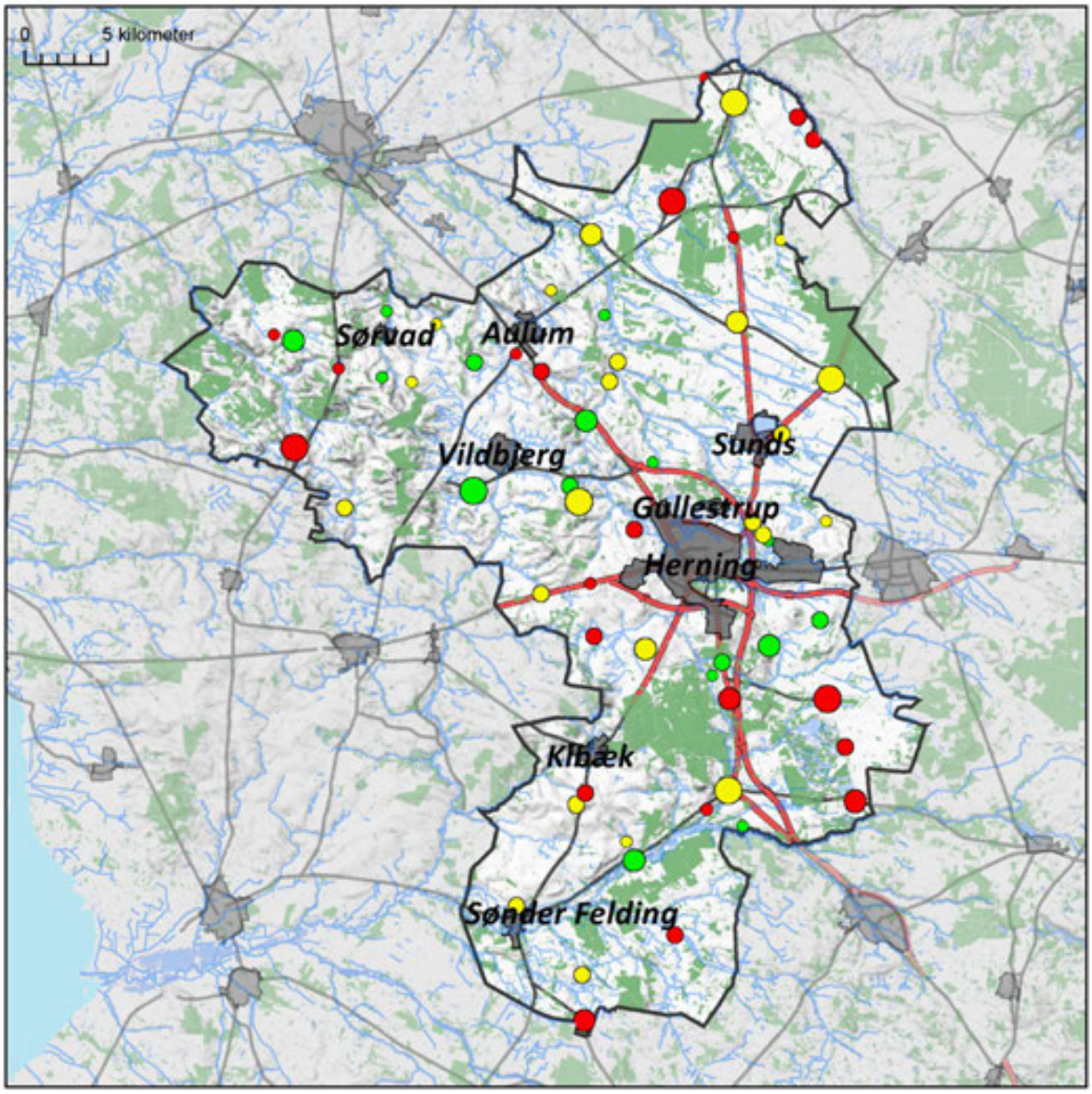
Vejle kommune

DK-ranking 27/98.

I Vejle kommune (2010) bor der 105.608 indbyggere, hvilket er en ændring på 14,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	756	707
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.143	5.145
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.144	2.338
I bebyggelser mellem 500 og 999:	5.695	6.804
I bebyggelser med mindst 1000:	62.255	76.548



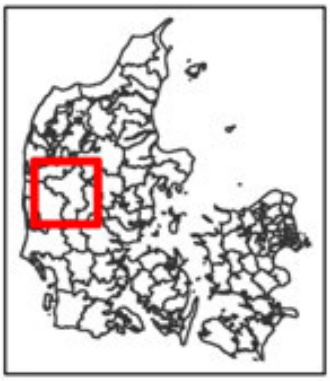


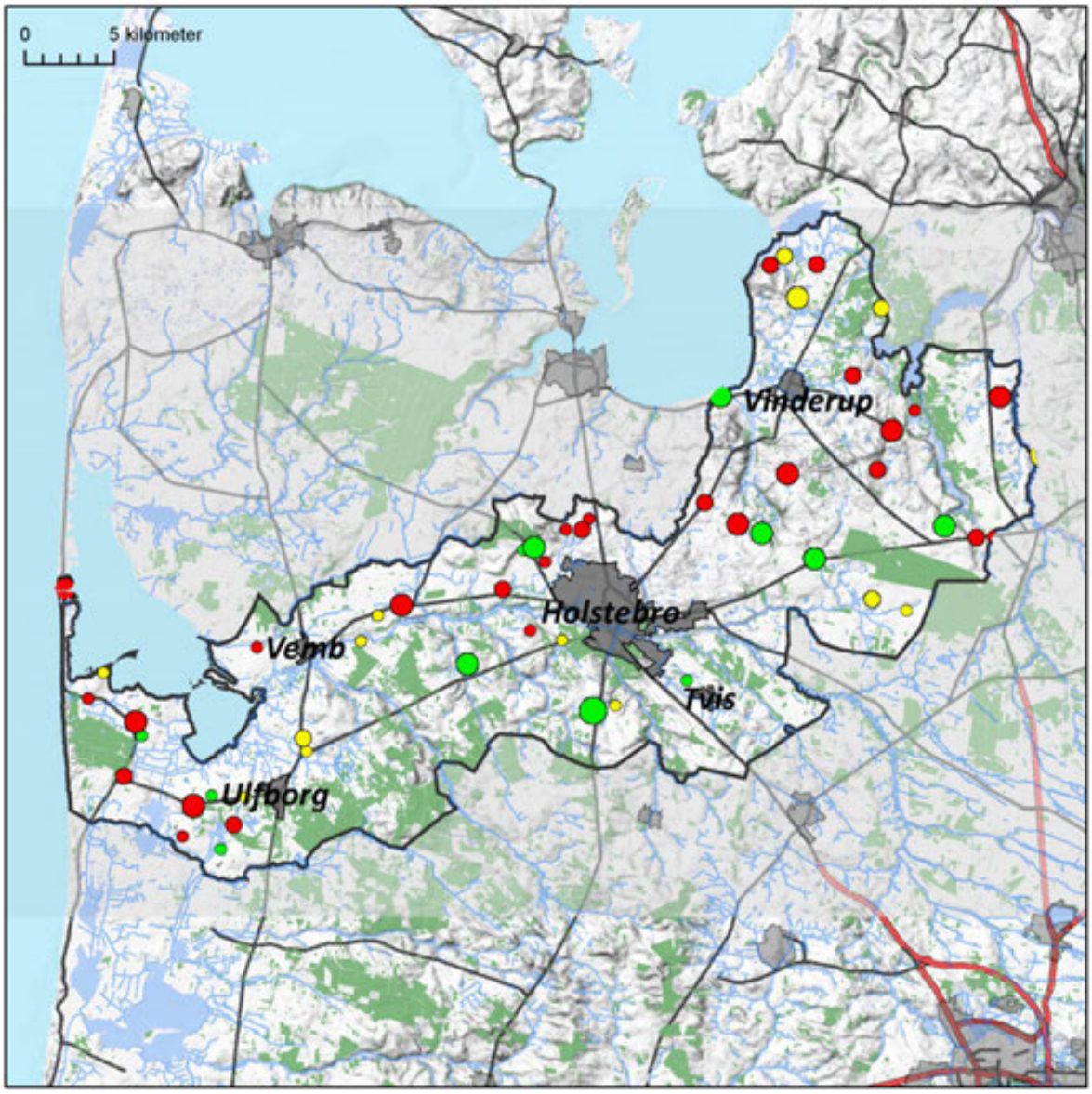
Herning kommune

DK-ranking 42/98.

I Herning kommune (2010) bor der 85.178 indbyggere, hvilket er en ændring på 10,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	365	320
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.422	1.297
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.005	3.129
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.911	5.251
I bebyggelser med mindst 1000:	54.687	63.871





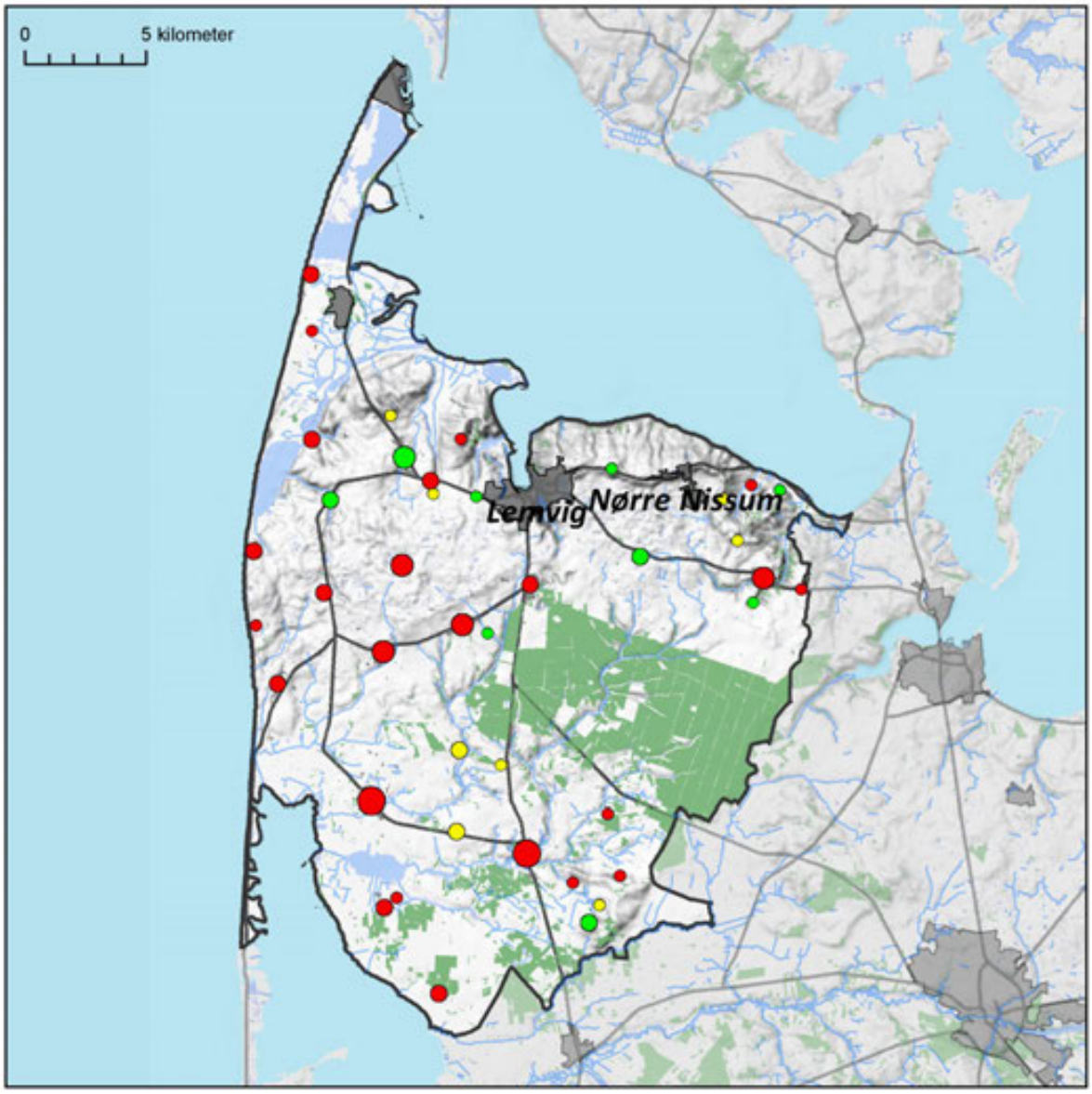
Holstebro kommune

DK-ranking 53/98.

I Holstebro kommune (2010) bor der 56.982 indbyggere, hvilket er en ændring på 8,7% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	356	308
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.226	947
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.134	4.358
I bebyggelser mellem 500 og 999:	538	804
I bebyggelser med mindst 1000:	35.860	41.744





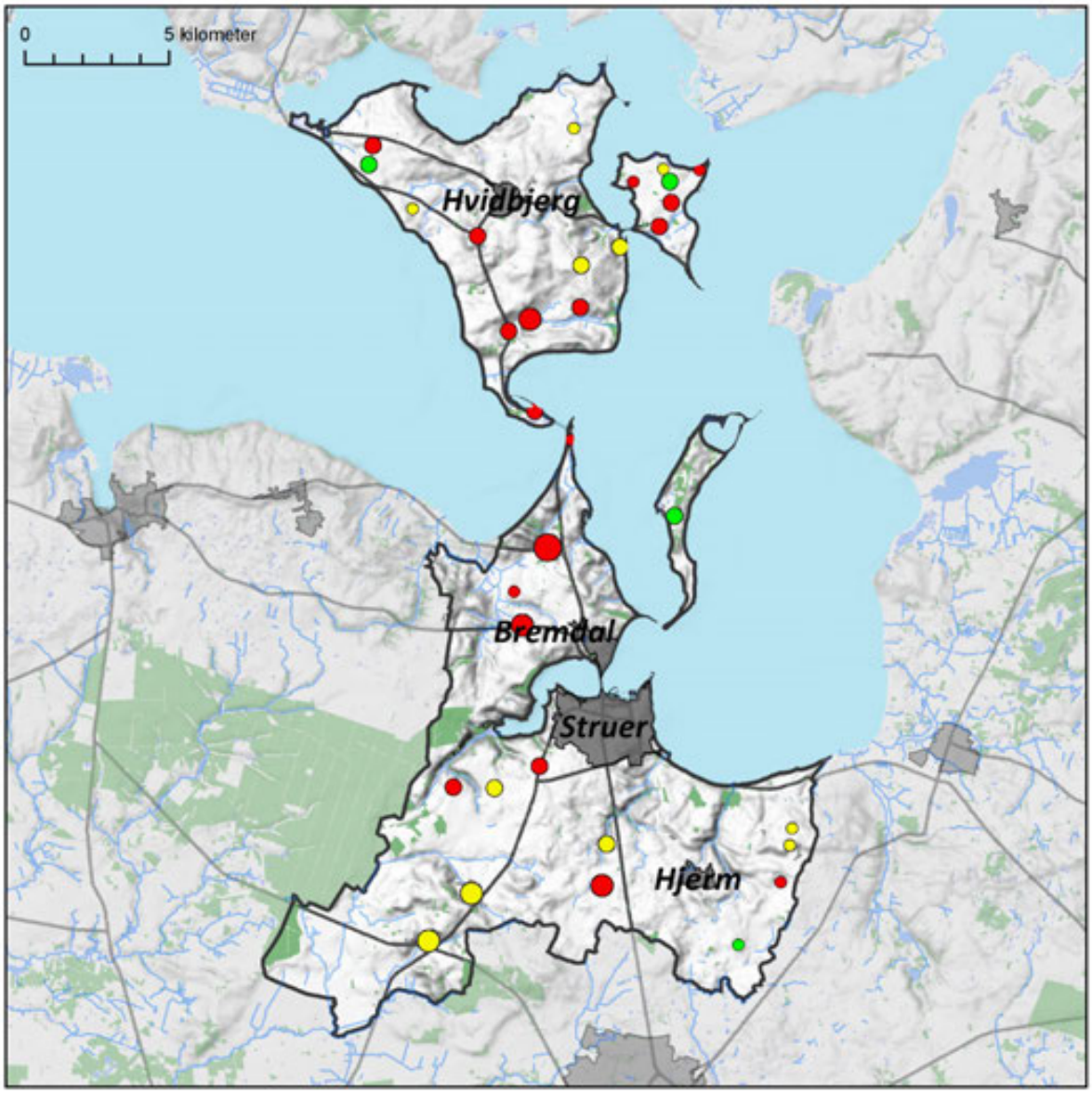
Lemvig kommune

DK-ranking 92/98.

I Lemvig kommune (2010) bor der 21.755 indbyggere, hvilket er en ændring på -13,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	309	266
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.255	1.028
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.472	1.982
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.219	1.135
I bebyggelser med mindst 1000:	13.203	12.100



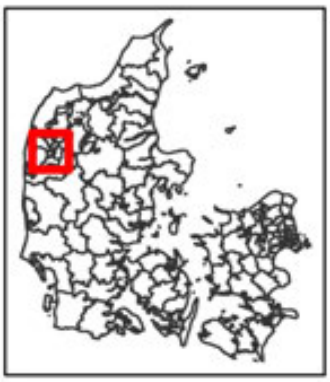


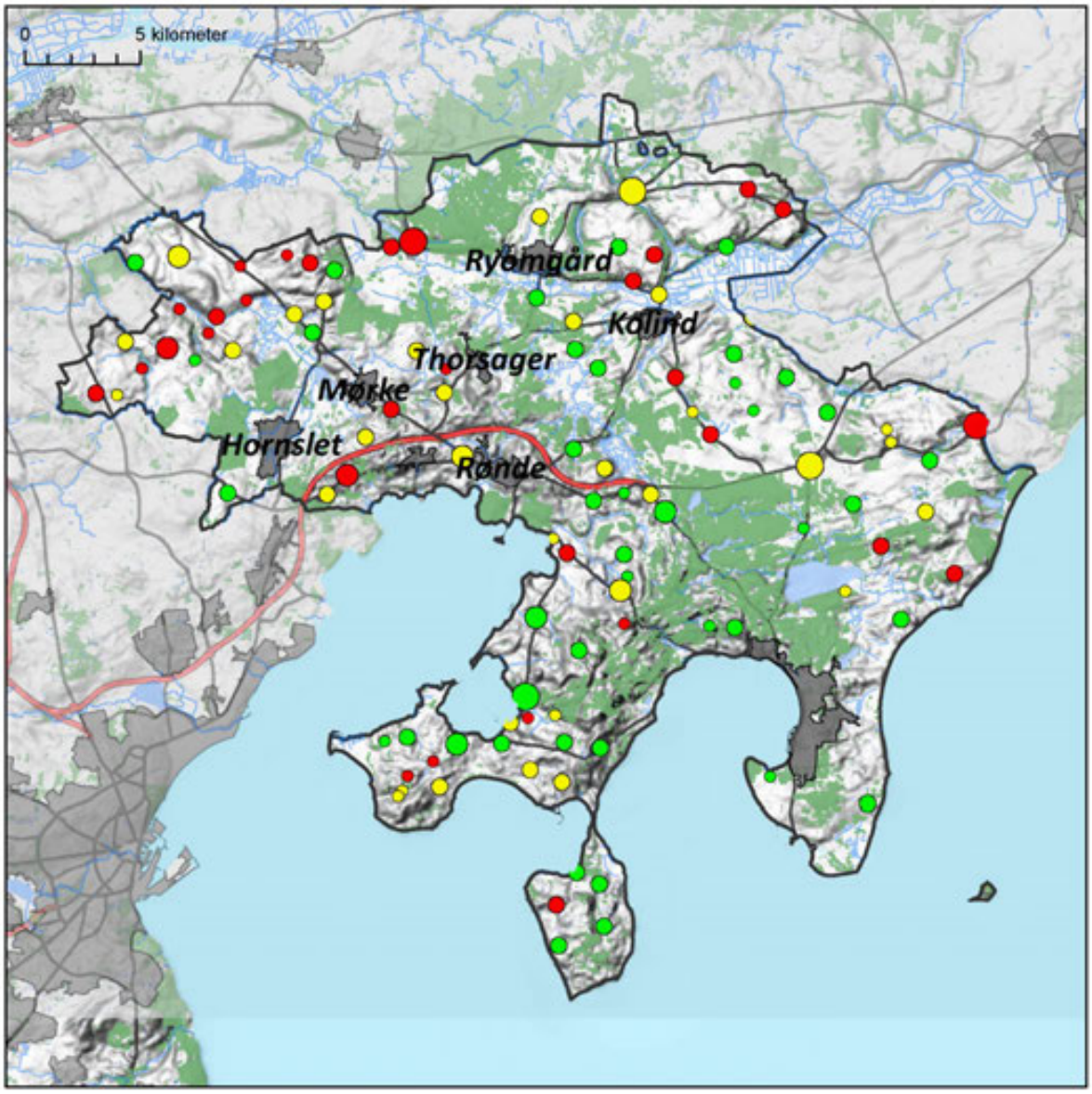
Struer kommune

DK-ranking 82/98.

I Struer kommune (2010) bor der 22.419 indbyggere, hvilket er en ændring på -1,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	215	163
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.419	1.201
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.702	1.498
I bebyggelser mellem 500 og 999:	896	875
I bebyggelser med mindst 1000:	14.316	14.959





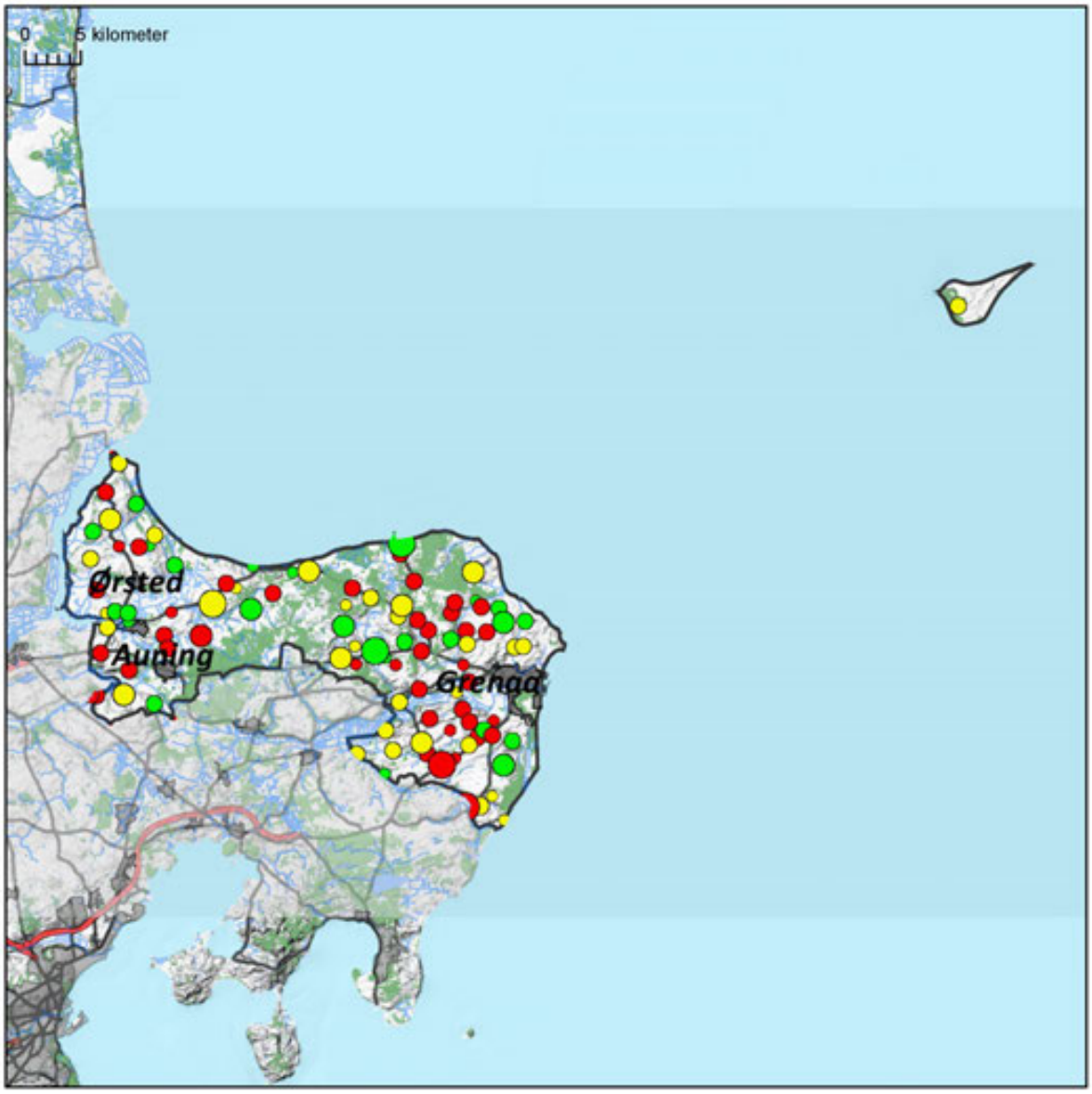
Syddjurs kommune

DK-ranking 11/98.

I Syddjurs kommune (2010) bor der 41.178 indbyggere, hvilket er en ændring på 19,1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	520	464
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.908	4.948
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.168	2.393
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.889	3.024
I bebyggelser med mindst 1000:	16.074	23.328





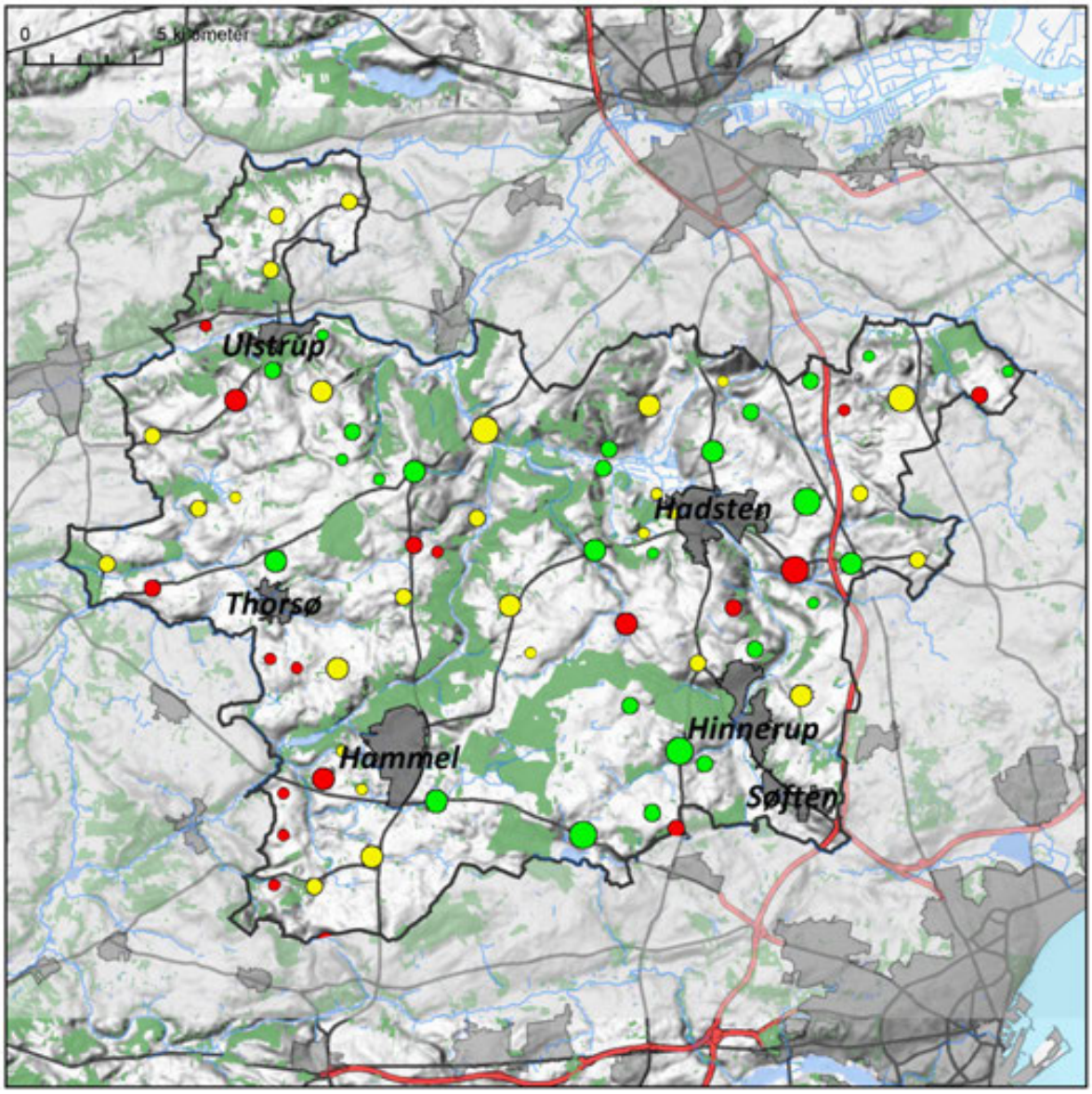
Norddjurs kommune

DK-ranking 75/98.

I Norddjurs kommune (2010) bor der 38.007 indbyggere, hvilket er en ændring på 1,2% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	380	321
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.702	4.000
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.138	4.186
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.960	3.269
I bebyggelser med mindst 1000:	18.748	20.307





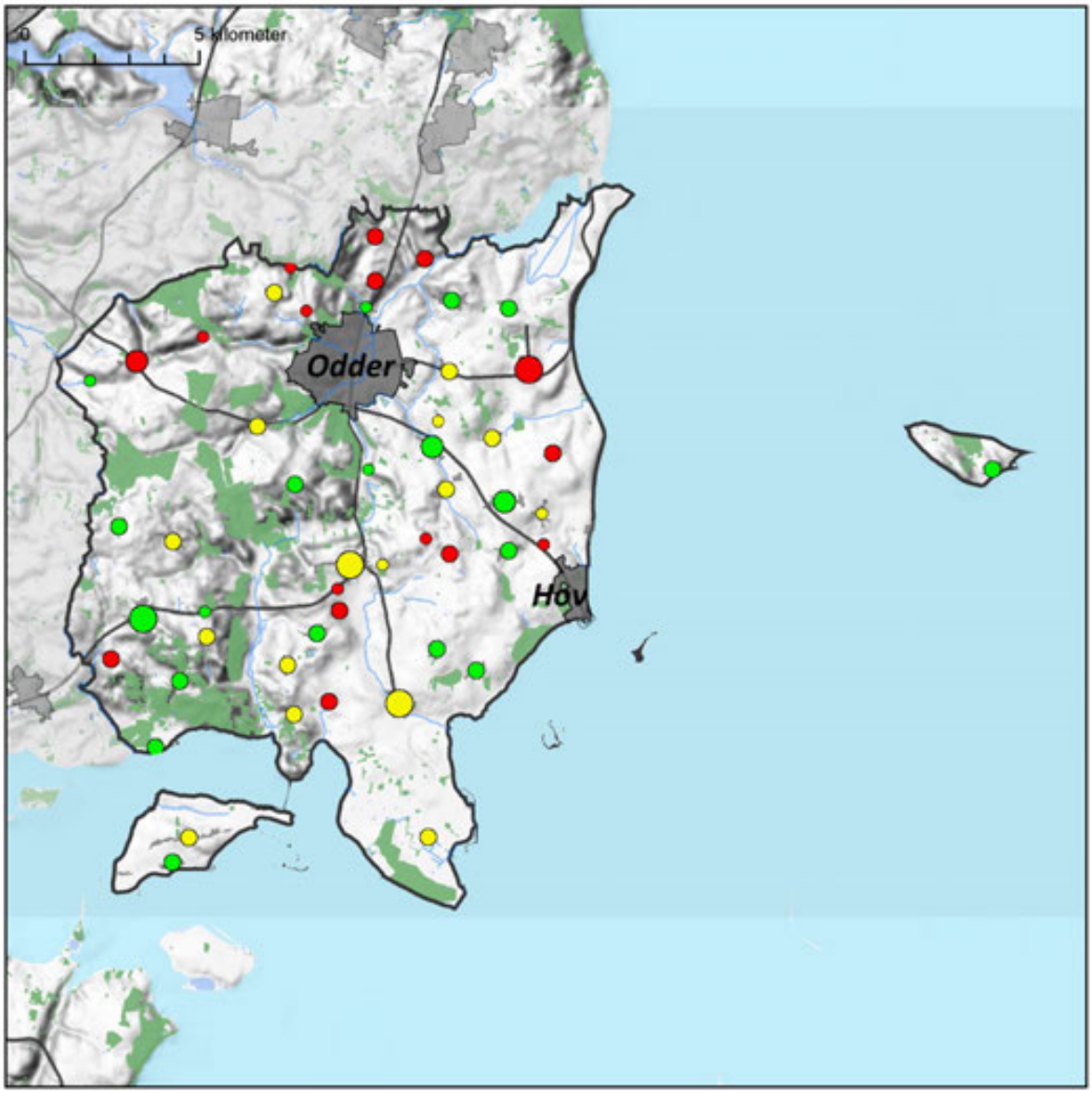
Favrskov kommune

DK-ranking 10/98.

I Favrskov kommune (2010) bor der 46.421 indbyggere, hvilket er en ændring på 19,2% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	423	371
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.320	2.438
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.786	4.000
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.938	4.724
I bebyggelser med mindst 1000:	19.784	28.086



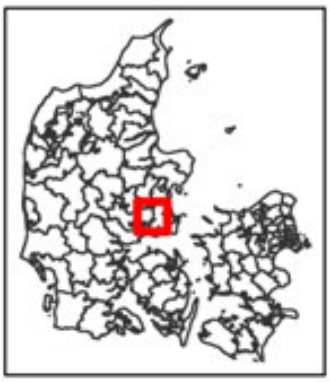


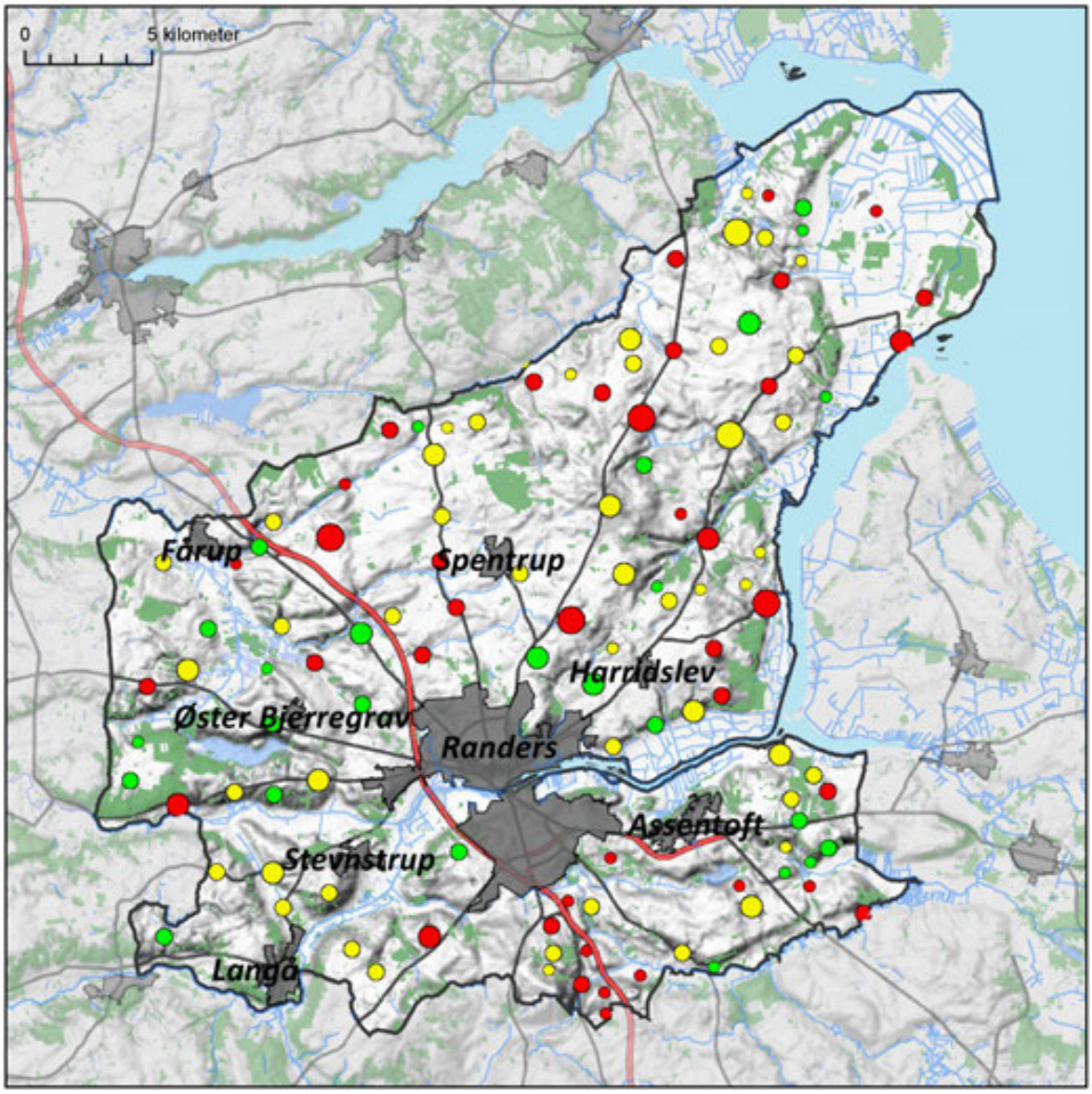
Odder kommune

DK-ranking 9/98.

I Odder kommune (2010) bor der 21.676 indbyggere, hvilket er en ændring på 19,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	223	212
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.168	2.107
I bebyggelser mellem 200 og 499:	648	781
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.254	2.493
I bebyggelser med mindst 1000:	9.078	12.659





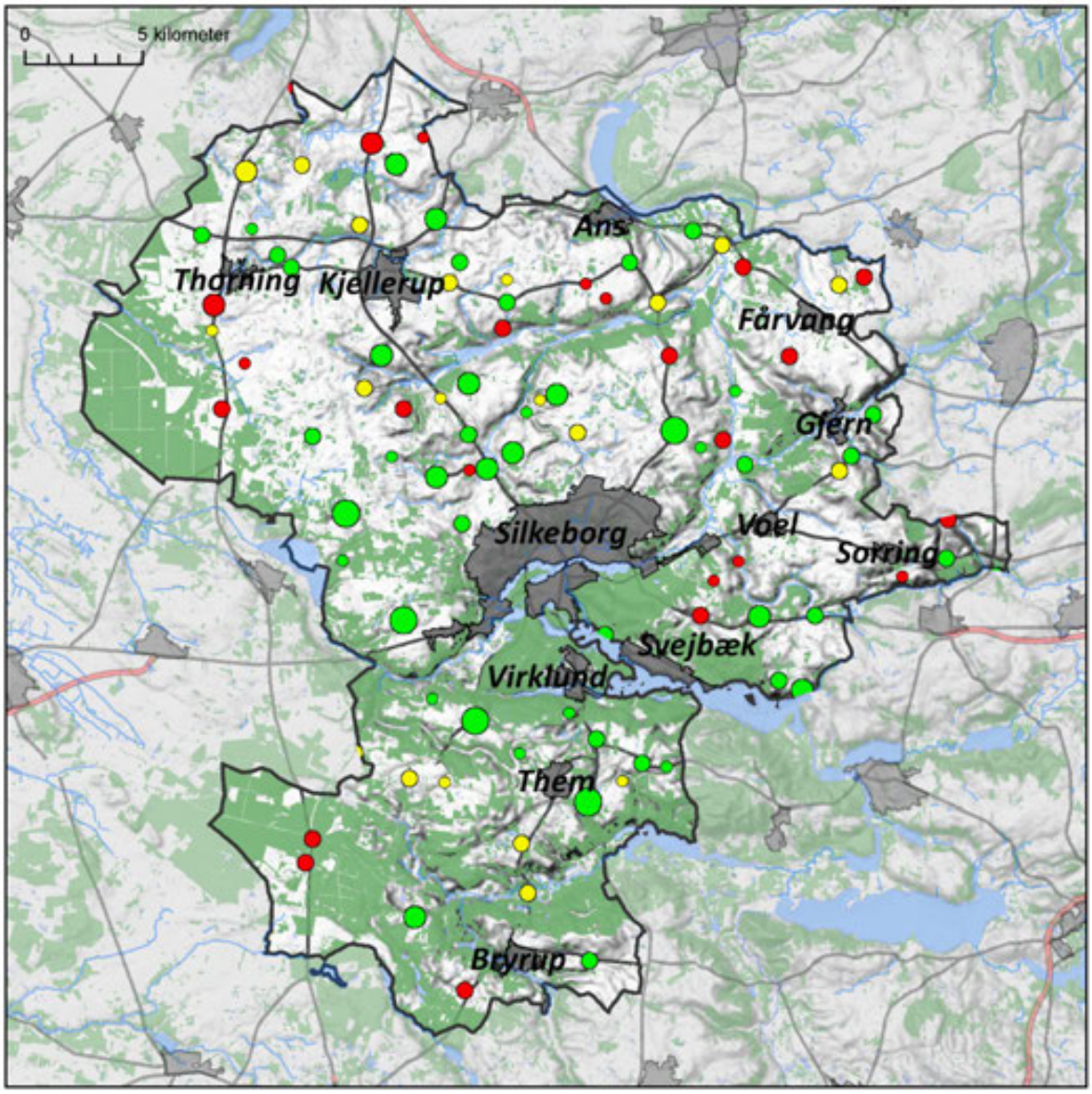
Randers kommune

DK-ranking 61/98.

I Randers kommune (2010) bor der 94.349 indbyggere, hvilket er en ændring på 5,2% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	560	493
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.024	4.566
I bebyggelser mellem 200 og 499:	5.122	5.066
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.195	4.251
I bebyggelser med mindst 1000:	67.290	73.449





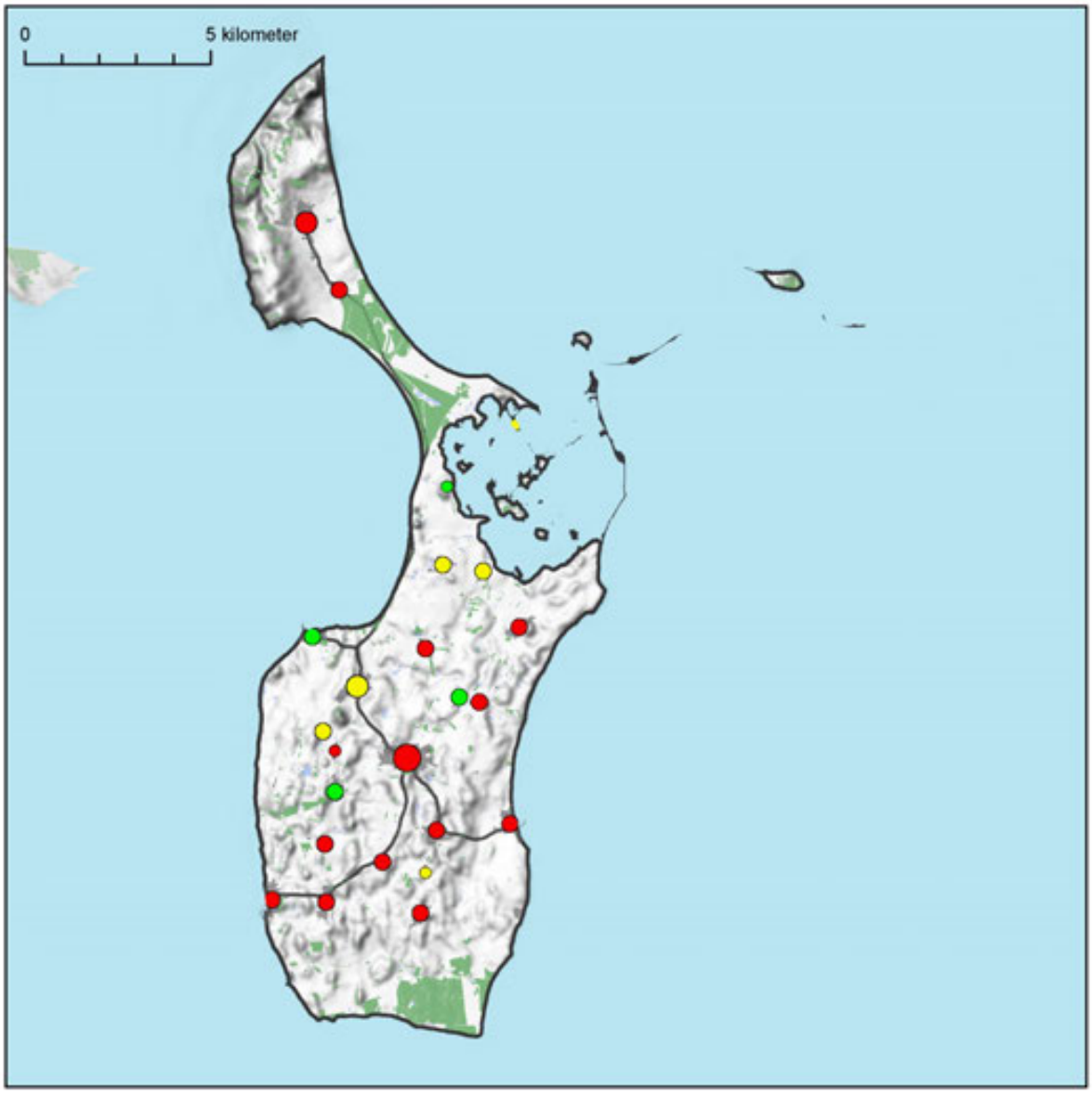
Silkeborg kommune

DK-ranking 14/98.

I Silkeborg kommune (2010) bor der 88.219 indbyggere, hvilket er en ændring på 18,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	319	329
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.325	3.285
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.630	4.507
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.882	3.637
I bebyggelser med mindst 1000:	51.661	65.994





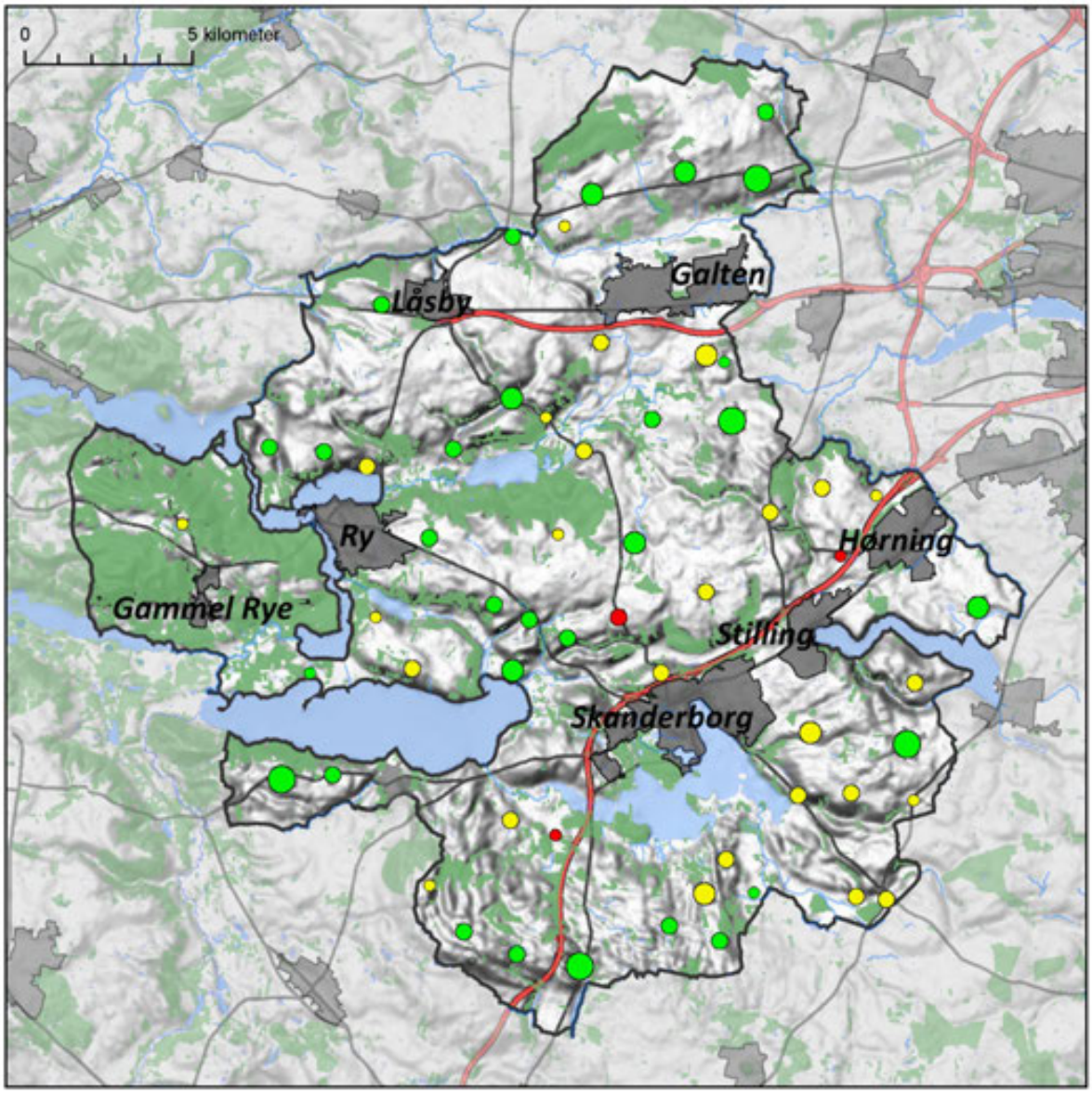
Samsø kommune

DK-ranking 93/98.

I Samsø kommune (2010) bor der 3.999 indbyggere, hvilket er en ændring på -18,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	62	58
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.976	1.525
I bebyggelser mellem 200 og 499:	578	490
I bebyggelser mellem 500 og 999:	869	821
I bebyggelser med mindst 1000:	0	0





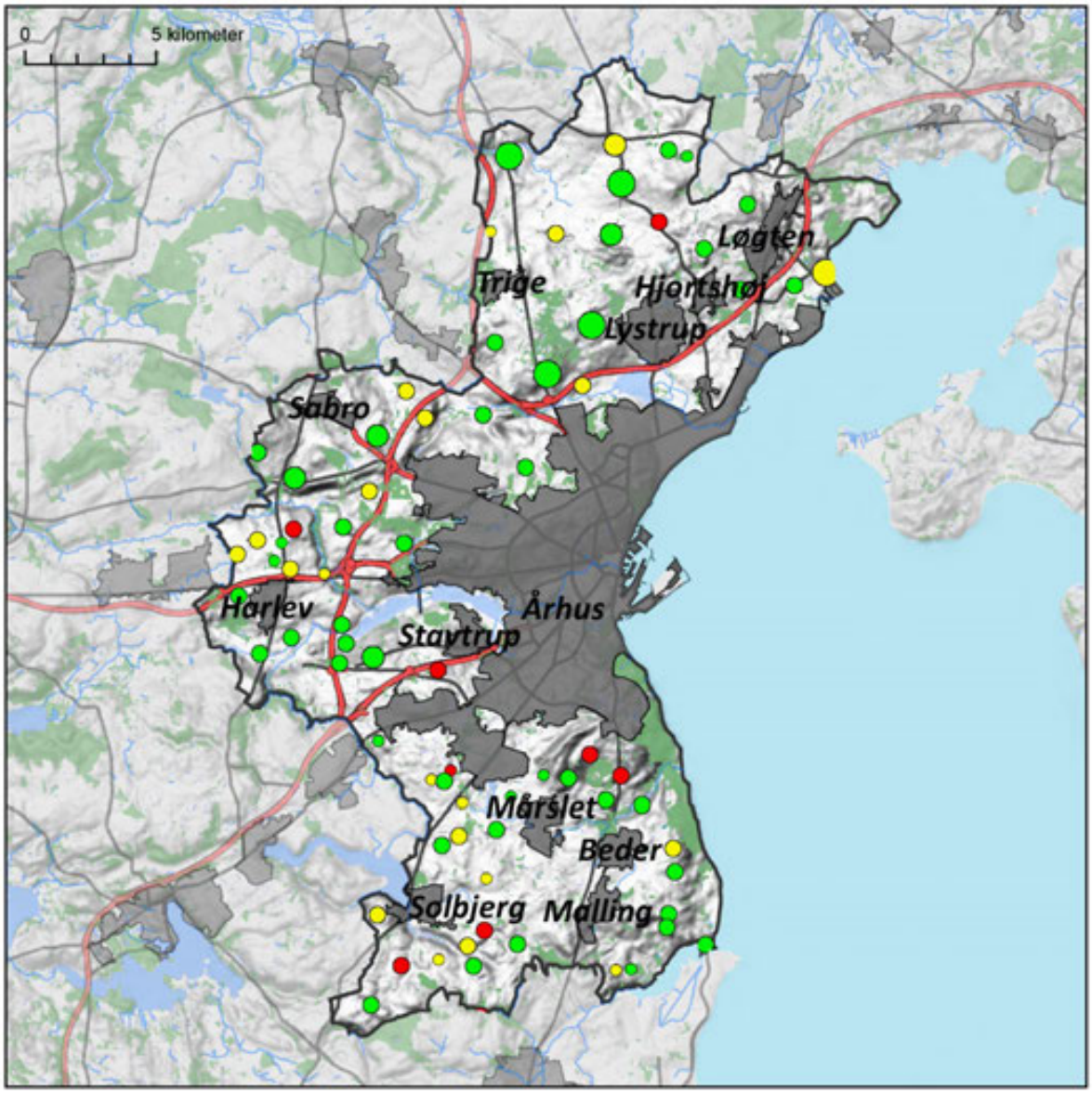
Skanderborg kommune

DK-ranking 6/98.

I Skanderborg kommune (2010) bor der 57.162 indbyggere, hvilket er en ændring på 21,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	226	209
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.790	3.083
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.993	2.467
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.605	3.733
I bebyggelser med mindst 1000:	30.883	41.380



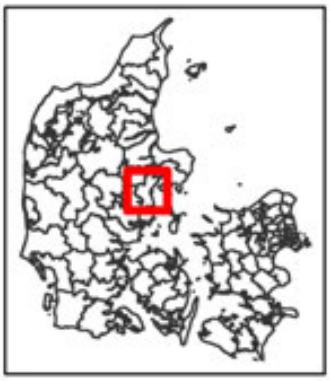


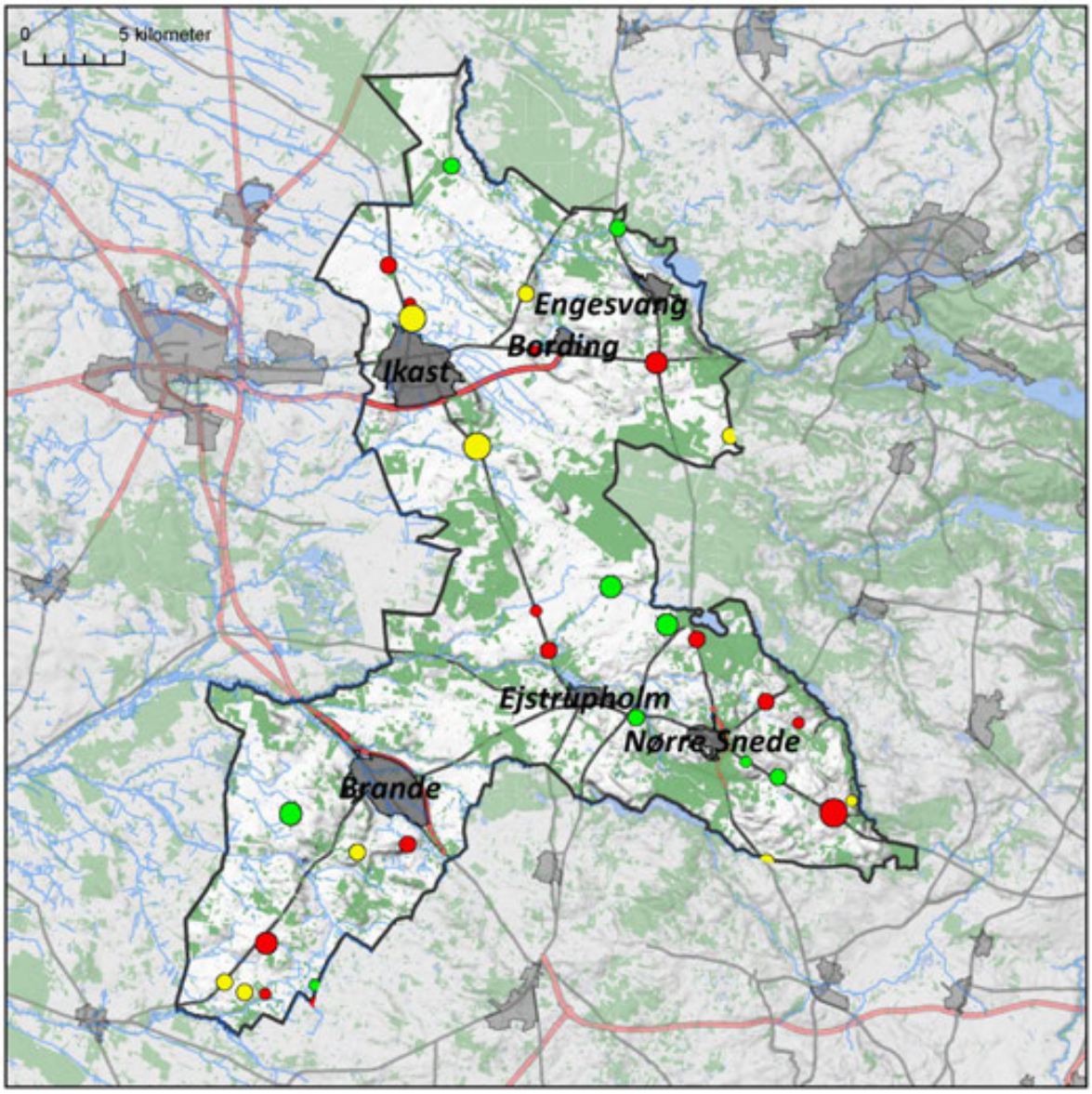
Århus kommune

DK-ranking 5/98.

I Århus kommune (2010) bor der 305.364 indbyggere, hvilket er en ændring på 21,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	250	278
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.888	3.325
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.346	1.642
I bebyggelser mellem 500 og 999:	2.858	4.296
I bebyggelser med mindst 1000:	225.282	289.540



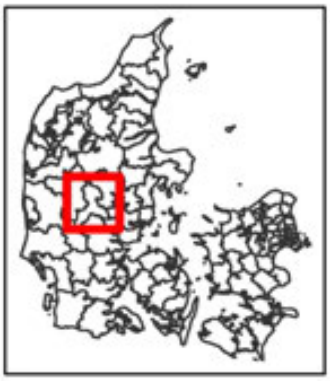


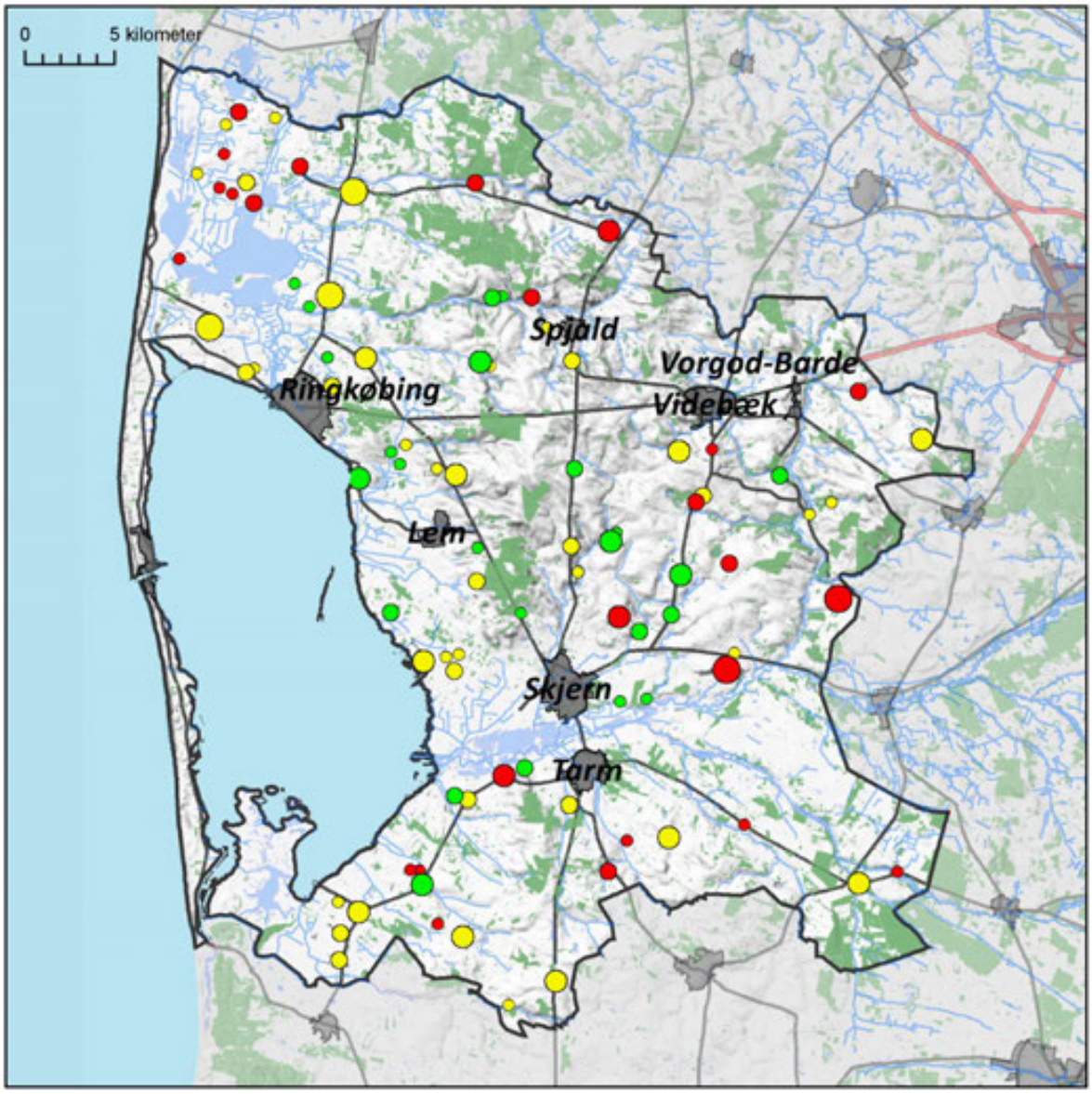
Ikast-Brande kommune

DK-ranking 37/98.

I Ikast-Brande kommune (2010) bor der 40.189 indbyggere, hvilket er en ændring på 11,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	132	111
I bebyggelser mellem 25 og 199:	988	910
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.477	1.529
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.705	1.727
I bebyggelser med mindst 1000:	24.171	29.544





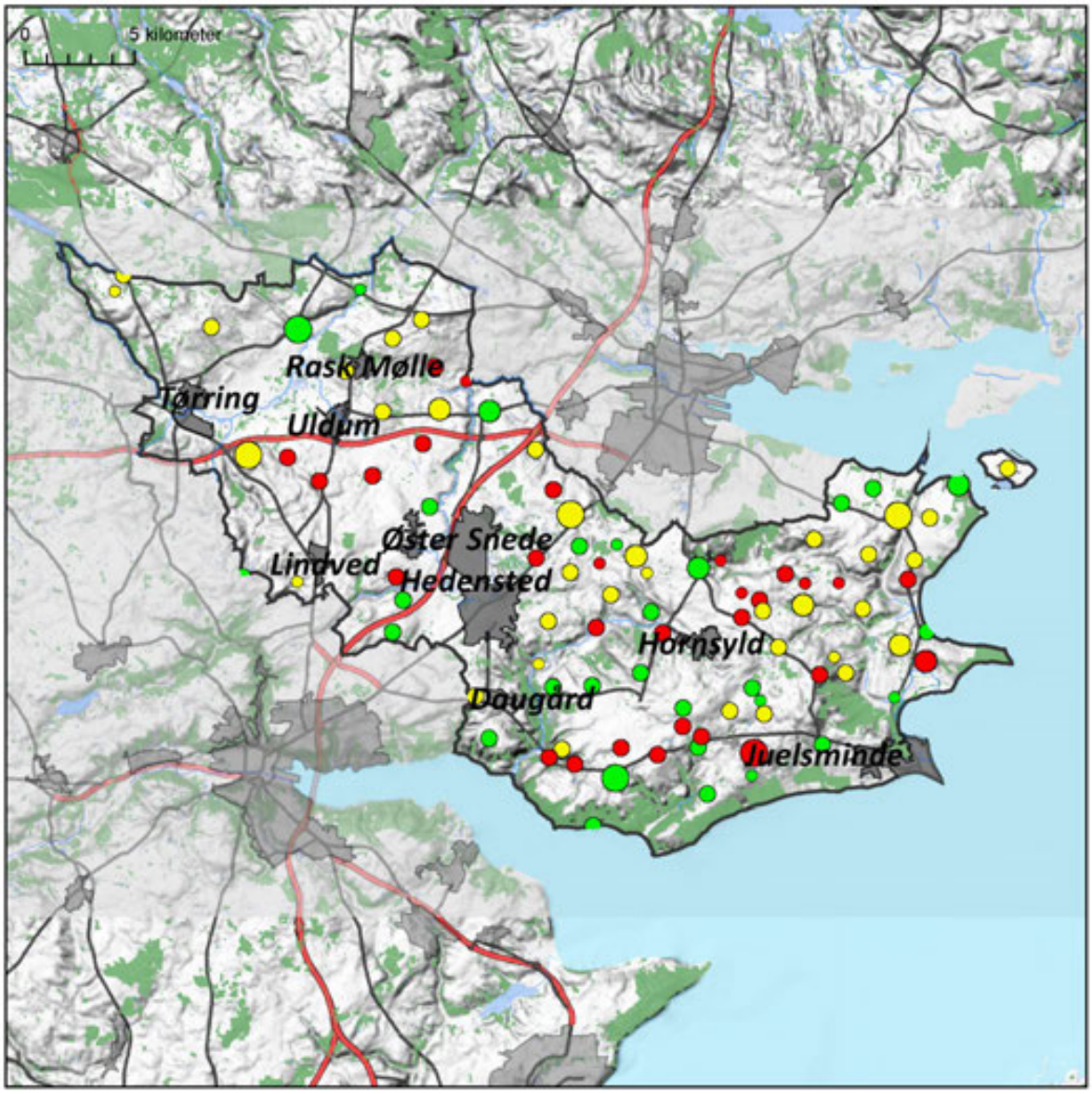
Ringkøbing-Skjern kommune

DK-ranking 63/98.

I Ringkøbing-Skjern kommune (2010) bor der 58.297 indbyggere, hvilket er en ændring på 4,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	671	569
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.377	2.166
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.951	5.195
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.429	3.505
I bebyggelser med mindst 1000:	28.496	32.678





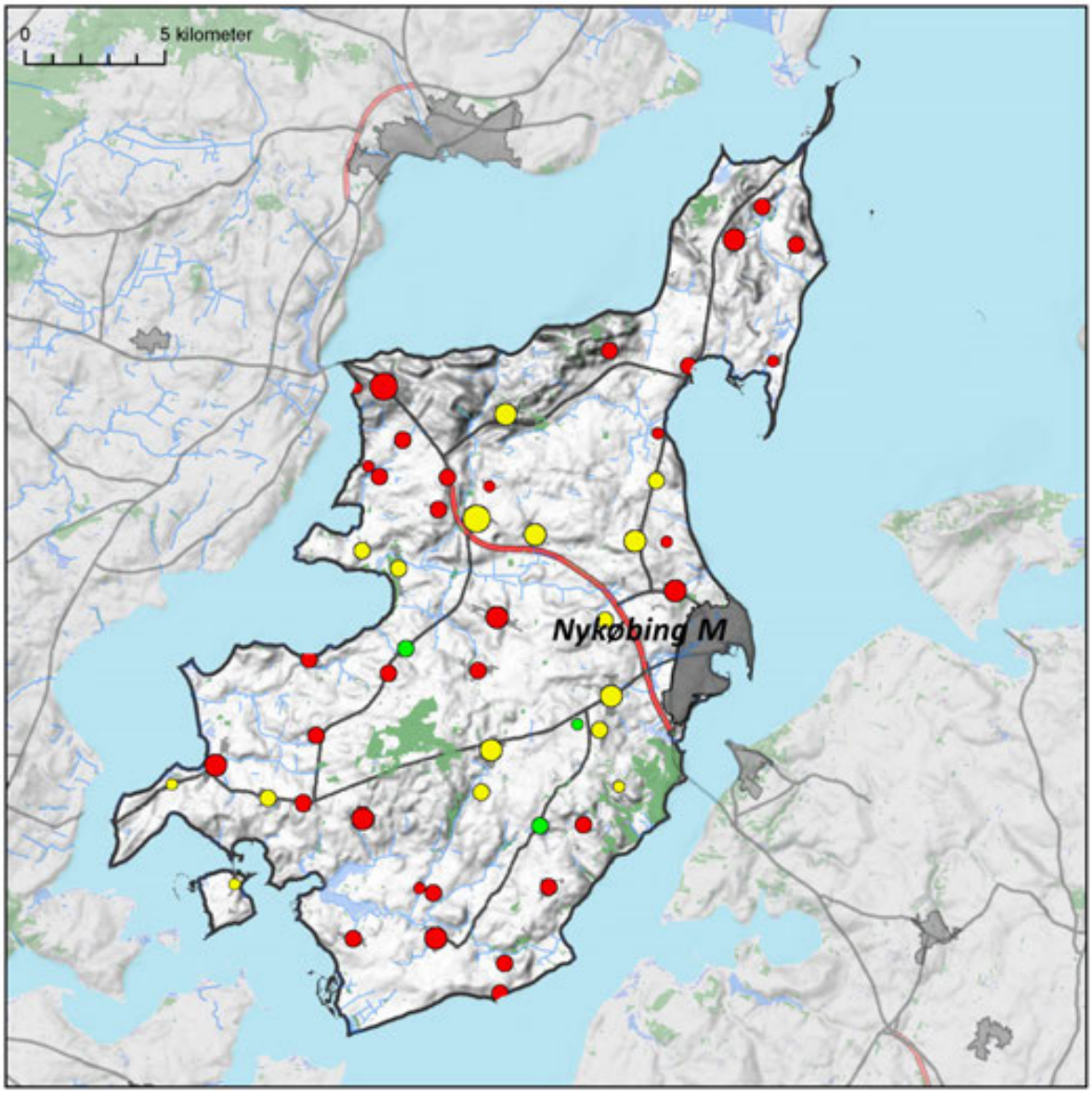
Hedensted kommune

DK-ranking 16/98.

I Hedensted kommune (2010) bor der 45.878 indbyggere, hvilket er en ændring på 17,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	308	269
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.557	4.285
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.644	2.890
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.031	4.528
I bebyggelser med mindst 1000:	17.312	25.120





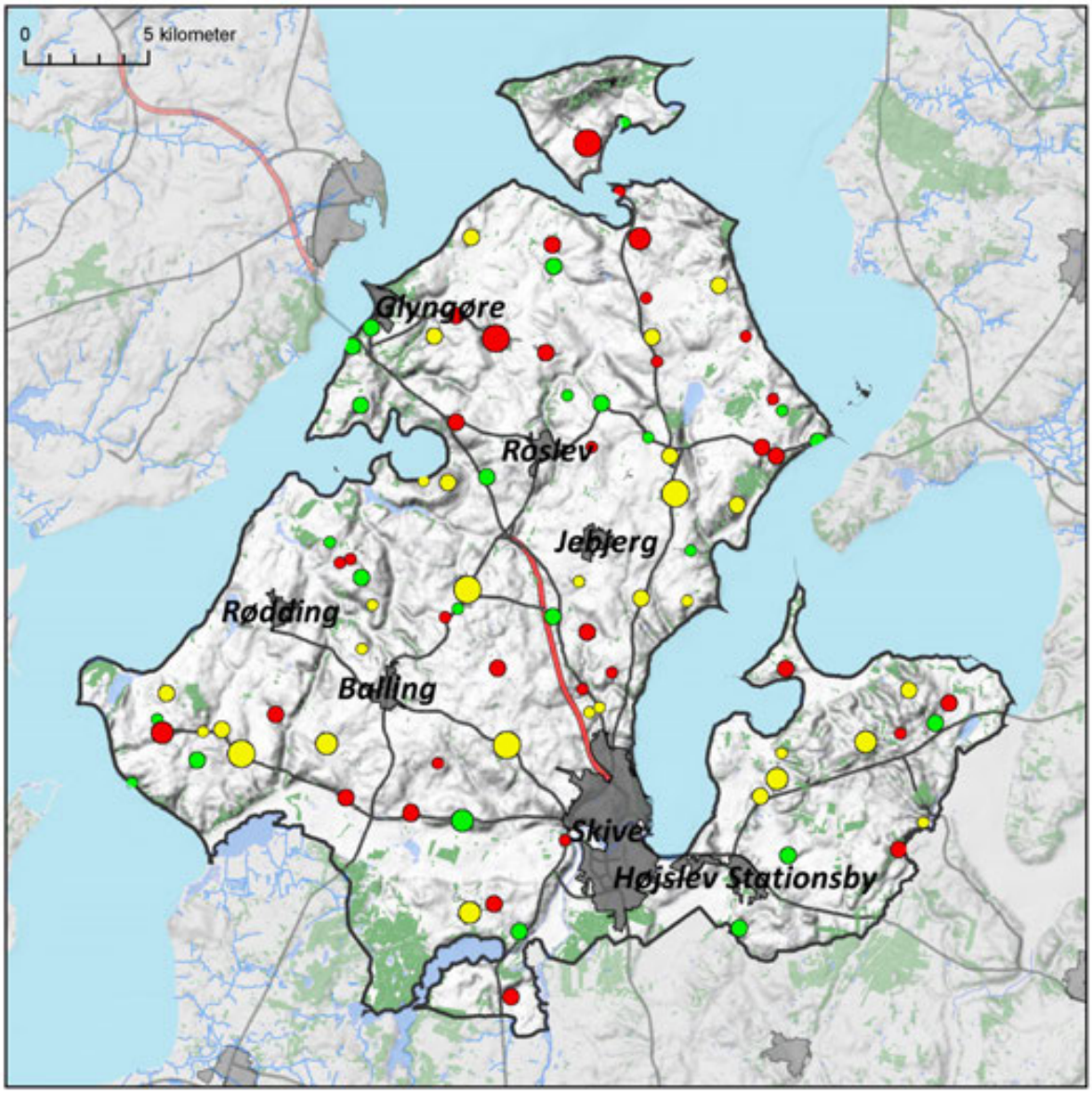
Morsø kommune

DK-ranking 91/98.

I Morsø kommune (2010) bor der 21.791 indbyggere, hvilket er en ændring på -10,9% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	283	180
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.139	2.479
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.718	3.303
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.118	1.166
I bebyggelser med mindst 1000:	9.273	9.173





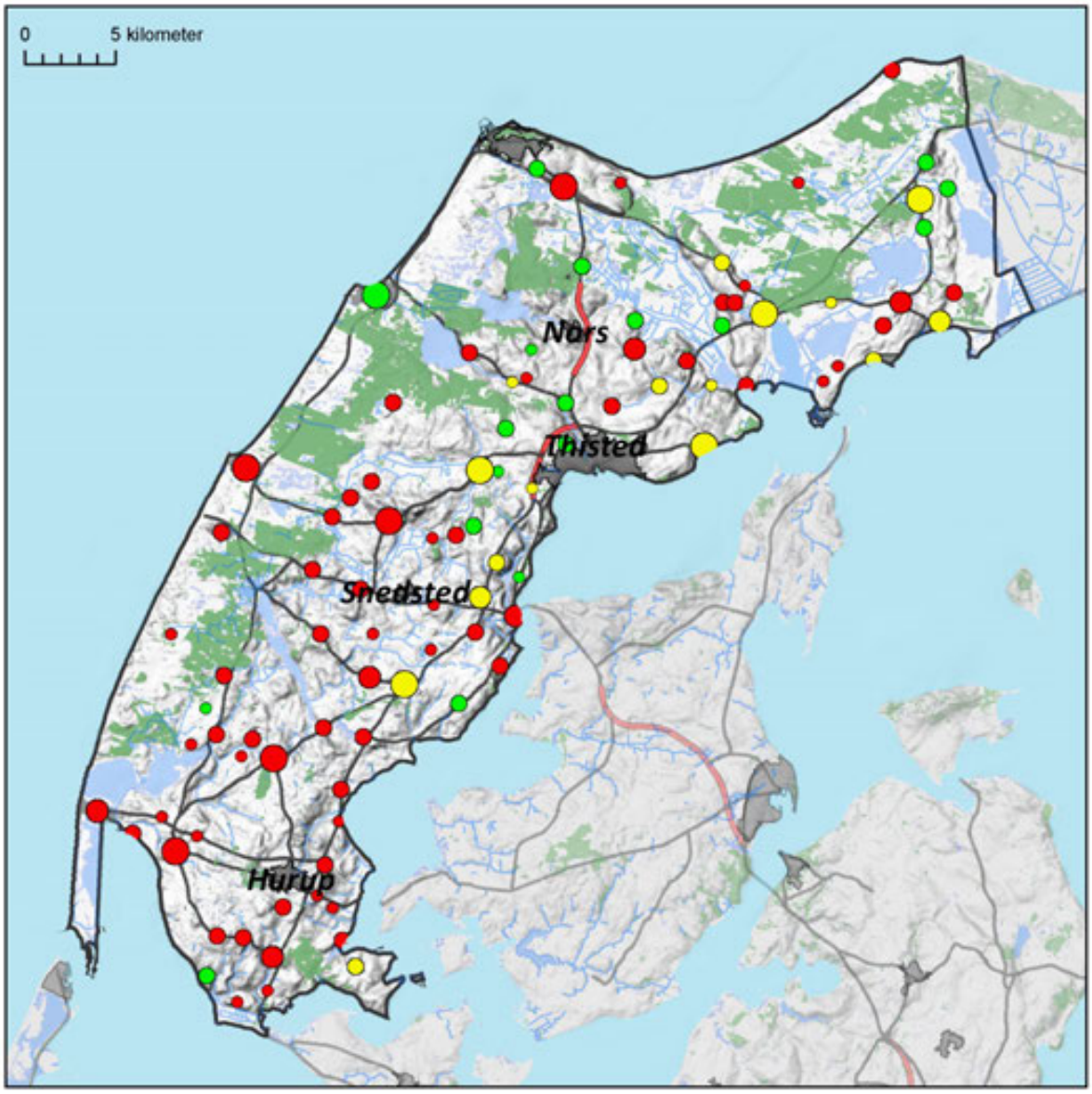
Skive kommune

DK-ranking 73/98.

I Skive kommune (2010) bor der 48.074 indbyggere, hvilket er en ændring på 1,8% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	674	542
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.948	2.724
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.451	2.510
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.412	4.305
I bebyggelser med mindst 1000:	27.343	29.640





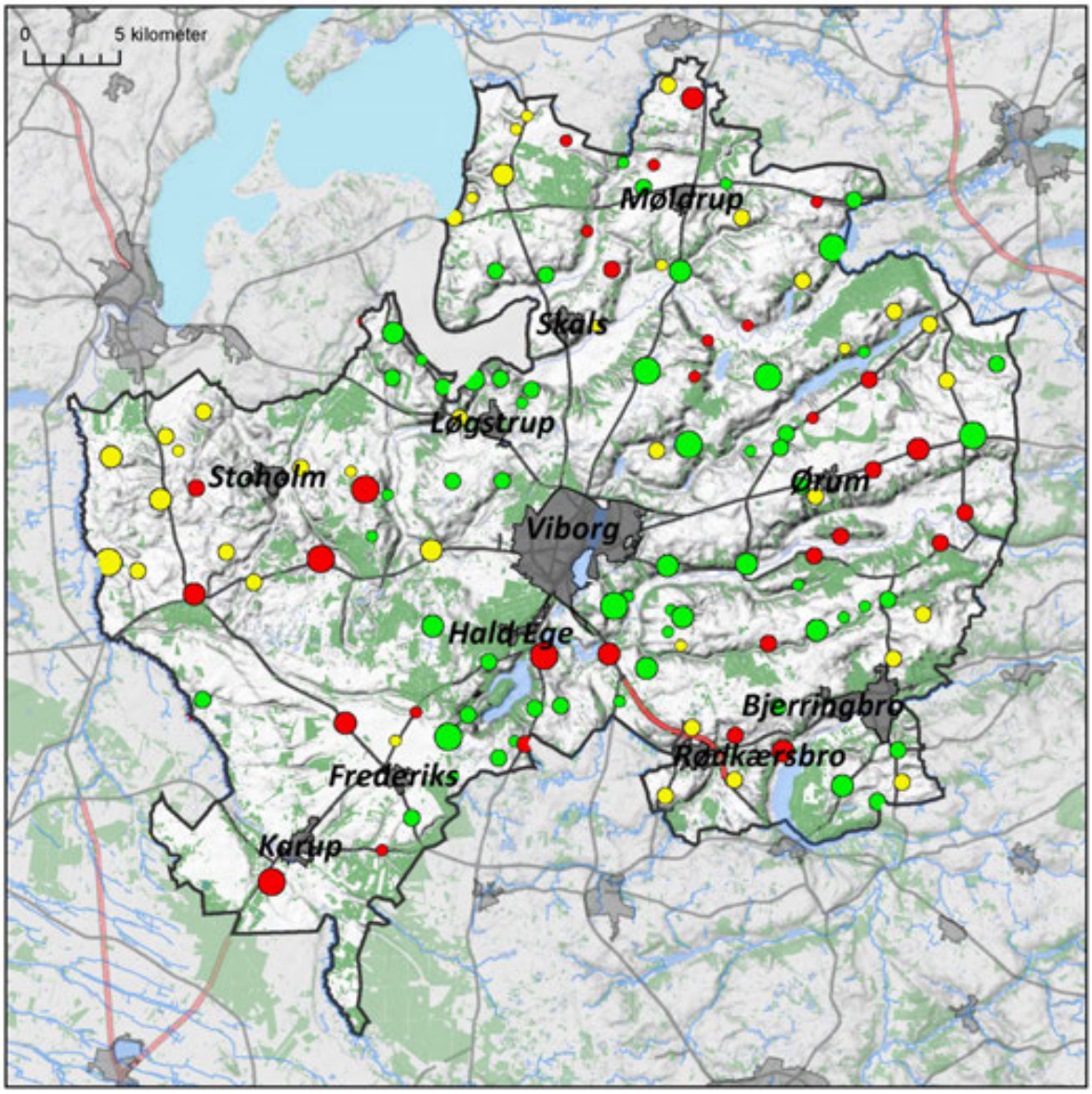
Thisted kommune

DK-ranking 87/98.

I Thisted kommune (2010) bor der 45.256 indbyggere, hvilket er en ændring på -5,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	620	430
I bebyggelser mellem 25 og 199:	4.282	3.570
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.354	2.765
I bebyggelser mellem 500 og 999:	7.848	7.771
I bebyggelser med mindst 1000:	19.655	20.318



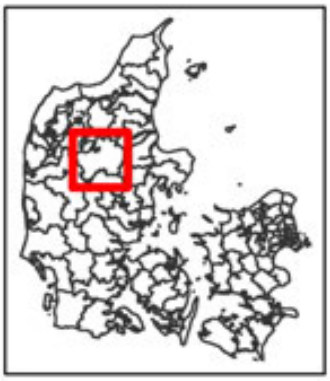


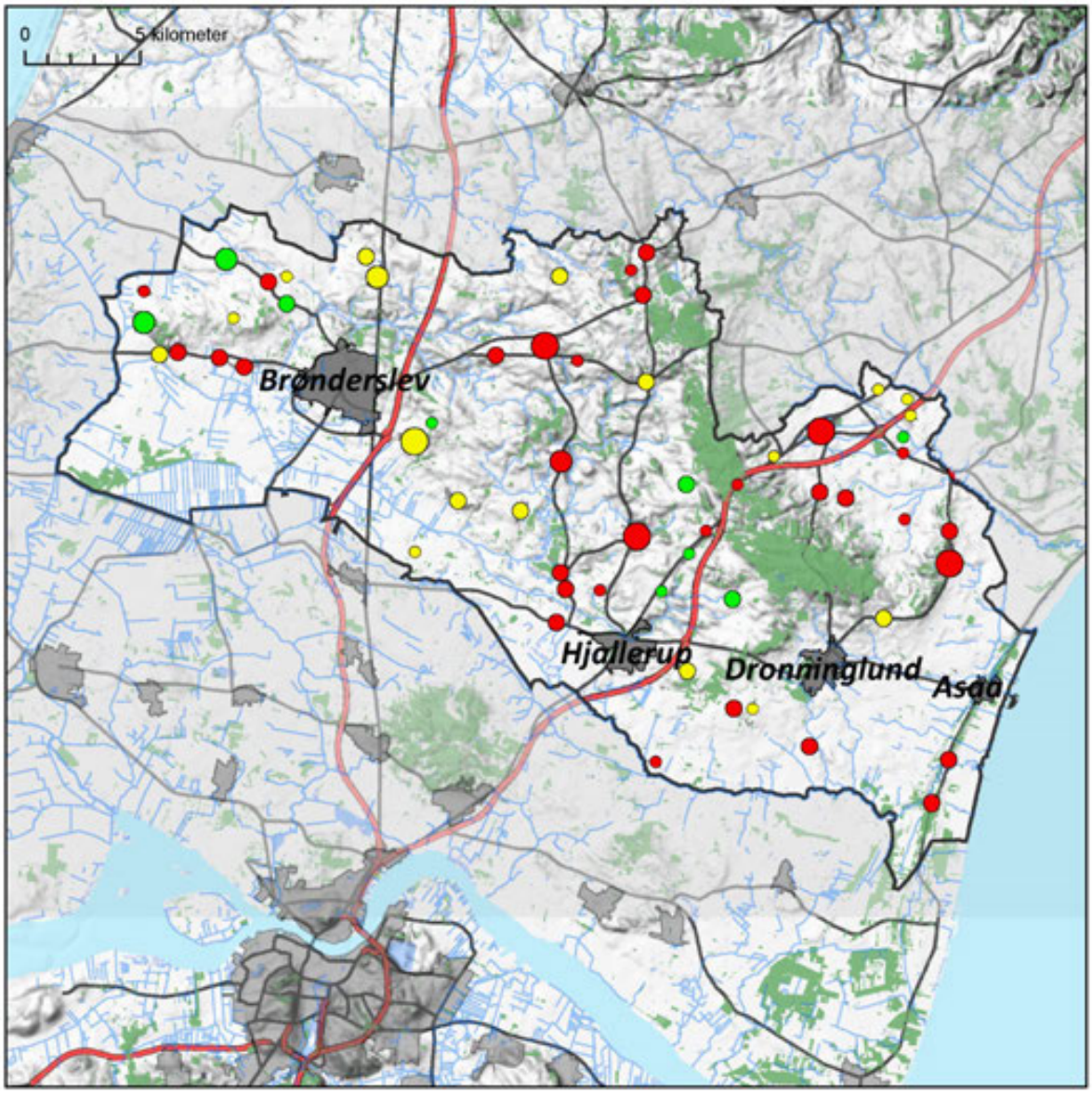
Viborg kommune

DK-ranking 33/98.

I Viborg kommune (2010) bor der 92.990 indbyggere, hvilket er en ændring på 12,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	522	576
I bebyggelser mellem 25 og 199:	5.273	5.322
I bebyggelser mellem 200 og 499:	5.499	6.049
I bebyggelser mellem 500 og 999:	7.536	8.587
I bebyggelser med mindst 1000:	46.429	58.789



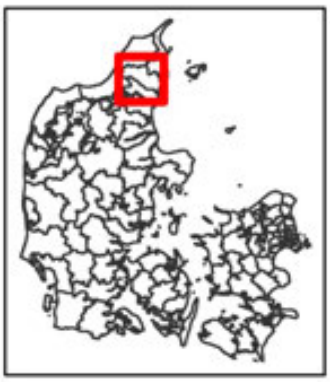


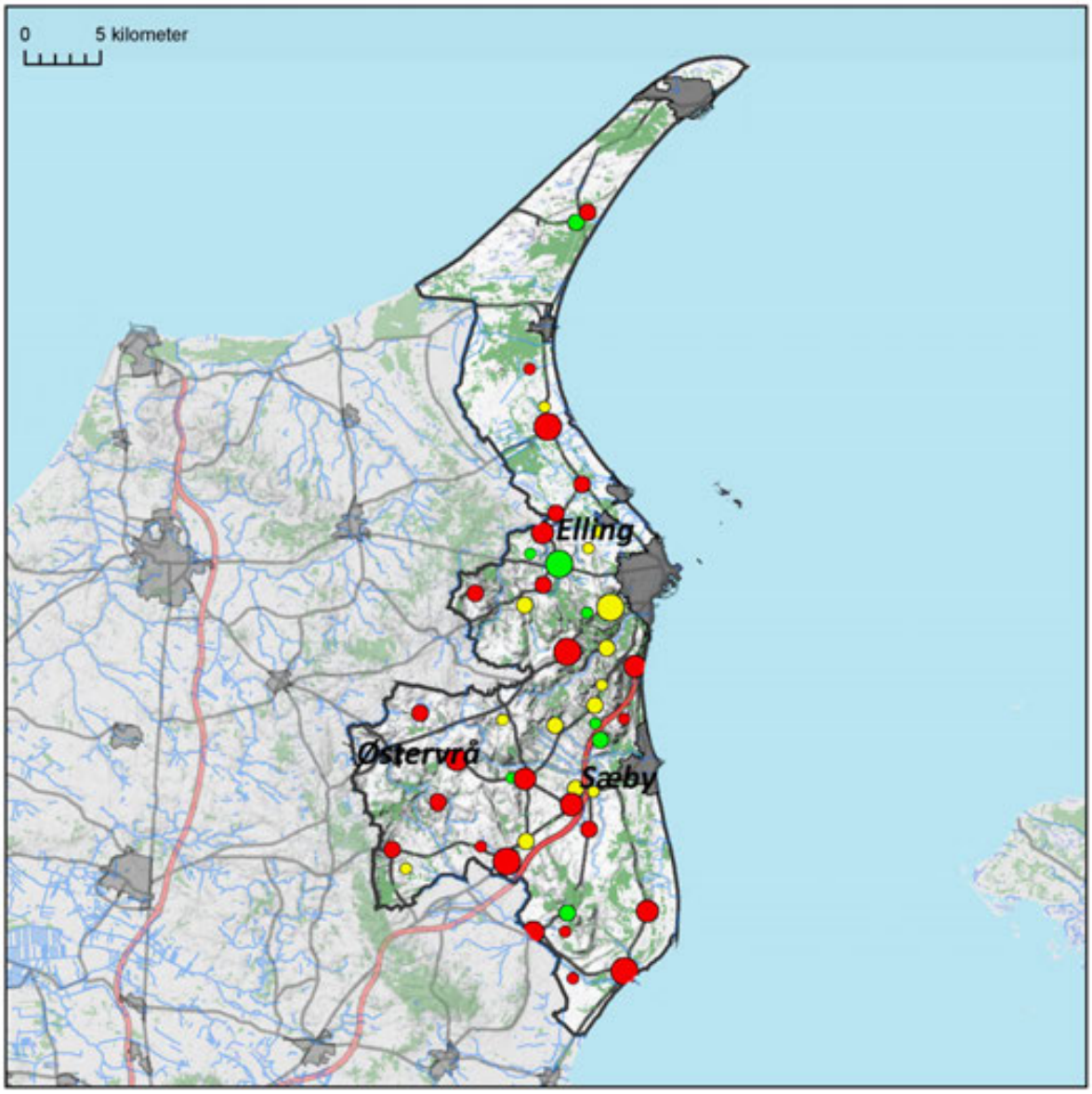
Brønderslev kommune

DK-ranking 76/98.

I Brønderslev kommune (2010) bor der 35.737 indbyggere, hvilket er en ændring på 1% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	334	282
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.574	2.169
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.342	1.372
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.059	4.038
I bebyggelser med mindst 1000:	17.813	19.918



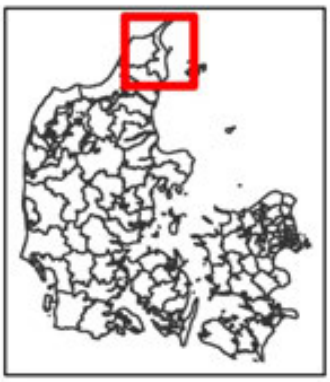


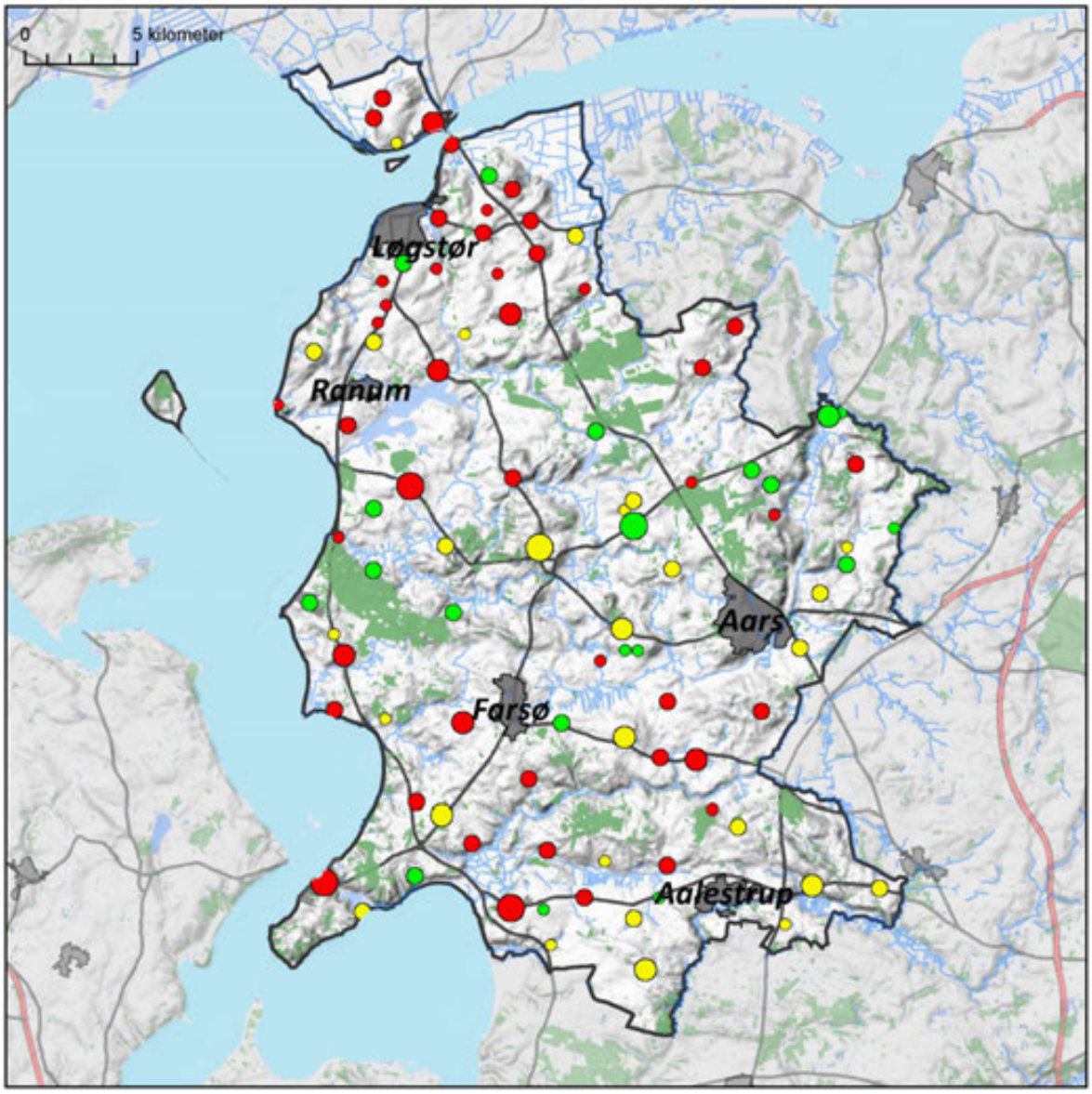
Frederikshavn kommune

DK-ranking 86/98.

I Frederikshavn kommune (2010) bor der 61.900 indbyggere, hvilket er en ændring på -4,7% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	265	242
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.396	1.136
I bebyggelser mellem 200 og 499:	2.874	2.397
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.139	4.137
I bebyggelser med mindst 1000:	48.856	47.439





Vesthimmerlands kommune

DK-ranking 71/98.

I Vesthimmerlands kommune (2010) bor der 38.042 indbyggere, hvilket er en ændring på 2,4% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	509	421
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.315	2.898
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.742	3.501
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.555	3.671
I bebyggelser med mindst 1000:	16.845	19.494



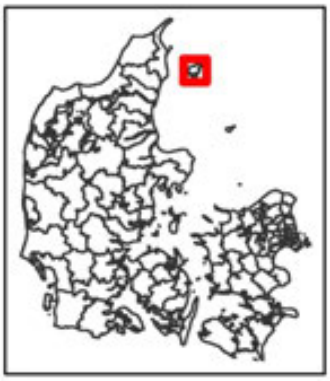


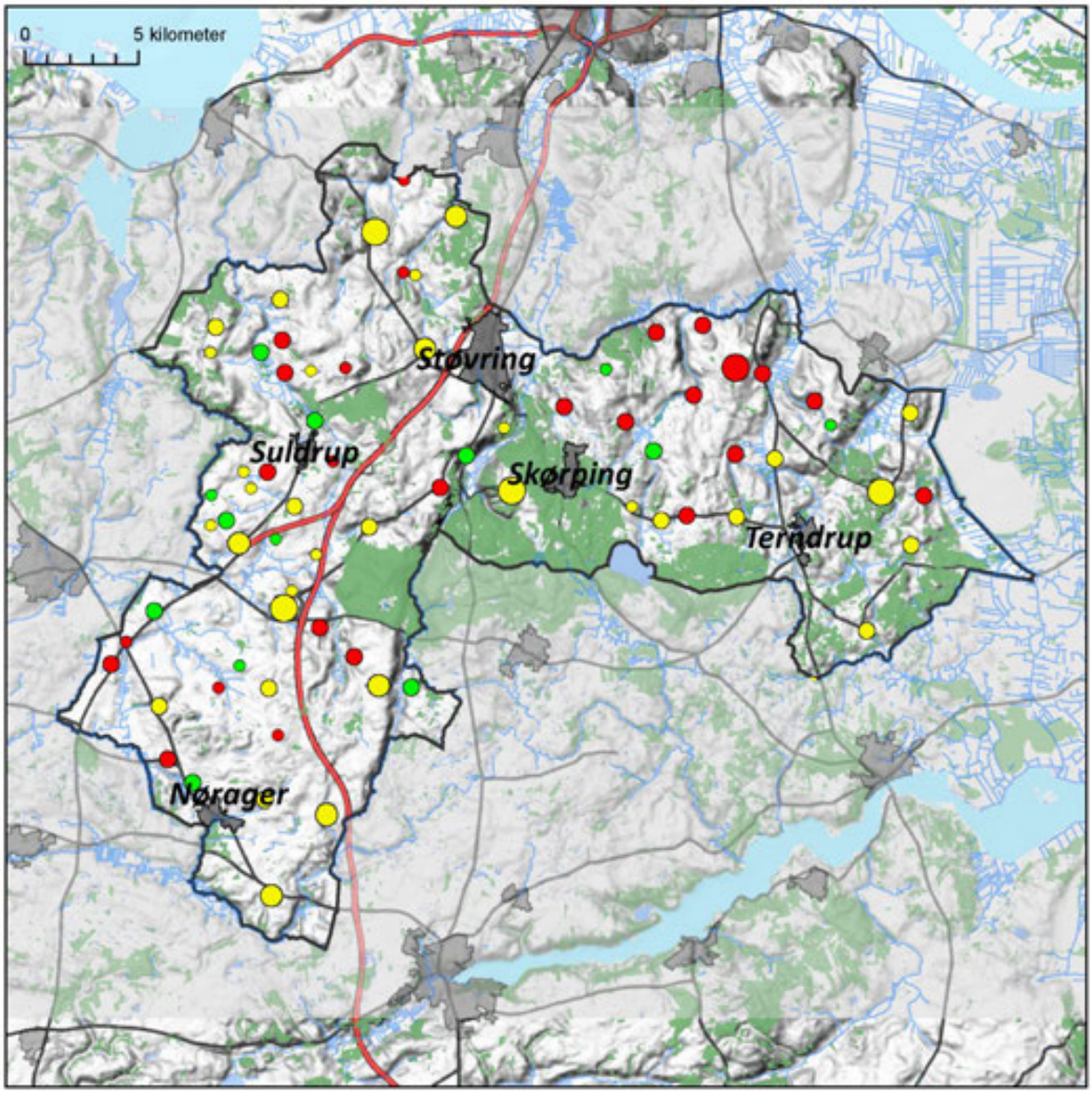
Læsø kommune

DK-ranking 97/98.

I Læsø kommune (2010) bor der 1.968 indbyggere, hvilket er en ændring på -35,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	0	0
I bebyggelser mellem 25 og 199:	138	110
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.587	1.153
I bebyggelser mellem 500 og 999:	0	0
I bebyggelser med mindst 1000:	0	0





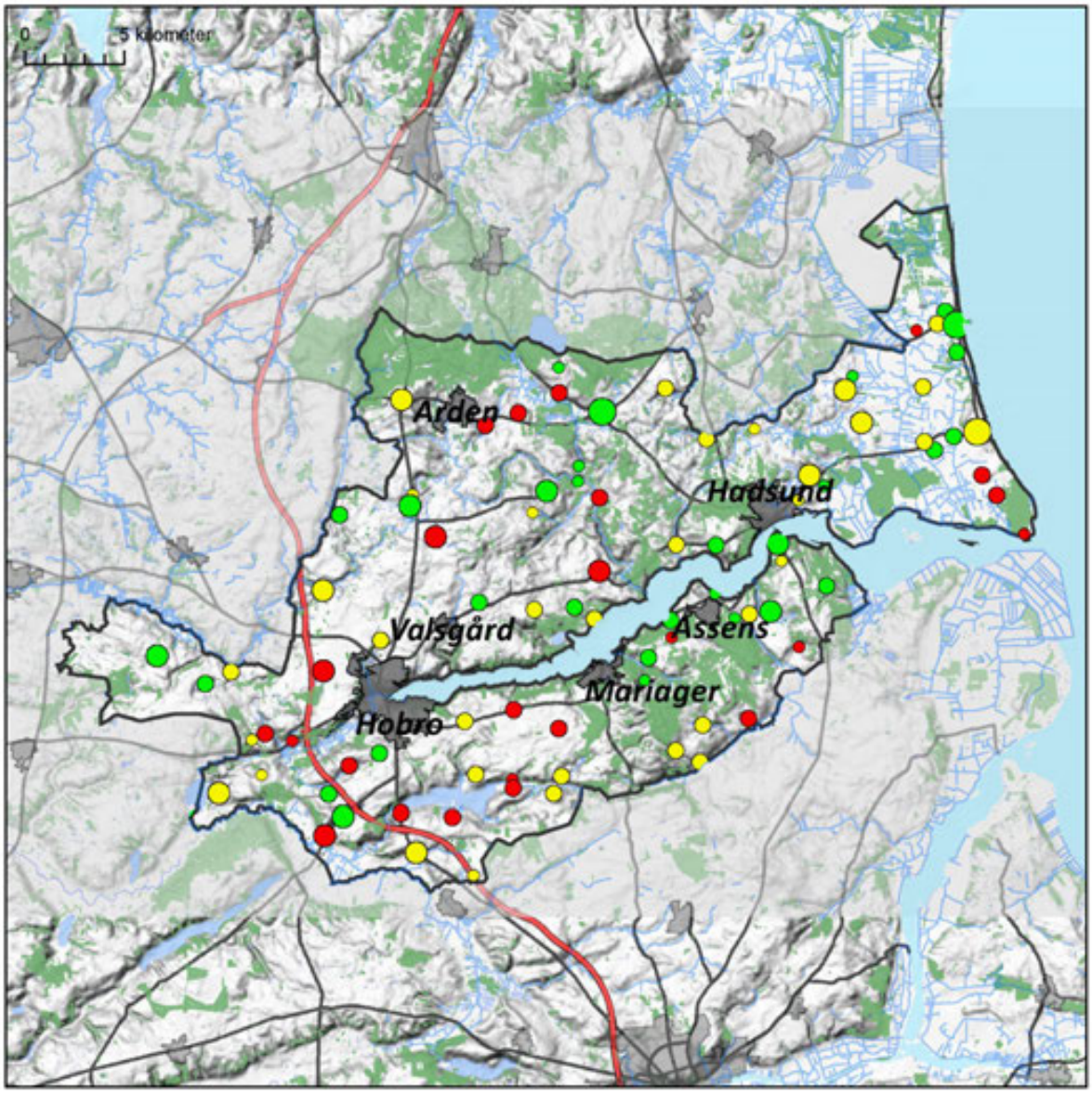
Rebild kommune

DK-ranking 46/98.

I Rebild kommune (2010) bor der 28.778 indbyggere, hvilket er en ændring på 9,3% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	430	386
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.268	2.982
I bebyggelser mellem 200 og 499:	1.787	1.846
I bebyggelser mellem 500 og 999:	3.329	3.707
I bebyggelser med mindst 1000:	10.097	13.416



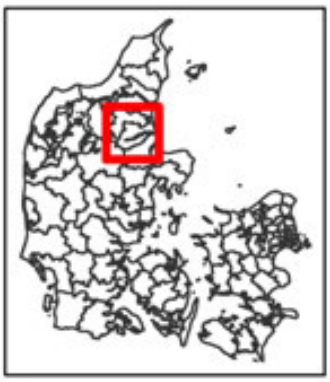


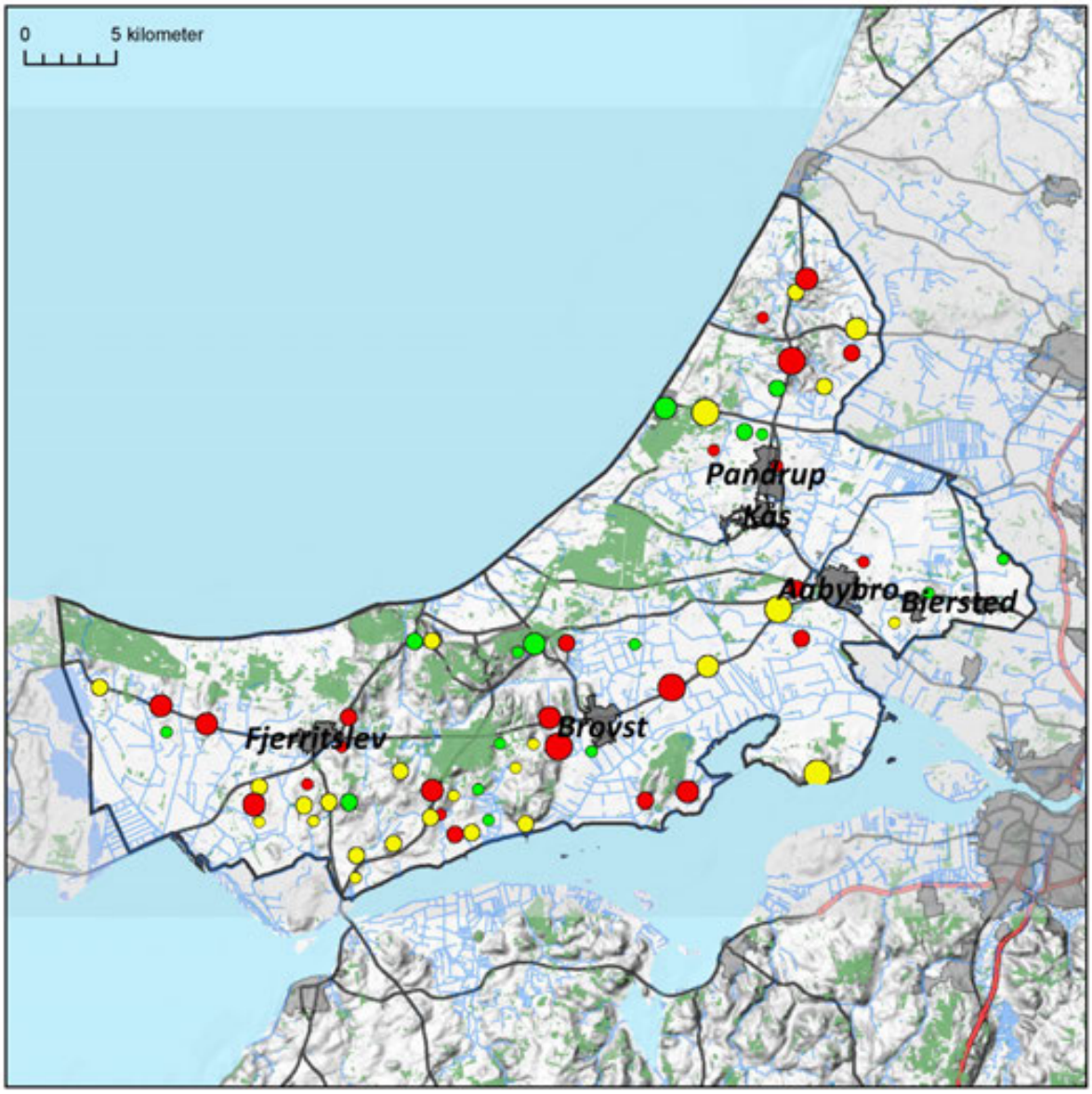
Mariagerfjord kommune

DK-ranking 40/98.

I Mariagerfjord kommune (2010) bor der 42.496 indbyggere, hvilket er en ændring på 10,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	339	318
I bebyggelser mellem 25 og 199:	2.905	2.680
I bebyggelser mellem 200 og 499:	5.356	5.602
I bebyggelser mellem 500 og 999:	1.803	2.150
I bebyggelser med mindst 1000:	19.597	23.976



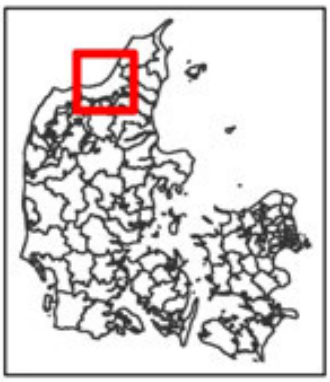


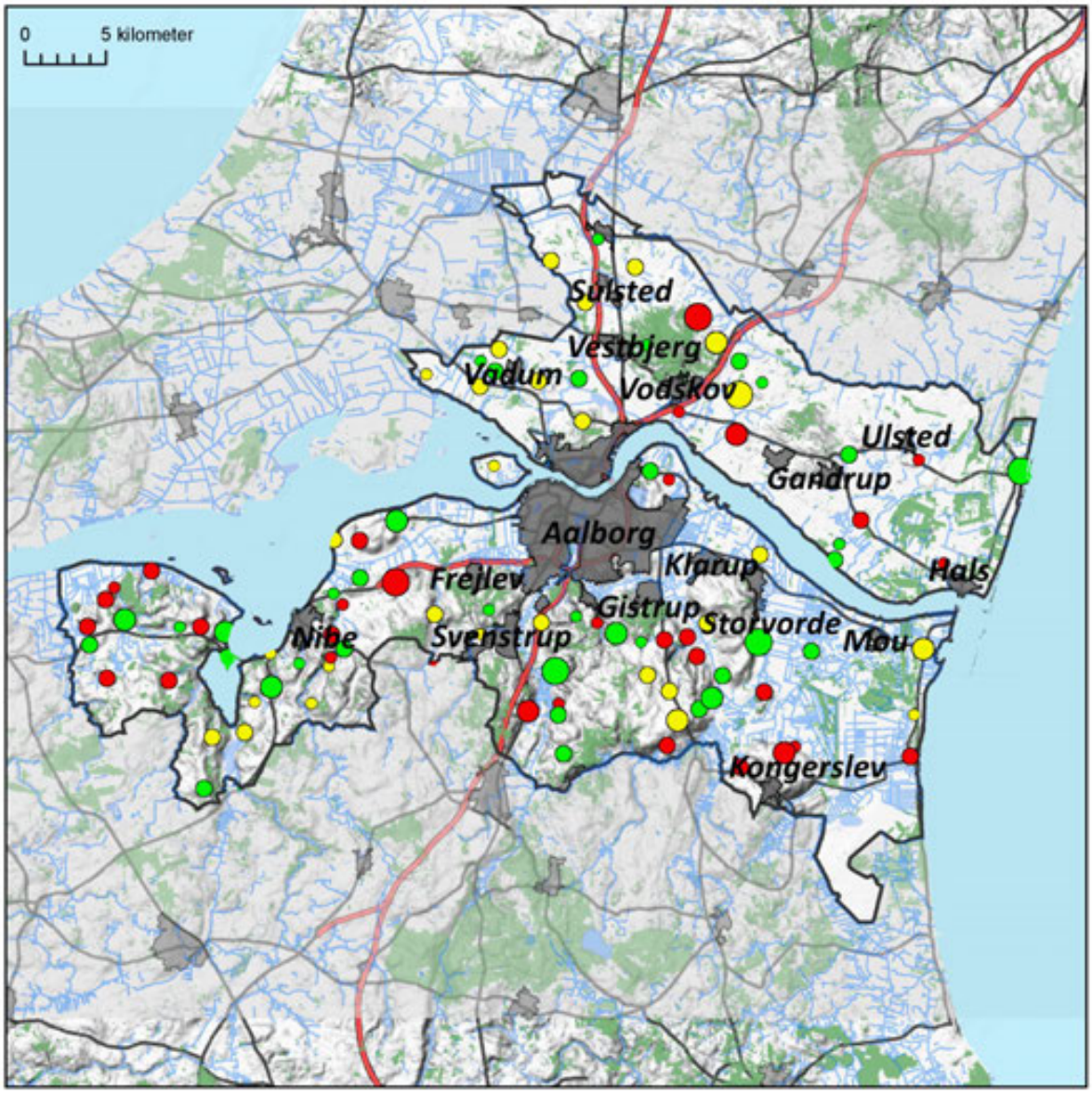
Jammerbugt kommune

DK-ranking 70/98.

I Jammerbugt kommune (2010) bor der 38.826 indbyggere, hvilket er en ændring på 2,6% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	415	385
I bebyggelser mellem 25 og 199:	1.853	1.721
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.252	4.086
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.682	4.561
I bebyggelser med mindst 1000:	17.657	19.933



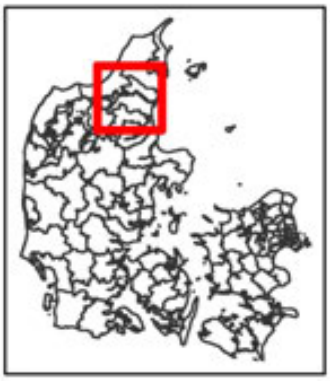


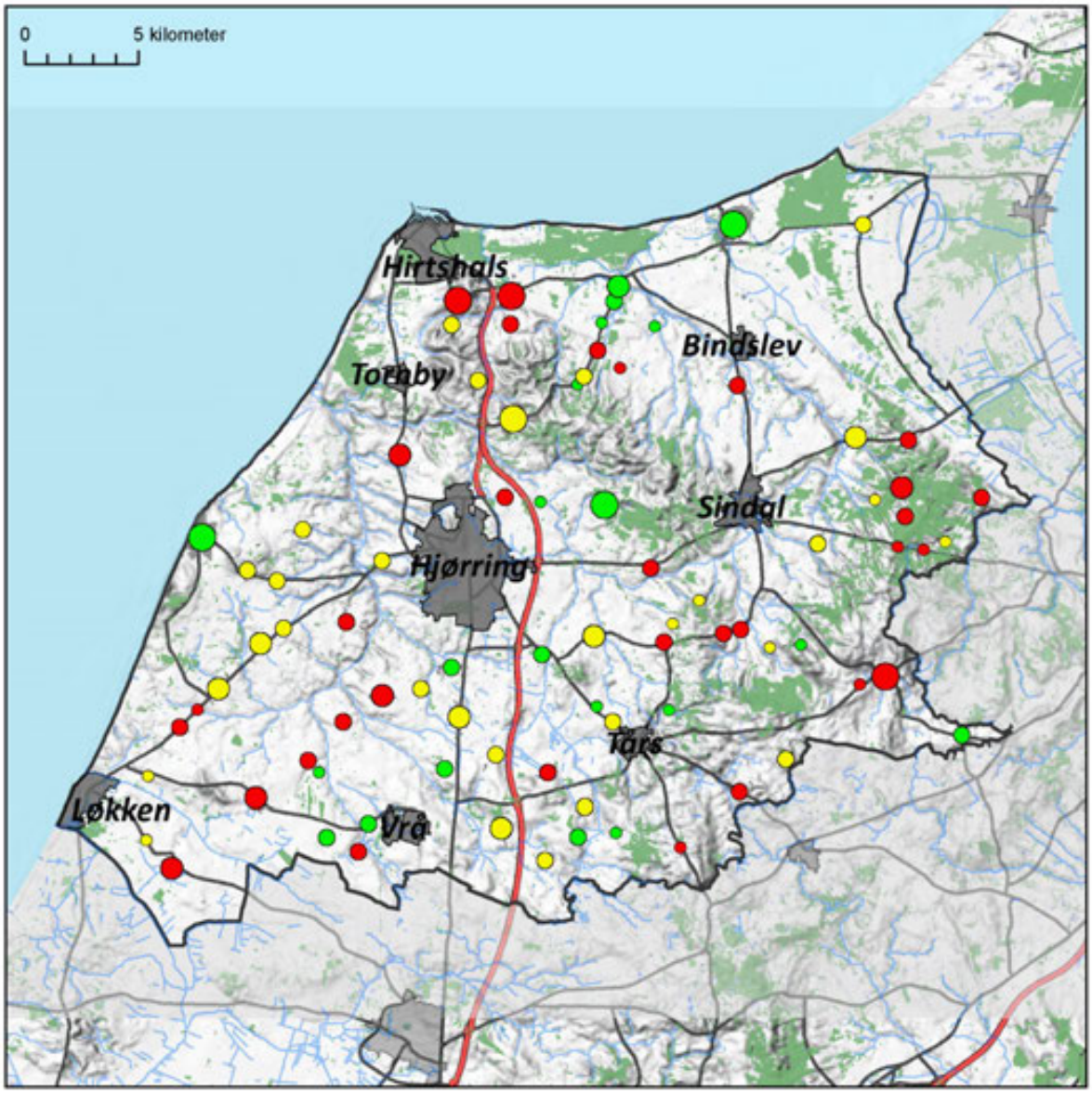
Aalborg kommune

DK-ranking 38/98.

I Aalborg kommune (2010) bor der 196.698 indbyggere, hvilket er en ændring på 11,2% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	482	443
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.824	3.562
I bebyggelser mellem 200 og 499:	4.062	4.357
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.118	4.820
I bebyggelser med mindst 1000:	149.479	171.703



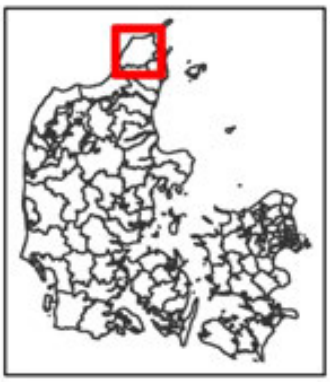


Hjørring kommune

DK-ranking 78/98.

I Hjørring kommune (2010) bor der 66.575 indbyggere, hvilket er en ændring på 0,5% siden 1982.

	1982	2010
I bebyggelser mellem 10 og 24:	313	316
I bebyggelser mellem 25 og 199:	3.506	3.167
I bebyggelser mellem 200 og 499:	3.696	3.467
I bebyggelser mellem 500 og 999:	4.189	4.662
I bebyggelser med mindst 1000:	39.938	42.309



LÆSEVEJLEDNING KORTBILAG 2

Det er de følgende analysers formål at fokusere på en sammenhæng, der ofte er diskuteret, men som så vidt vides aldrig er sat i en systematisk geografisk analyserende kontekst, nemlig sammenhængen mellem en boligs værdi og befolkningsudviklingen.

Hvad skal det så bruges til? Lige præcis med en boligs værdi, her repræsenteret ved ejendomsværdien, kan man forestille sig to modsatrettede tendenser umiddelbart. En dyr bolig repræsenterer noget attråværdigt, som ikke så mange har råd til. Det kan både tænkes at med- og modvirke tilflytning. Og måske der er sammenhænge i større byer, sammenhænge der ikke er i mindre byer? Måske der er en sammenhæng i Nordsjælland som på Mors er dem omvendte? Det er altså en analyse der skal løfte noget af sløret for vore bosætningsmønstre i Danmark.

Det skal understreges at der kan tænkes lokale sammenhænge der ikke genfindes i tabel summeringer, og til det formål kan den information der ligger i punkternes størrelse anvendes og afkodes uafhængig af farven på signaturen.

45 af byerne i undersøgelsen har et geografisk centrum der befinder sig i sommerhuszone og de tages ud af denne vurderingsanalyse, da ejendomsværdierne der er endog rigtig store i forhold til hvor mange personer der har adresse i disse.

I denne analyse opdeles der i forhold til byernes procentuelle udvikling i befolkningstal. Det betyder altså at en by der vokset fra 20 til 25 indbyggere er i samme gruppe som den der er vokset fra 200 til 250 indbyggere. Der deles op i fem klasser i forhold til procentvis udvikling med lige mange i hver, og derefter summeres der på boligværdien i den pågældende by pr. indbyggere i 2010.

I tabellen hvor det er den gennemsnitlige værdi der udregnes, tæller alle byer derfor med i gennemsnits boligværdien med samme faktor. En by med 999 indbyggere til 150 kkr./indbygger tæller med samme vægt som en by med 10 indbyggere til 250 kkr./indbyggere. I det tilfælde er resultatet 200 kkr.

5.571 af byerne er med i analysen.

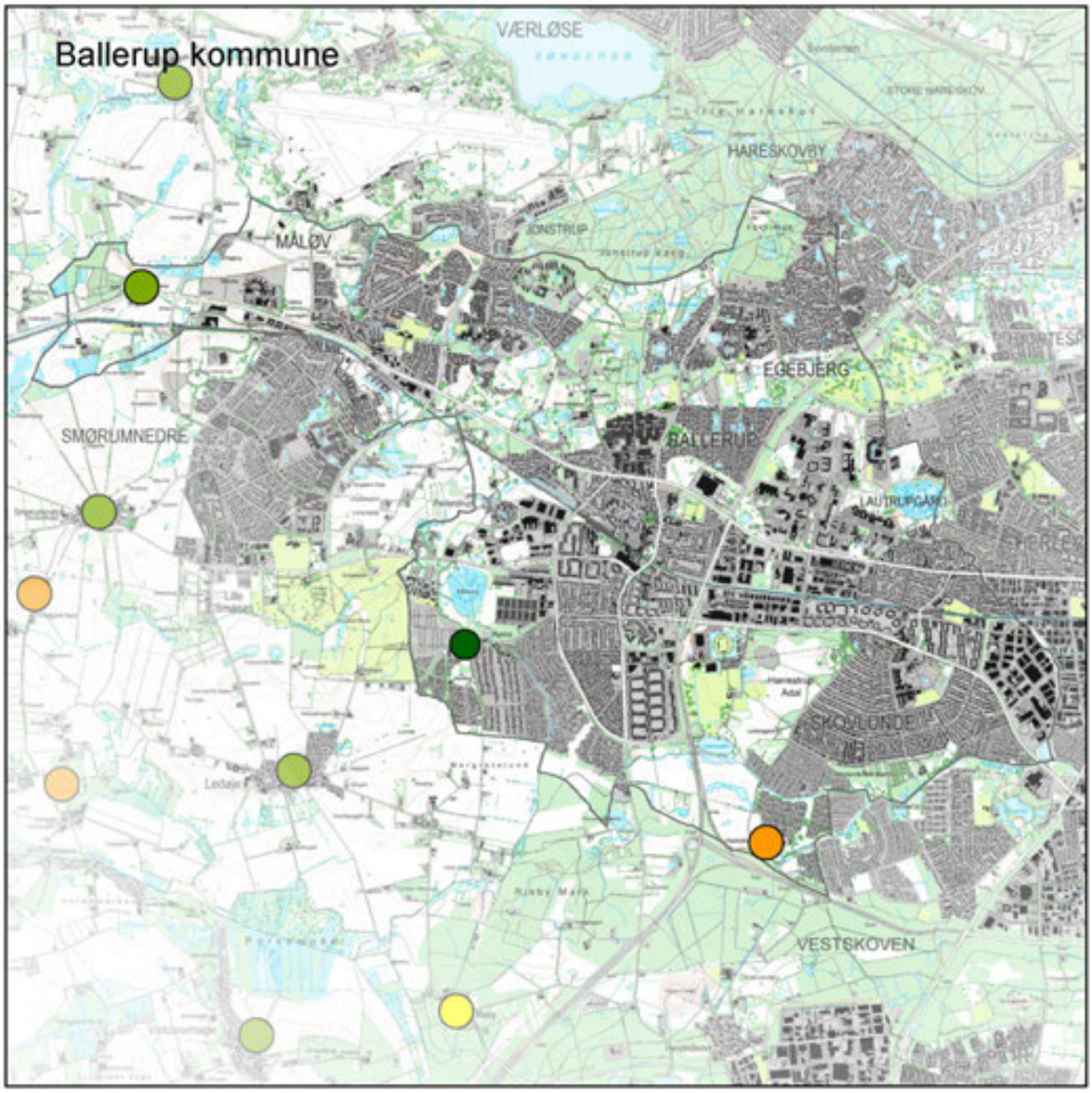
For hver enkelt kommune i Danmark er der lavet et kort der altså tjener to formål:

- At vise præcist hvilke byer der har haft hvilken udvikling i kommunen (beskrivende).
- At optimere muligheden for at betragteren/læseren finder ny viden eller får nye hypoteser ved at studere kortene (hypotese-skabende).

KORTENES SIGNATURFORKLARING

De fem kategorier er som nævnt skabt i forhold til byernes relative befolkningsudvikling, med de tilhørende farver. Signaturernes størrelse derimod, er byernes værdi pr. indbygger, således at store signaturer er byerne med mest boligværdi pr. indbygger. Alle byerne i Danmark er kategoriseret i de fem størrelsesklasser med lige mange i hver. Man

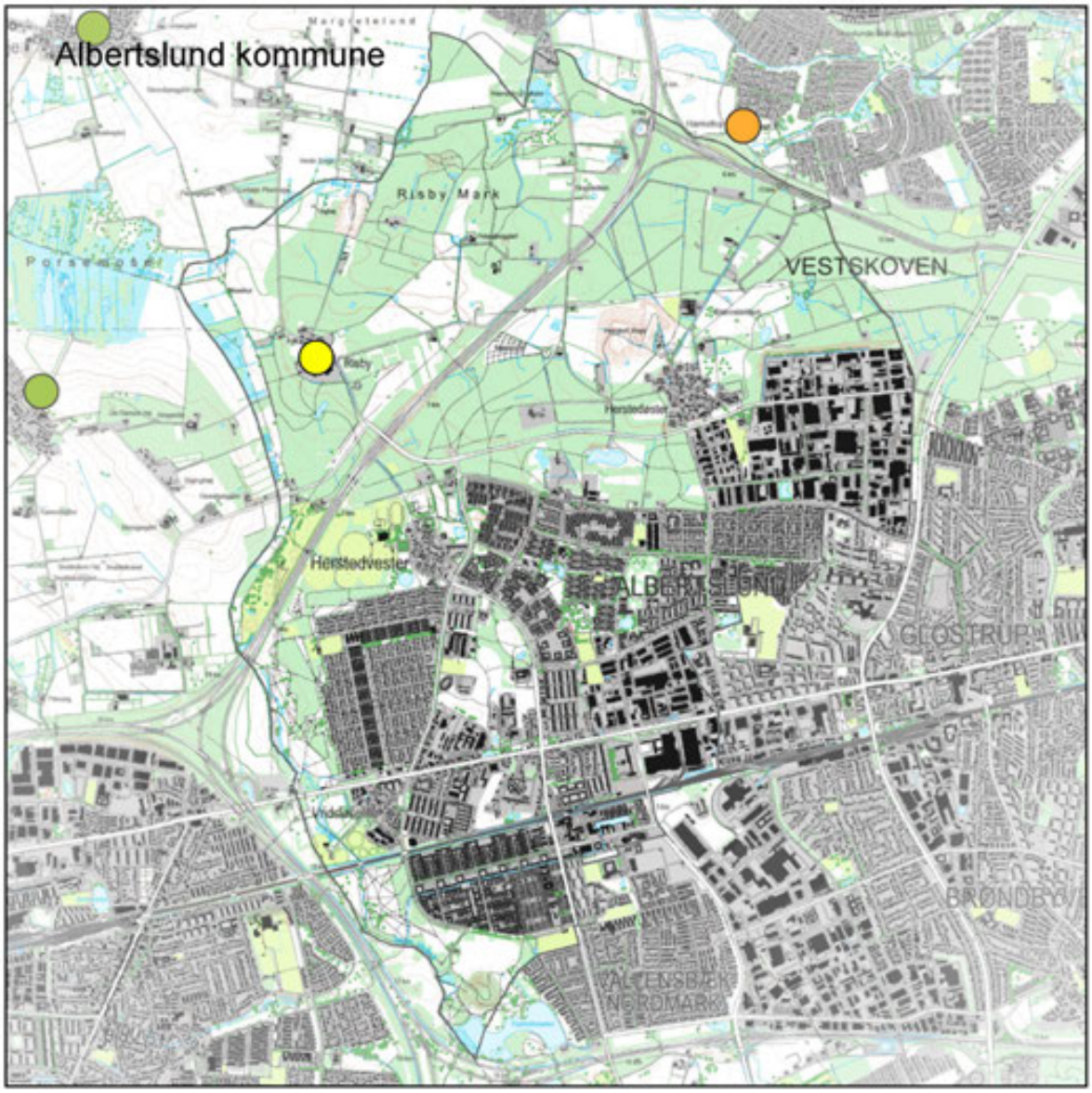
kan altså på hver enkelt kort, danne sig et overblik over både værdien pr. indbygger samt dens sammenhæng med den relative befolkningsudvikling. Er byen grøn og stor, er den relativ dyr med en positiv befolkningsudvikling og omvendt ved rød og lille.



I Ballerup kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 574.106 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	631.926 kr.	
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	560.192 kr.	
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	514.346 kr.	

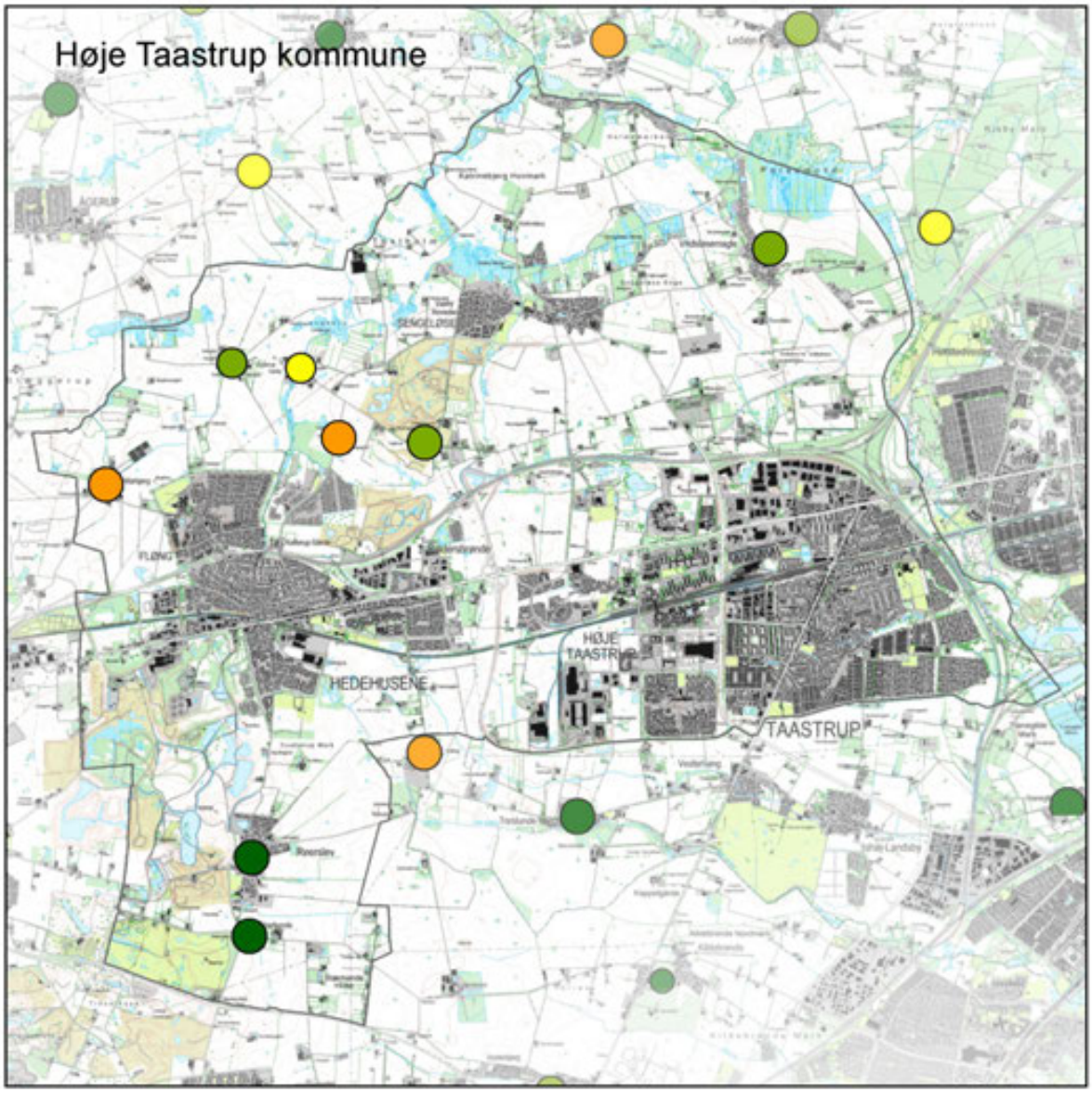




I Albertslund kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 758.105 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	758.105 kr.	
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	kr.	

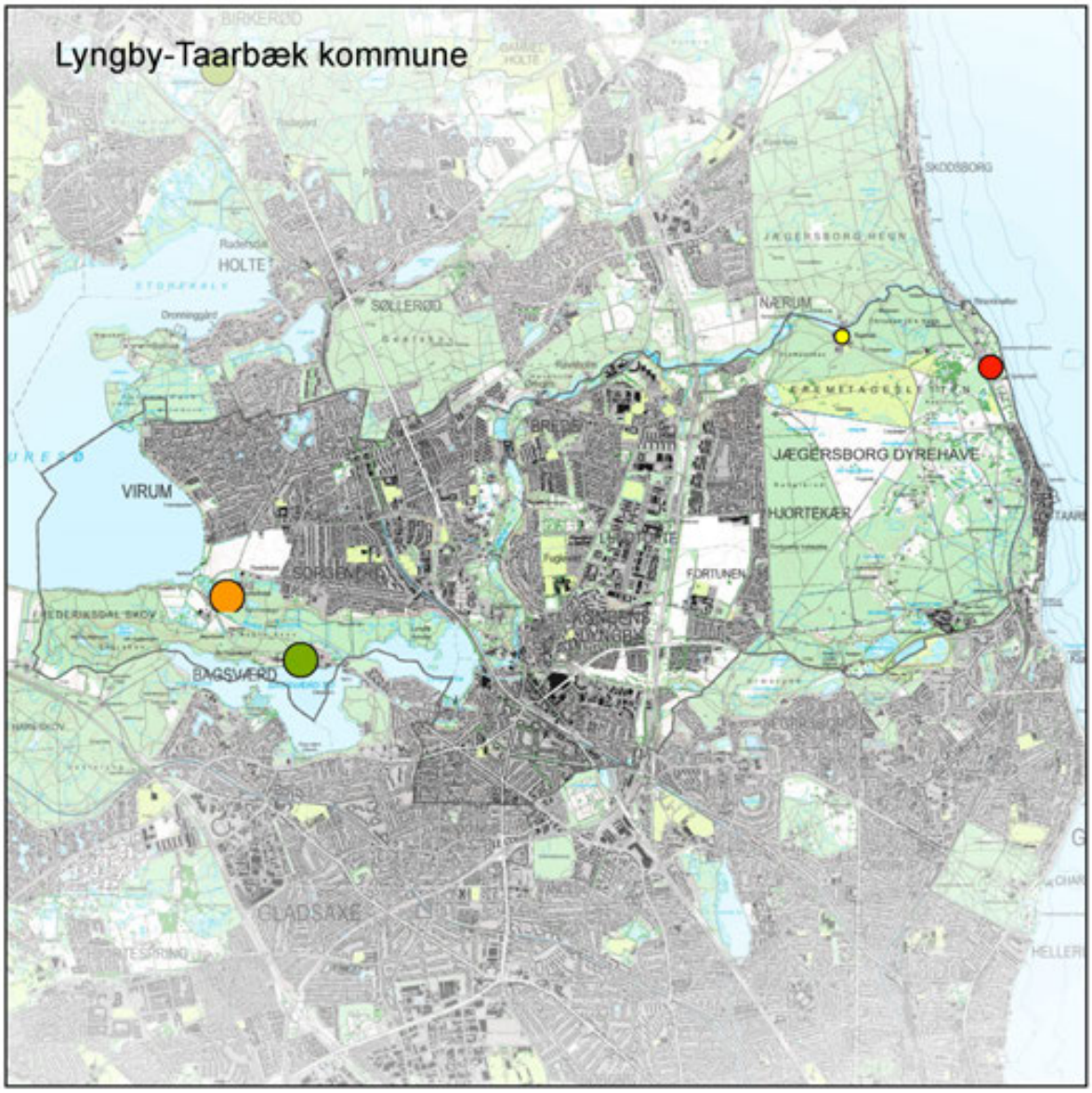




I Høje Taastrup kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 566.489 kr.

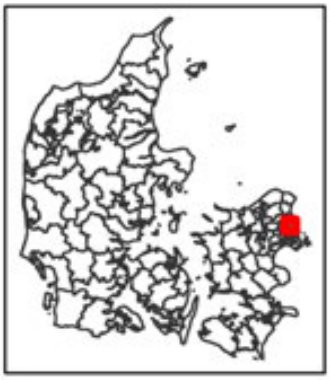
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	677.885 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	520.725 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	581.571 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	564.709 kr.	●

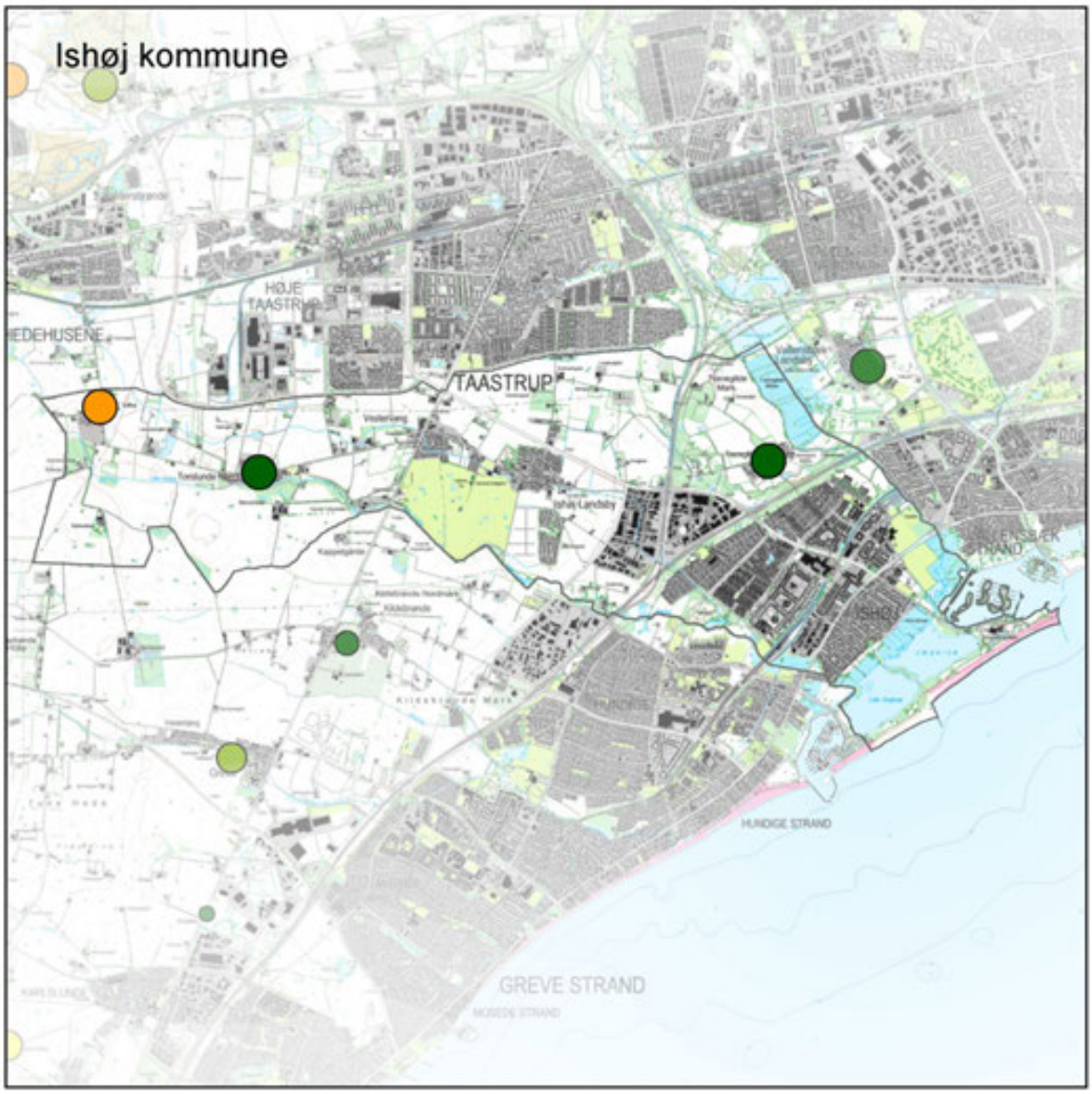




I Lyngby-Taarbæk kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 968.822 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	353.829 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	1.396.421 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	278.894 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	3.645.822 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	kr.	●

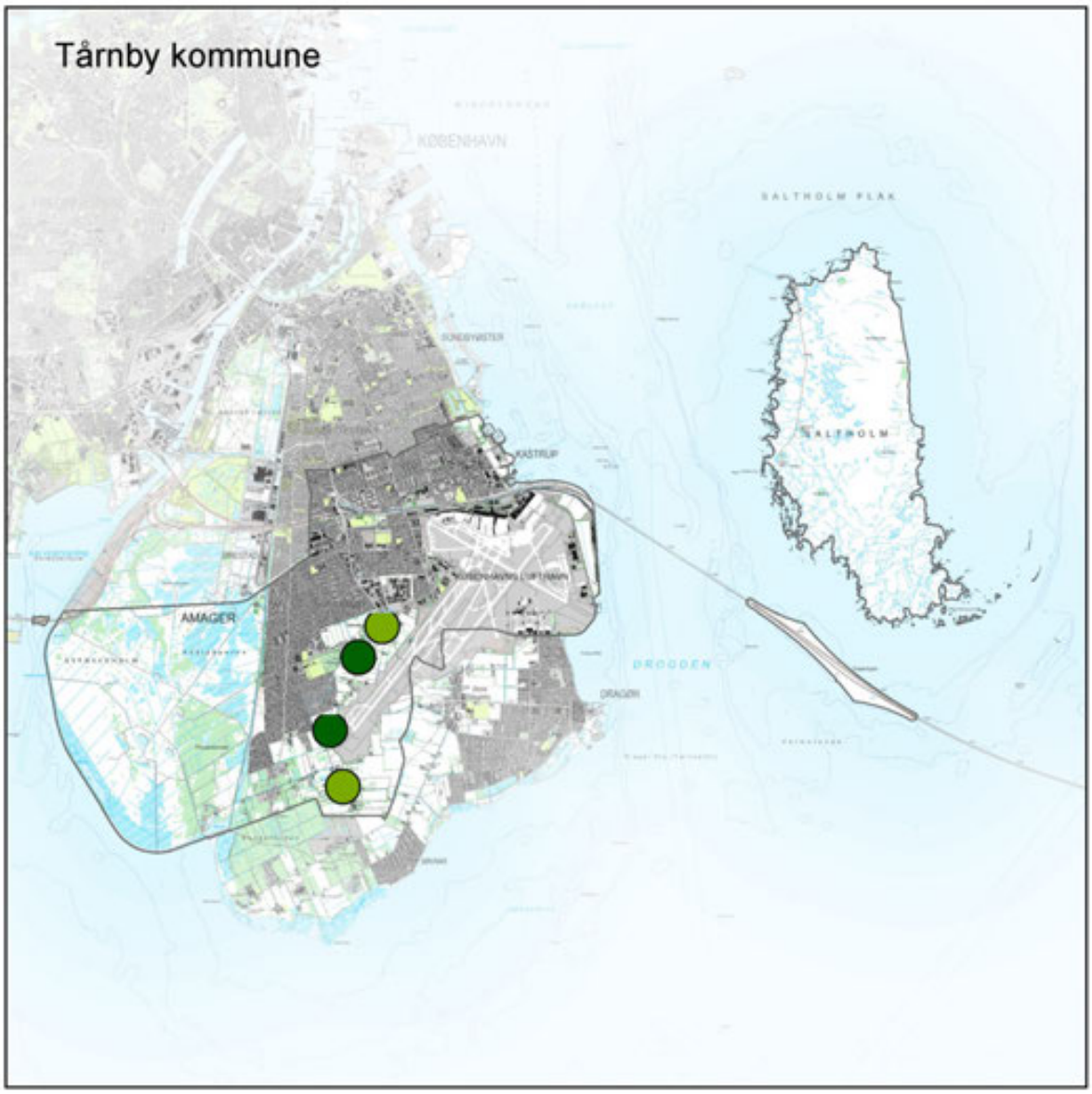




I Ishøj kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 583.769 kr.

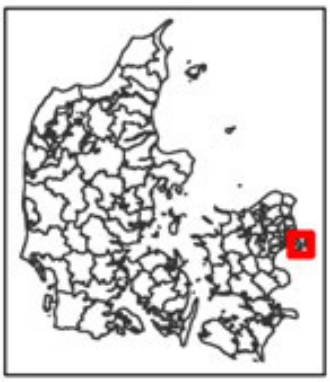
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	629.615 kr.	
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	kr.	
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	600.260 kr.	

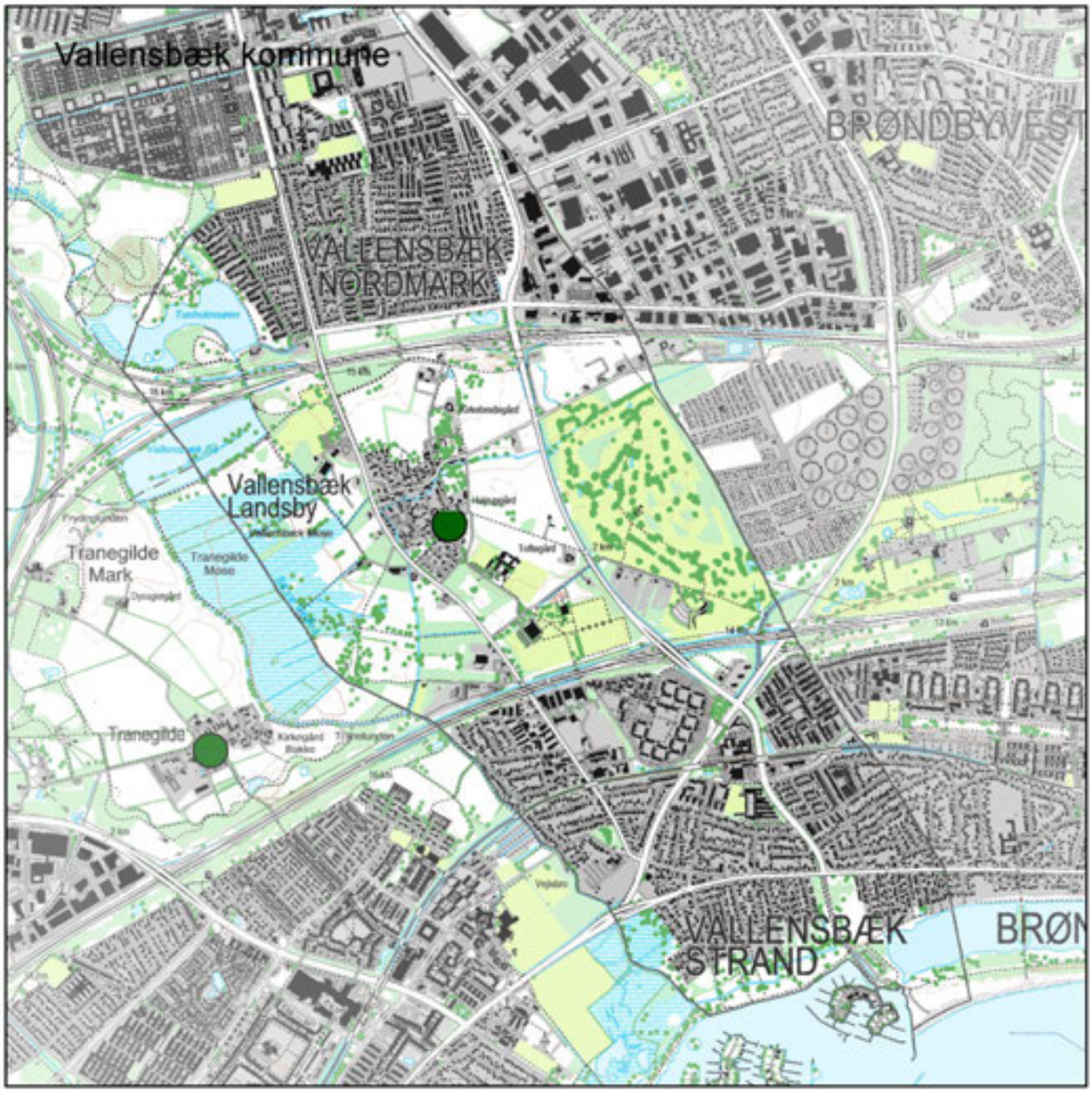




I Tårnby kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 763.461 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	772.969 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	624.134 kr.	●

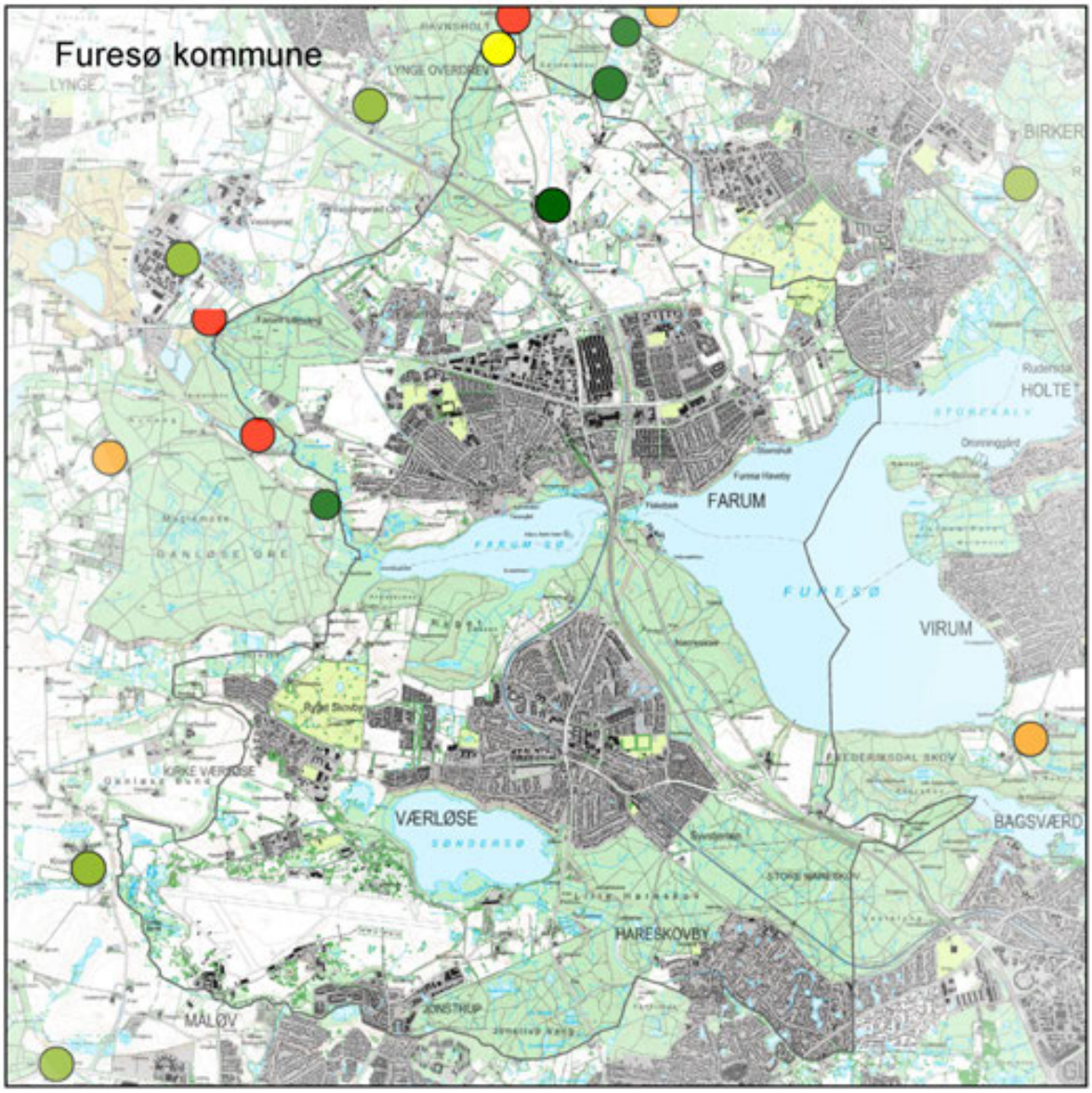




I Vallensbæk kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 926.158 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	926.158 kr.	●

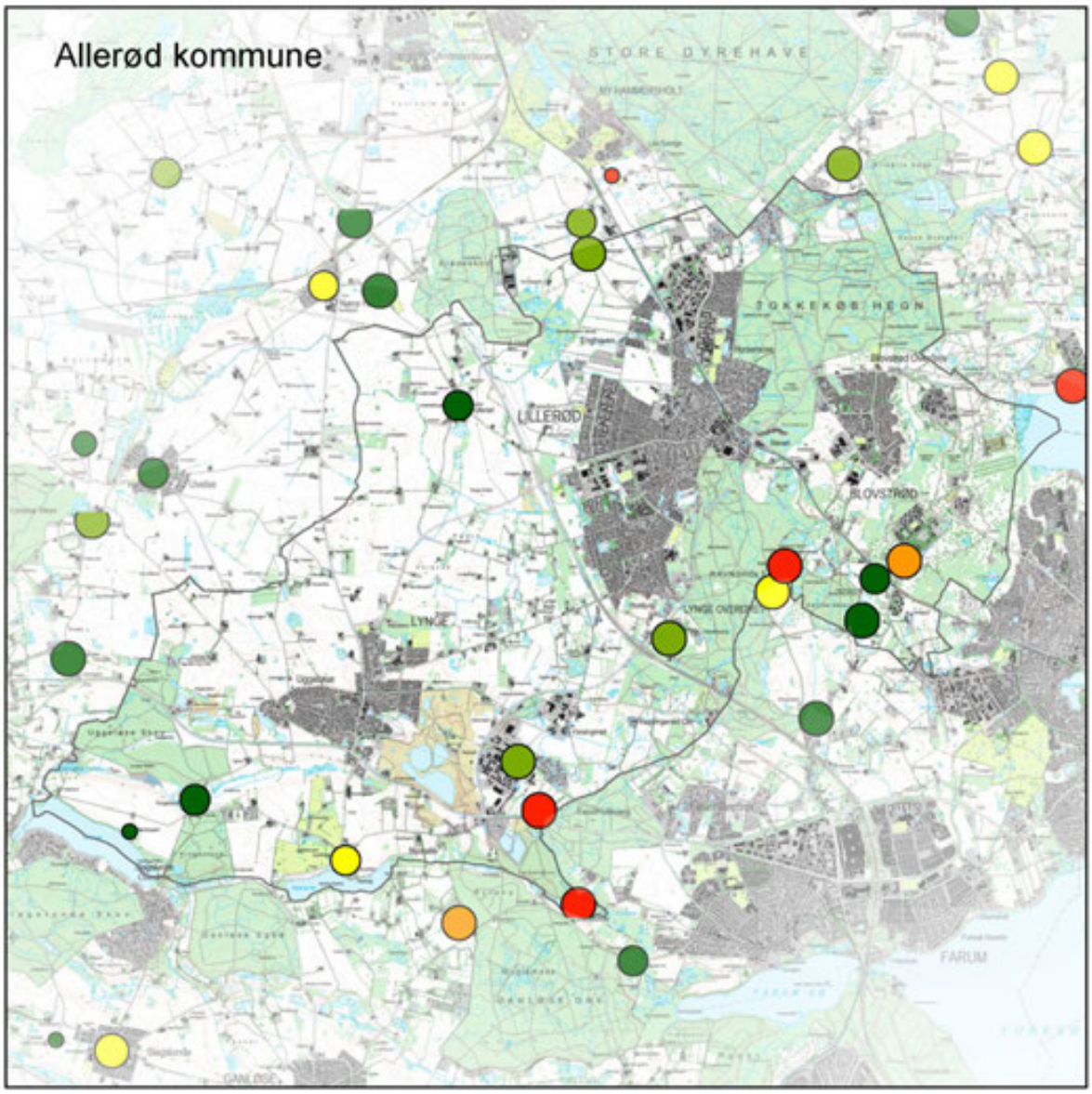




I Furesø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 960.114 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	1.214.825 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	929.549 kr.	●

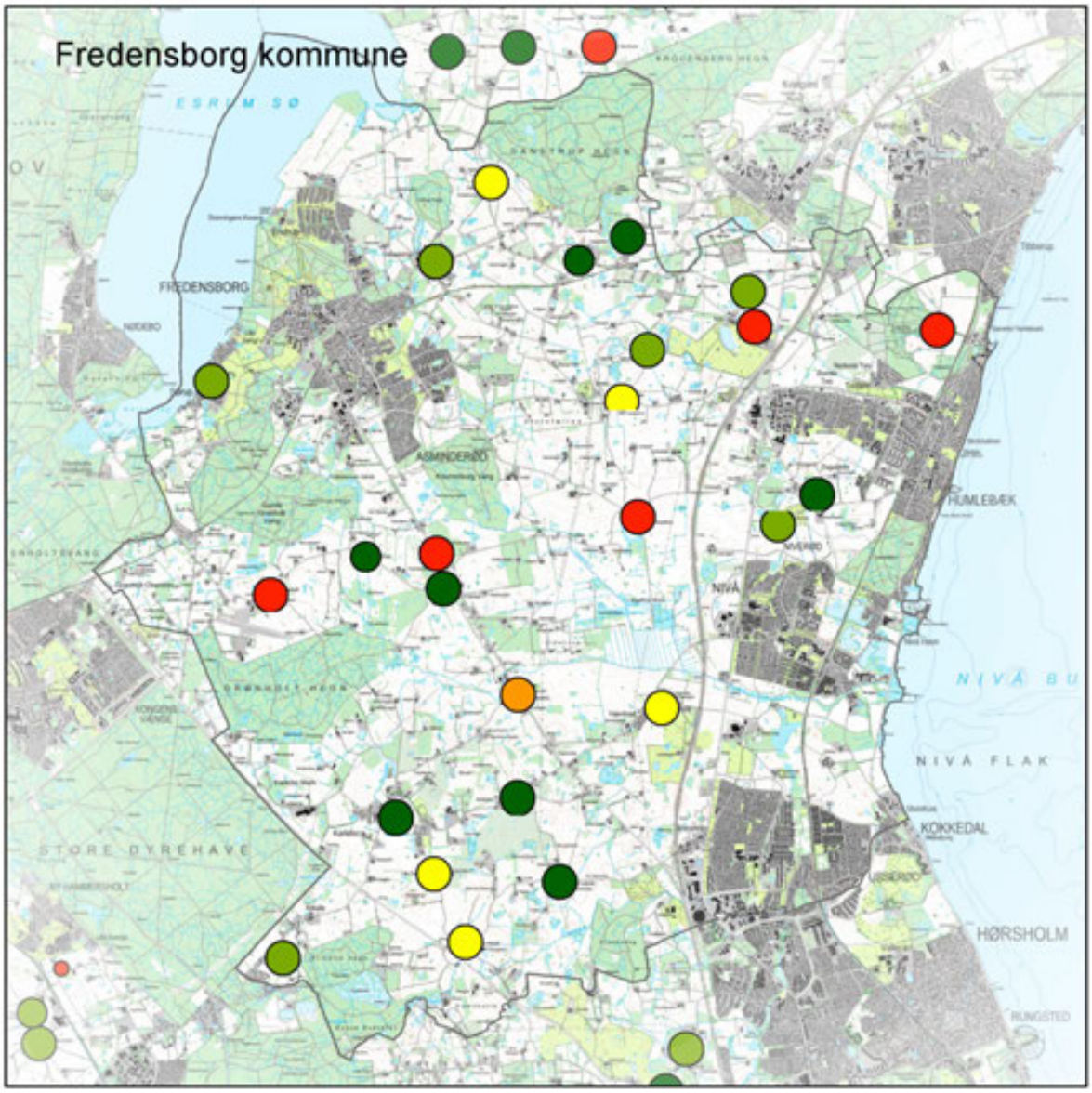




I Allerød kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 1.048.762 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	1.337.171 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	573.523 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	498.885 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	1.054.710 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	510.265 kr.	●

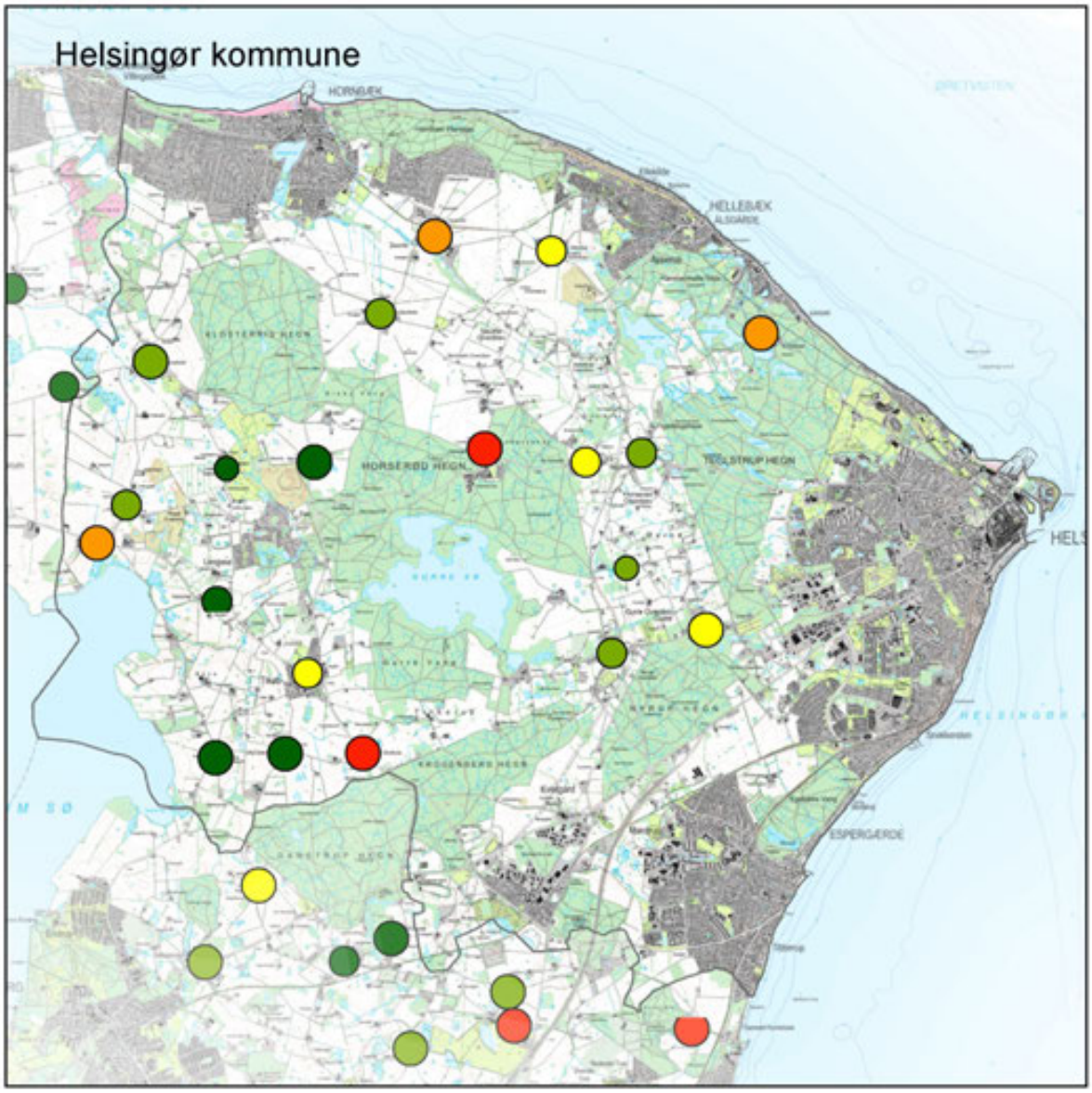




I Fredensborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 741.082 kr.

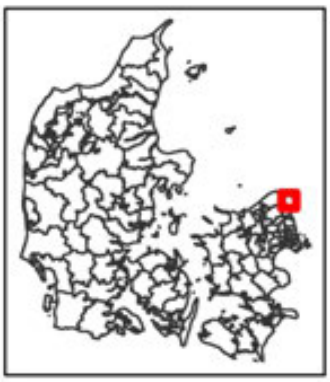
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	1.388.523 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	782.096 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	898.801 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	847.416 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	684.467 kr.

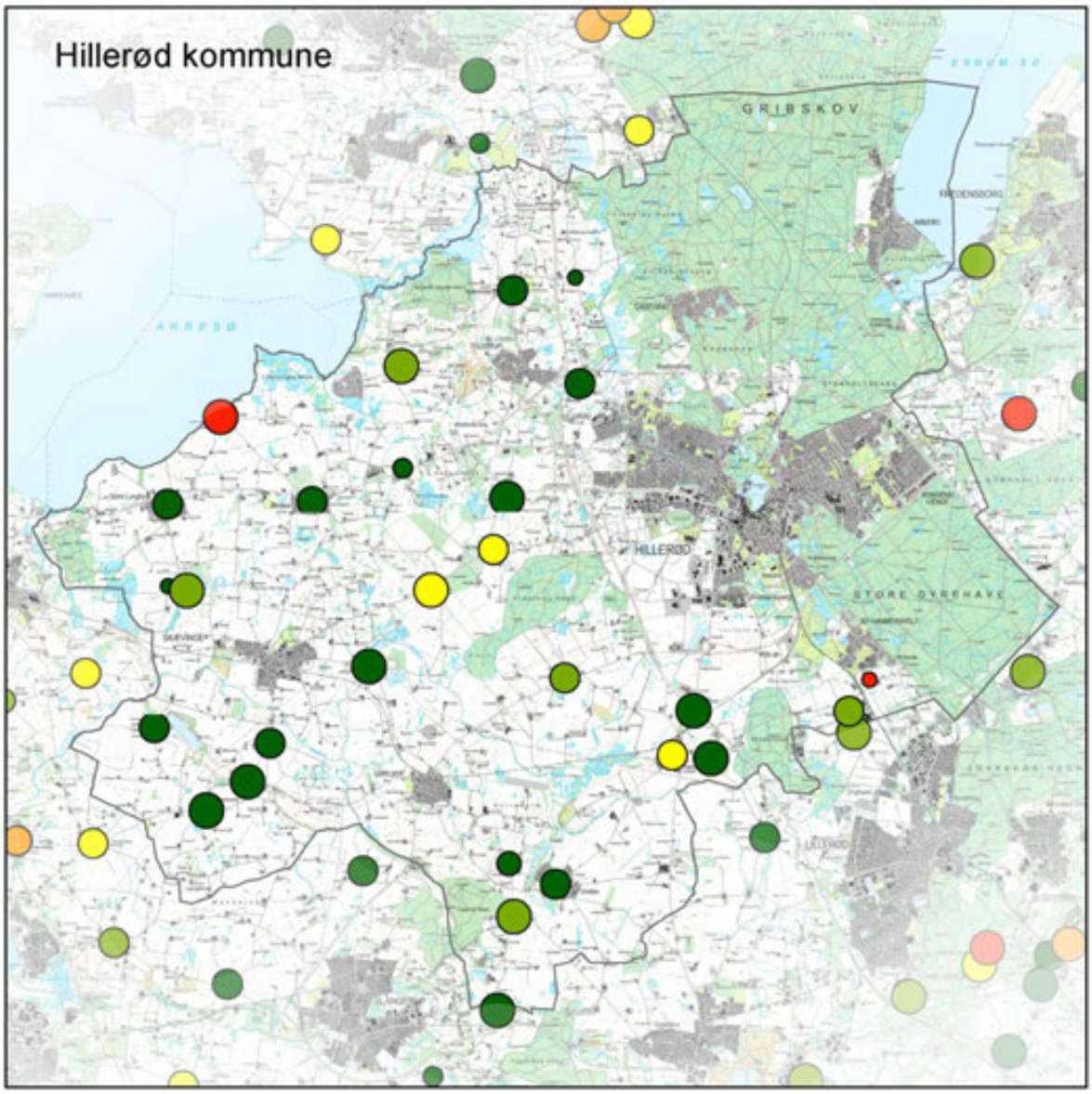




I Helsingør kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 586.988 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	665.401 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	831.417 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	506.180 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	507.111 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	797.124 kr.	●

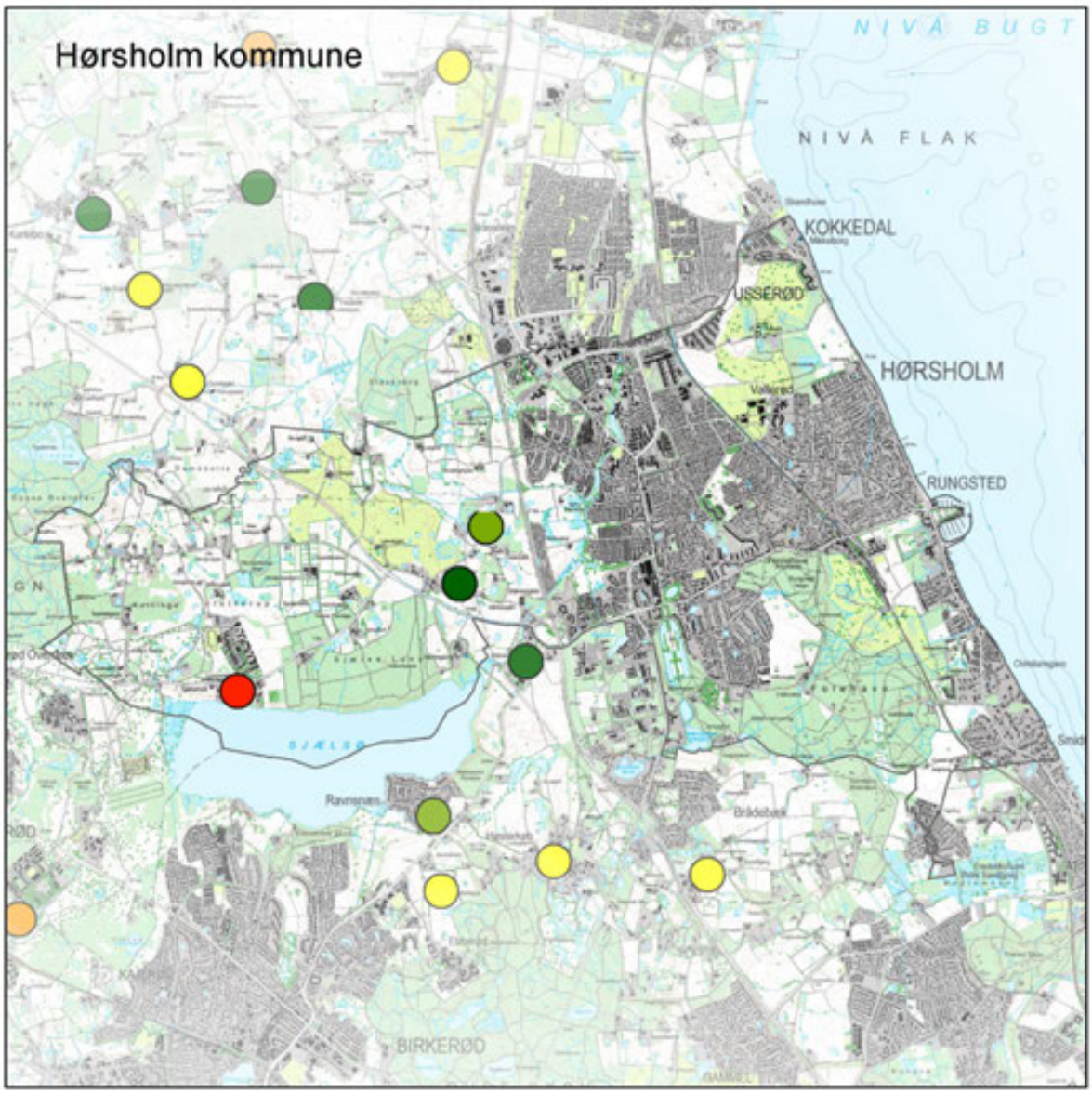




I Hillerød kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 491.332 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	488.922 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	542.732 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	548.489 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	509.721 kr.	●

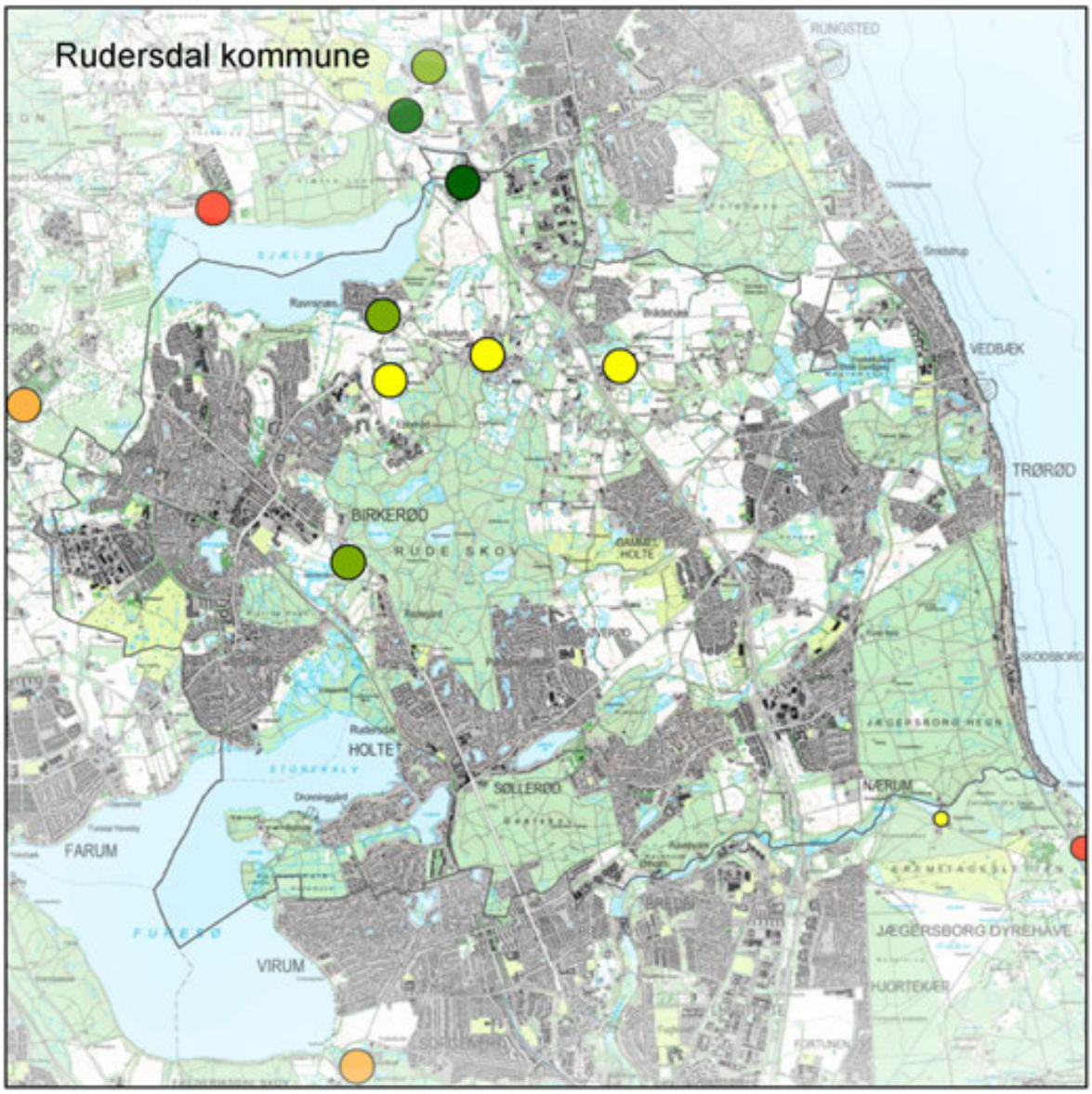




I Hørsholm kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 666.936 kr.

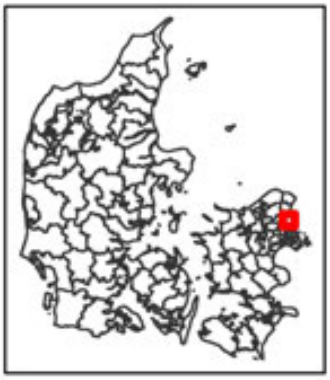
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	597.074 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	882.656 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	565.065 kr.	●

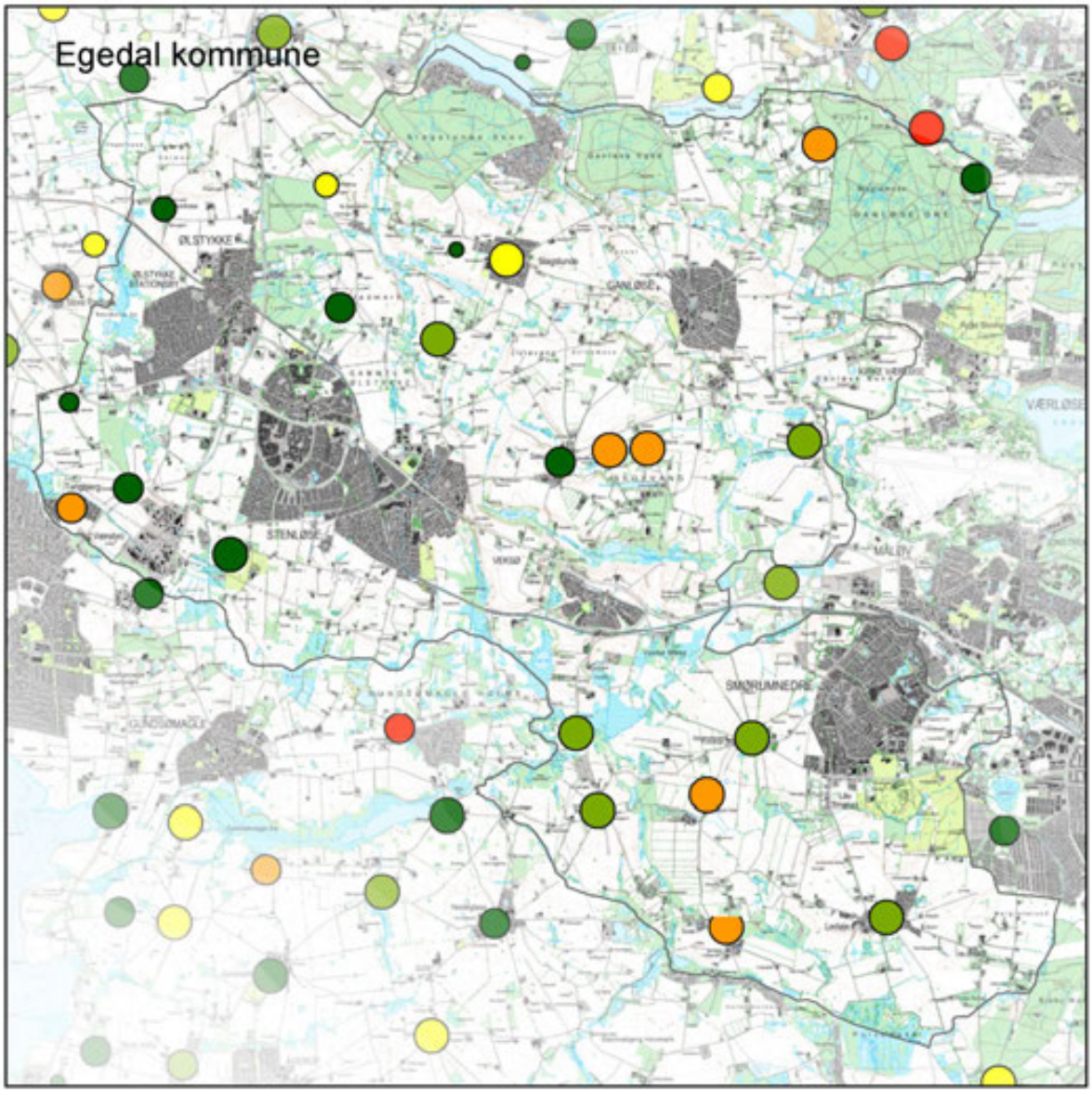




I Rudersdal kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 815.951 kr.

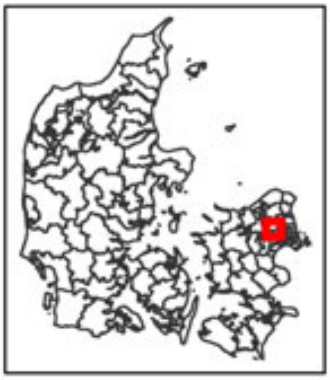
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	956.203 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	790.367 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	1.173.689 kr.	●

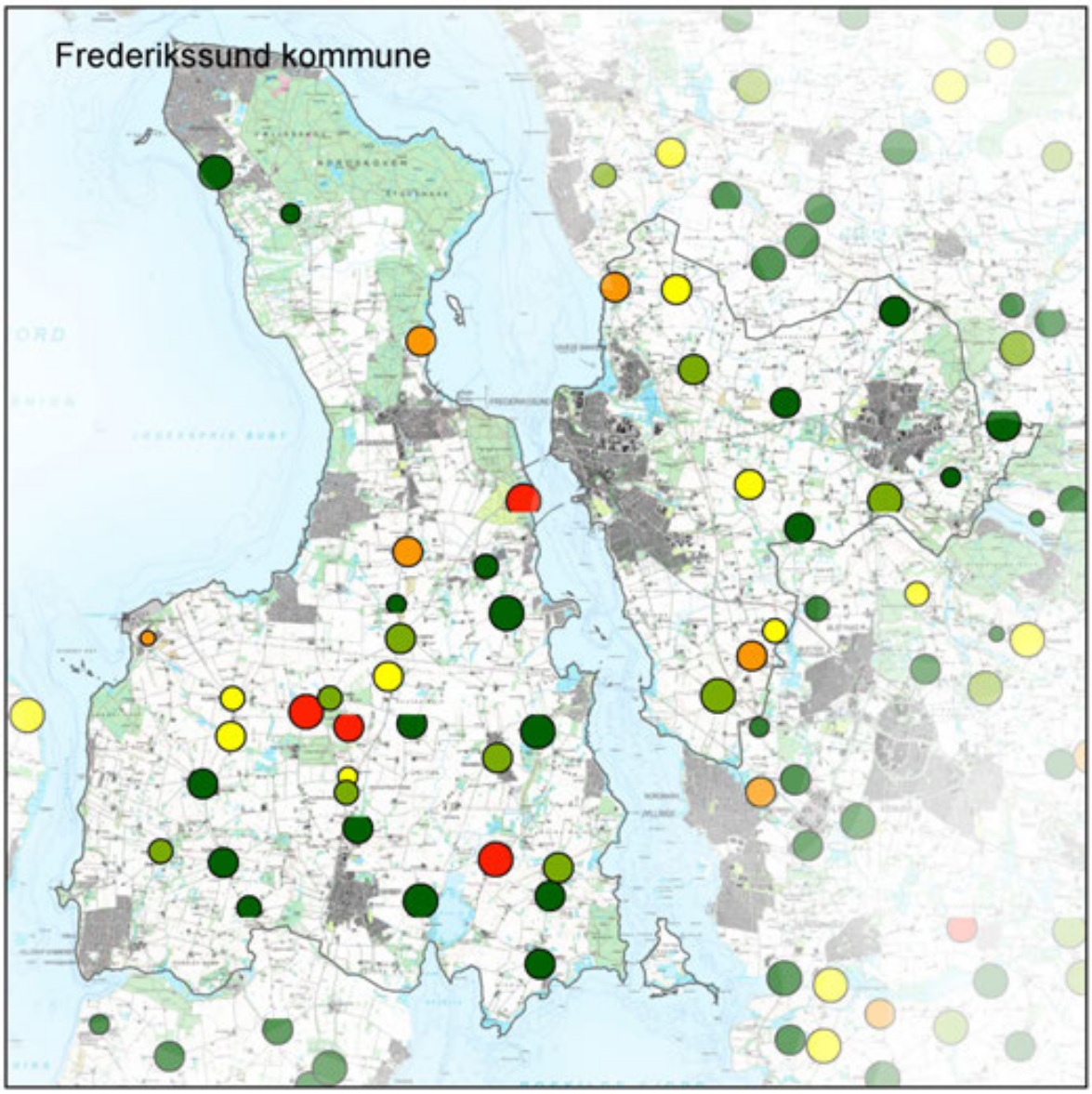




I Egedal kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 528.281 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	786.782 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	466.453 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	567.662 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	447.164 kr.	●

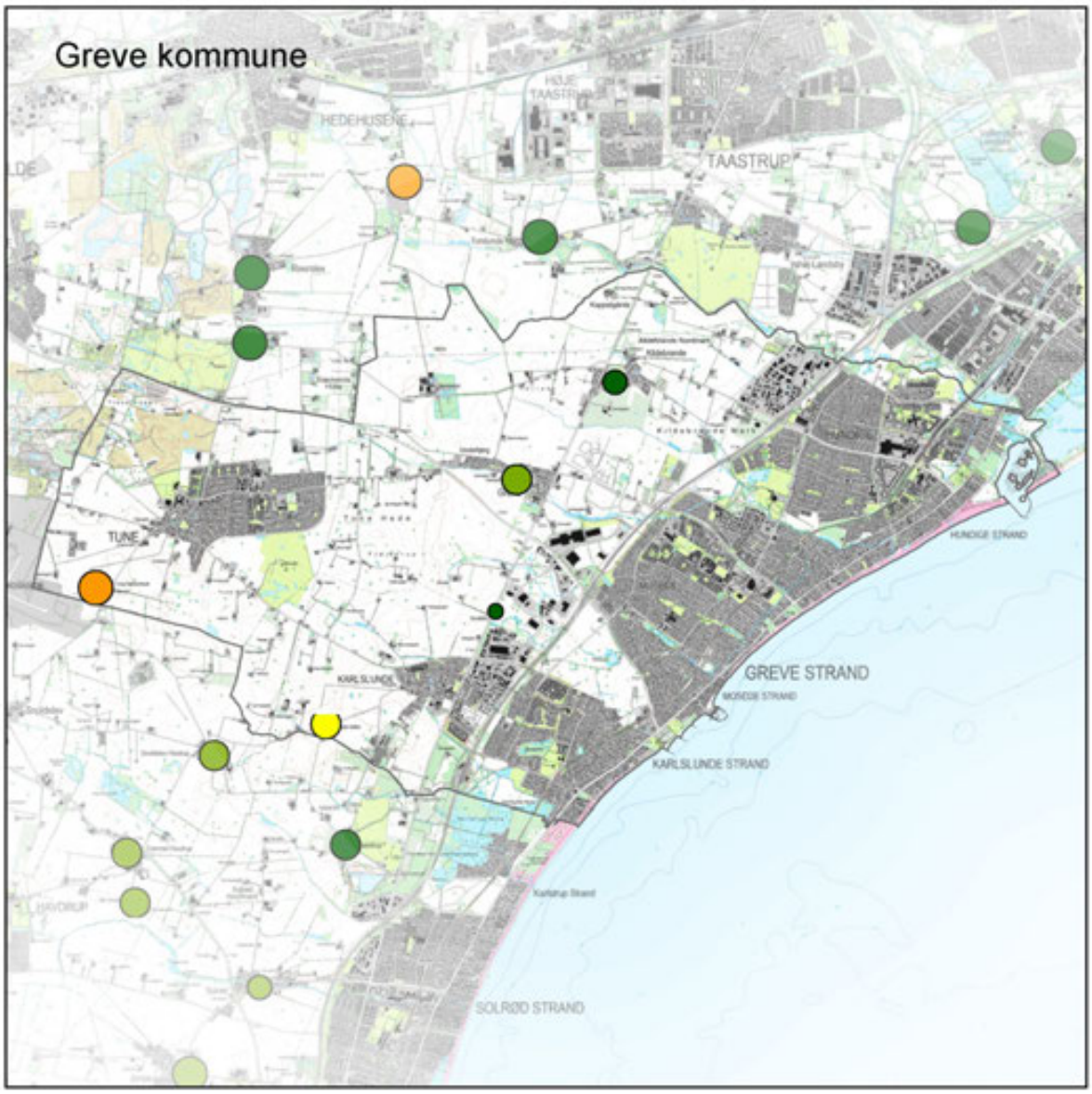




I Frederikssund kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 454.616 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	1.374.123 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	428.951 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	431.354 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	465.555 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	528.226 kr.

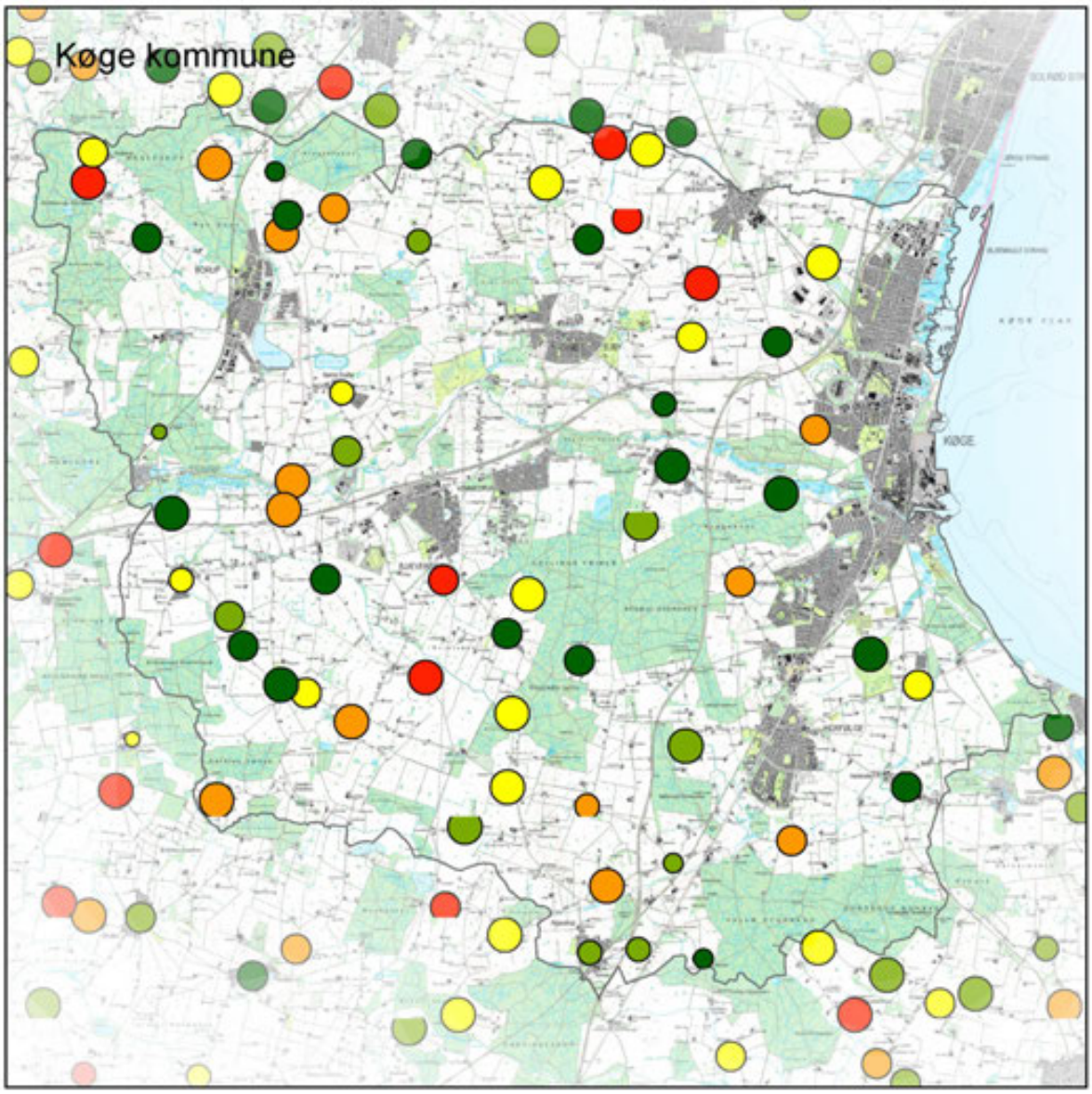




I Greve kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 461.710 kr.

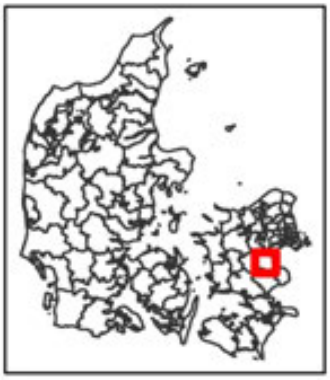
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	634.517 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	461.238 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	511.522 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	280.871 kr.	●

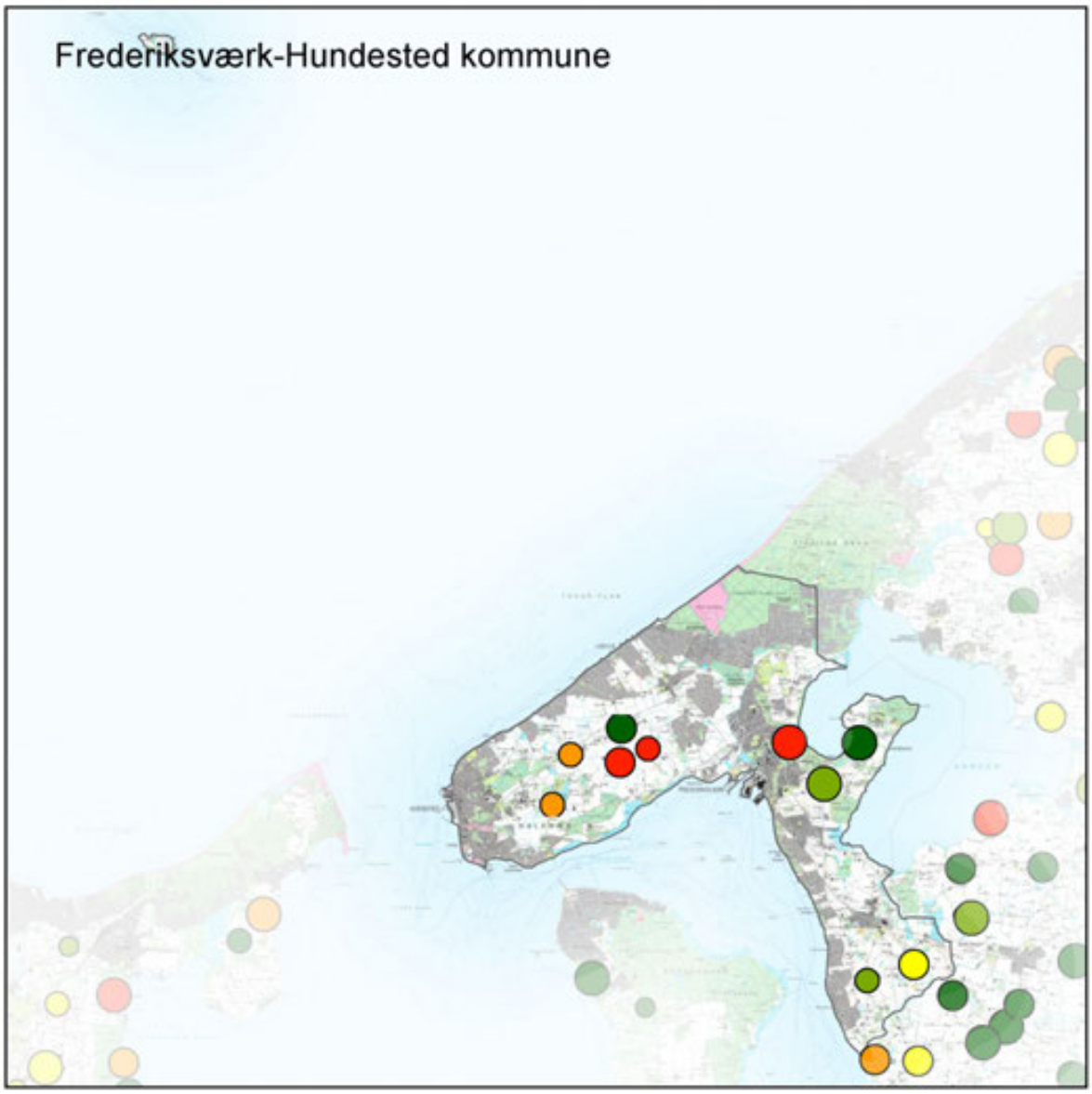




I Køge kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 483.068 kr.

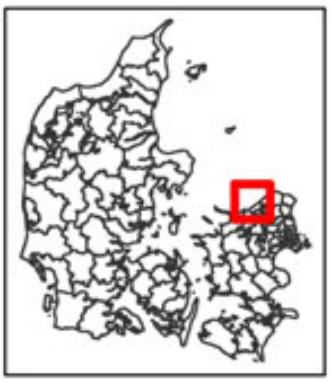
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	738.106 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	580.072 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	523.147 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	443.705 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	480.283 kr.	●

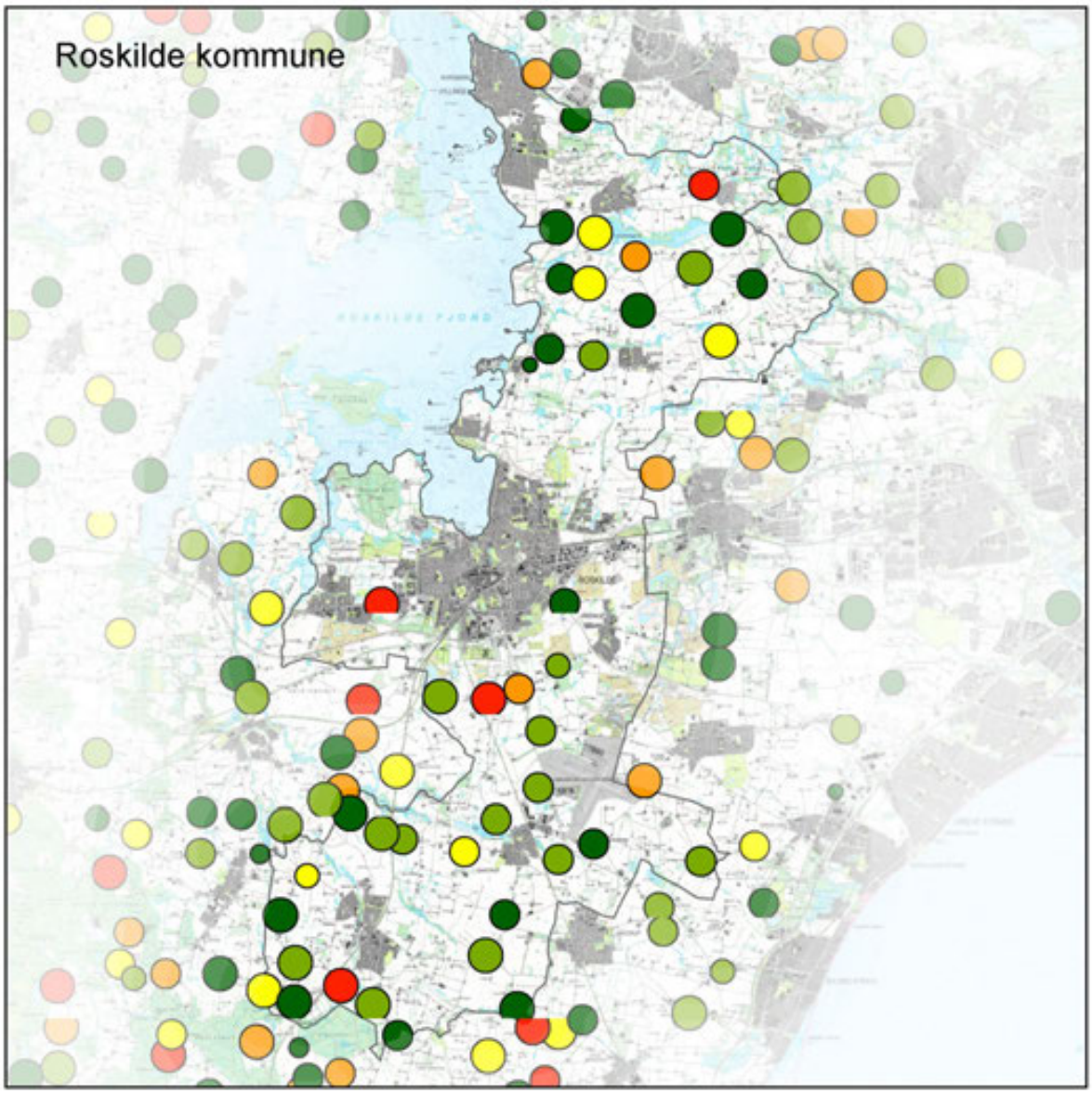




I Frederiksværk-Hundested kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 576.582 kr.

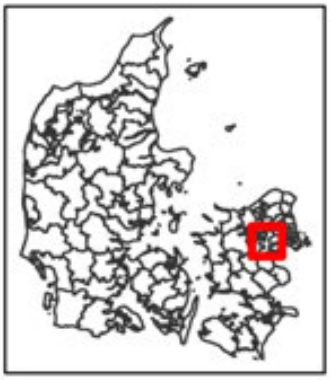
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	925.803 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	397.628 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	458.383 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	664.289 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	494.920 kr.	●

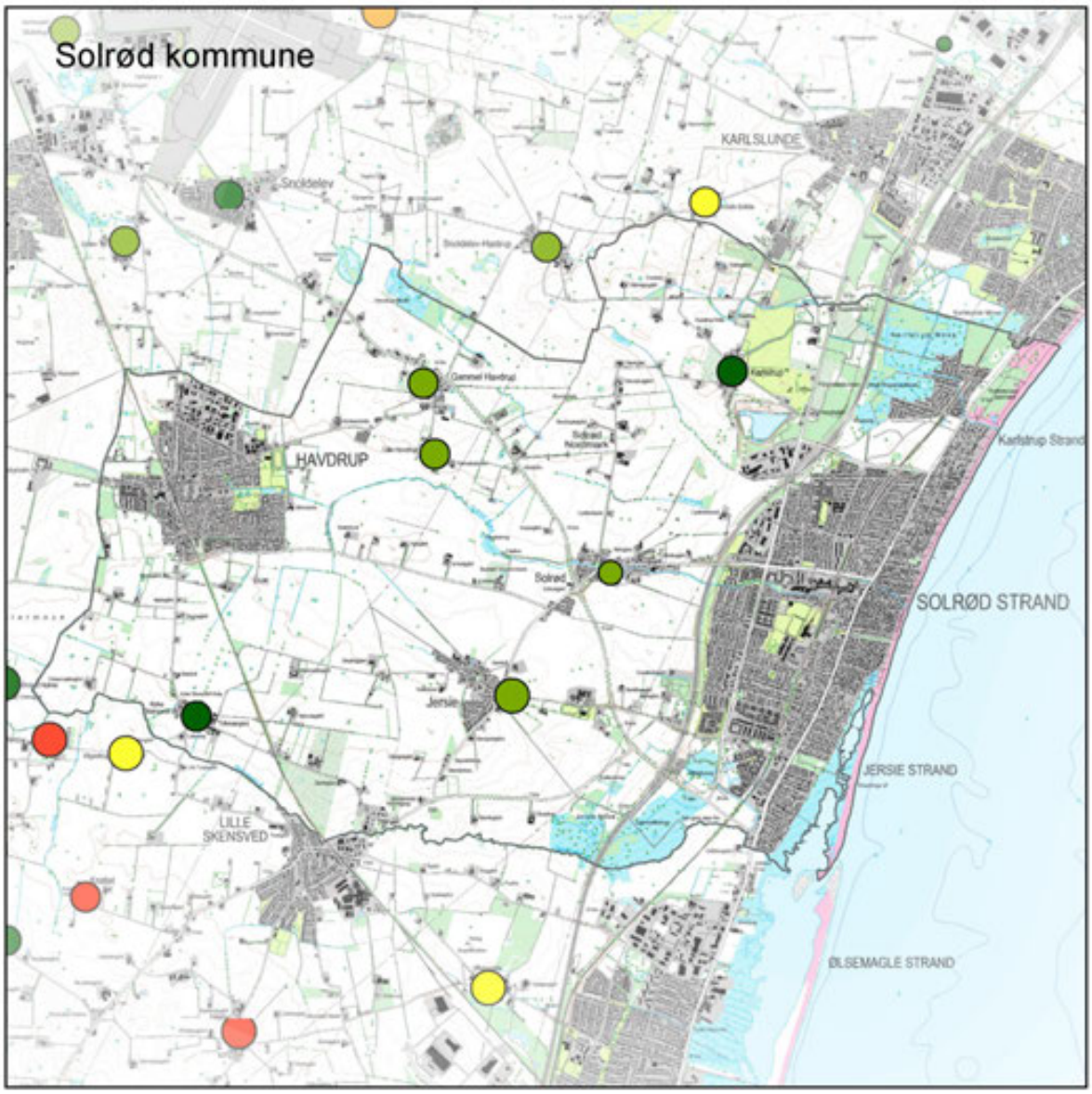




I Roskilde kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 544.027 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	922.737 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	554.816 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	591.358 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	649.450 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	550.829 kr.	●

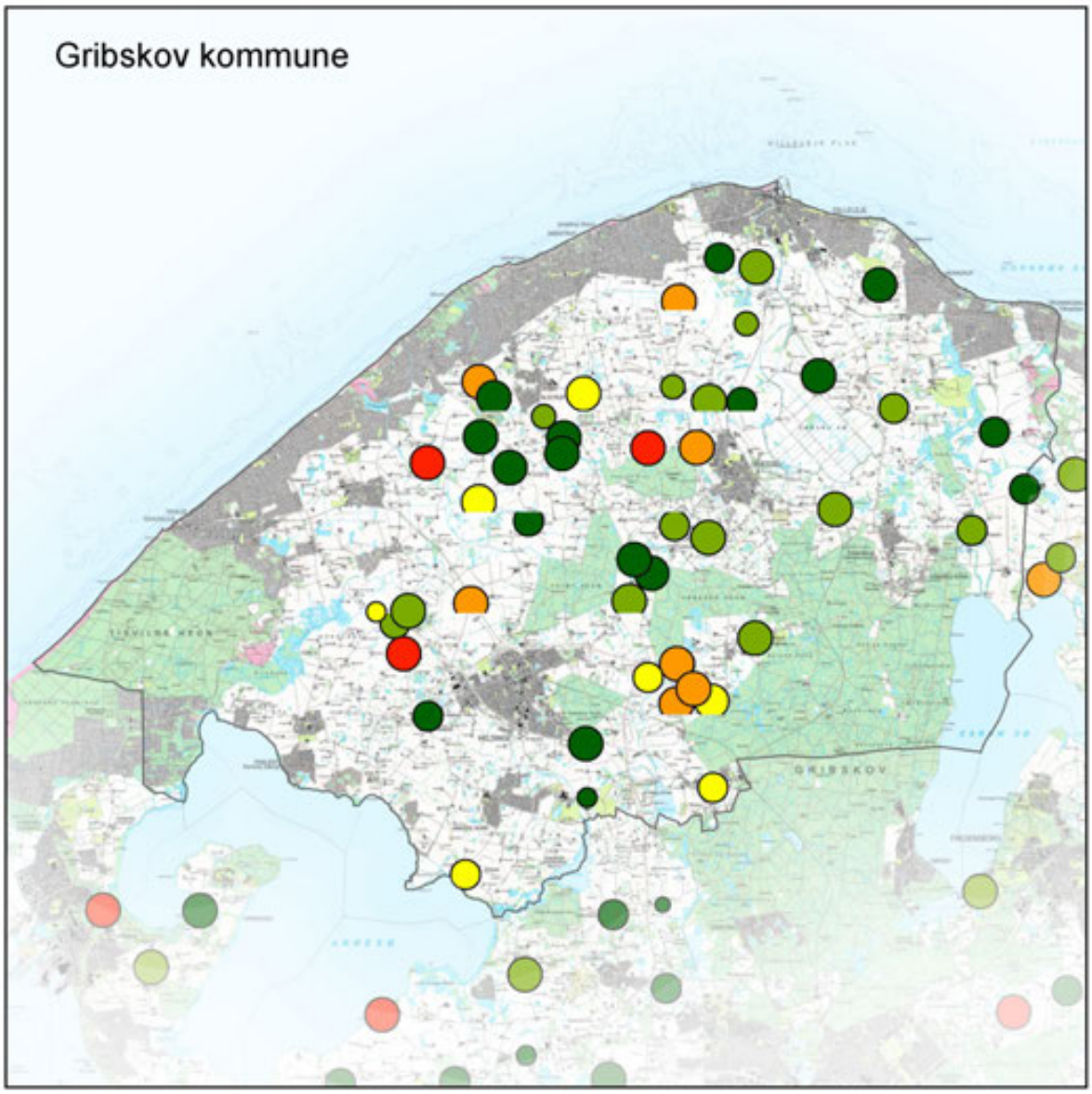




I Solrød kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 477.533 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	482.267 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	484.940 kr.	●

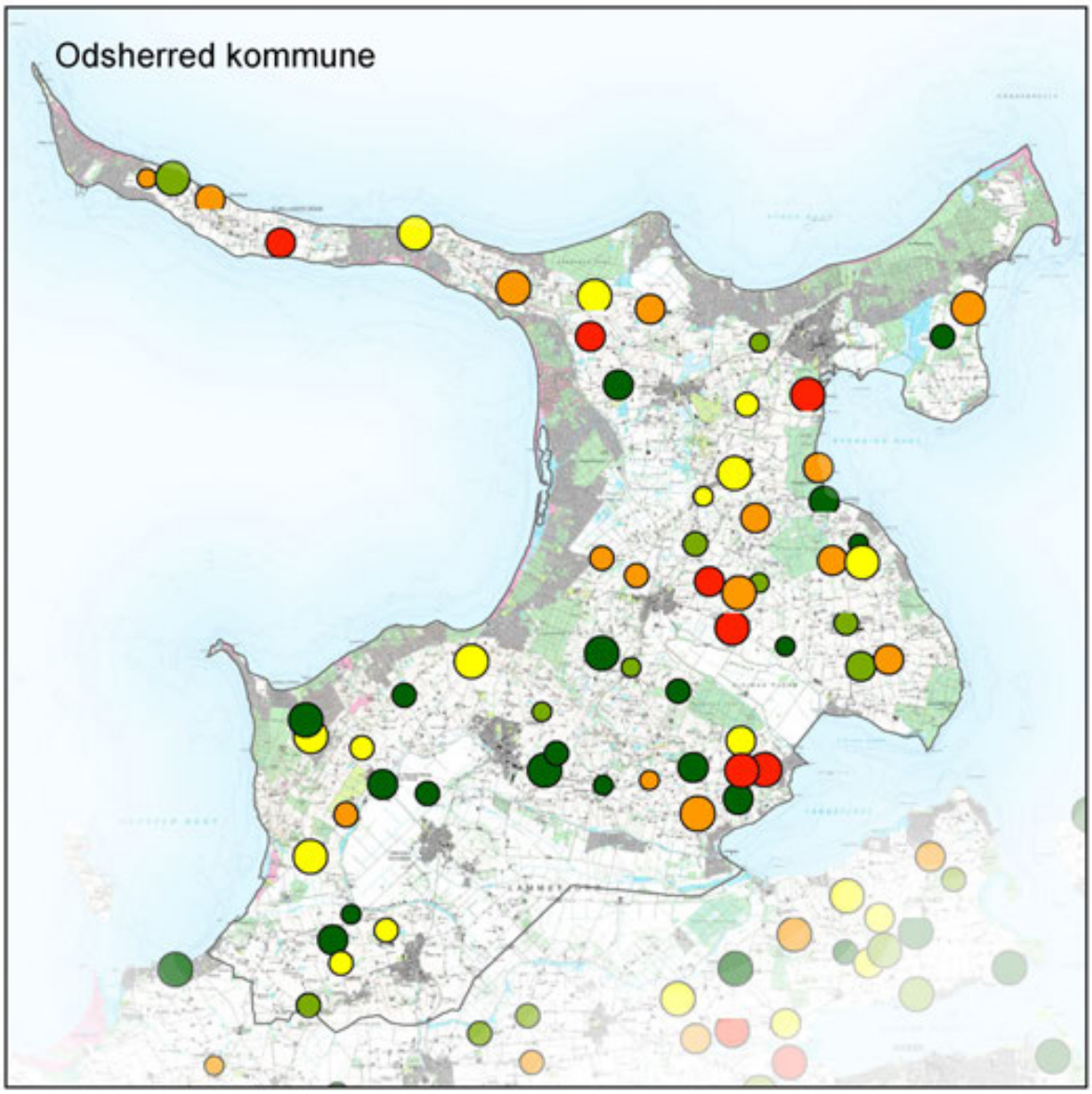




I Gribskov kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 514.932 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	838.436 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	664.257 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	524.589 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	534.214 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	562.913 kr.	●

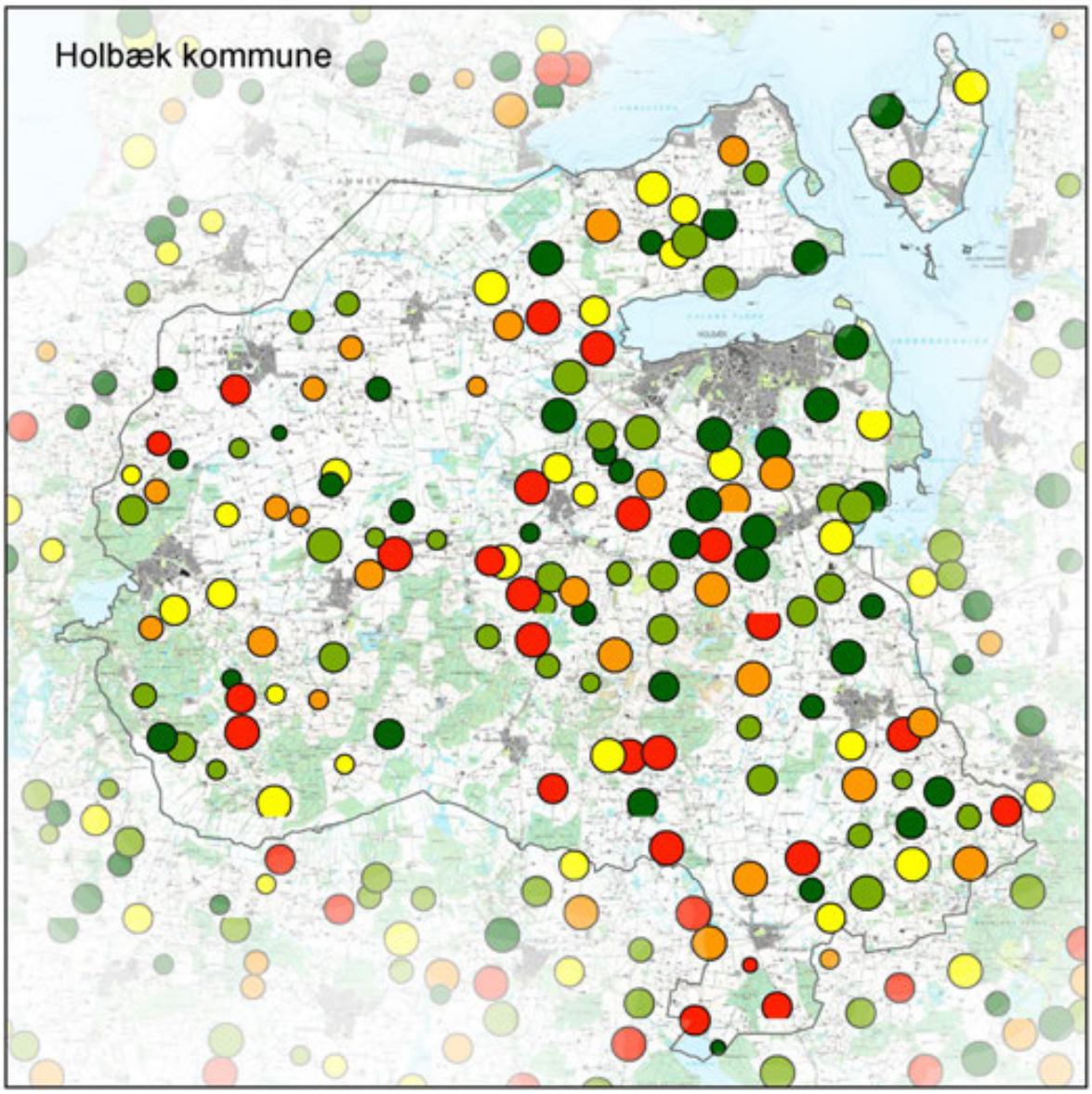




I Odsherred kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 452.320 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	557.482 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	576.880 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	544.066 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	387.066 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	435.668 kr.

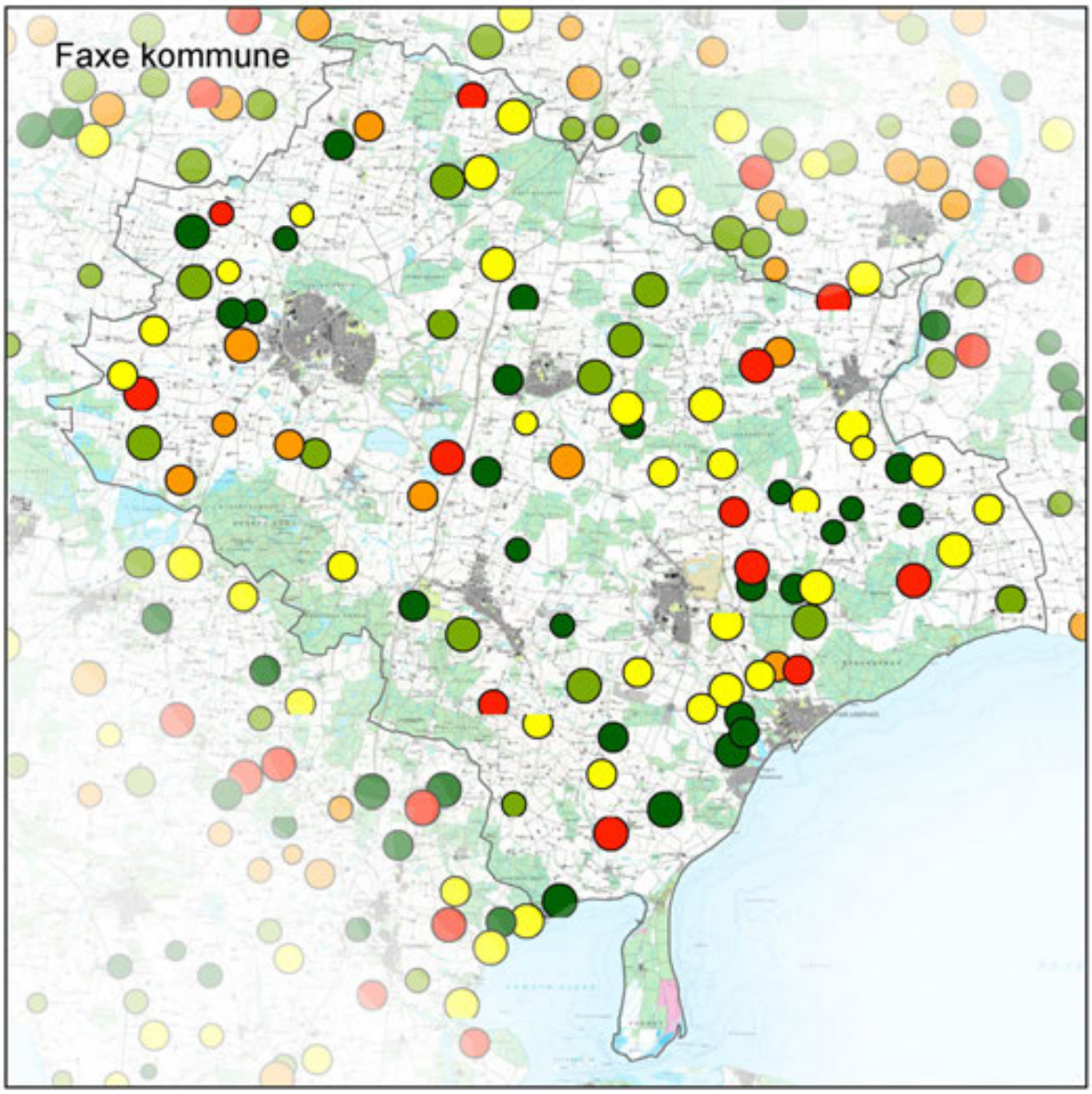




I Holbæk kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 474.769 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	600.133 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	513.571 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	507.198 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	449.354 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	499.841 kr.	●

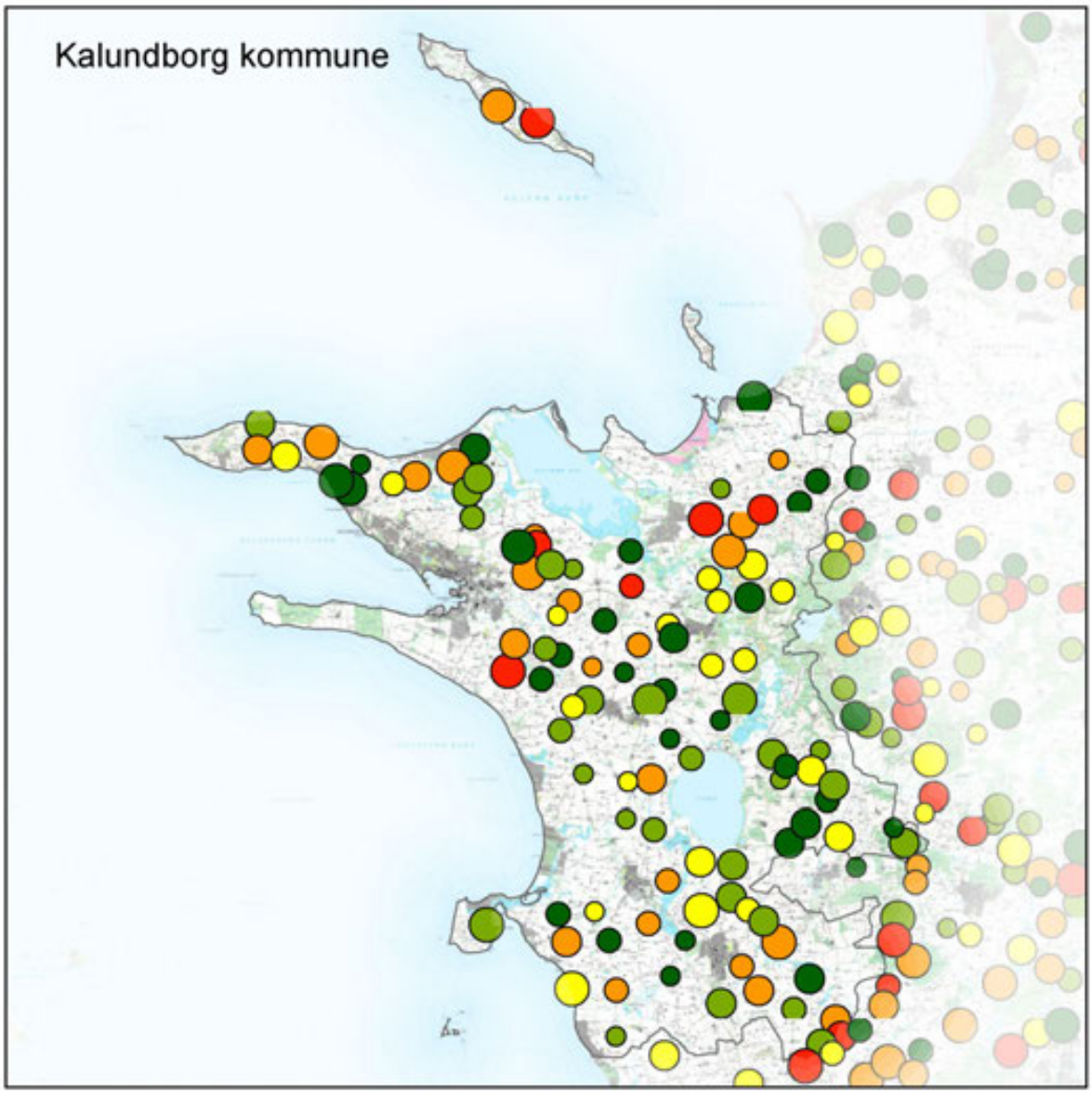




I Faxe kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 519.935 kr.

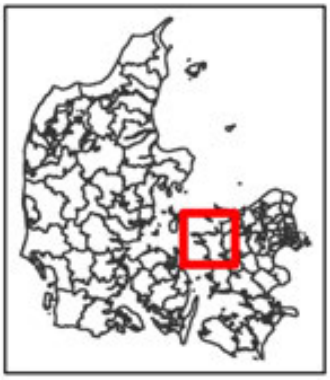
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	675.287 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	473.356 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	543.846 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	569.553 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	497.476 kr.

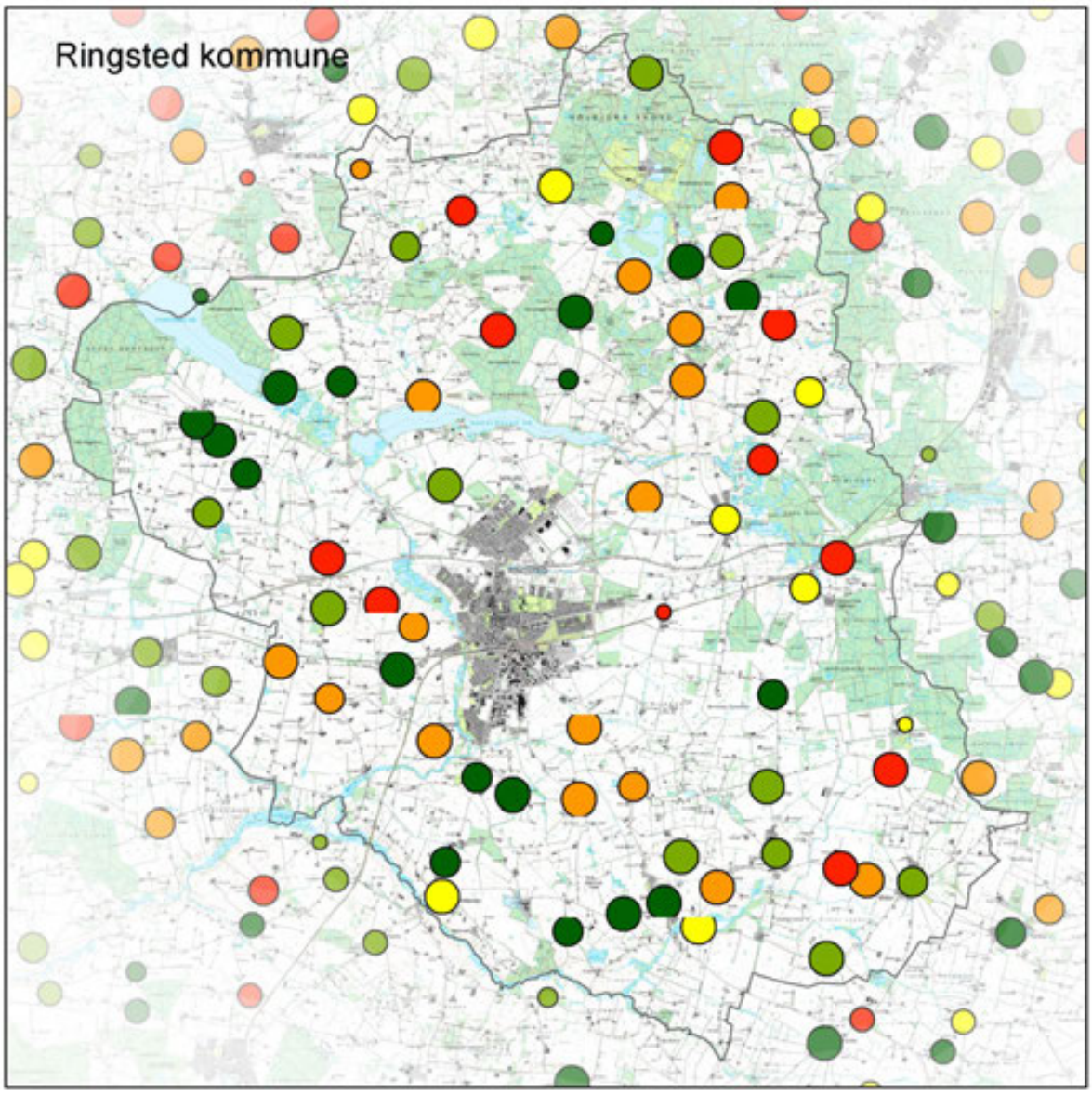




I Kalundborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 494.808 kr.

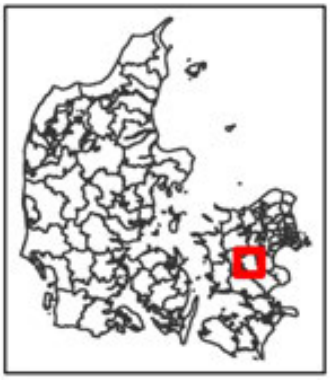
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	751.914 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	467.600 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	474.619 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	429.355 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	438.776 kr.	●

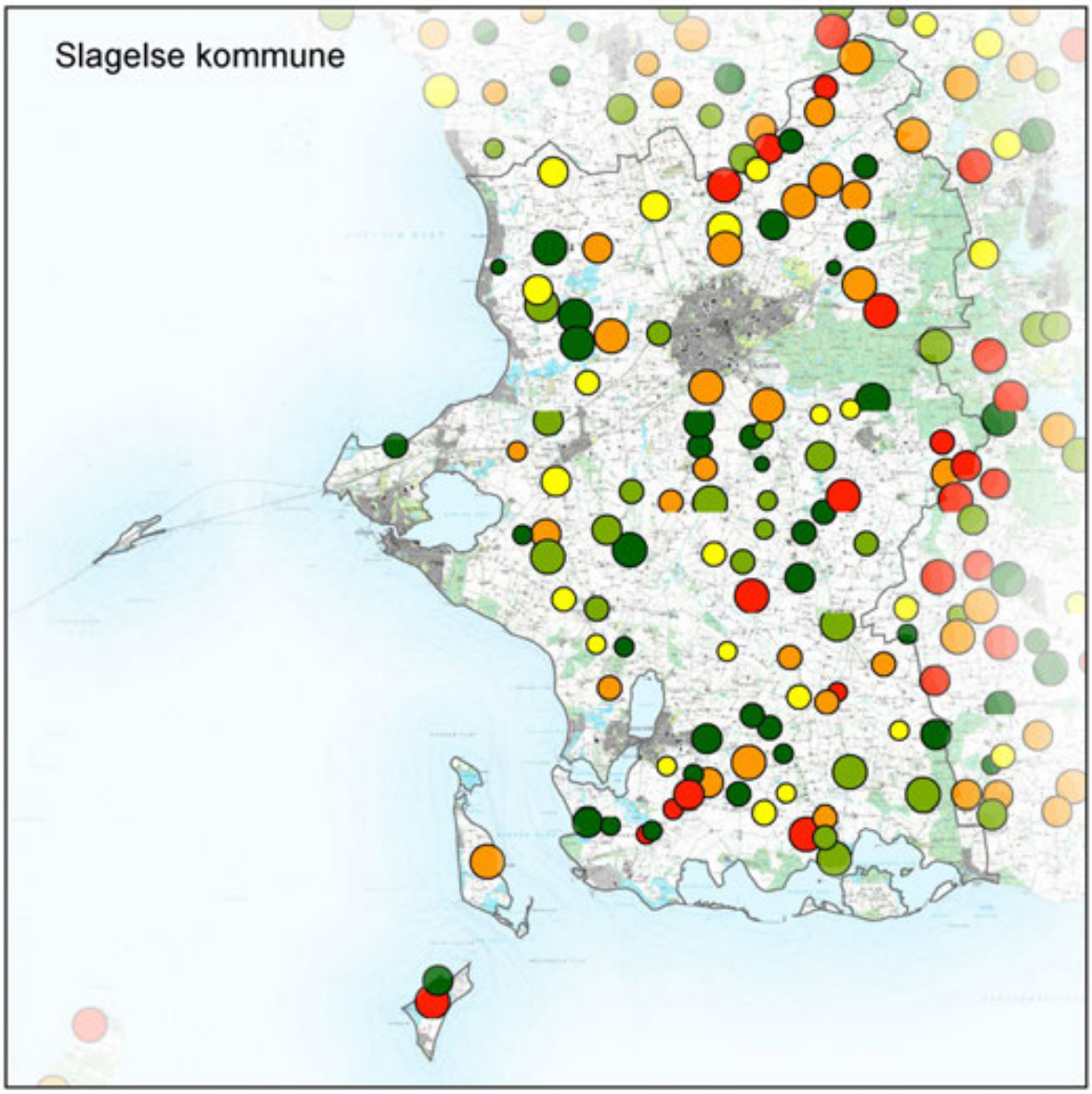




I Ringsted kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 558.951 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	640.743 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	672.351 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	546.648 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	623.409 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	549.337 kr.	●

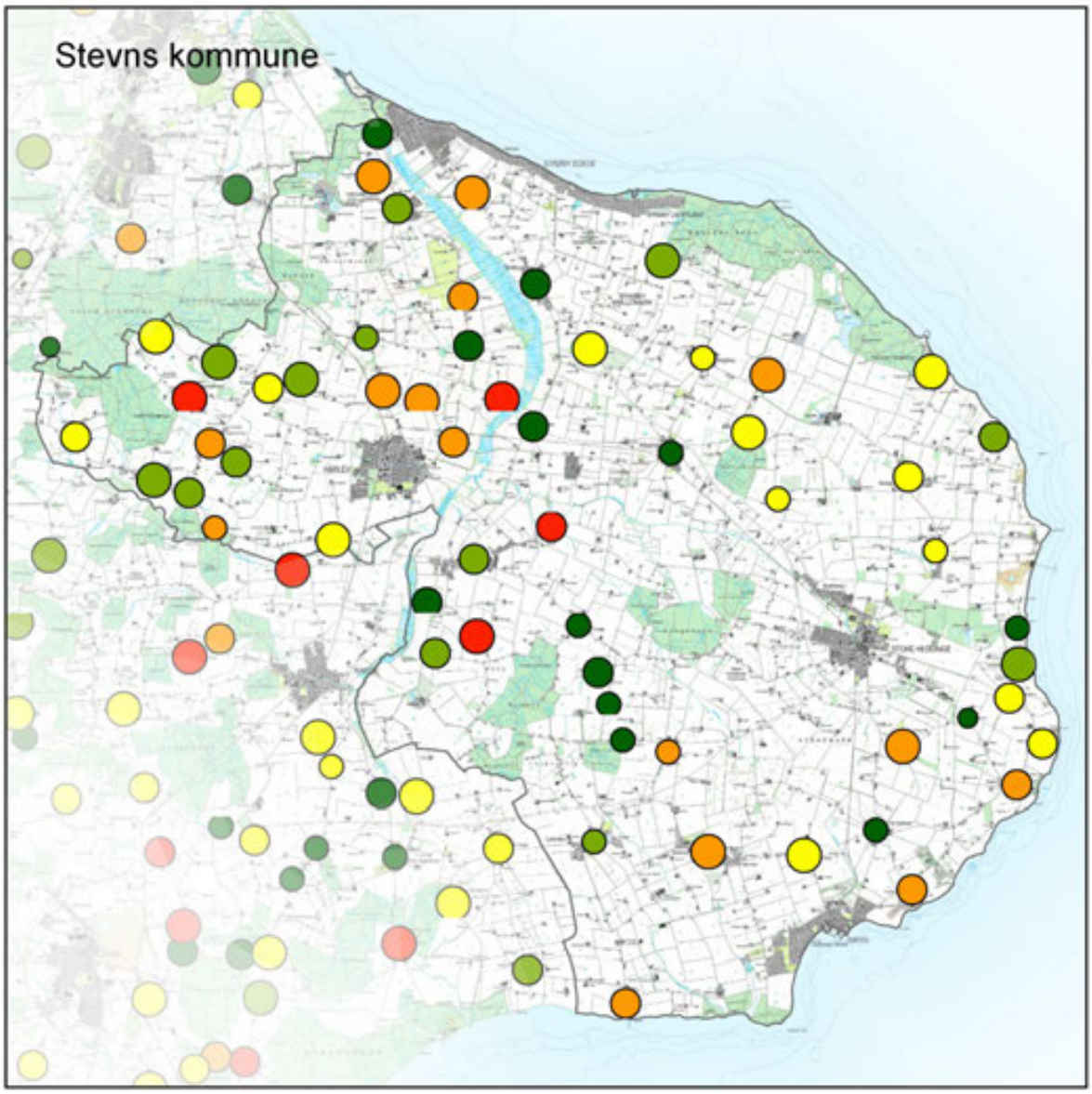




I Slagelse kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 463.915 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	549.732 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	573.986 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	393.044 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	452.169 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	424.028 kr.	●

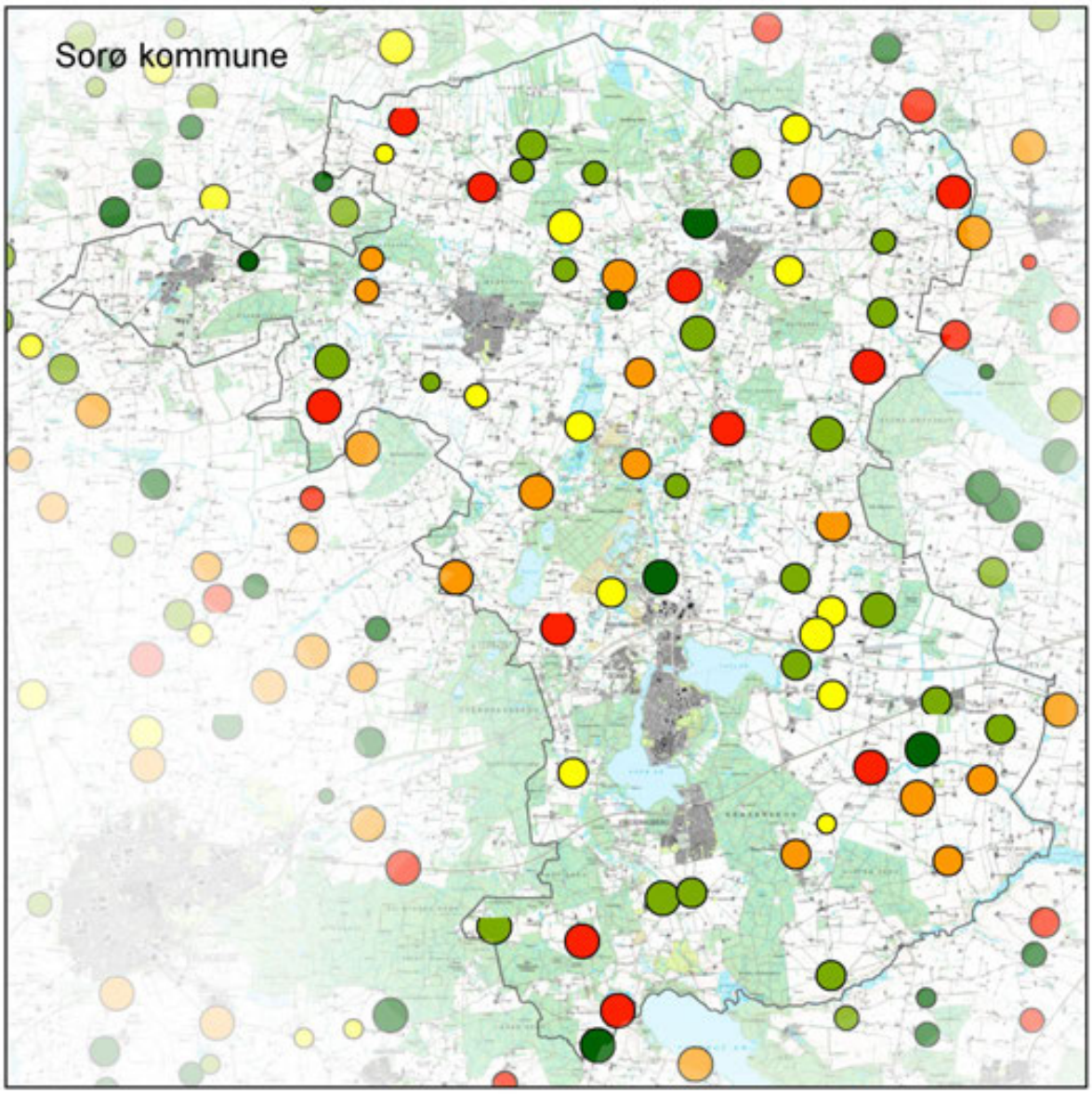




I Stevns kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 510.207 kr.

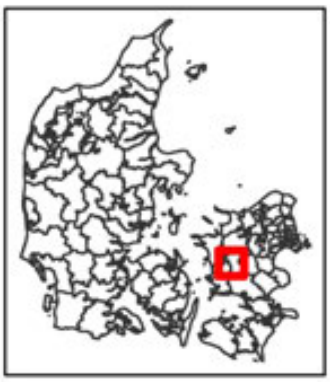
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	665.231 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	758.654 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	505.372 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	502.940 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	422.238 kr.	●

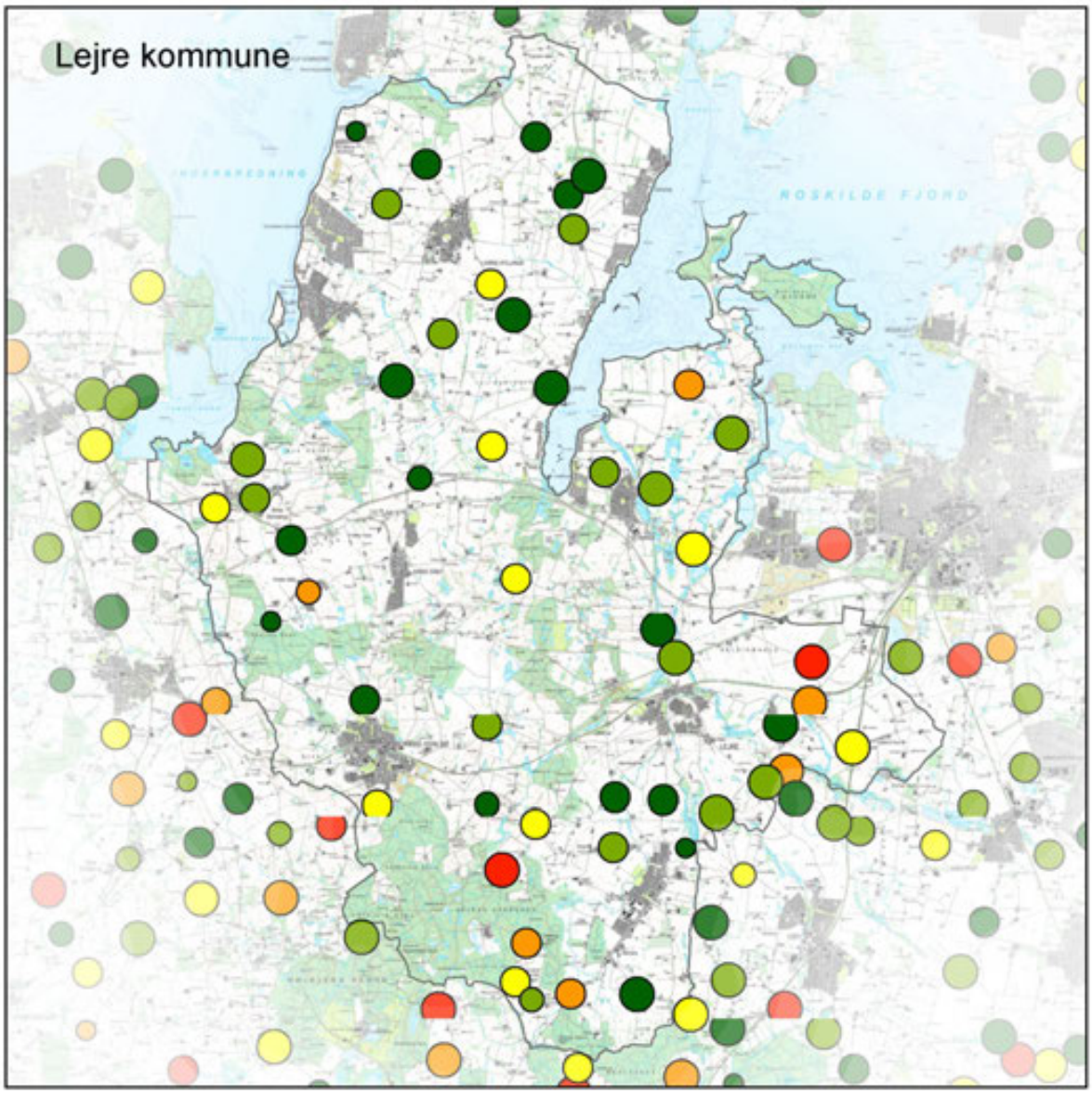




I Sorø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 485.839 kr.

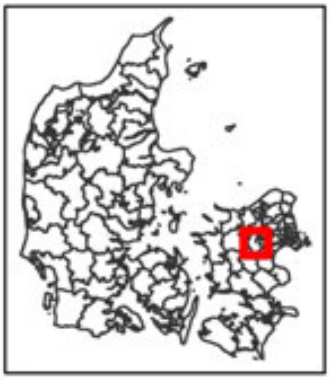
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	662.291 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	531.720 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	514.192 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	515.845 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	649.694 kr.	●

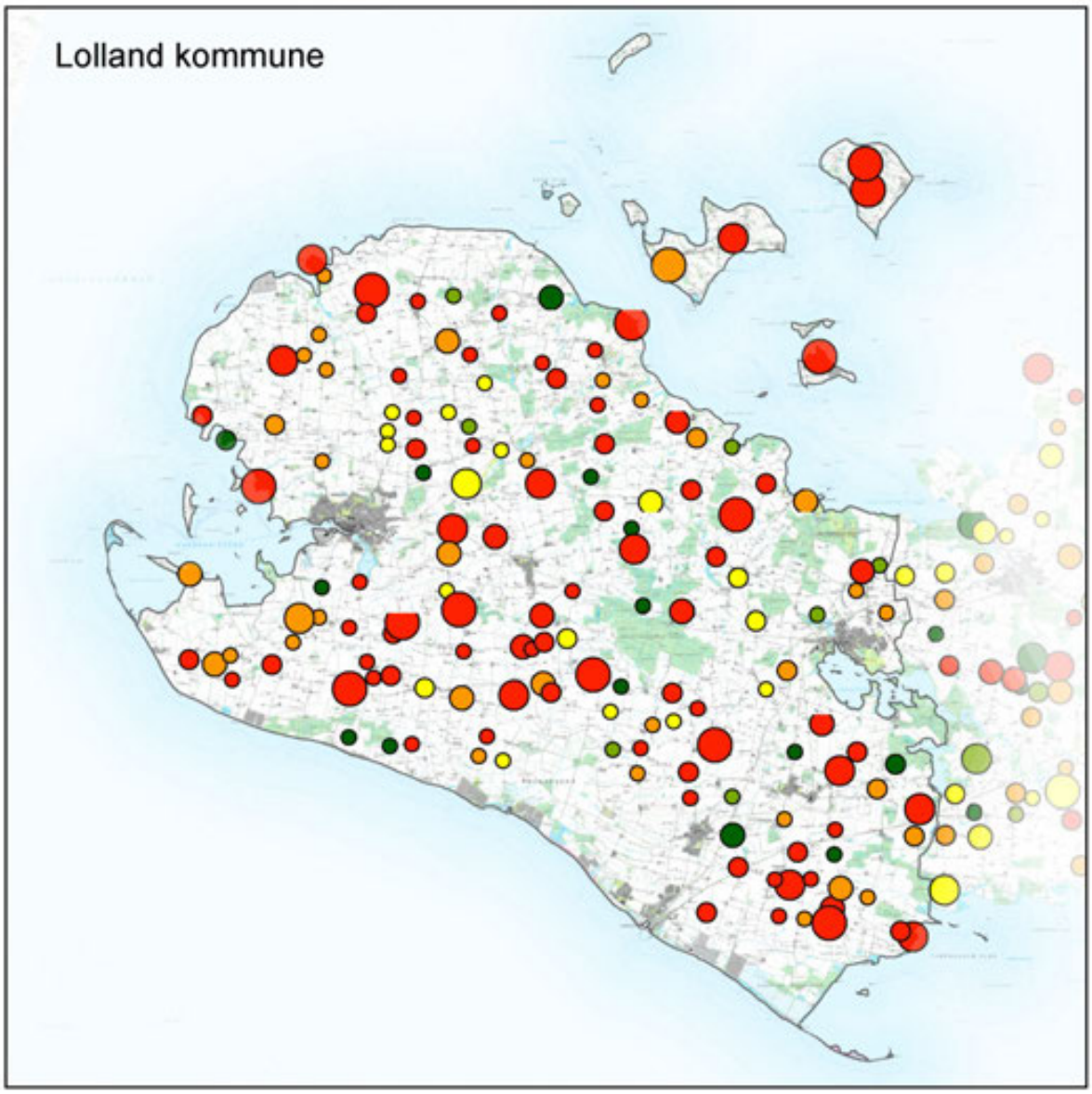




I Lejre kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 505.961 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	733.869 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	475.949 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	478.832 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	568.612 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	484.099 kr.	●

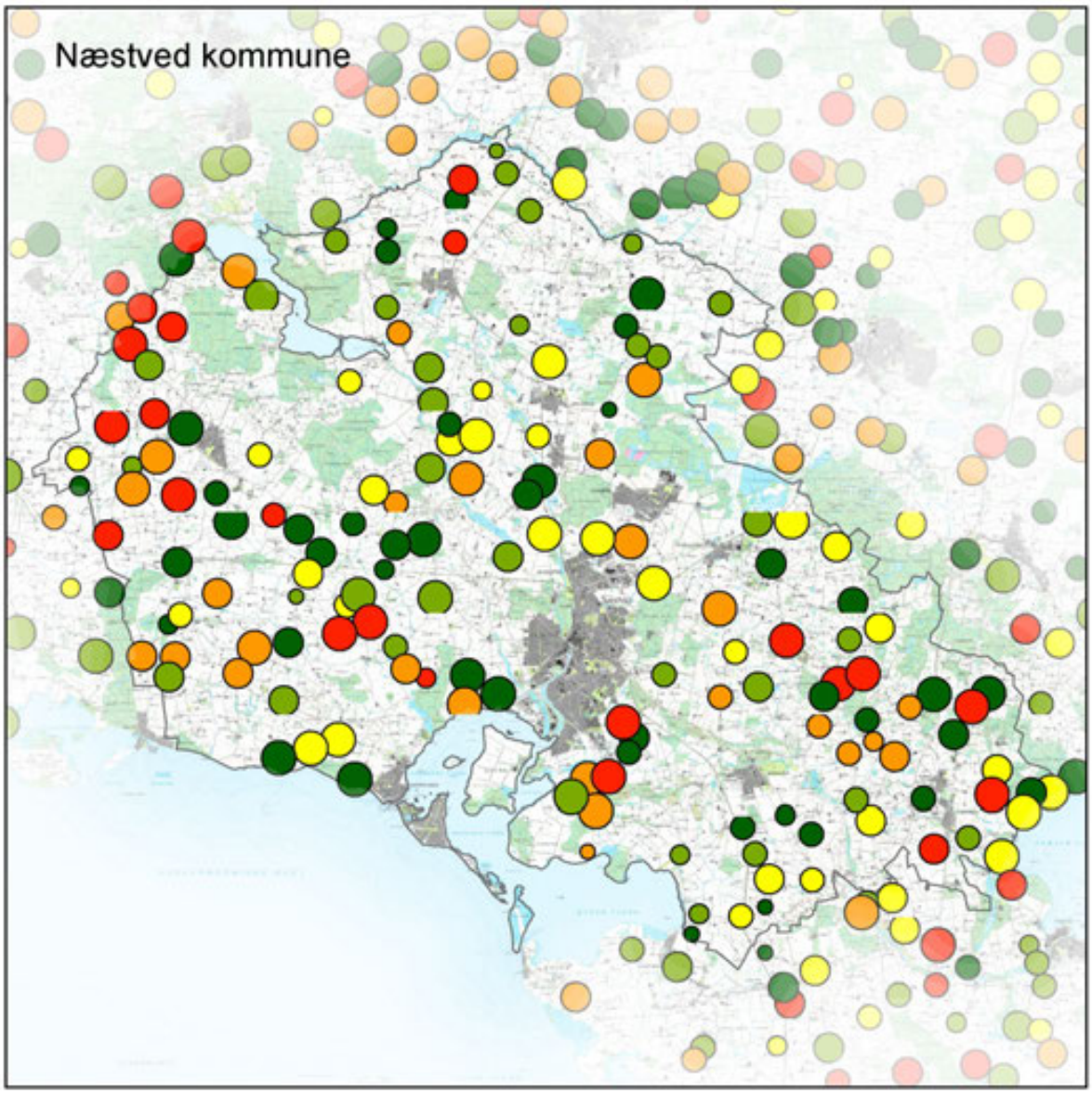




I Lolland kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 332.743 kr.

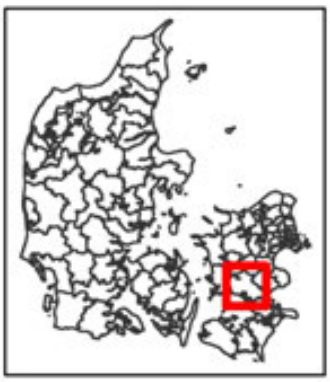
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	378.311 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	304.525 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	268.869 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	246.937 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	246.666 kr.	●

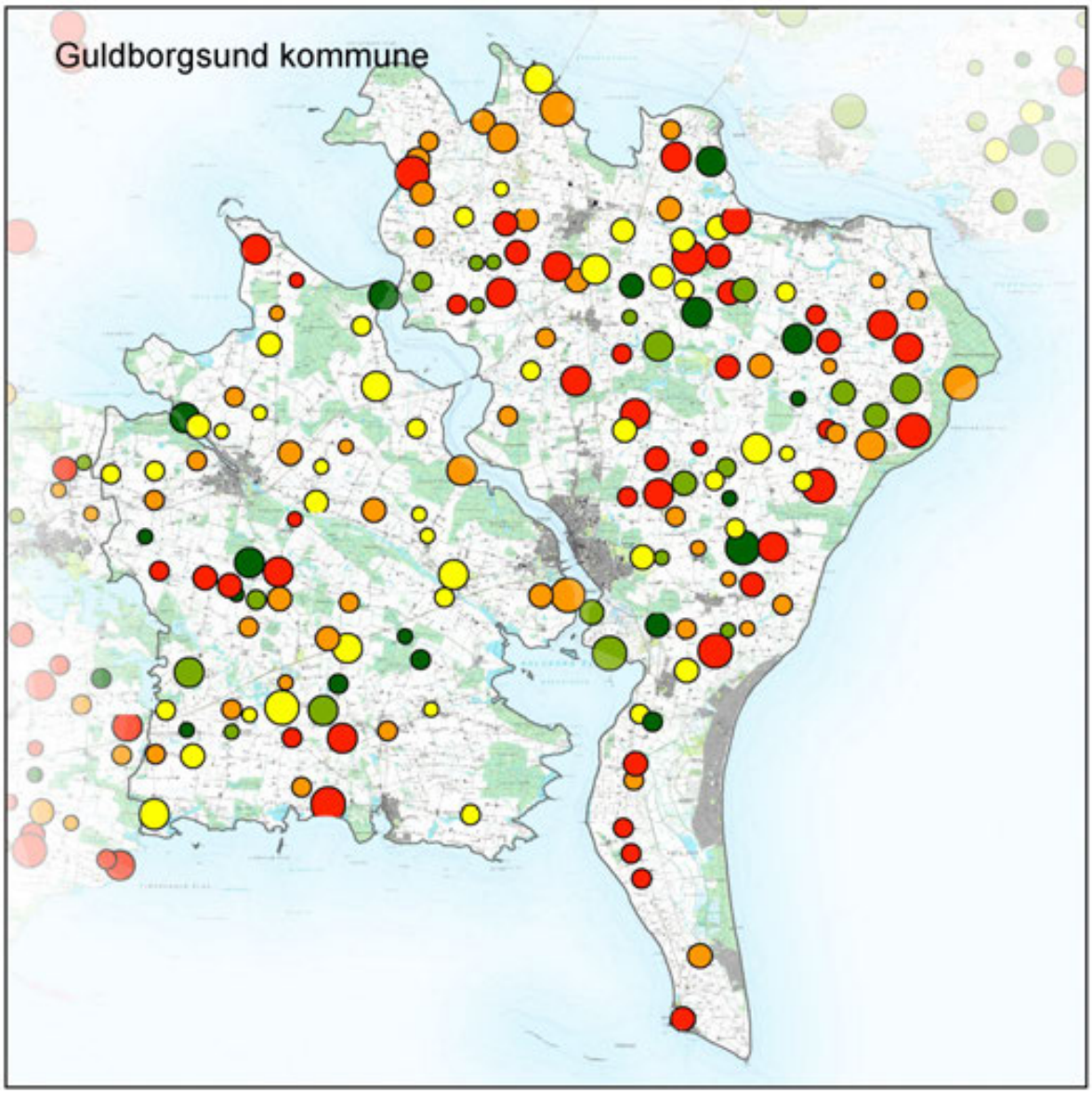




I Næstved kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 462.973 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	595.569 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	505.085 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	543.116 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	408.456 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	477.934 kr.	●

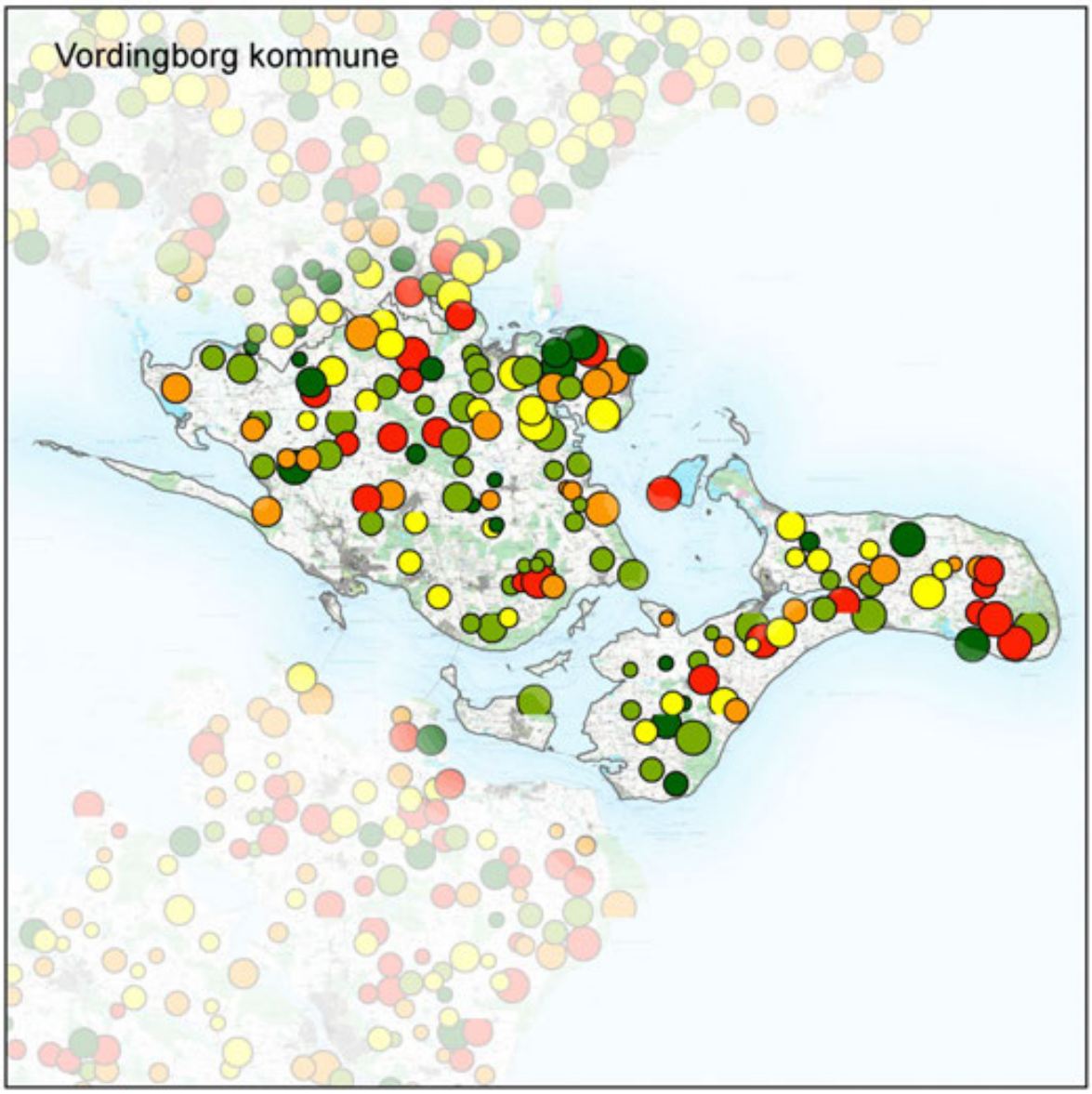




I Guldborgsund kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 374.466 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	435.803 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	346.449 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	360.370 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	345.207 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	340.085 kr.	●

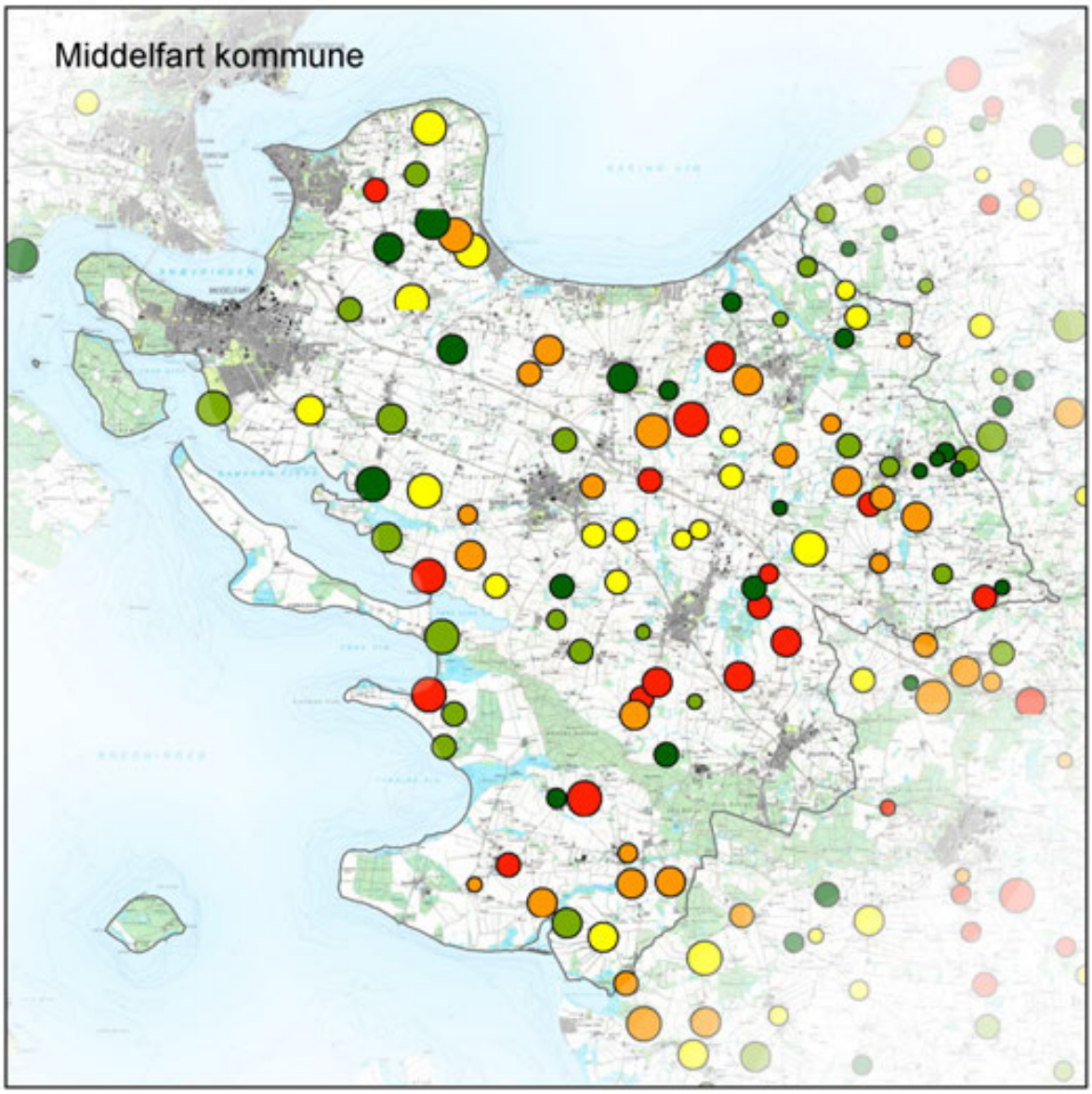




I Vordingborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 437.025 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	596.819 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	438.295 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	423.204 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	457.452 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	536.002 kr.	●

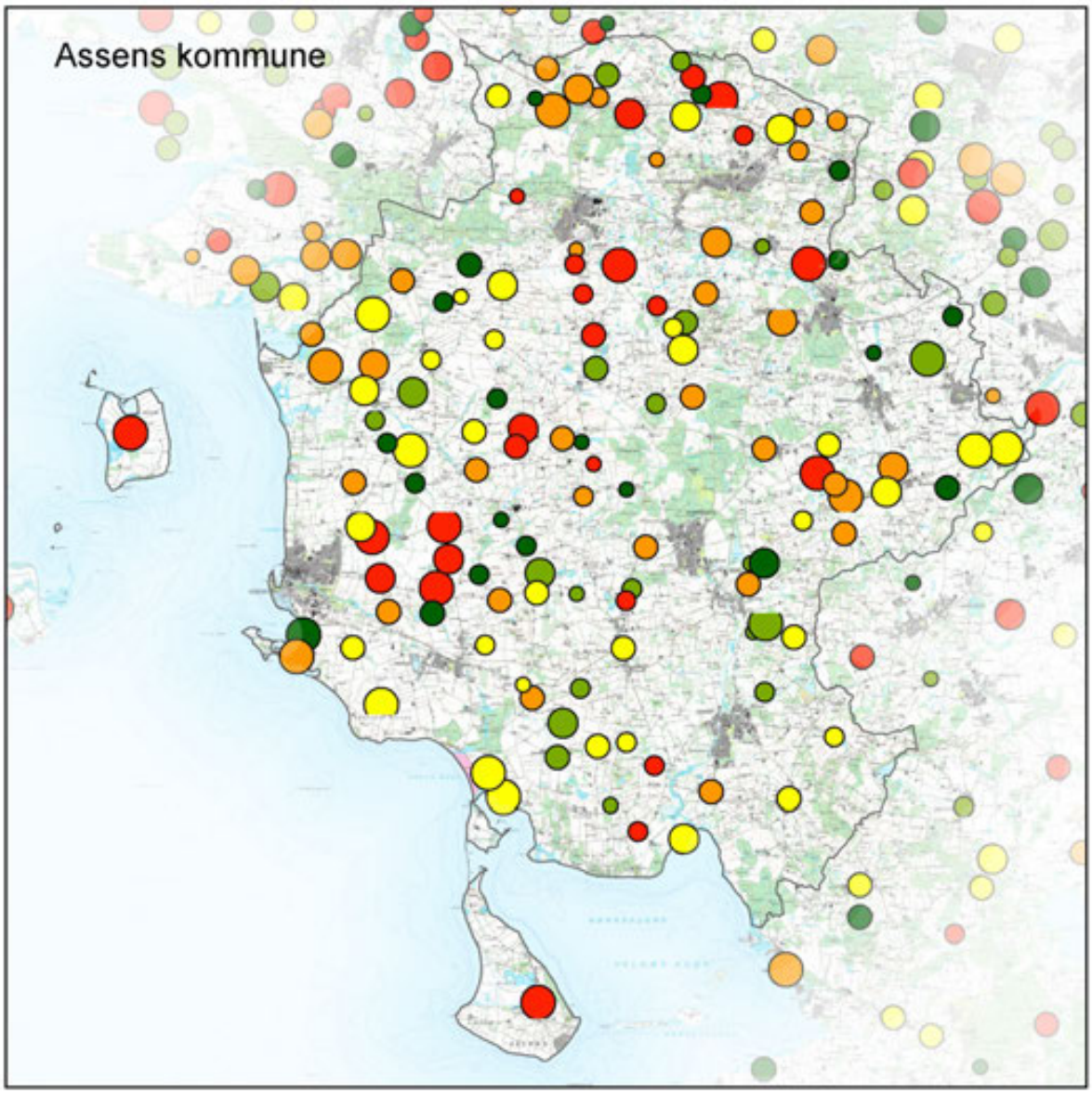




I Middelfart kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 435.049 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	463.939 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	412.509 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	538.303 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	444.860 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	358.511 kr.

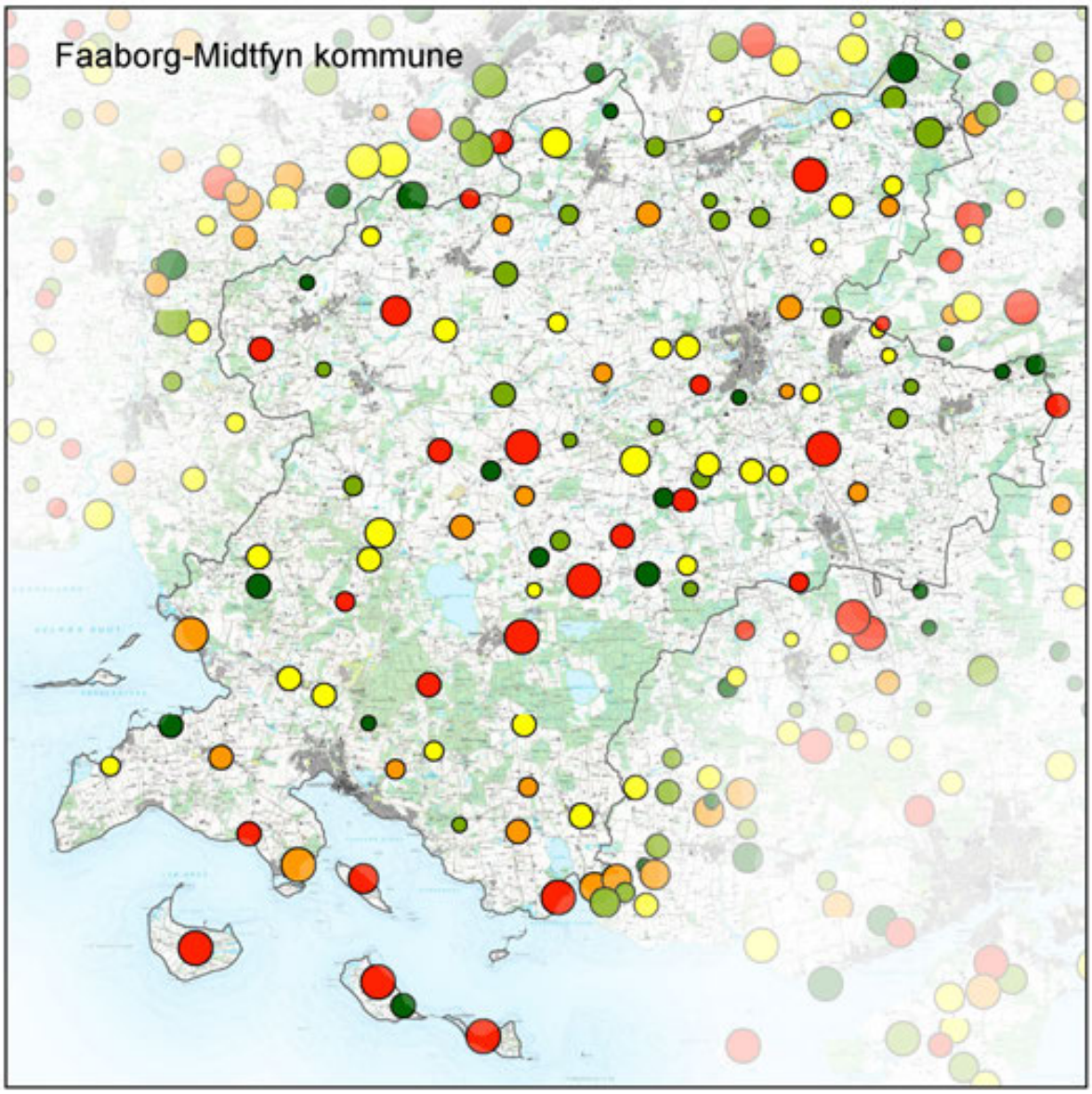




I Assens kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 403.035 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	481.660 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	416.218 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	474.034 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	365.500 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	338.557 kr.	●

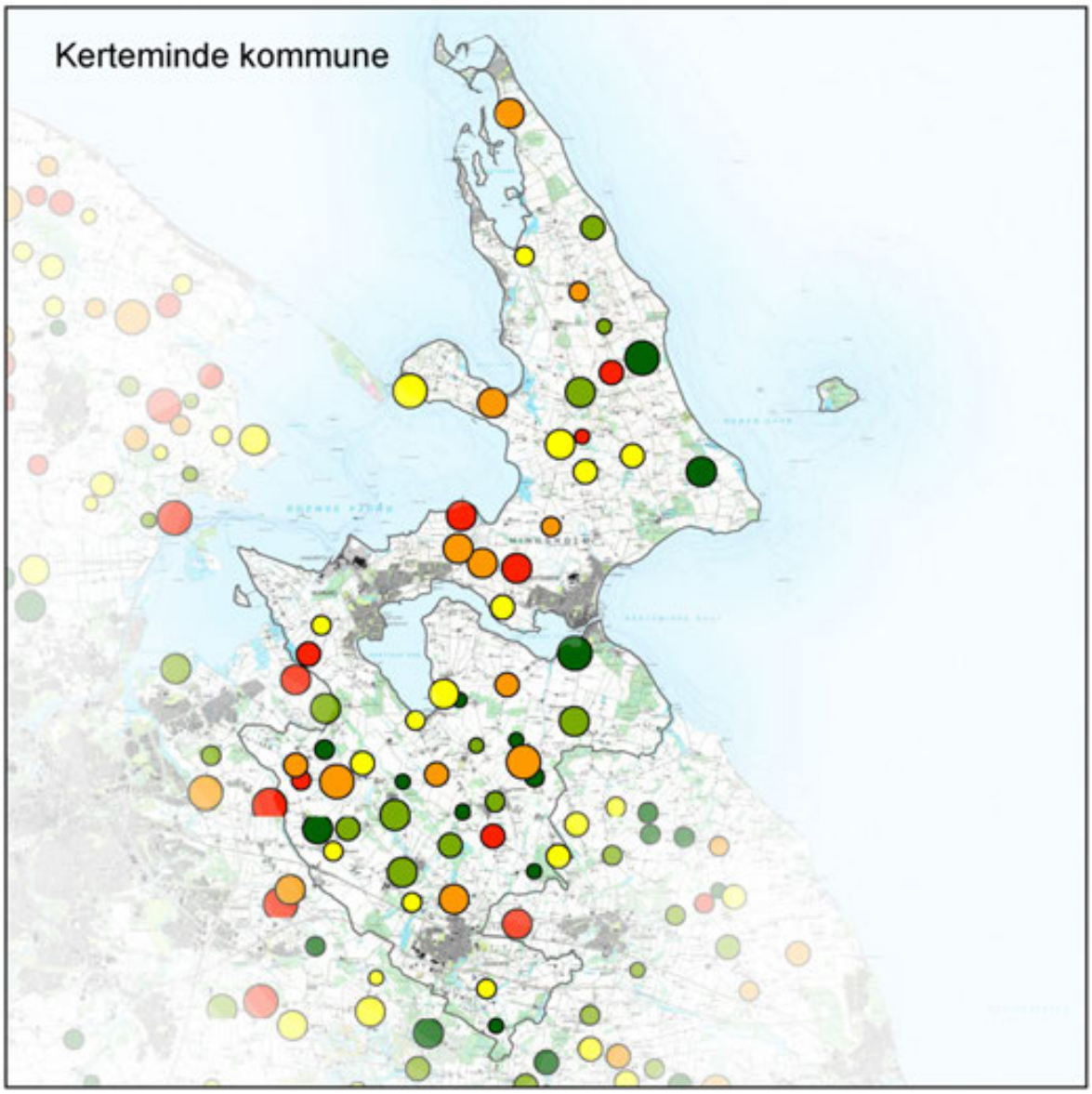




I Faaborg-Midtfyn kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 396.728 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	641.828 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	398.432 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	344.187 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	315.280 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	298.111 kr.

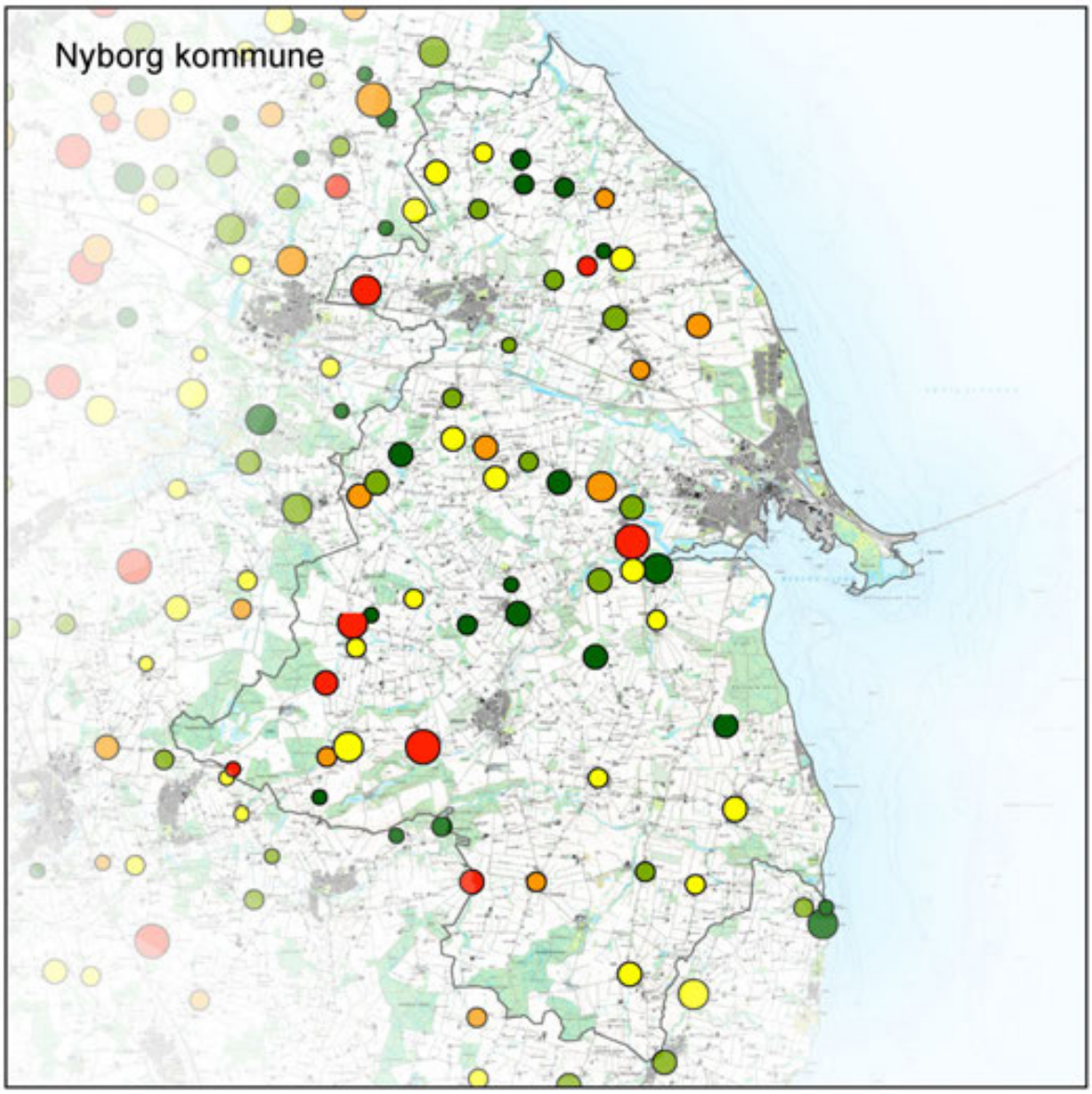




I Kerteminde kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 413.936 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	359.267 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	470.346 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	385.711 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	380.320 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	358.963 kr.

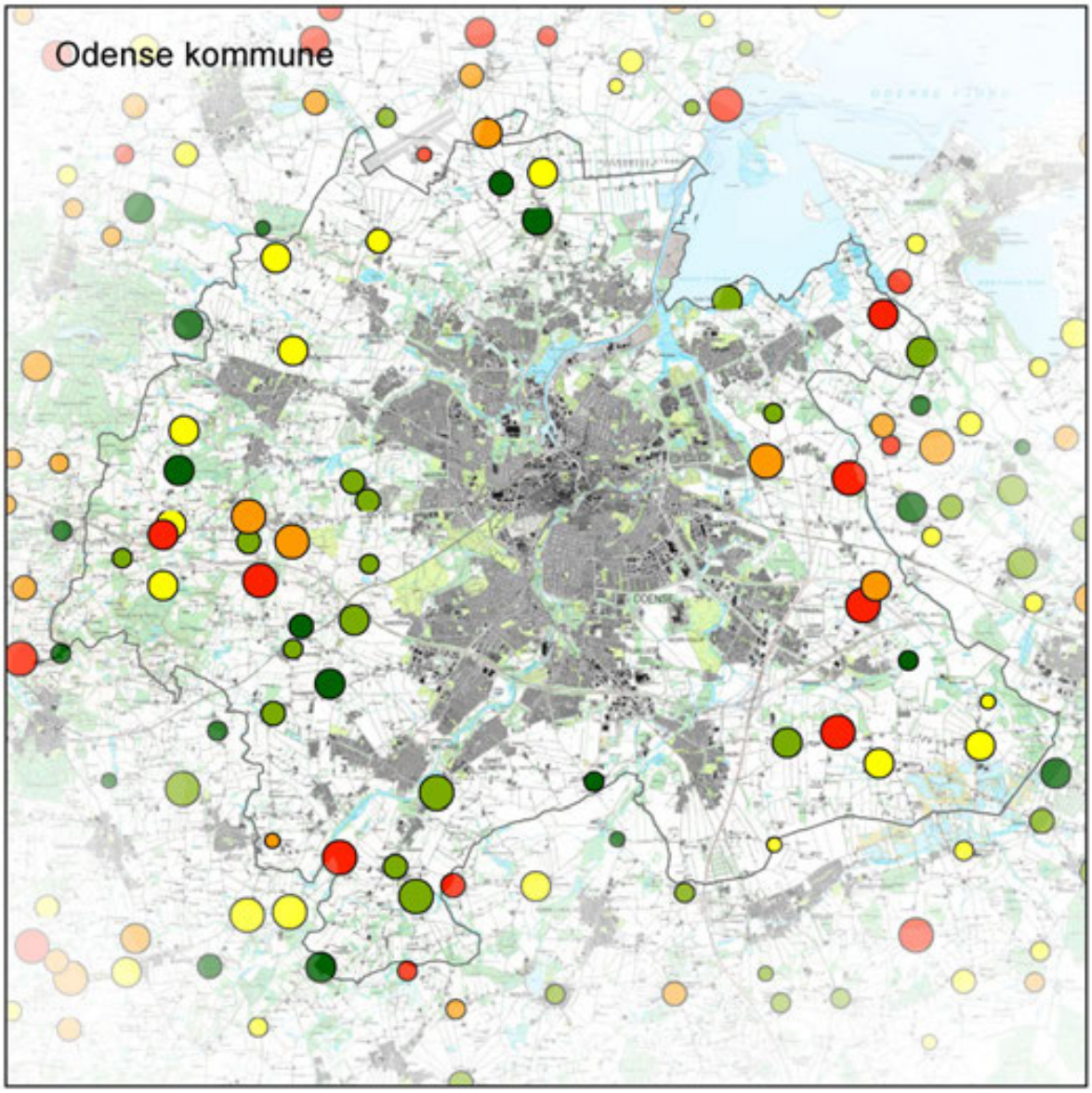




I Nyborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 353.085 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	493.453 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	364.585 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	364.730 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	337.330 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	327.405 kr.

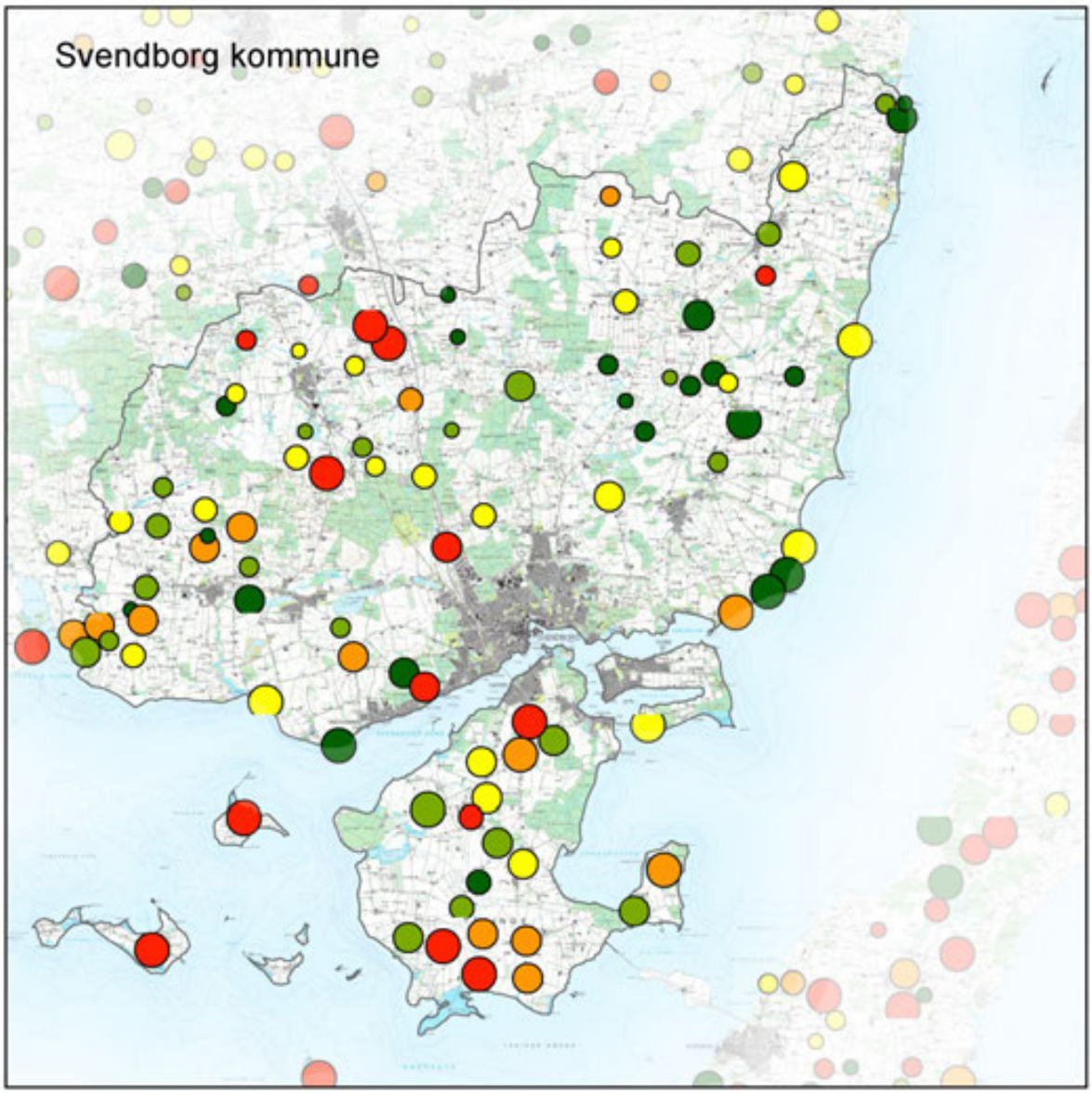




I Odense kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 483.608 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	845.828 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	481.028 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	447.422 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	469.209 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	383.807 kr.	●

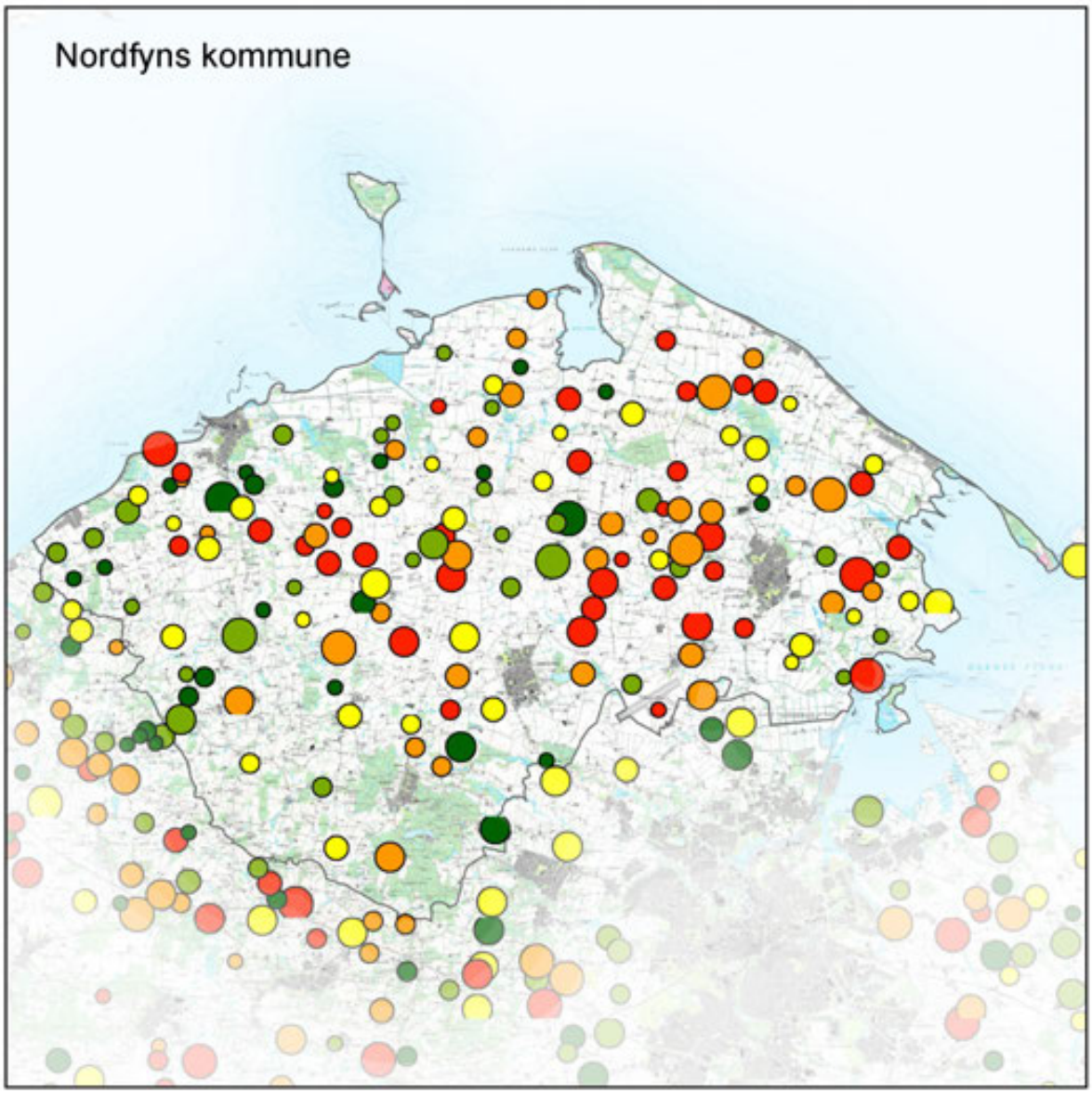




I Svendborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 451.149 kr.

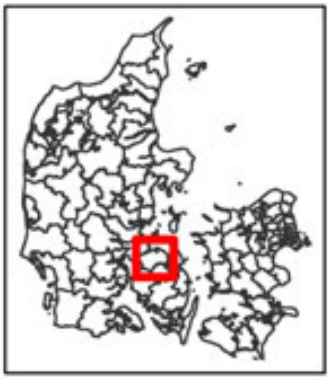
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	604.181 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	491.335 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	489.768 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	380.083 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	401.535 kr.	●

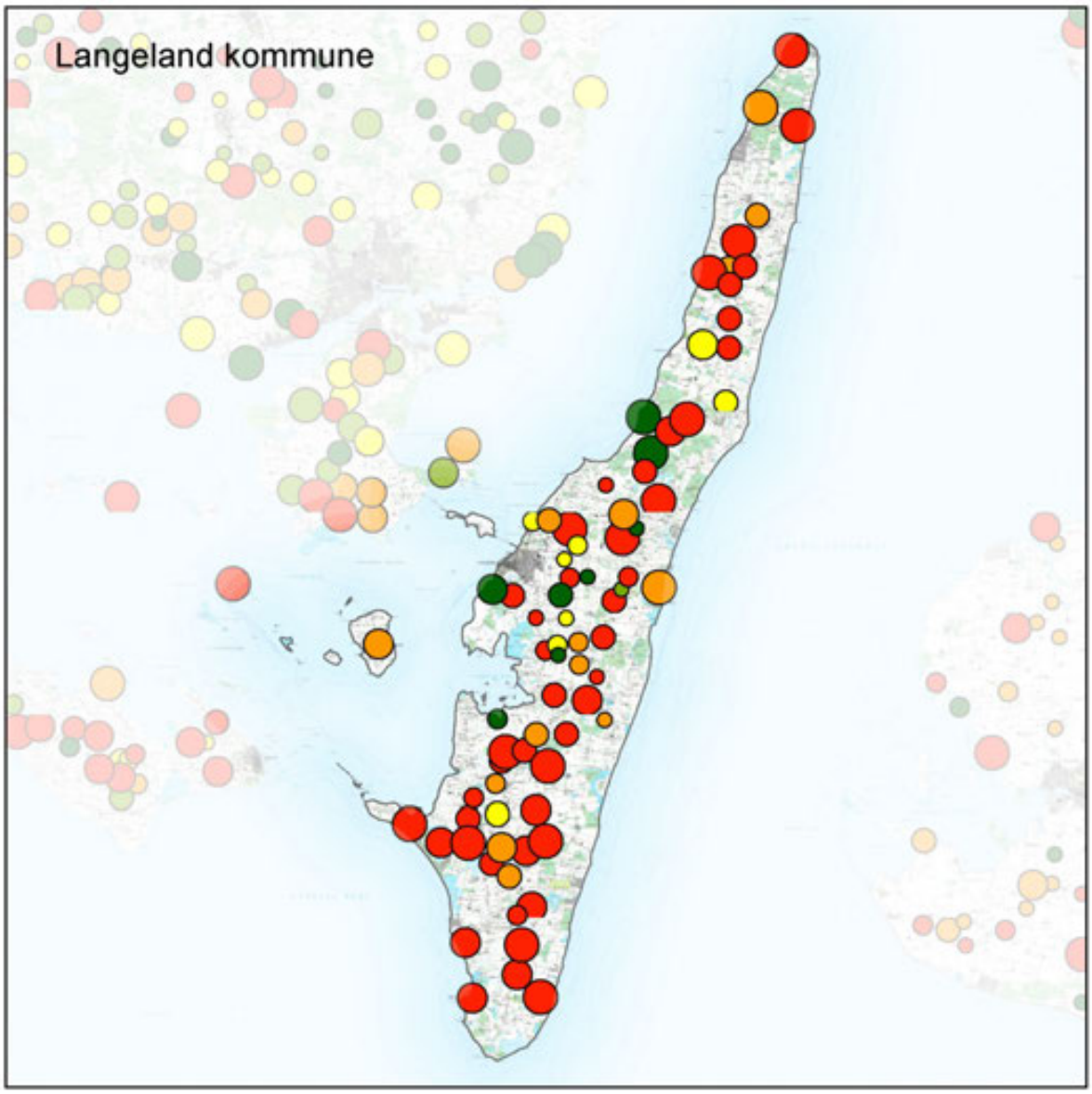




I Nordfyns kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 382.228 kr.

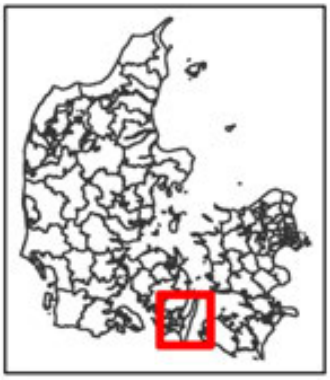
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	396.180 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	380.041 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	333.027 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	313.804 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	353.505 kr.

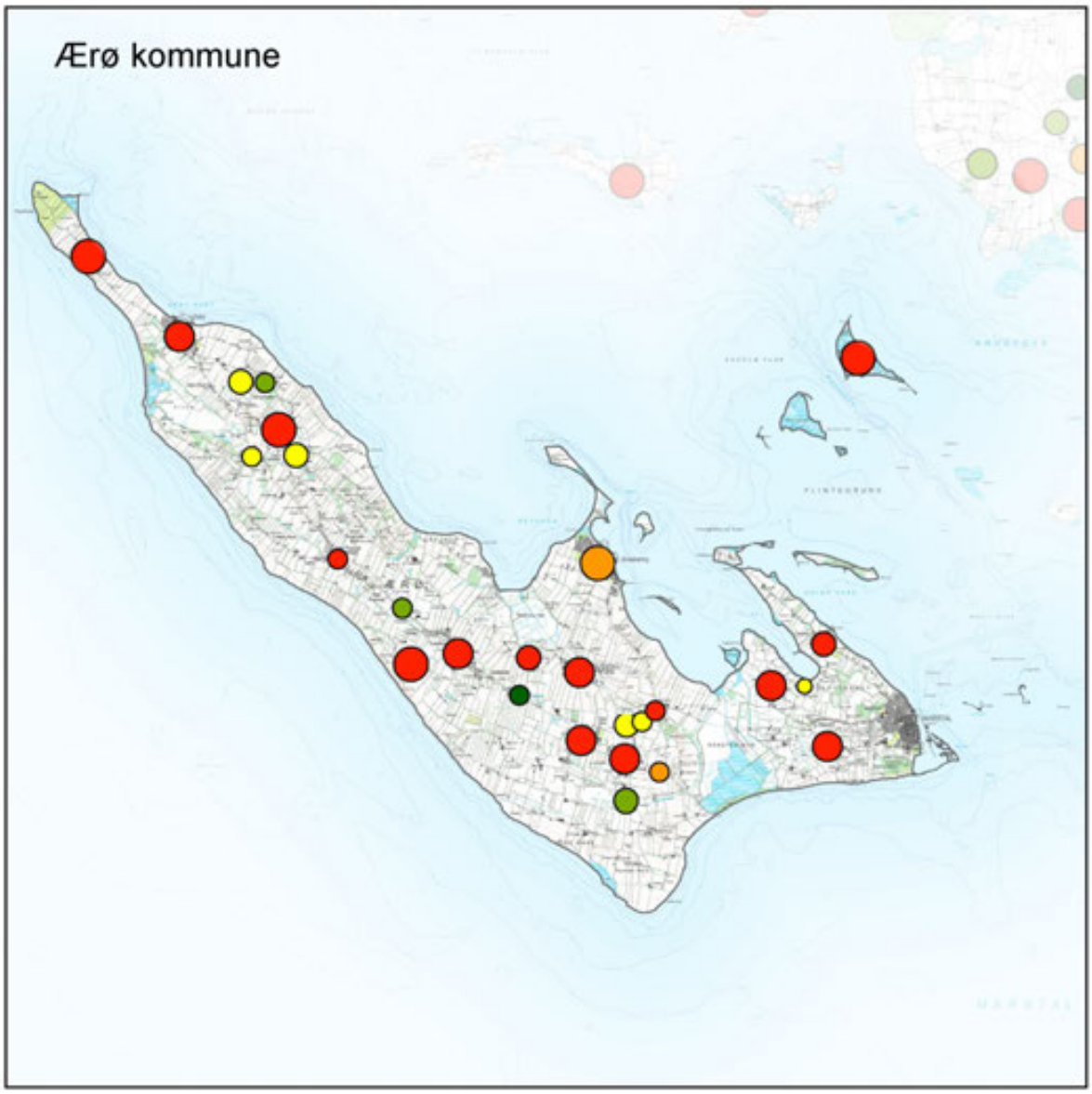




I Langeland kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 500.410 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	588.671 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	473.151 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	337.182 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	282.231 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	434.185 kr.

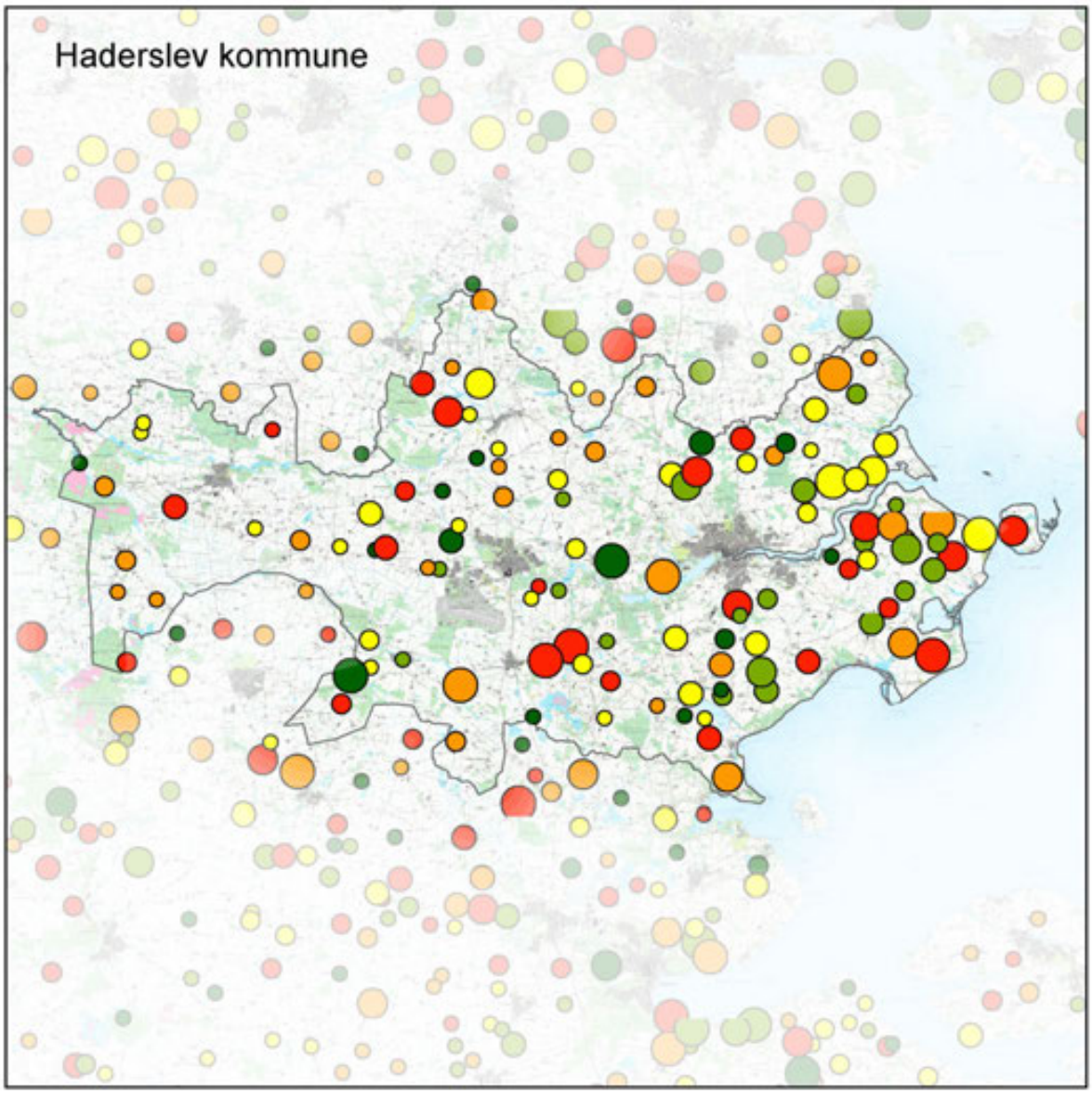




I Ærø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 510.182 kr.

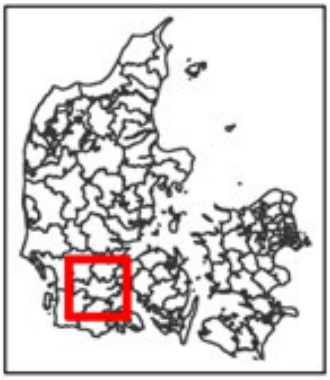
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	522.769 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	524.727 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	338.507 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	339.088 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	312.368 kr.

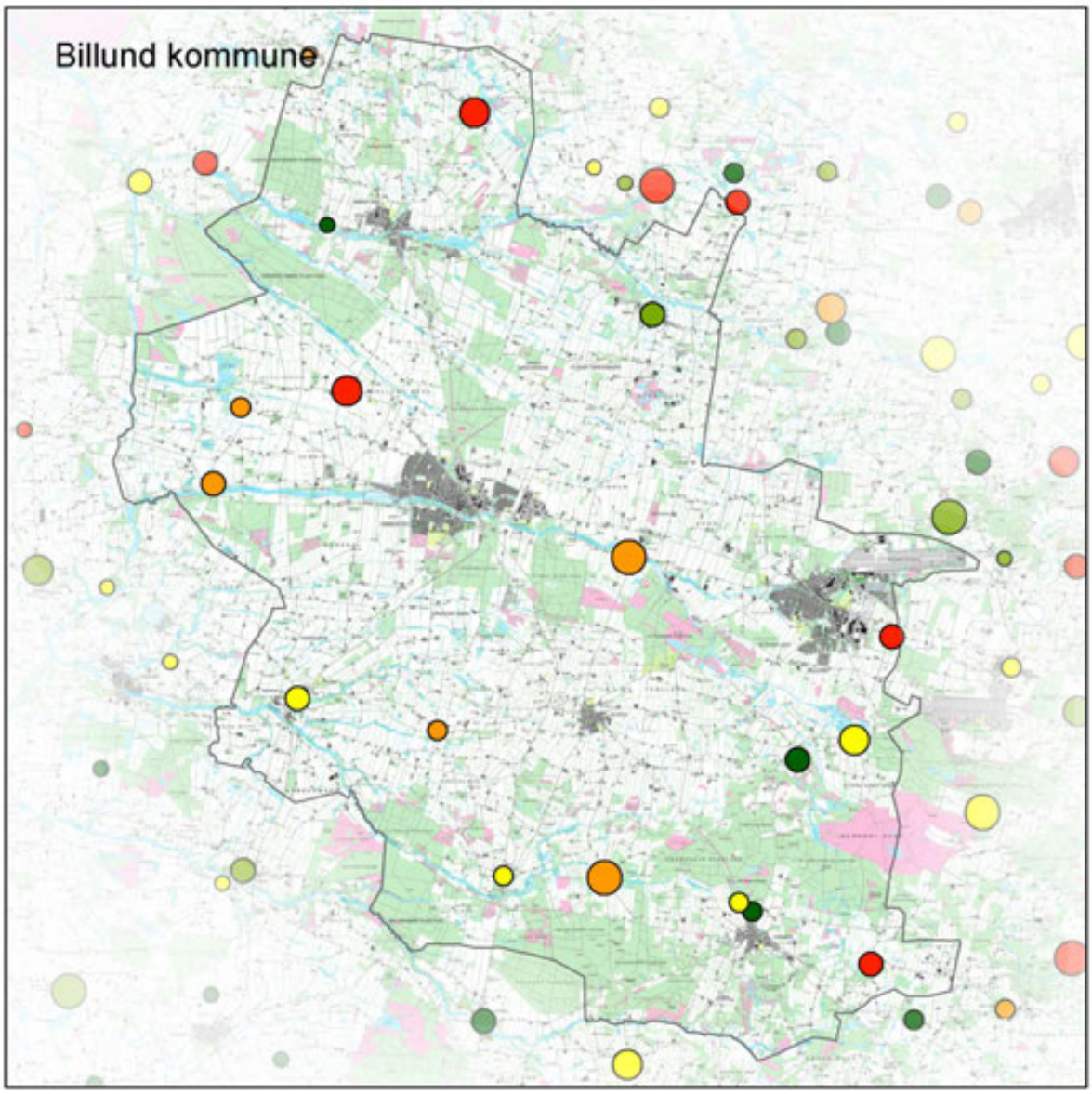




I Haderslev kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 367.068 kr.

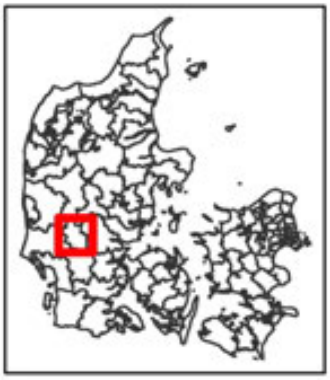
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	547.292 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	366.088 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	315.299 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	318.326 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	312.636 kr.

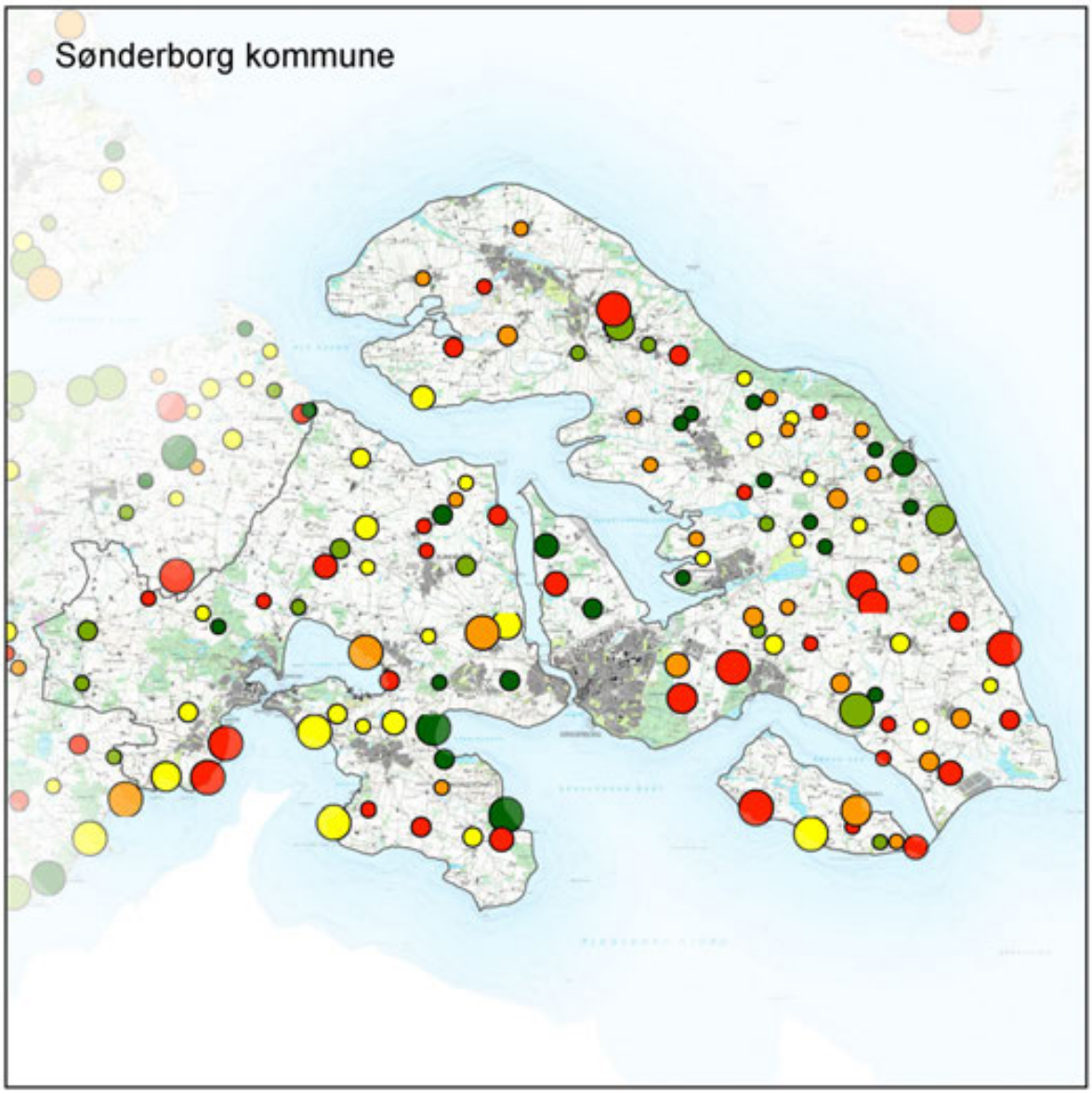




I Billund kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 386.051 kr.

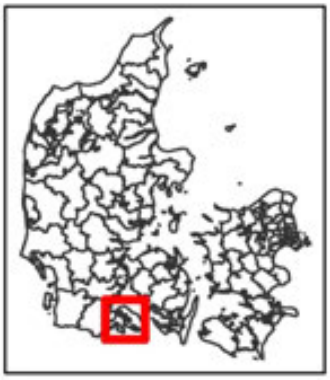
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	427.770 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	512.597 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	377.277 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	400.416 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	296.801 kr.

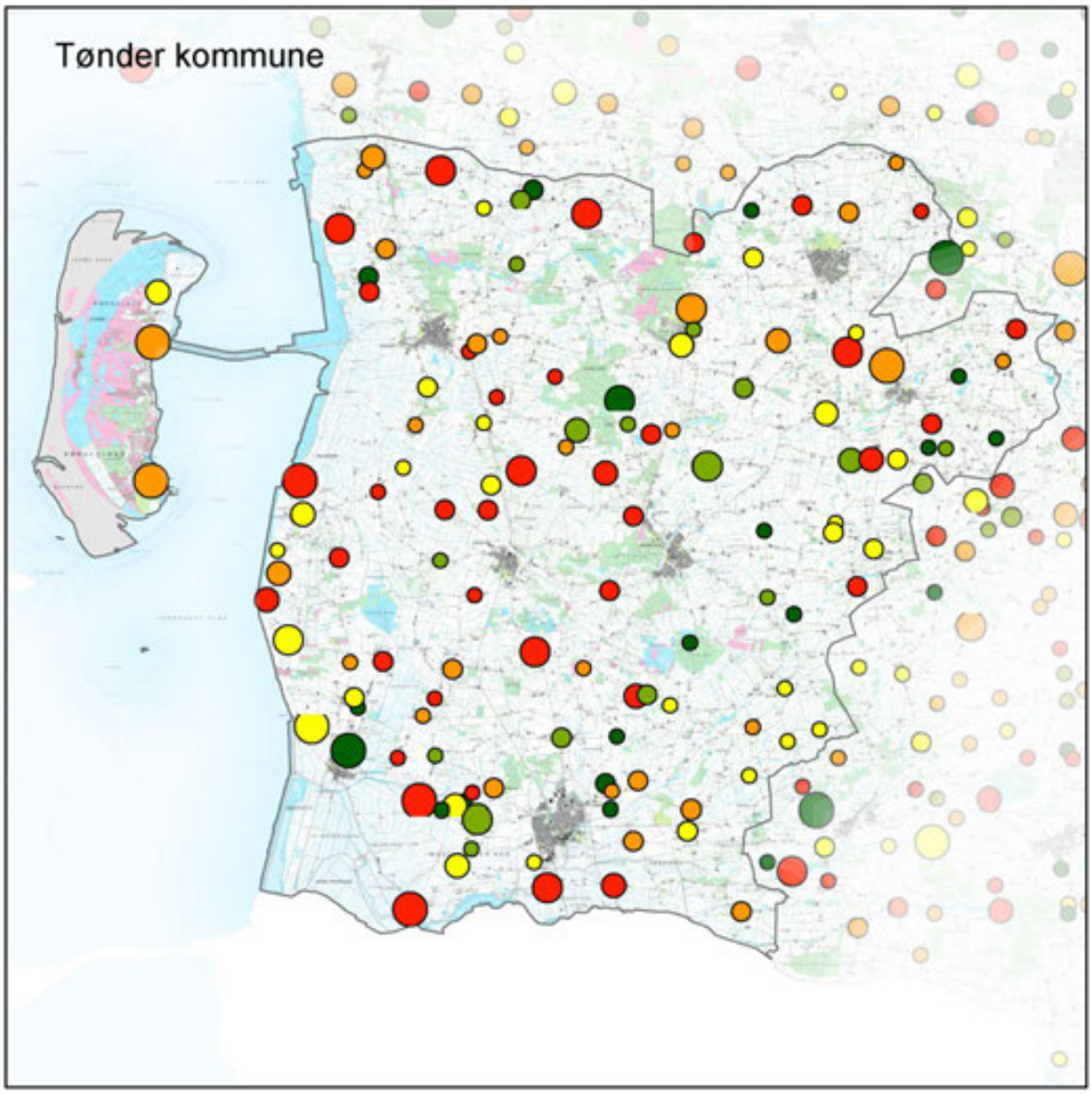




I Sønderborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 374.060 kr.

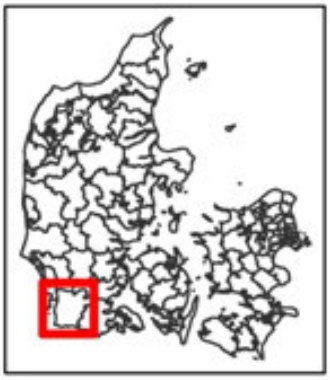
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	480.421 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	478.437 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	425.378 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	329.574 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	488.475 kr.	●

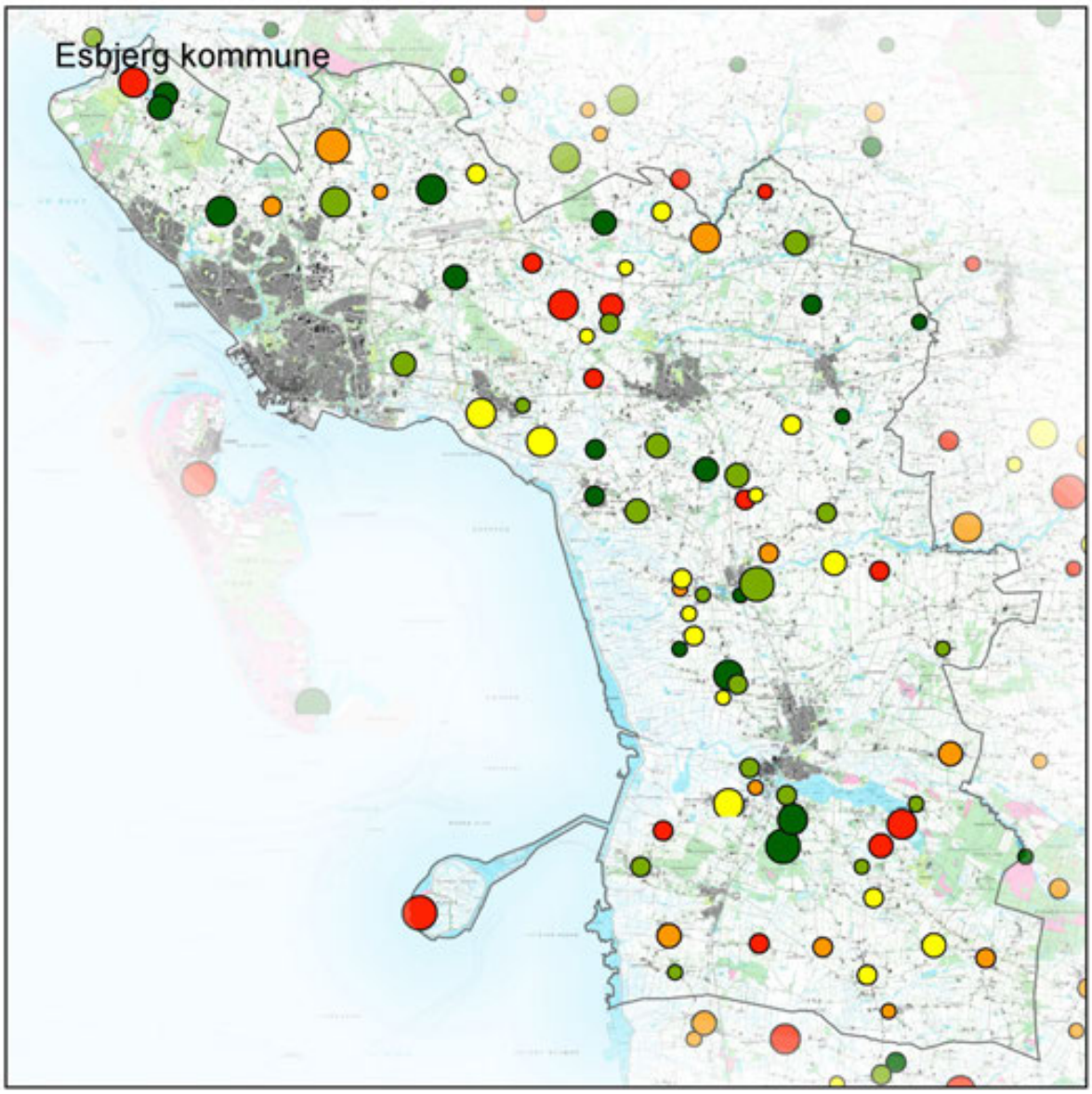




I Tønder kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 389.864 kr.

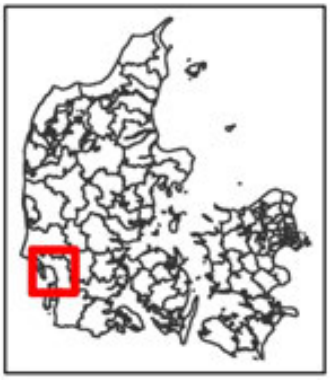
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	355.997 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	436.528 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	311.641 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	299.988 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	273.782 kr.

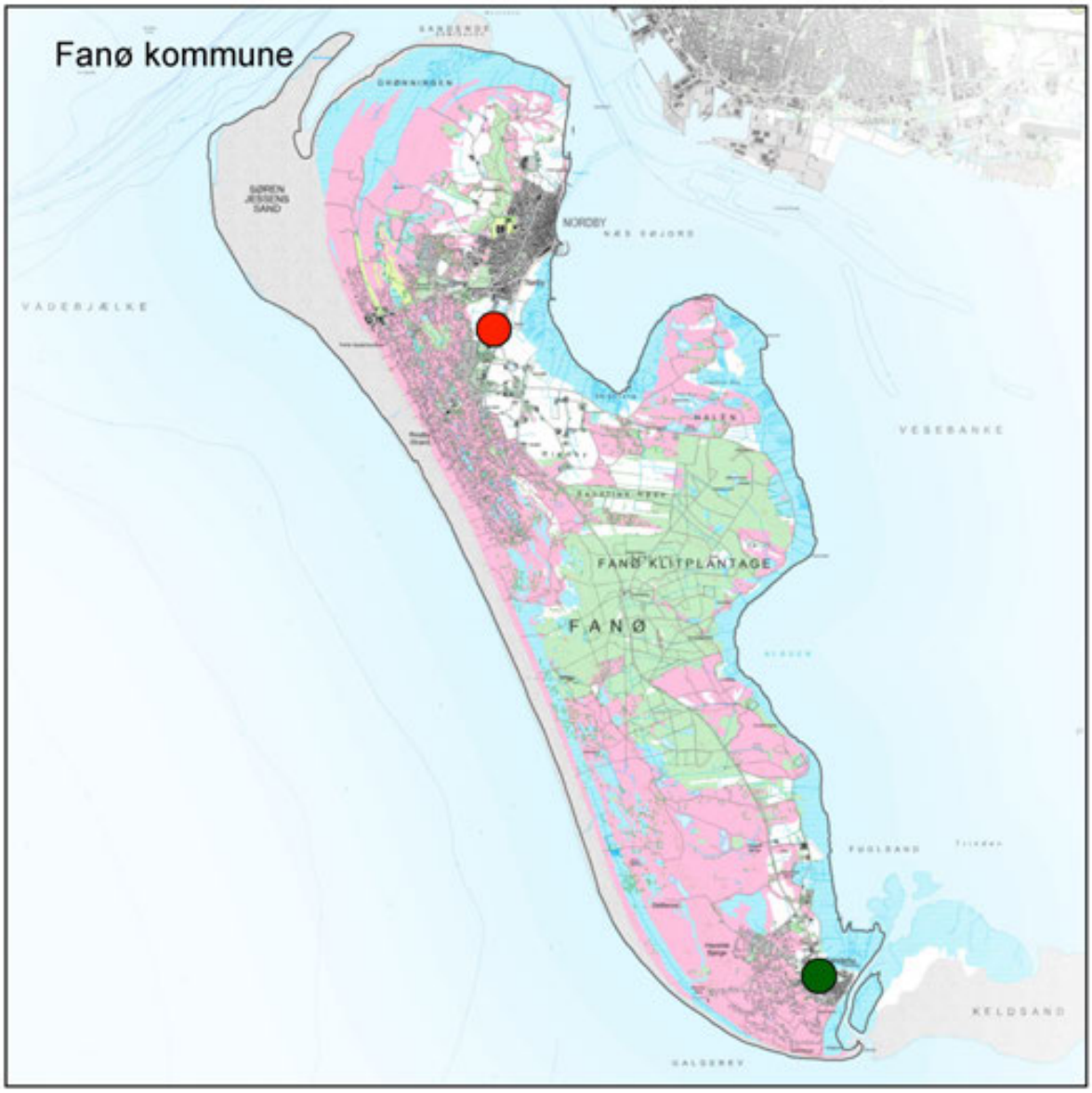




I Esbjerg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 385.045 kr.

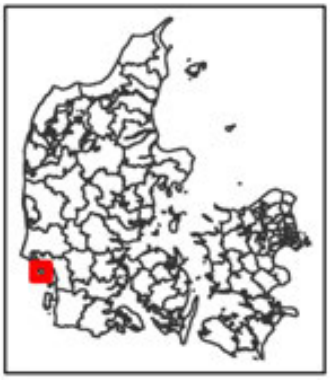
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	450.568 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	347.829 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	311.379 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	326.649 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	395.849 kr.

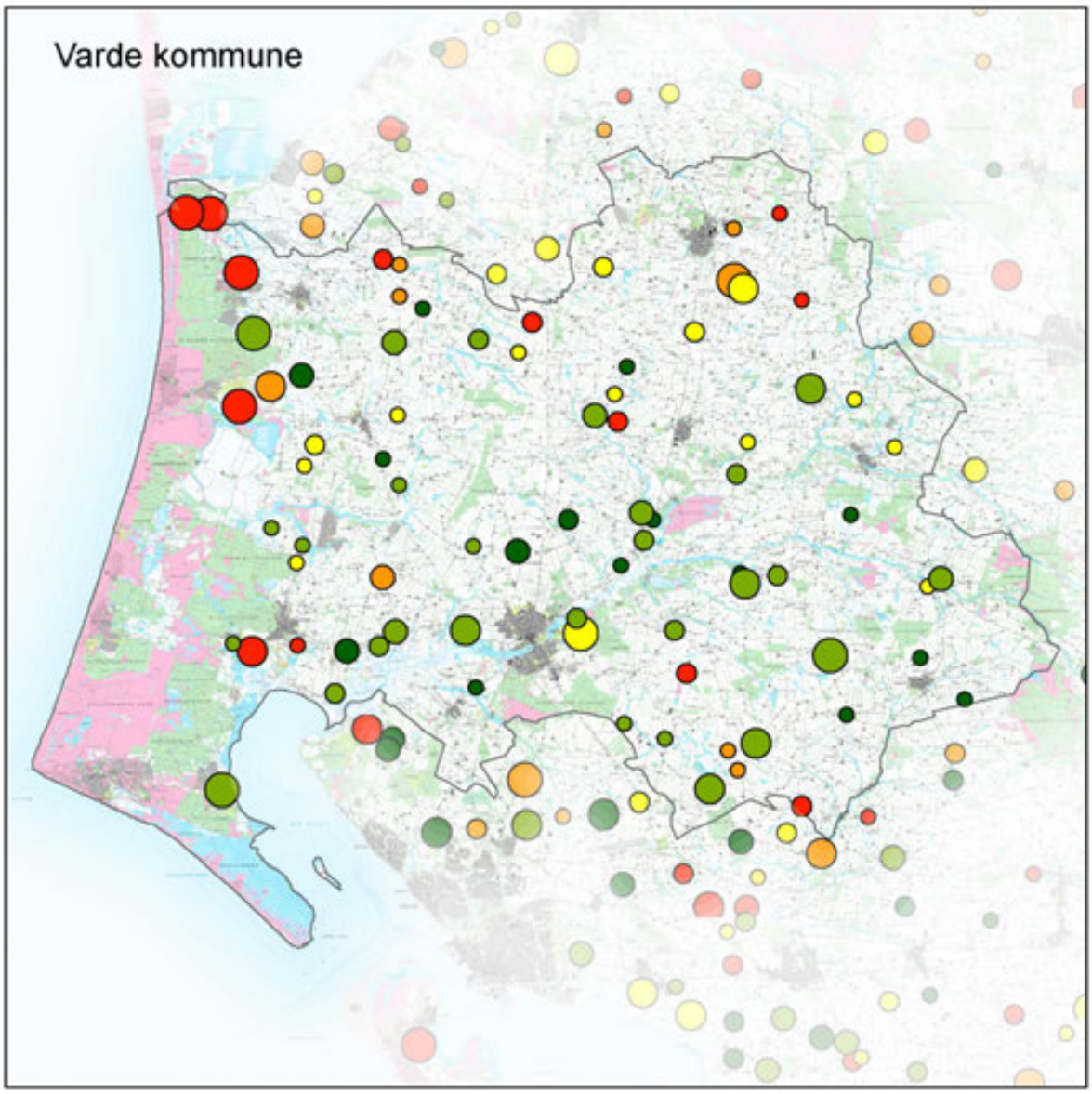




I Fanø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 1.117.897 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	693.342 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	1.149.180 kr.	●

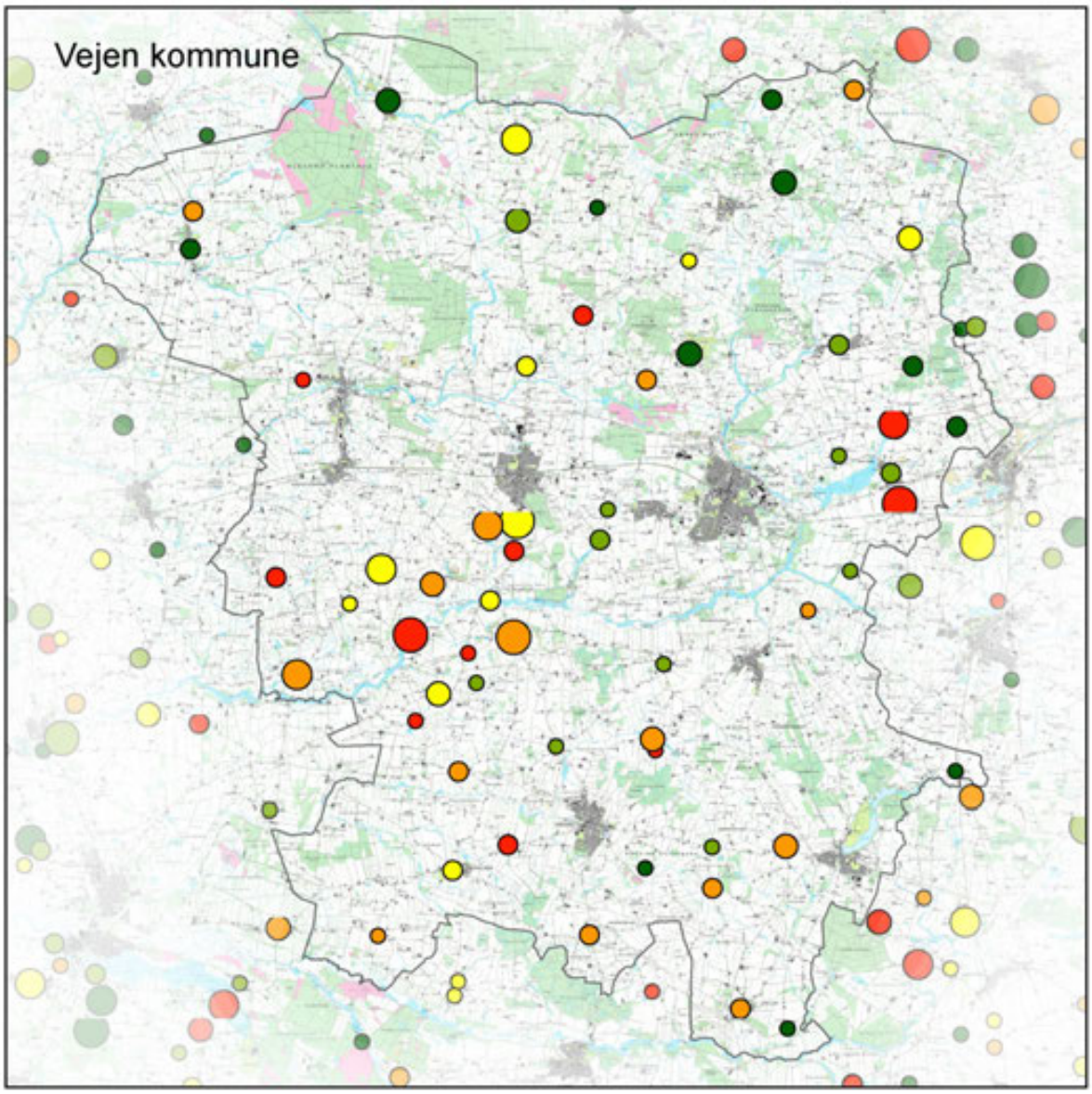




I Varde kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 375.804 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	455.363 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	318.521 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	461.586 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	390.938 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	254.611 kr.

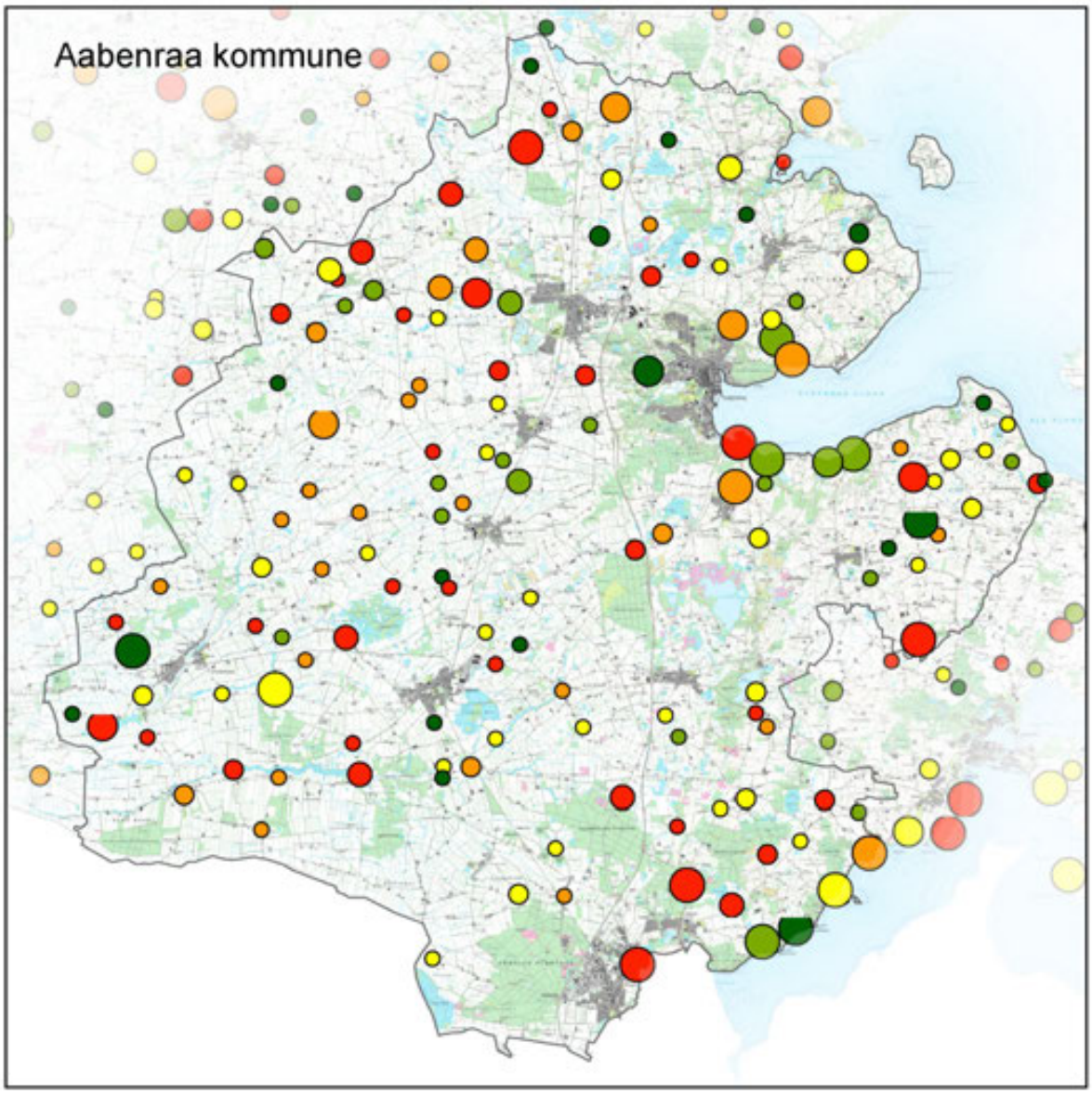




I Vejen kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 336.896 kr.

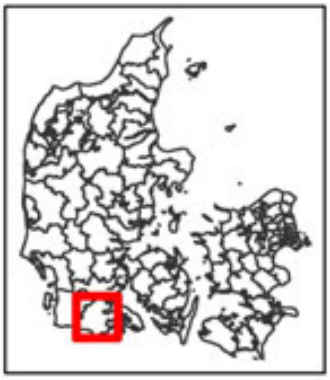
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	358.617 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	351.951 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	402.699 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	279.412 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	302.585 kr.

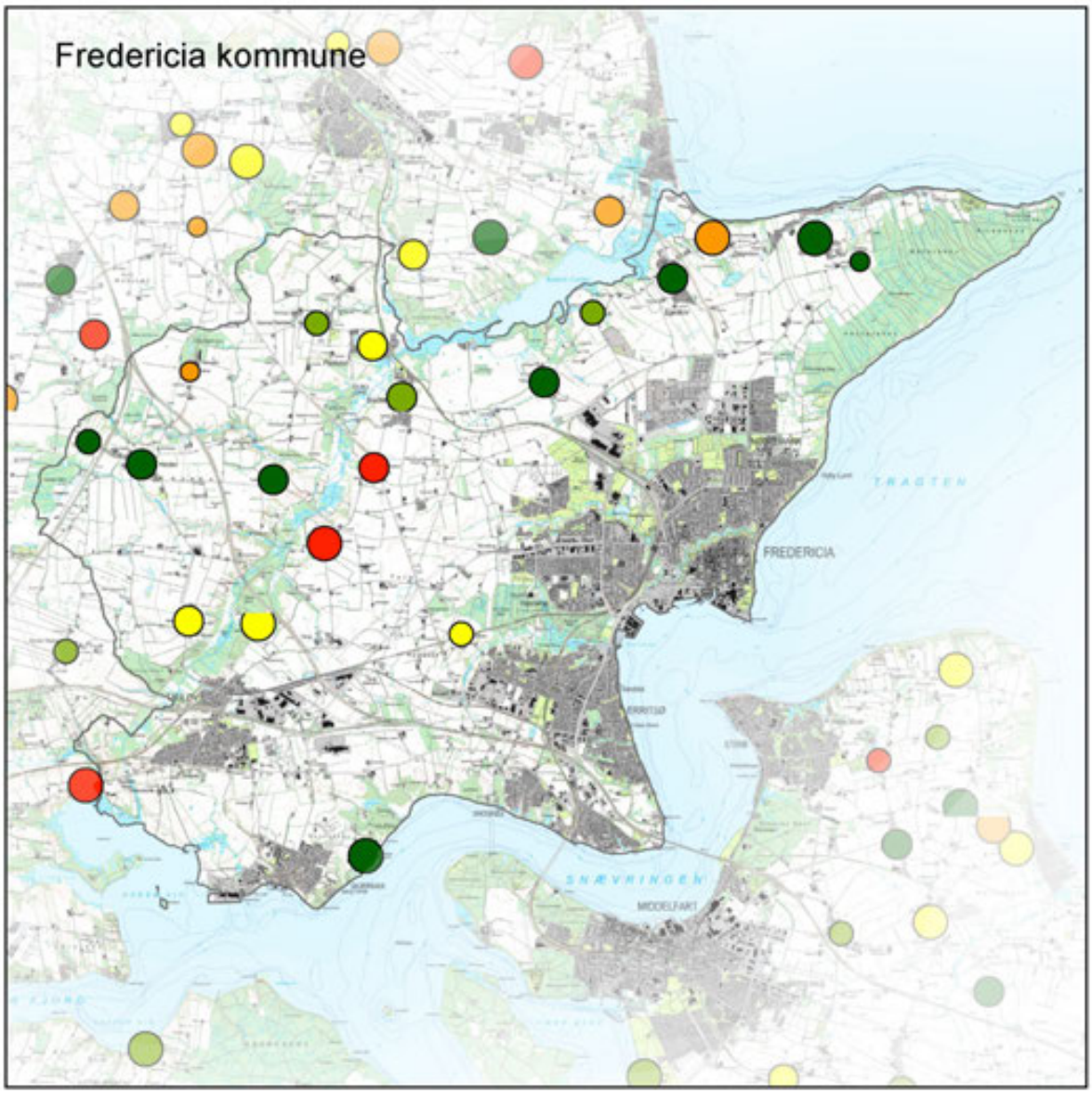




I Aabenraa kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 425.524 kr.

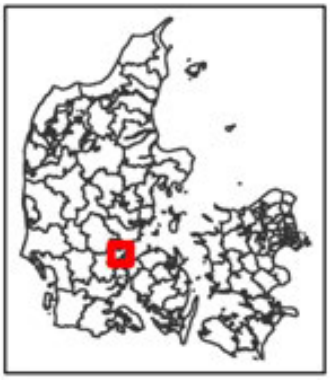
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	454.130 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	451.134 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	300.039 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	357.936 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	303.916 kr.	●

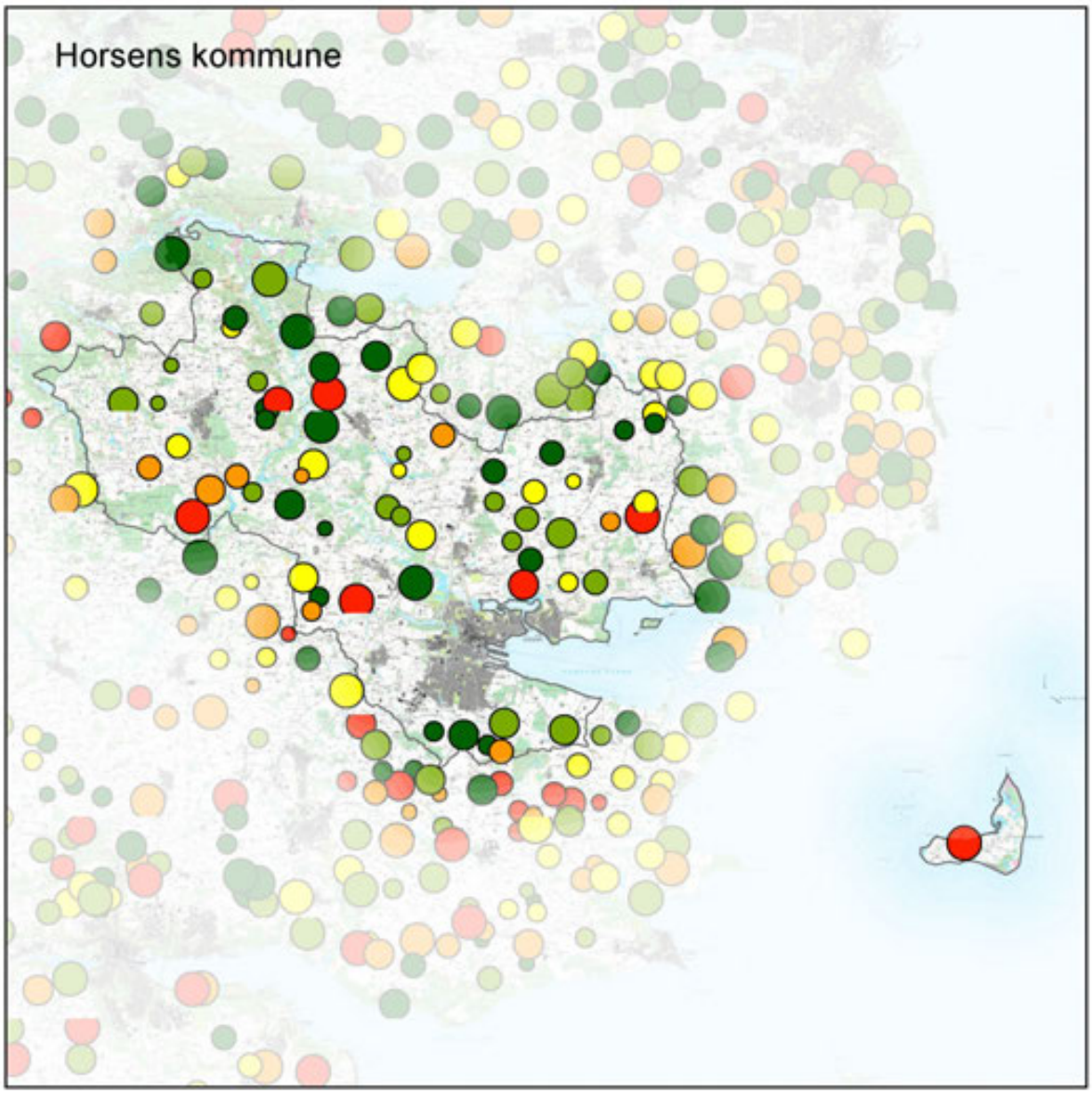




I Fredericia kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 502.487 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	586.871 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	424.675 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	491.802 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	429.394 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	514.422 kr.	●

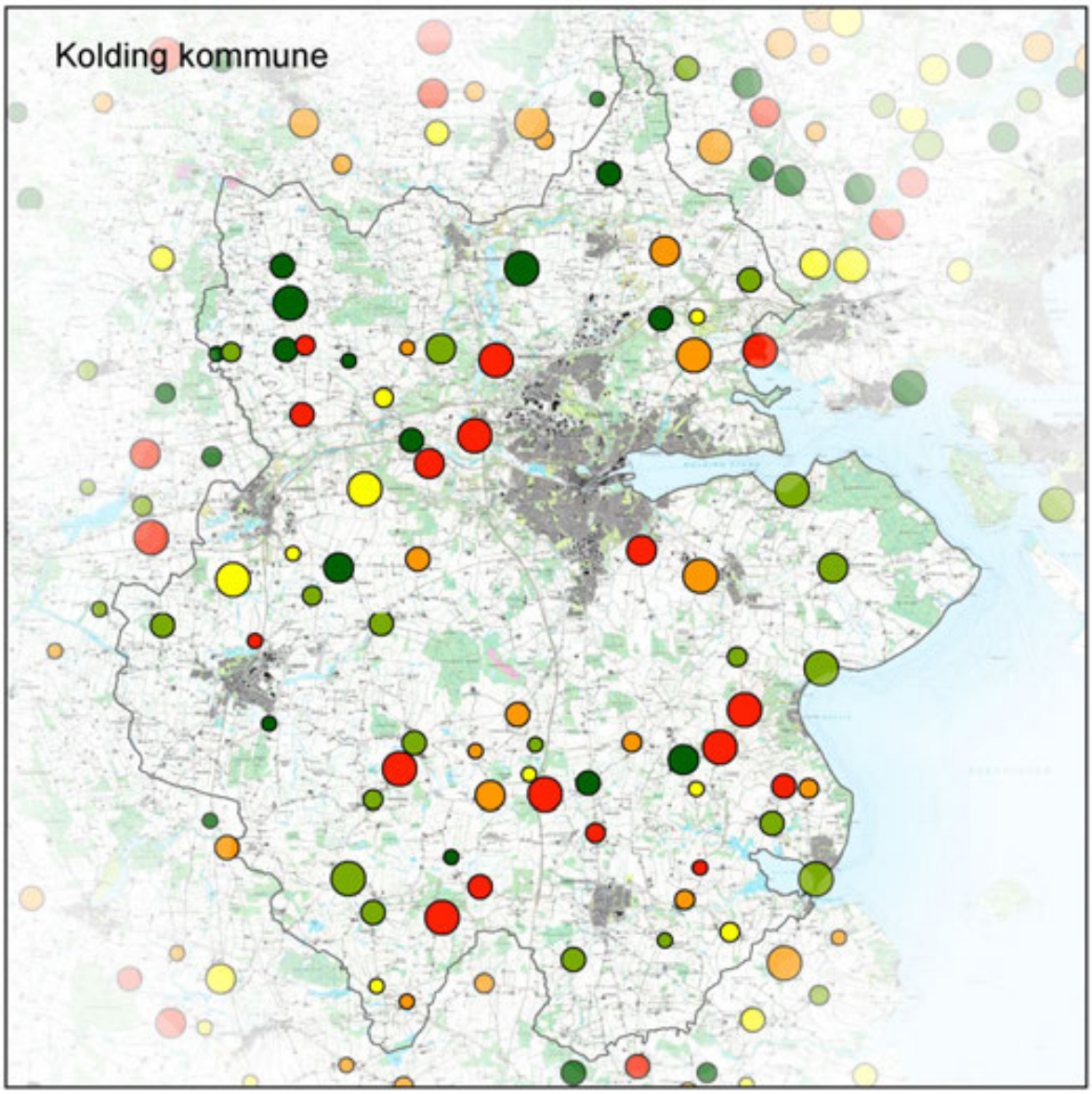




I Horsens kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 421.361 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	676.813 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	364.704 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	400.591 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	367.853 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	586.106 kr.	●

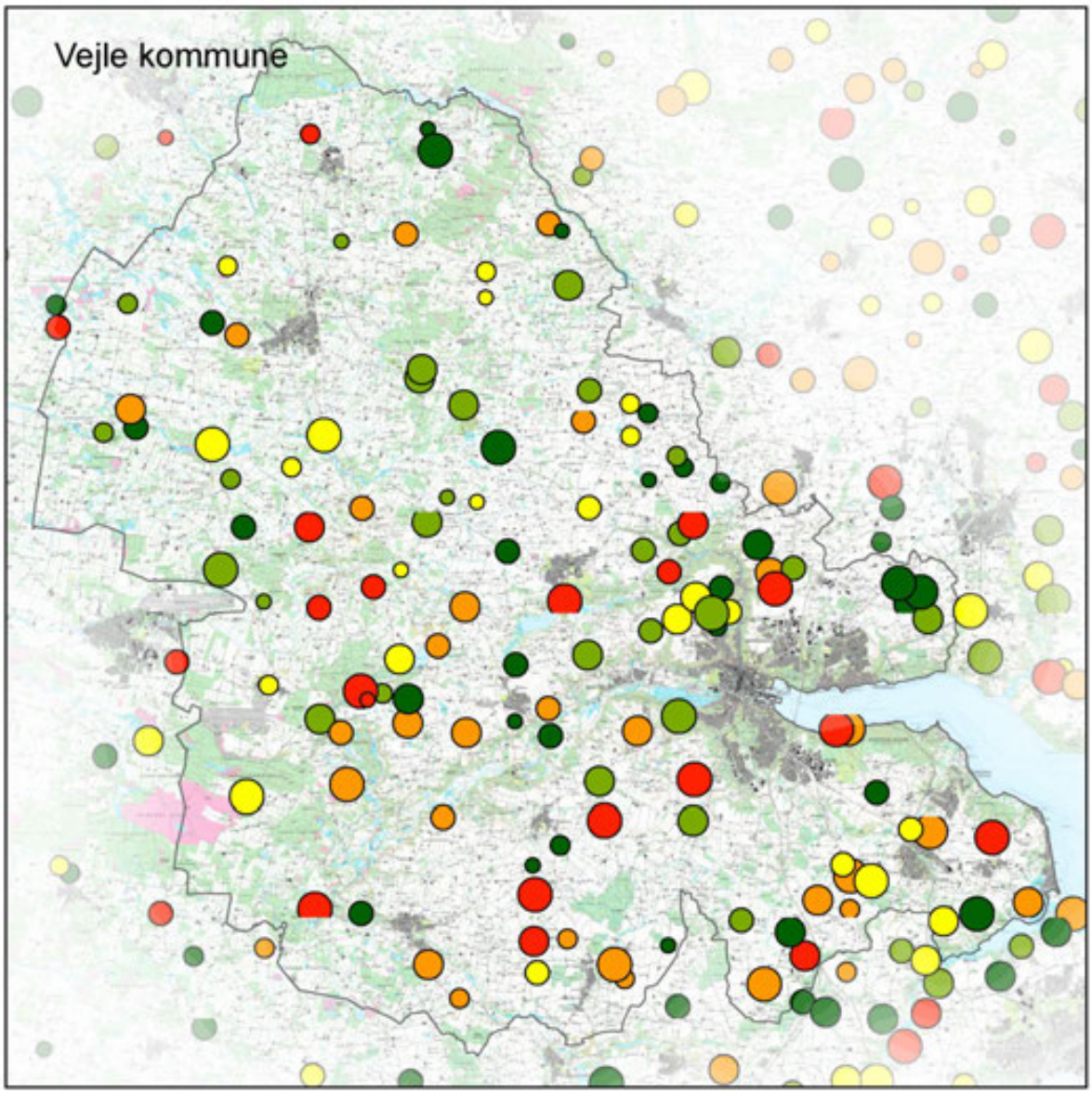




I Kolding kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 440.977 kr.

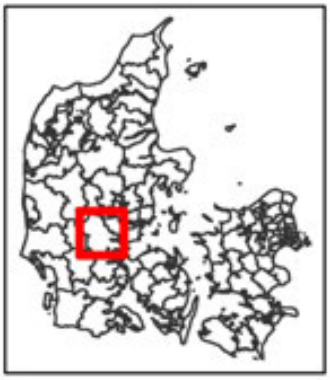
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	556.541 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	381.733 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	414.442 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	456.663 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	415.730 kr.

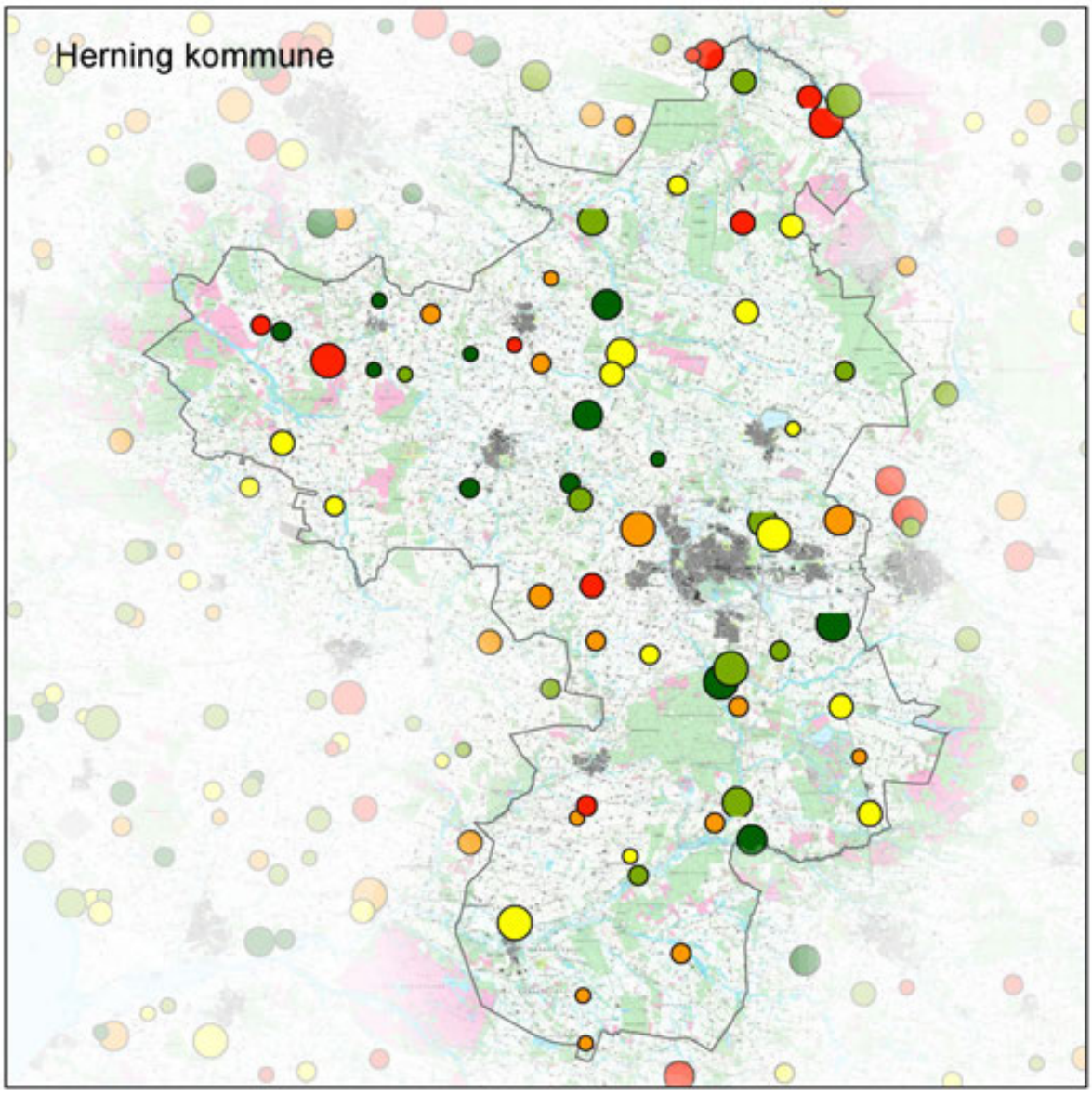




I Vejle kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 457.764 kr.

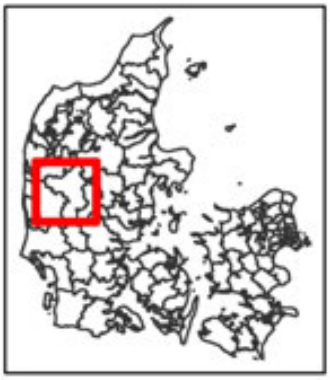
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	1.017.976 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	473.621 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	402.621 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	436.283 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	408.059 kr.

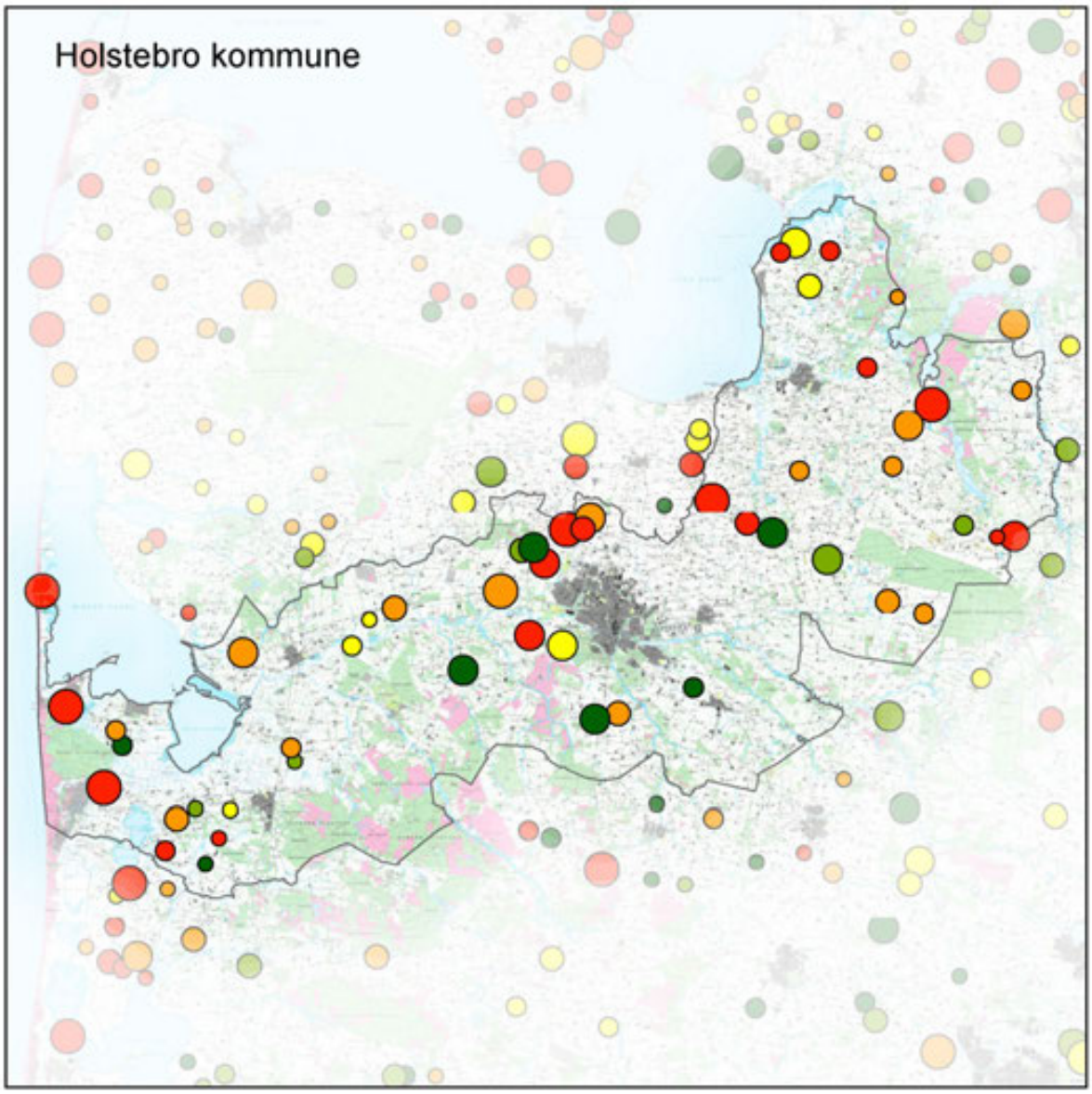




I Herning kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 370.271 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	430.804 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	342.340 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	385.549 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	418.899 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	447.874 kr.	●

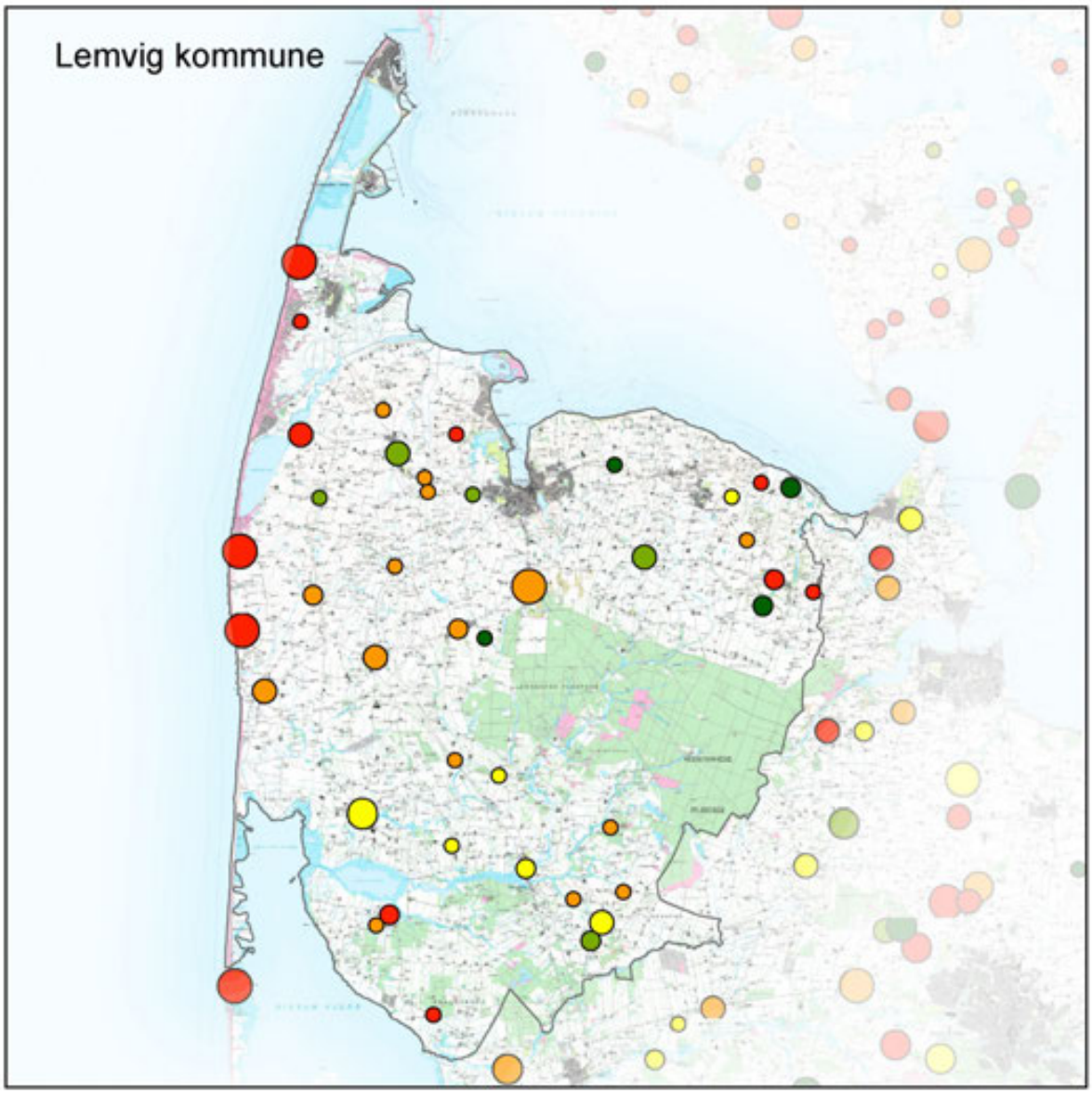




I Holstebro kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 424.894 kr.

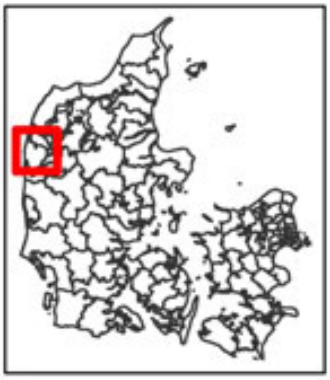
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	492.710 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	375.694 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	328.891 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	318.505 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	379.703 kr.

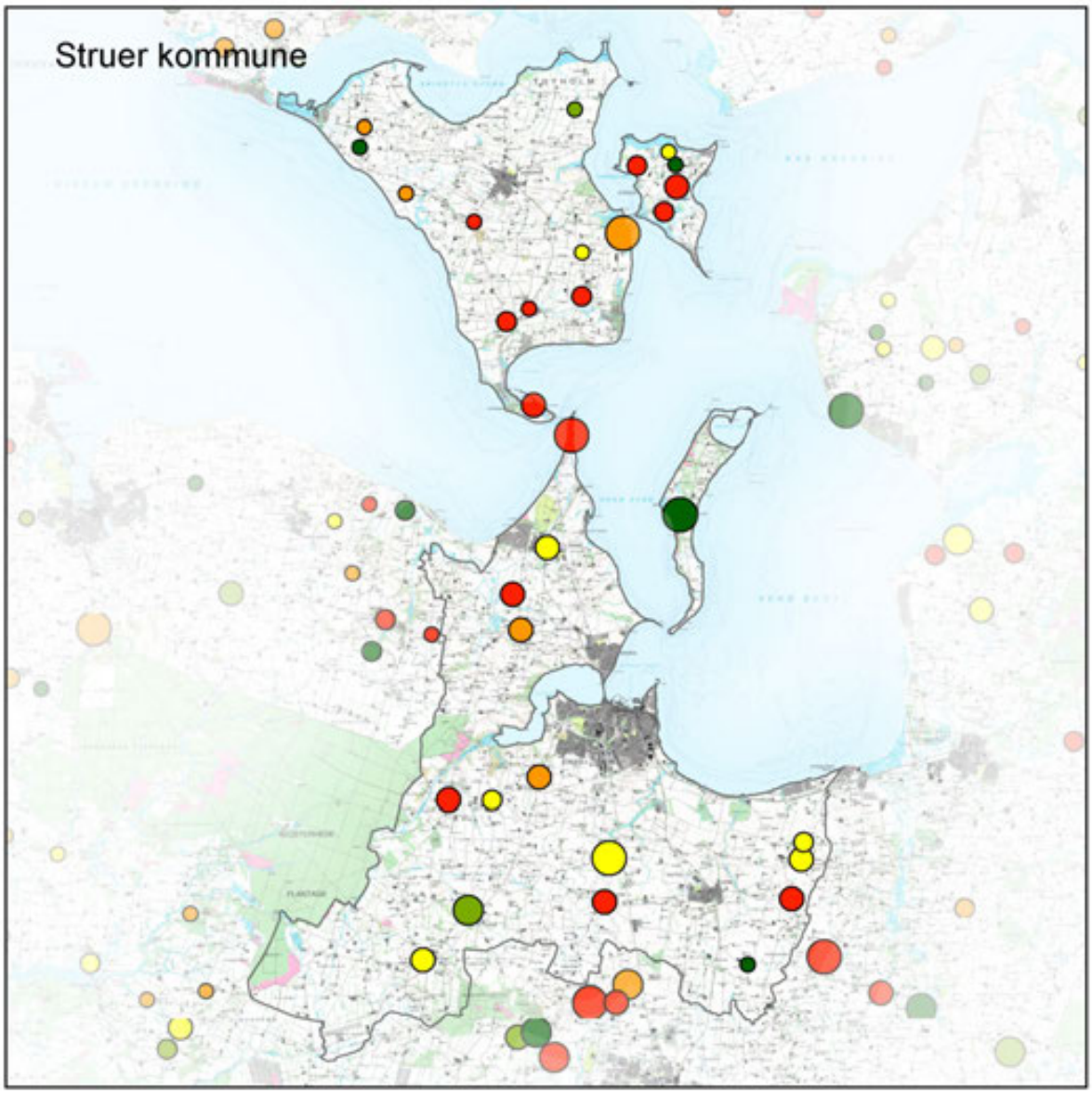




I Lemvig kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 360.734 kr.

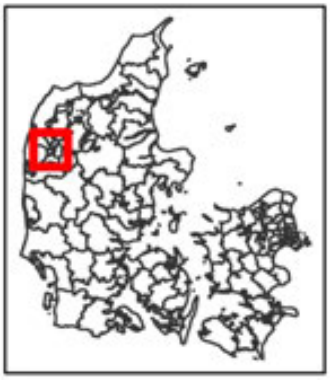
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	443.052 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	291.646 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	318.557 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	306.756 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	232.327 kr.

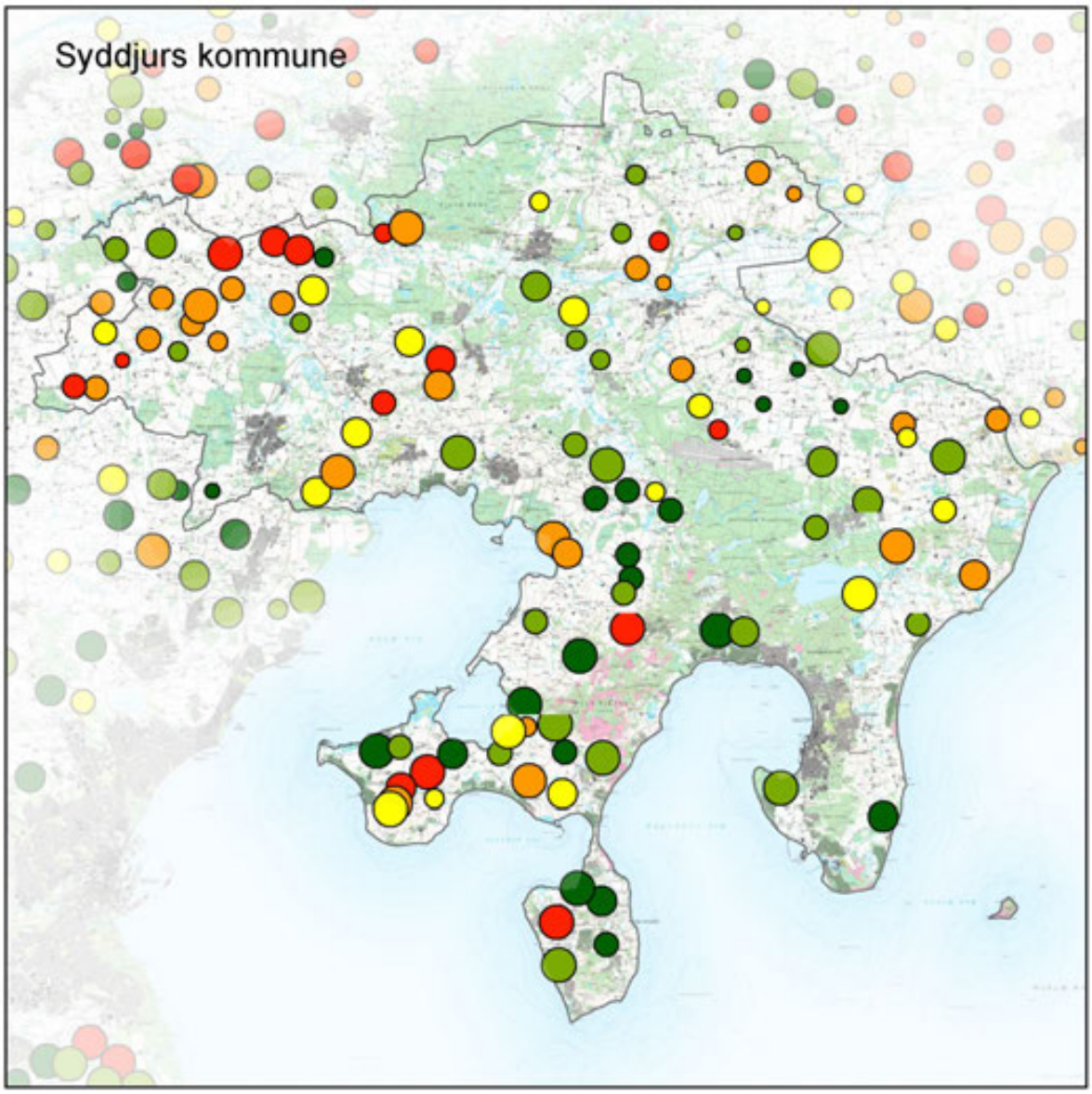




I Struer kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 396.485 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	367.288 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	440.869 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	376.597 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	352.532 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	322.228 kr.	●

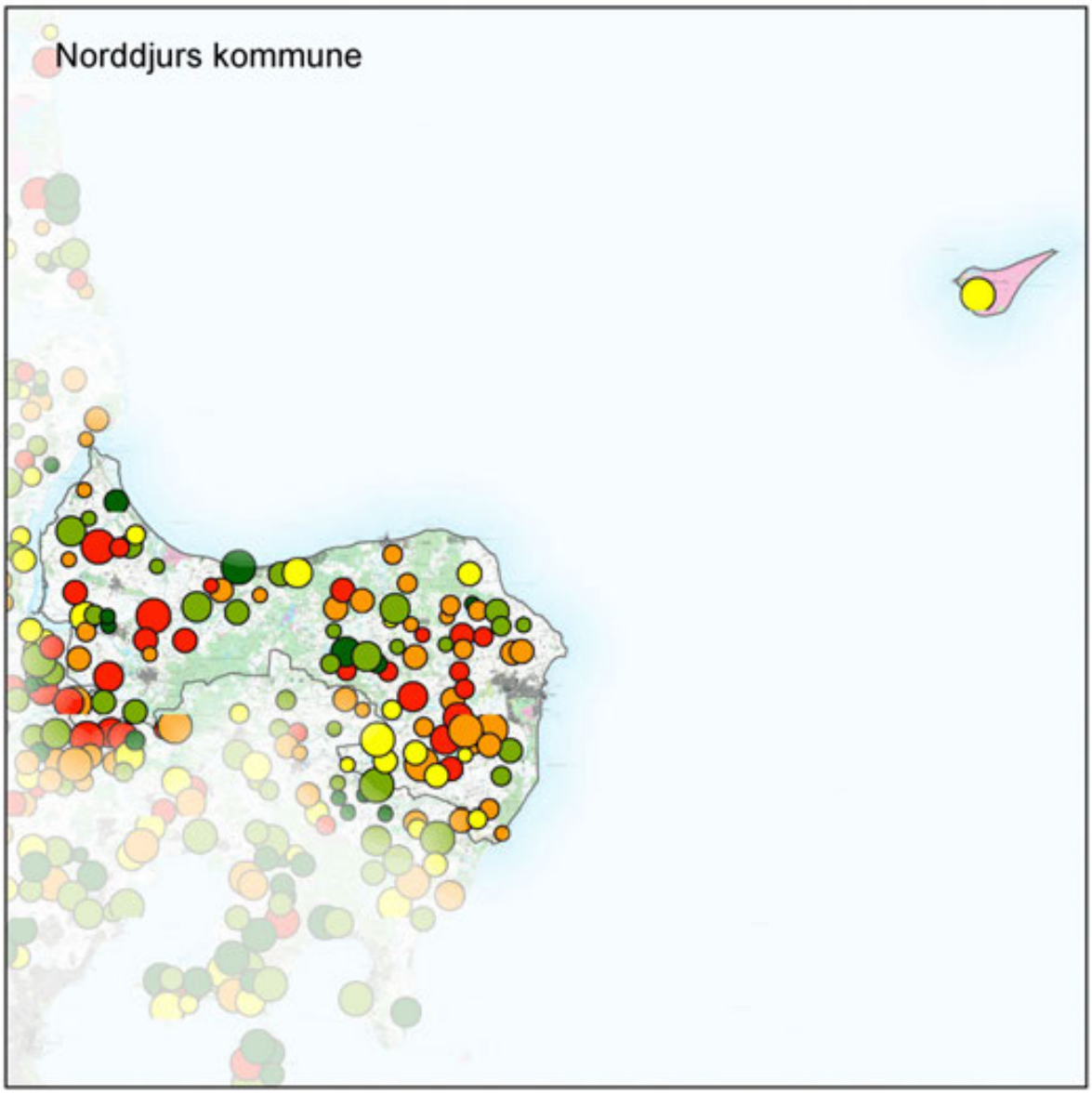




I Syddjurs kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 443.394 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	450.605 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	434.654 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	456.268 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	460.713 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	459.630 kr.	●

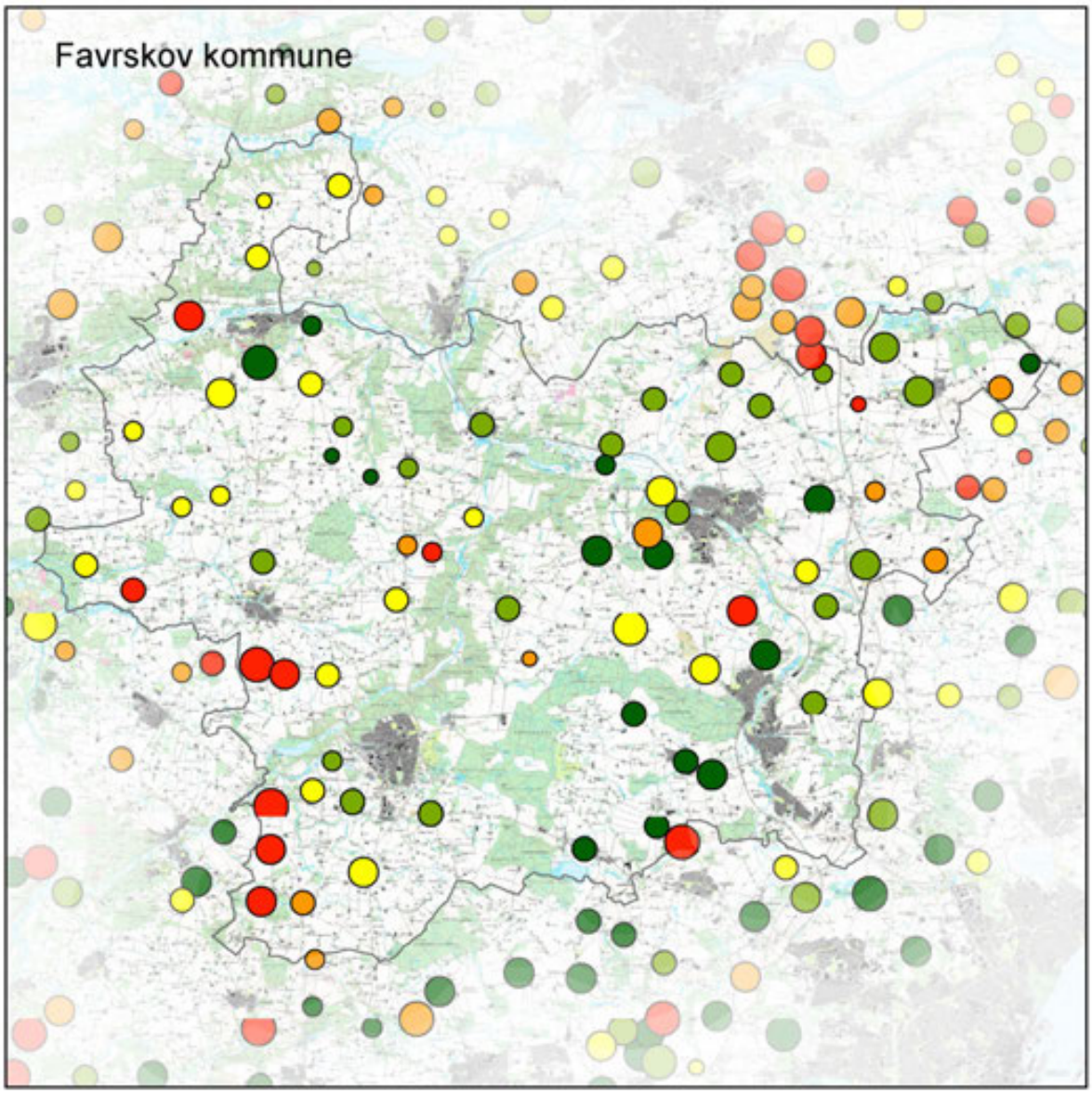




I Norddjurs kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 371.074 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	380.372 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	382.905 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	372.775 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	372.365 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	389.212 kr.

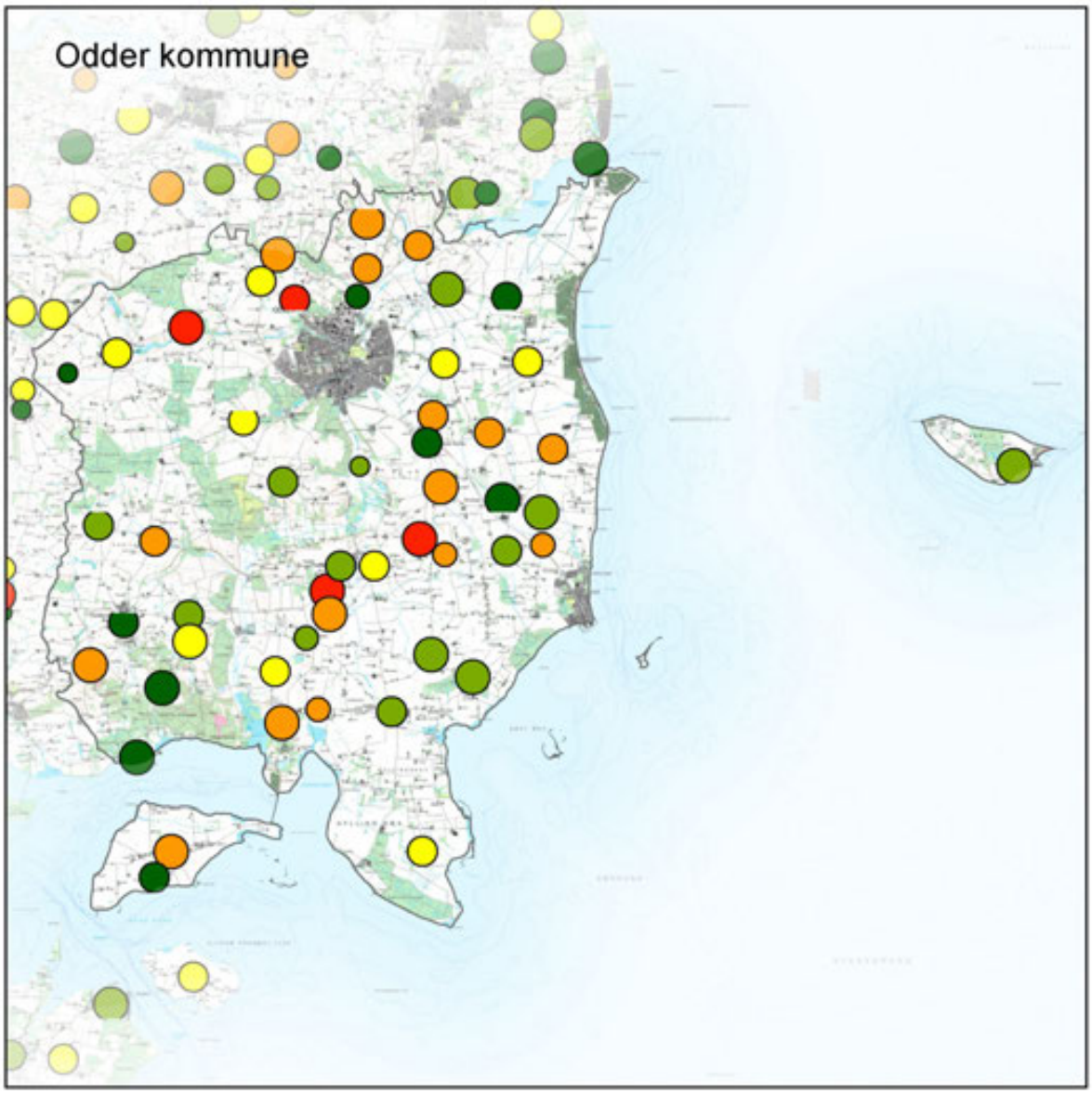




I Favrskov kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 404.499 kr.

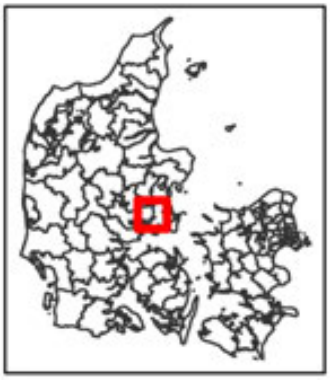
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	464.542 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	373.107 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	387.377 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	379.289 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	383.011 kr.

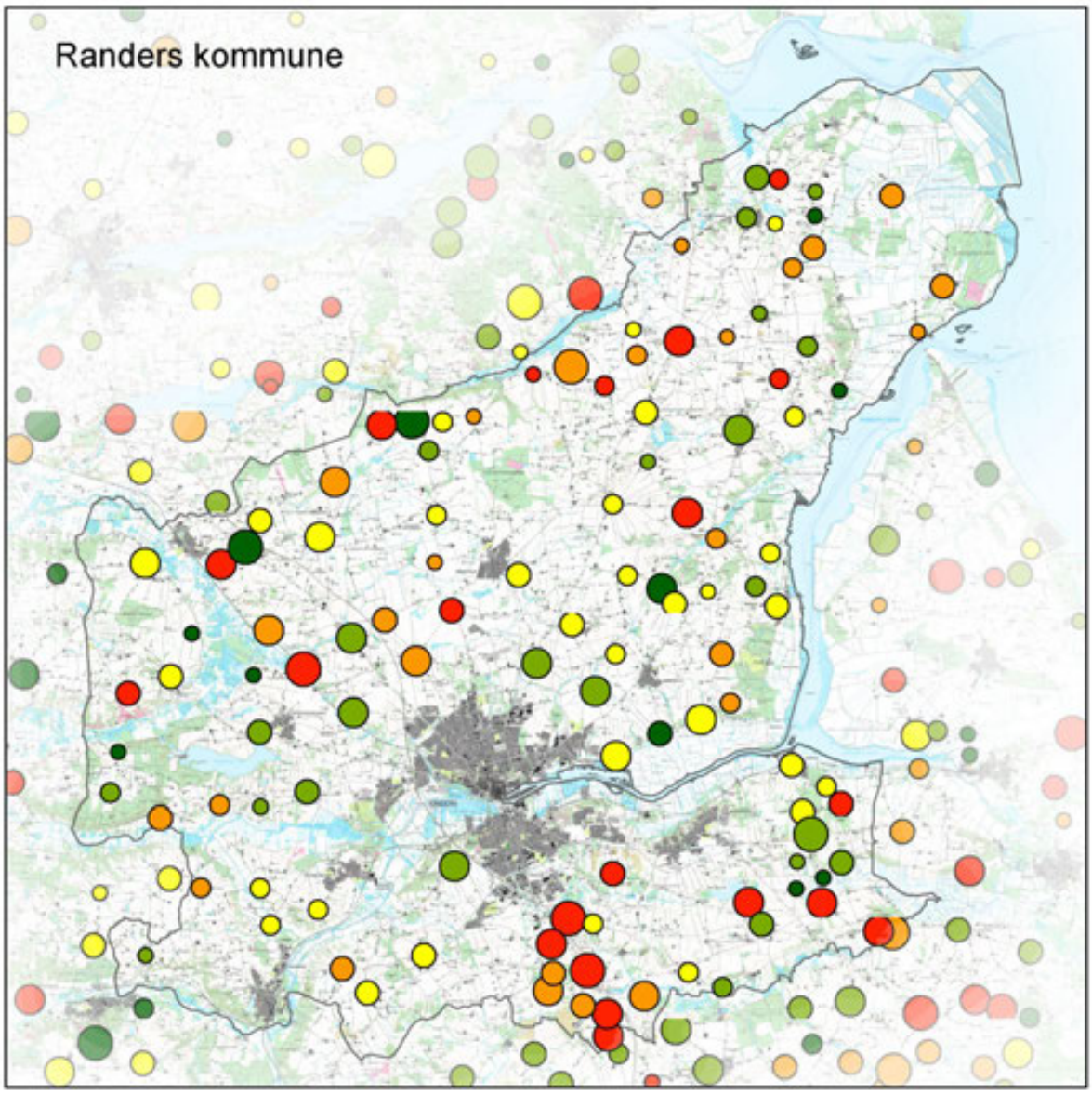




I Odder kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 493.746 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	597.288 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	516.941 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	476.293 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	564.940 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	495.905 kr.	●

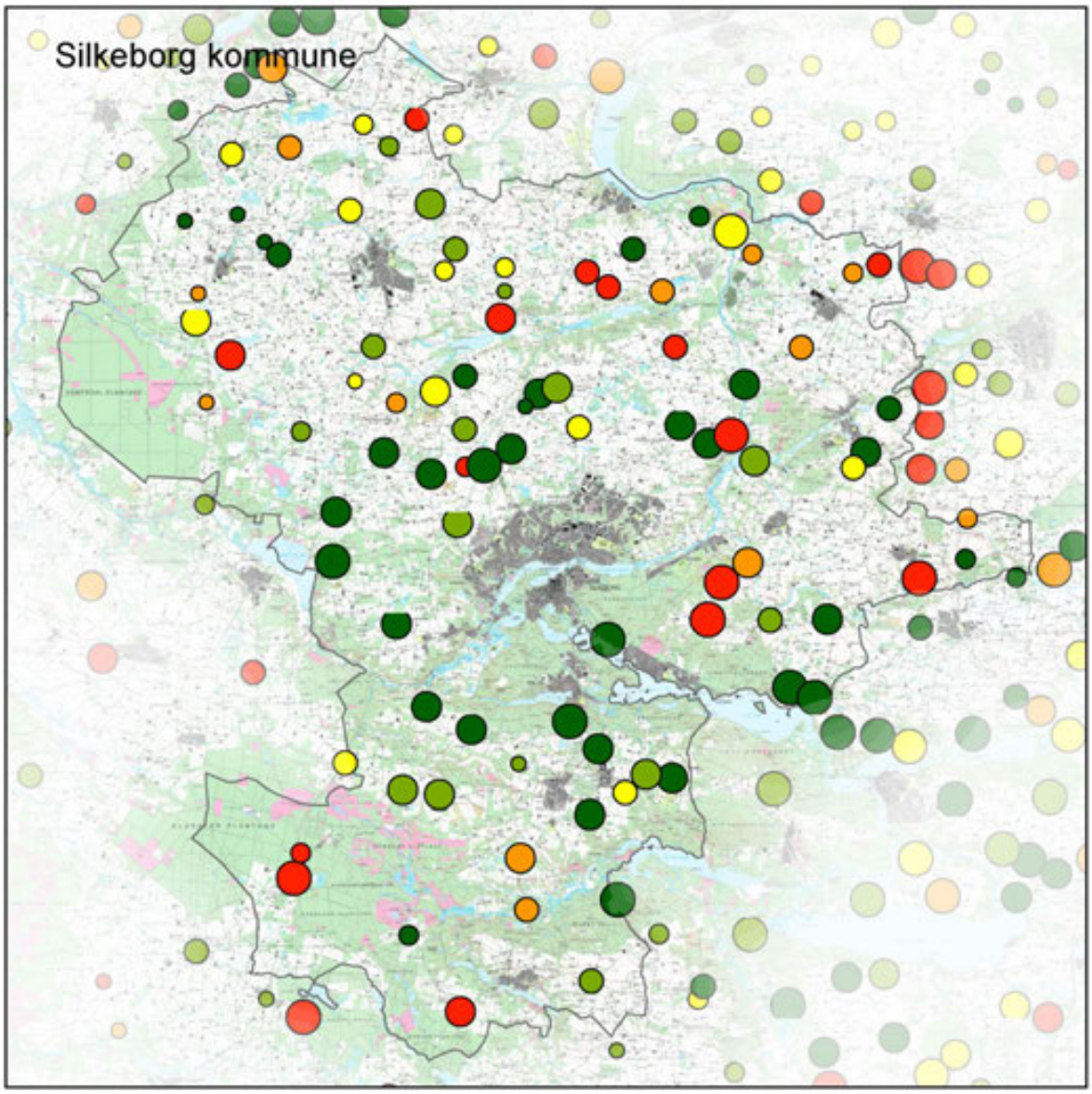




I Randers kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 374.375 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	430.263 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	372.706 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	349.331 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	365.454 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	333.907 kr.	●

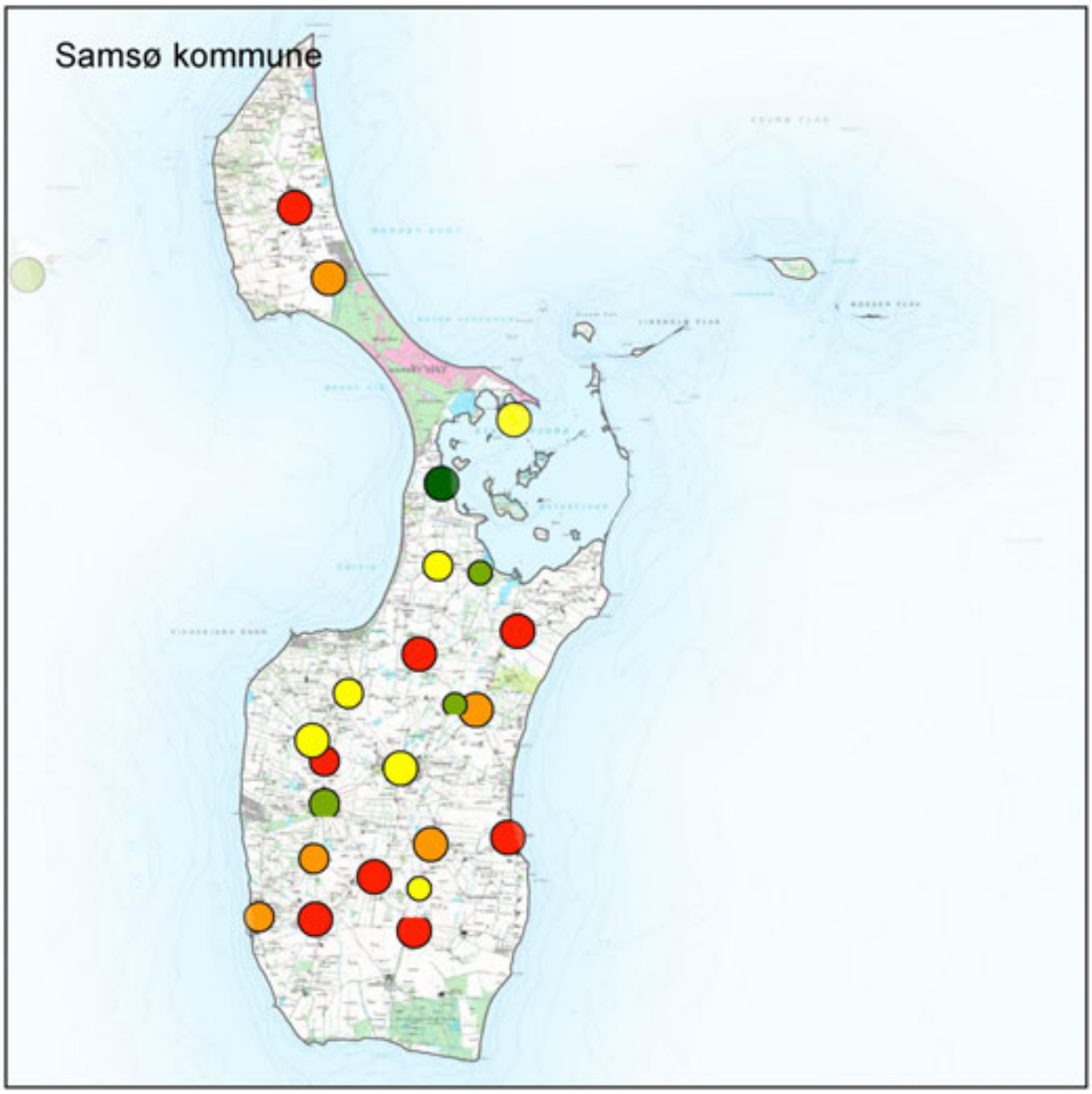




I Silkeborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 447.929 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	757.538 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	355.355 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	383.170 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	392.701 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	457.046 kr.	●

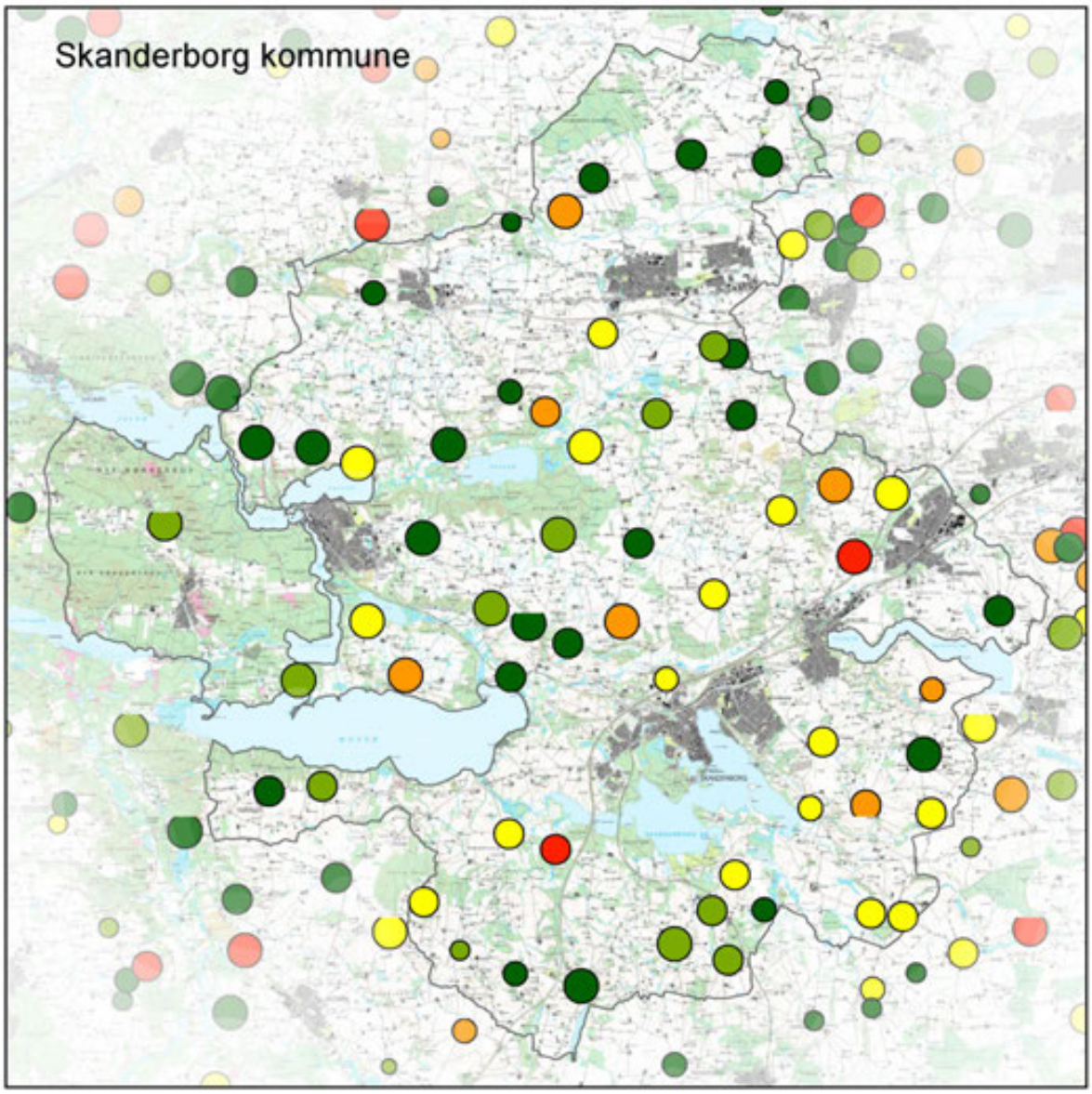




I Samsø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 600.196 kr.

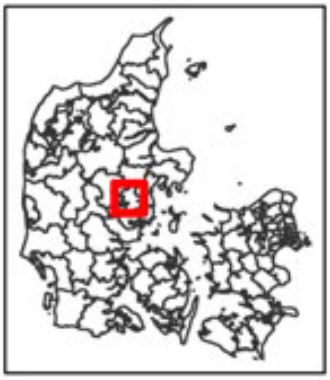
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	641.223 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	544.446 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	727.591 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	441.718 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	763.213 kr.	●

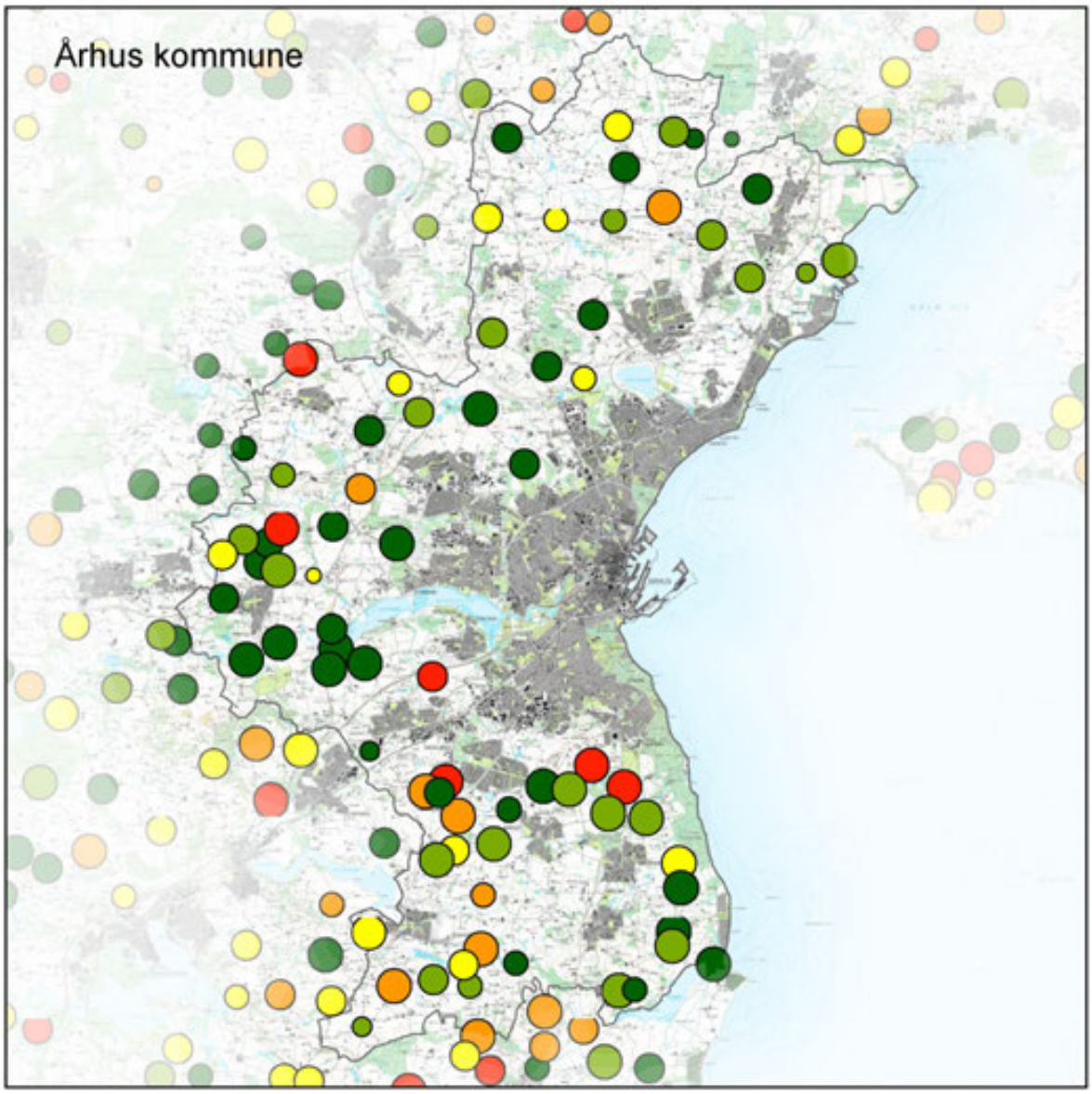




I Skanderborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 484.856 kr.

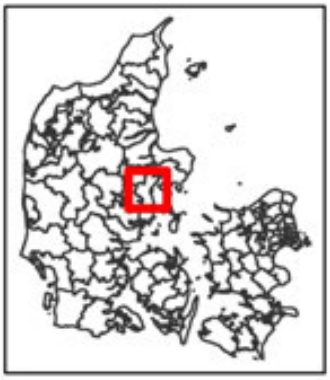
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	544.598 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	538.967 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	492.437 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	563.577 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	467.552 kr.	●

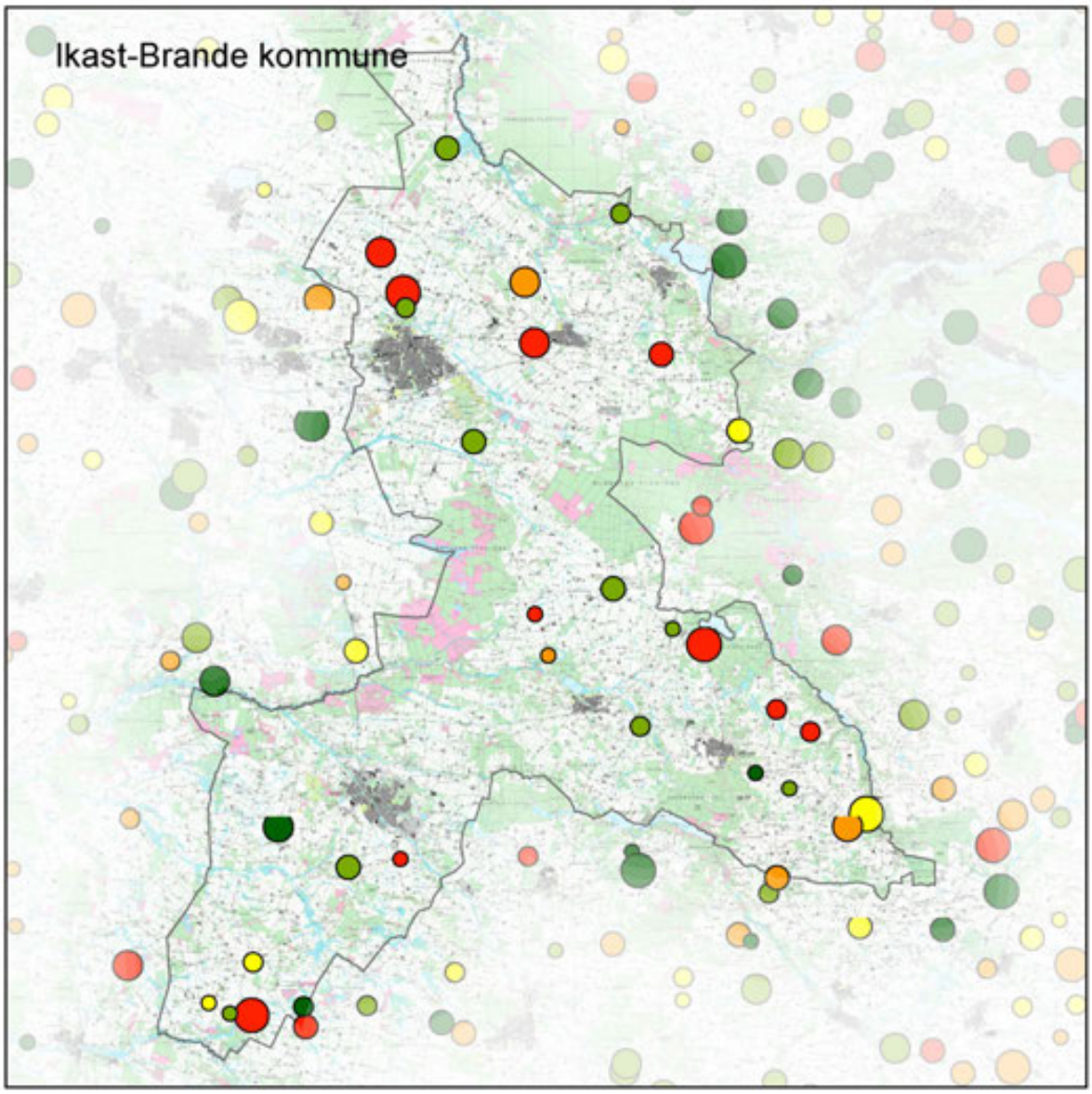




I Århus kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 558.843 kr.

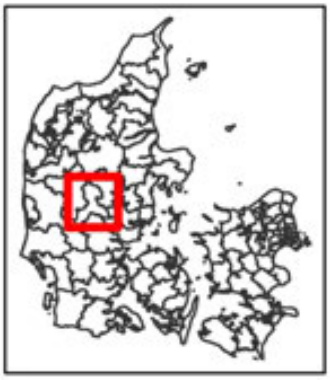
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	671.508 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	638.144 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	428.616 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	551.276 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	531.619 kr.	●

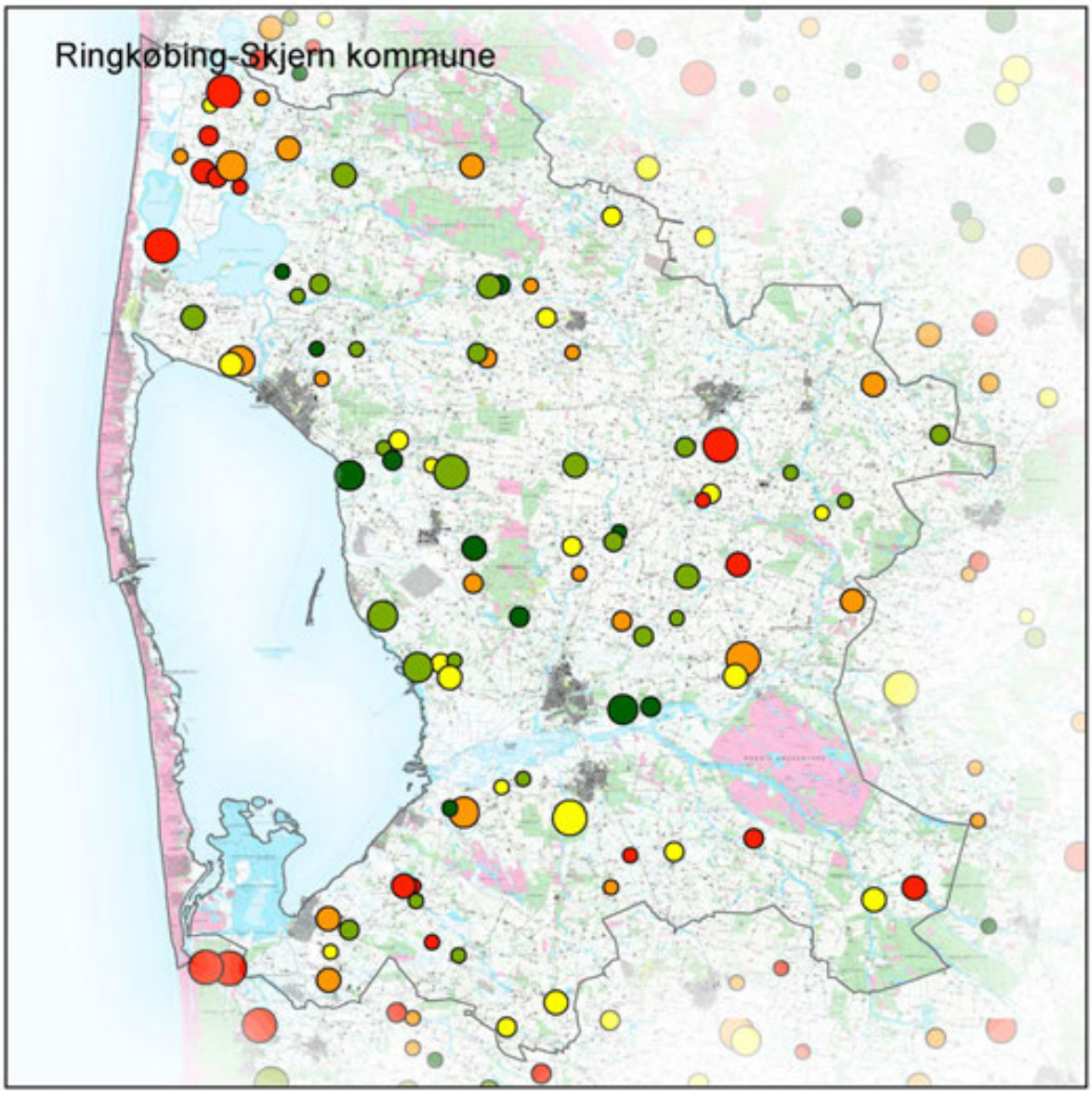




I Ikast-Brande kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 354.922 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	479.994 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	374.625 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	388.159 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	316.709 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	304.576 kr.	●

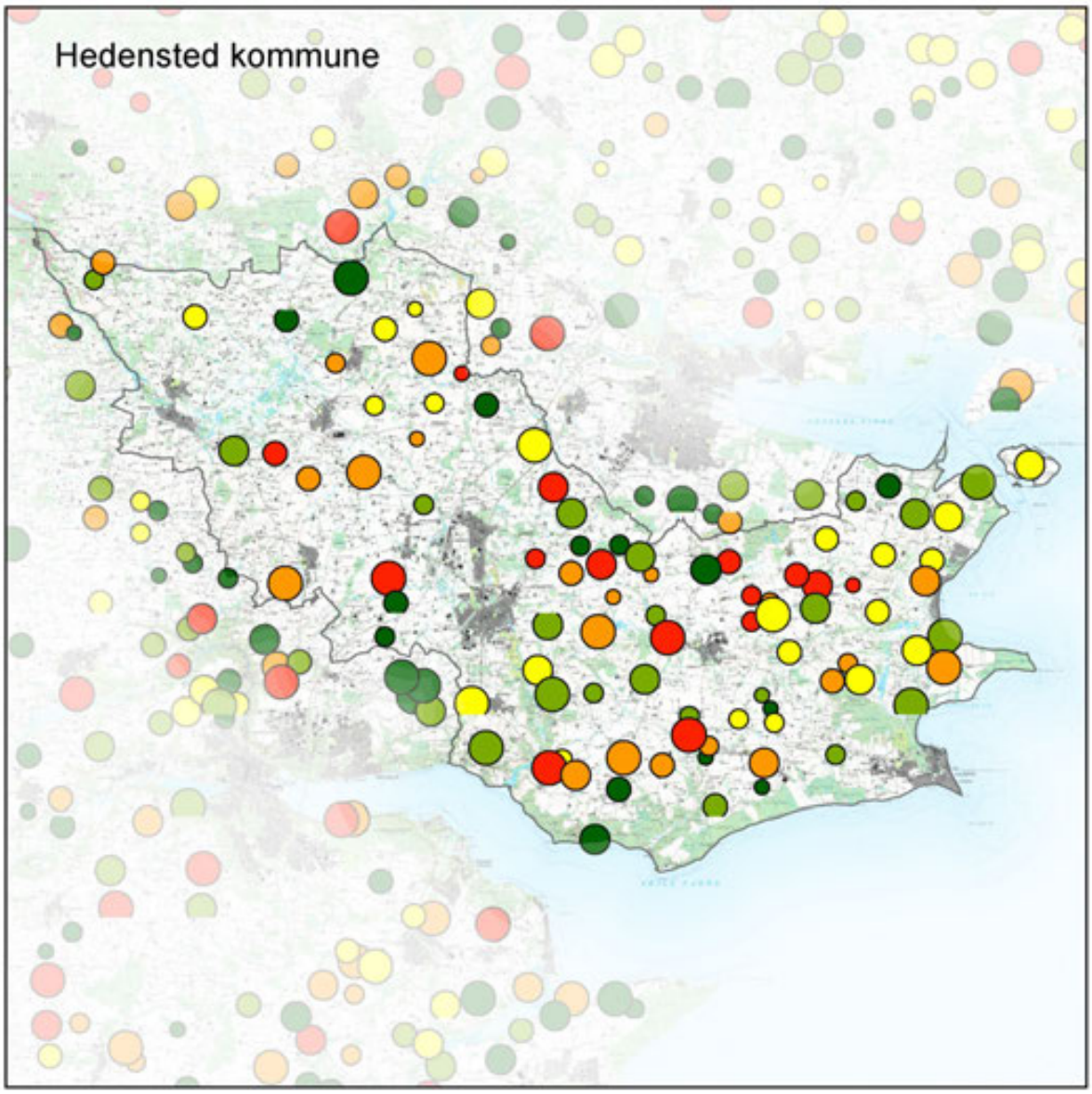




I Ringkøbing-Skjern kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 362.614 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	393.532 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	357.381 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	348.595 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	328.347 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	311.223 kr.	●

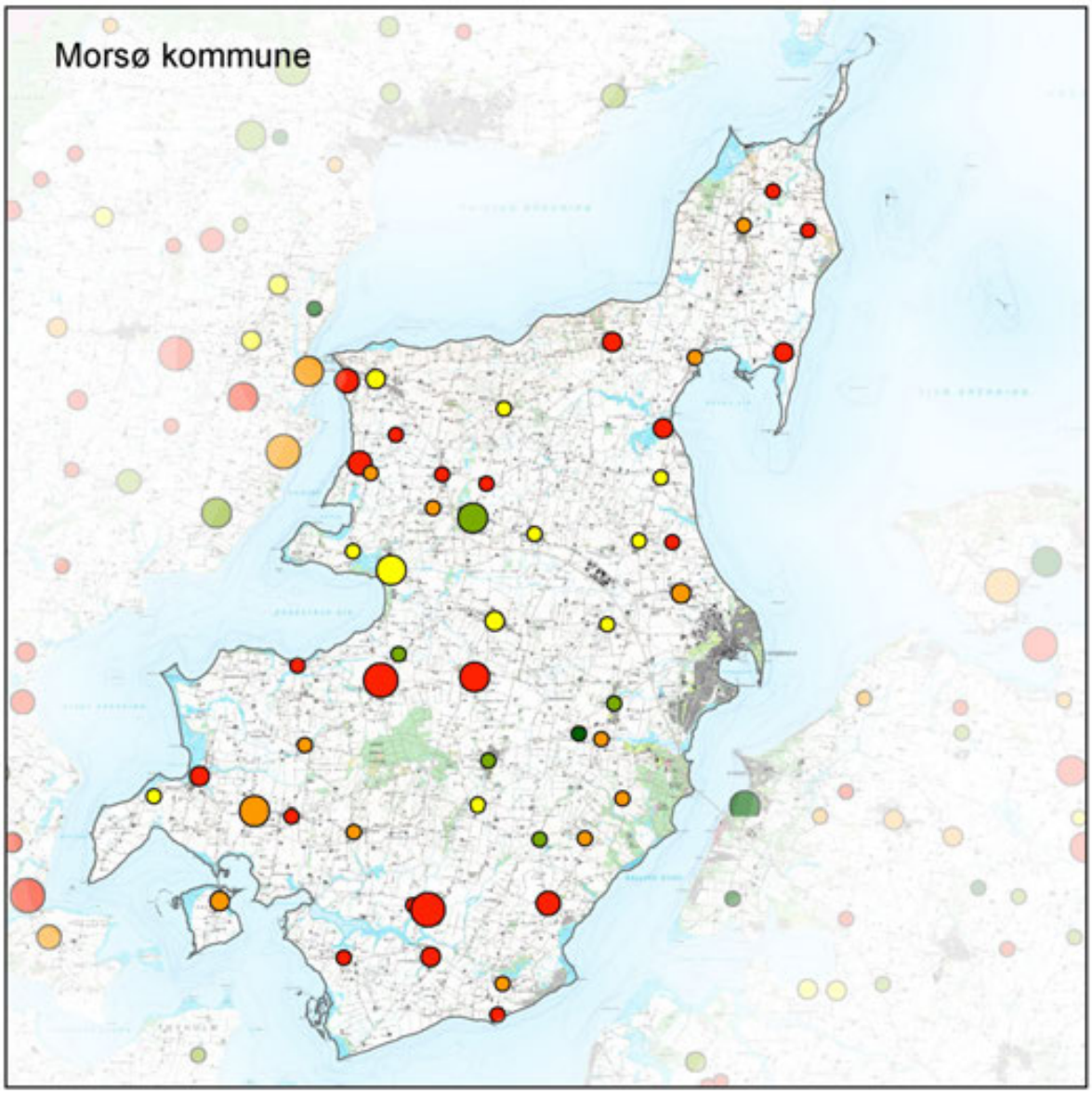




I Hedensted kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 454.597 kr.

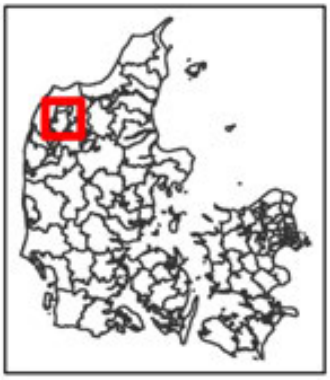
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	436.641 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	535.193 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	414.079 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	431.370 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	382.340 kr.	●

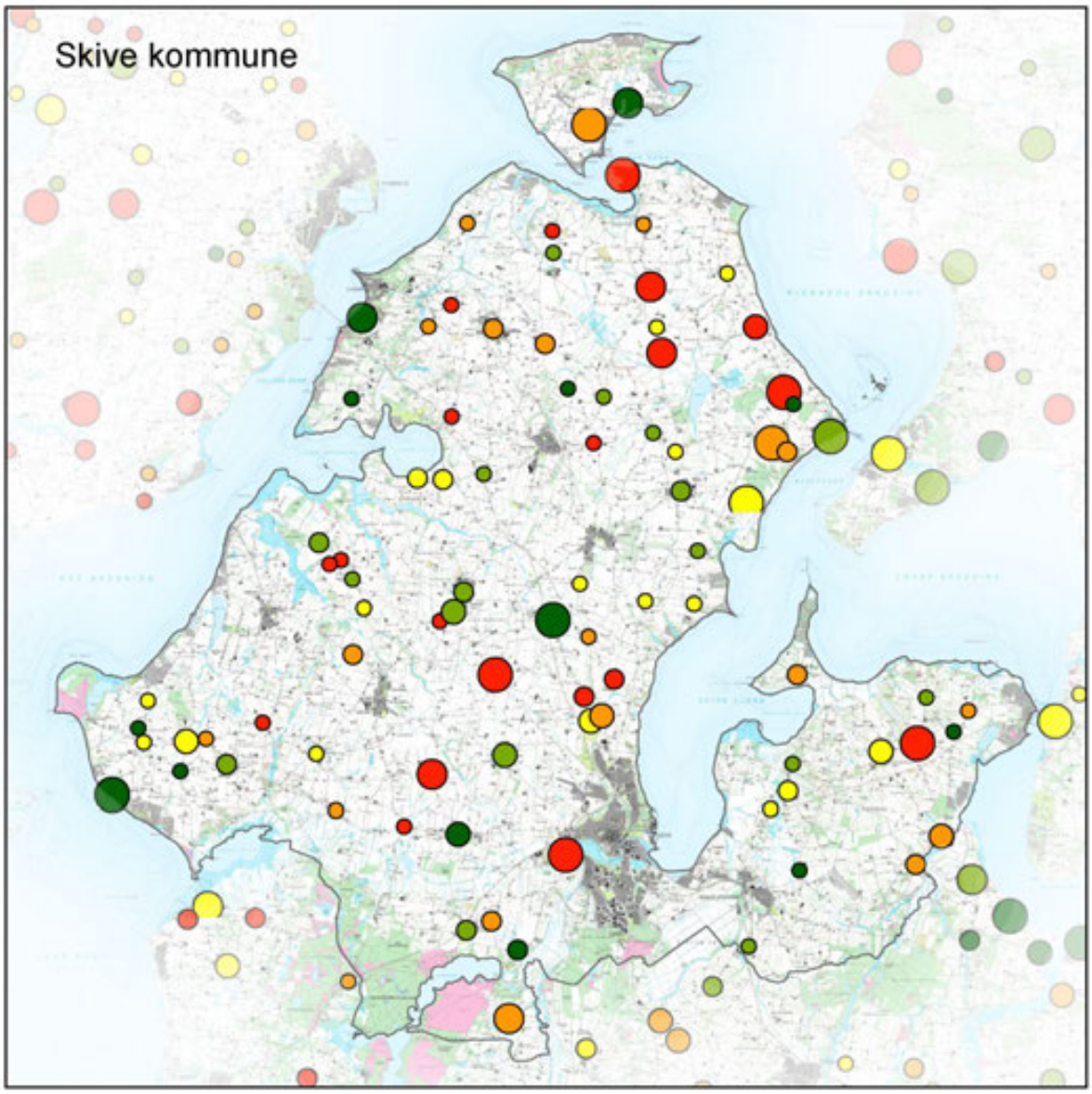




I Morsø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 294.735 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	344.531 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	246.453 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	258.151 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	271.337 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	175.385 kr.	●

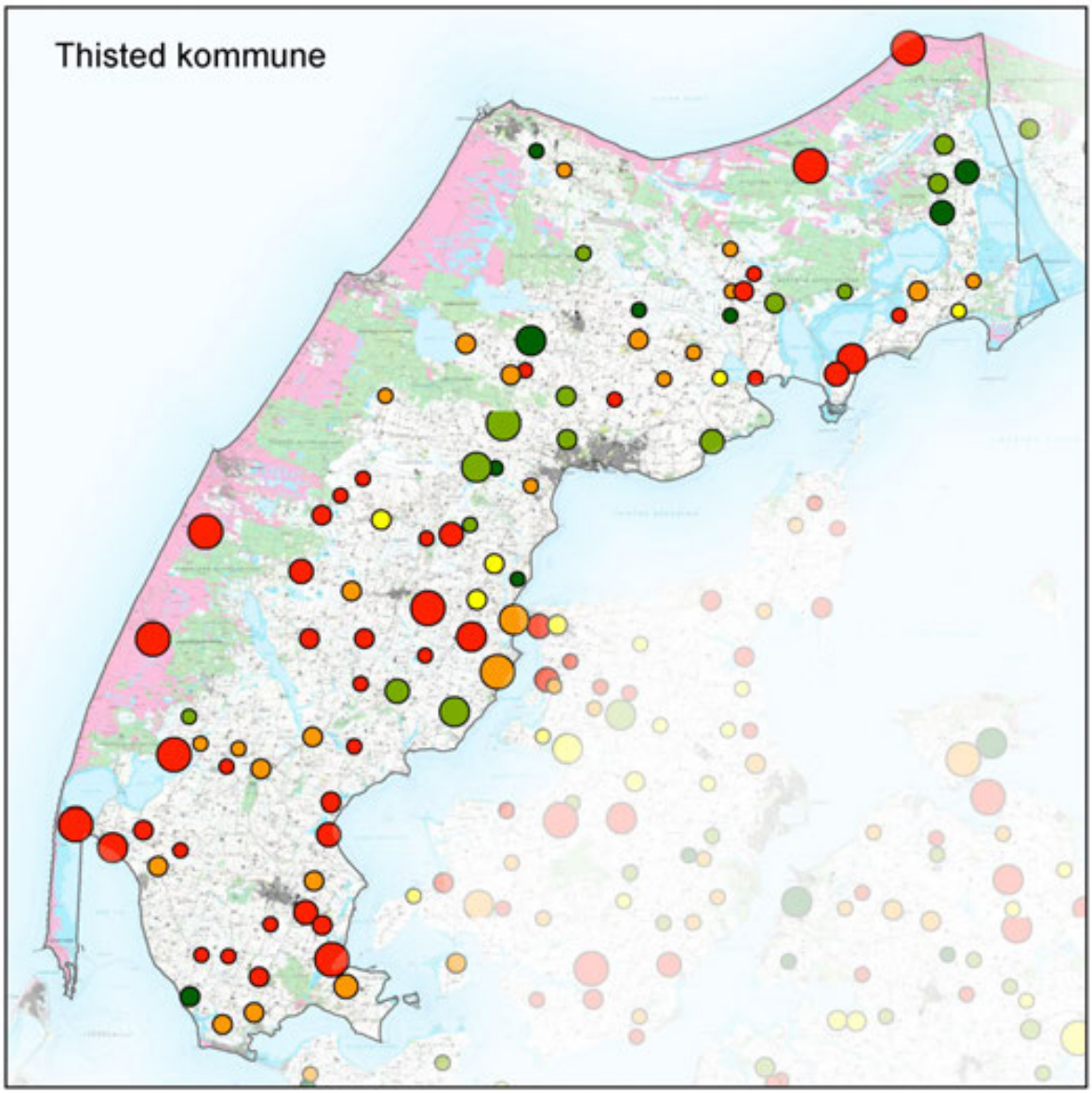




I Skive kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 336.530 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	411.622 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	333.147 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	282.142 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	286.569 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	415.050 kr.	●

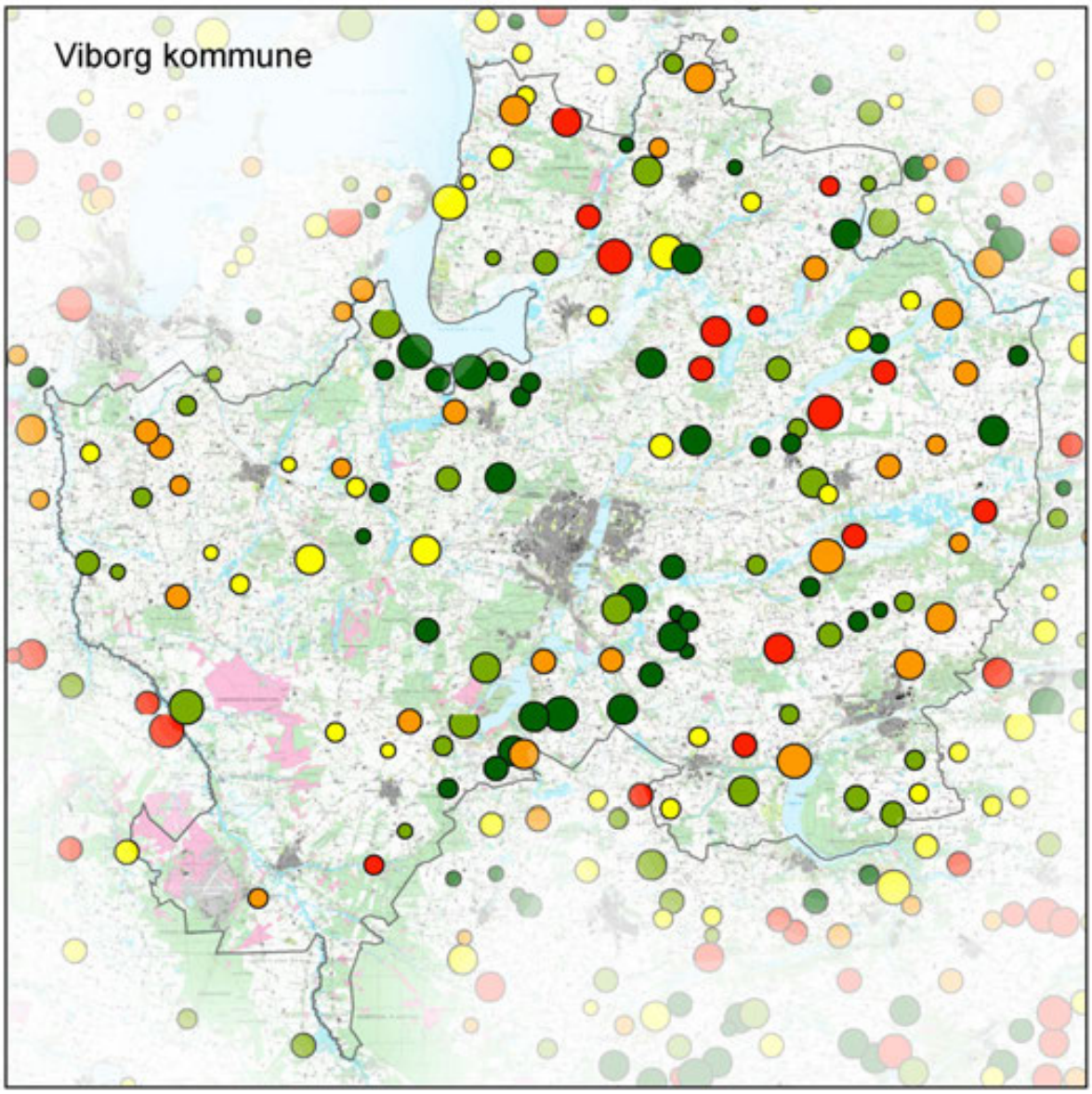




I Thisted kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 371.211 kr.

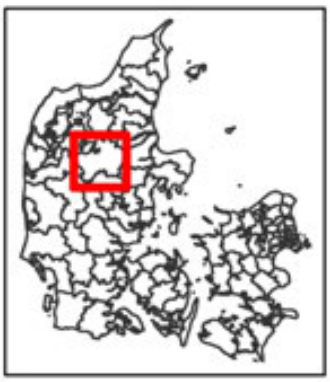
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	471.003 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	298.163 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	289.457 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	336.312 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	302.624 kr.

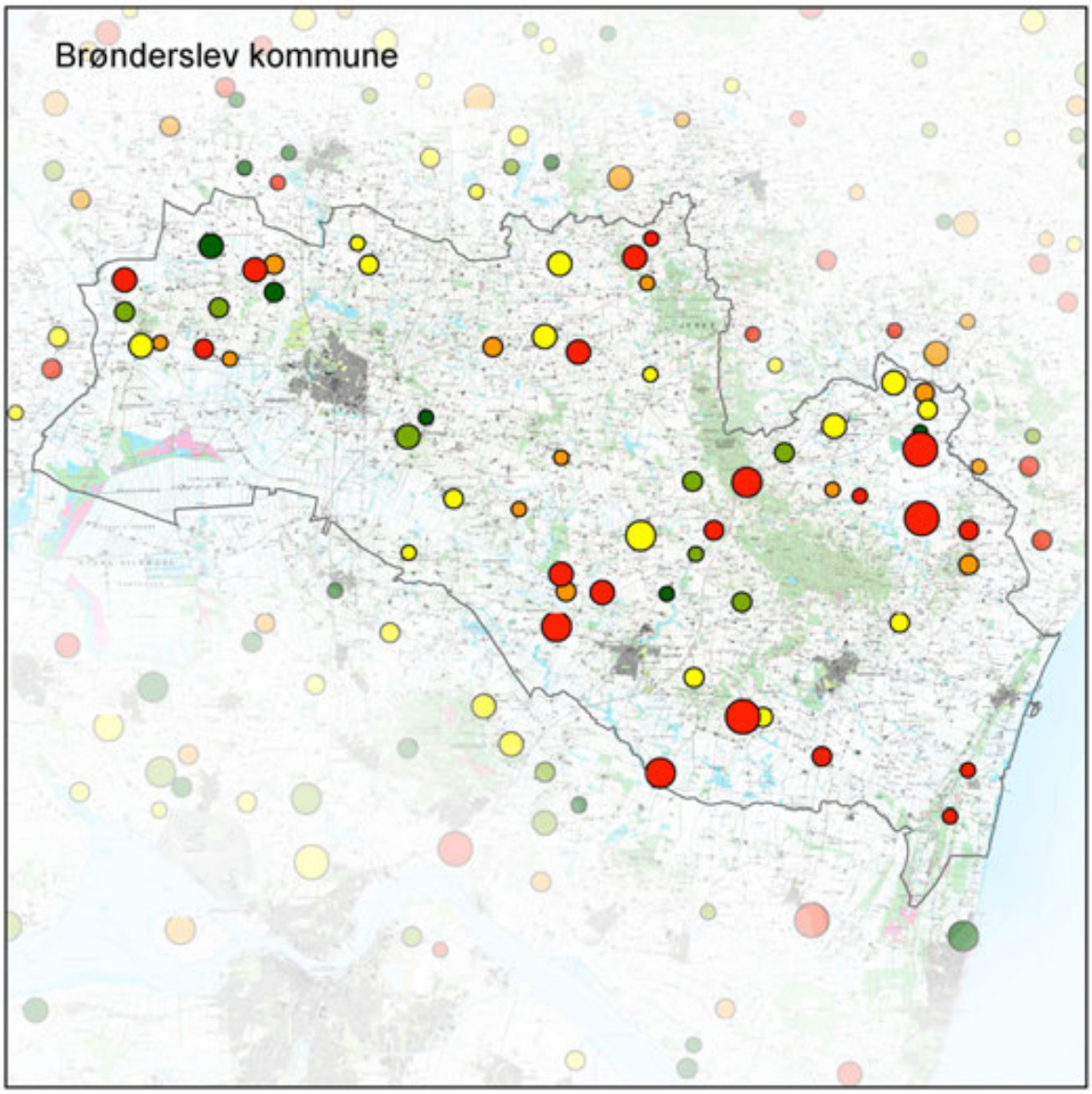




I Viborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 411.663 kr.

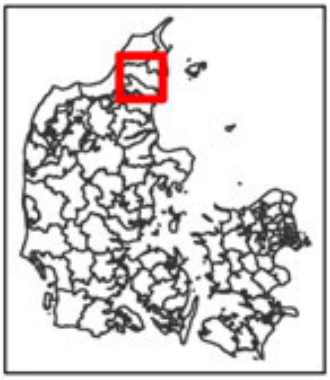
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	771.577 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	399.645 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	363.501 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	370.916 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	404.953 kr.	●

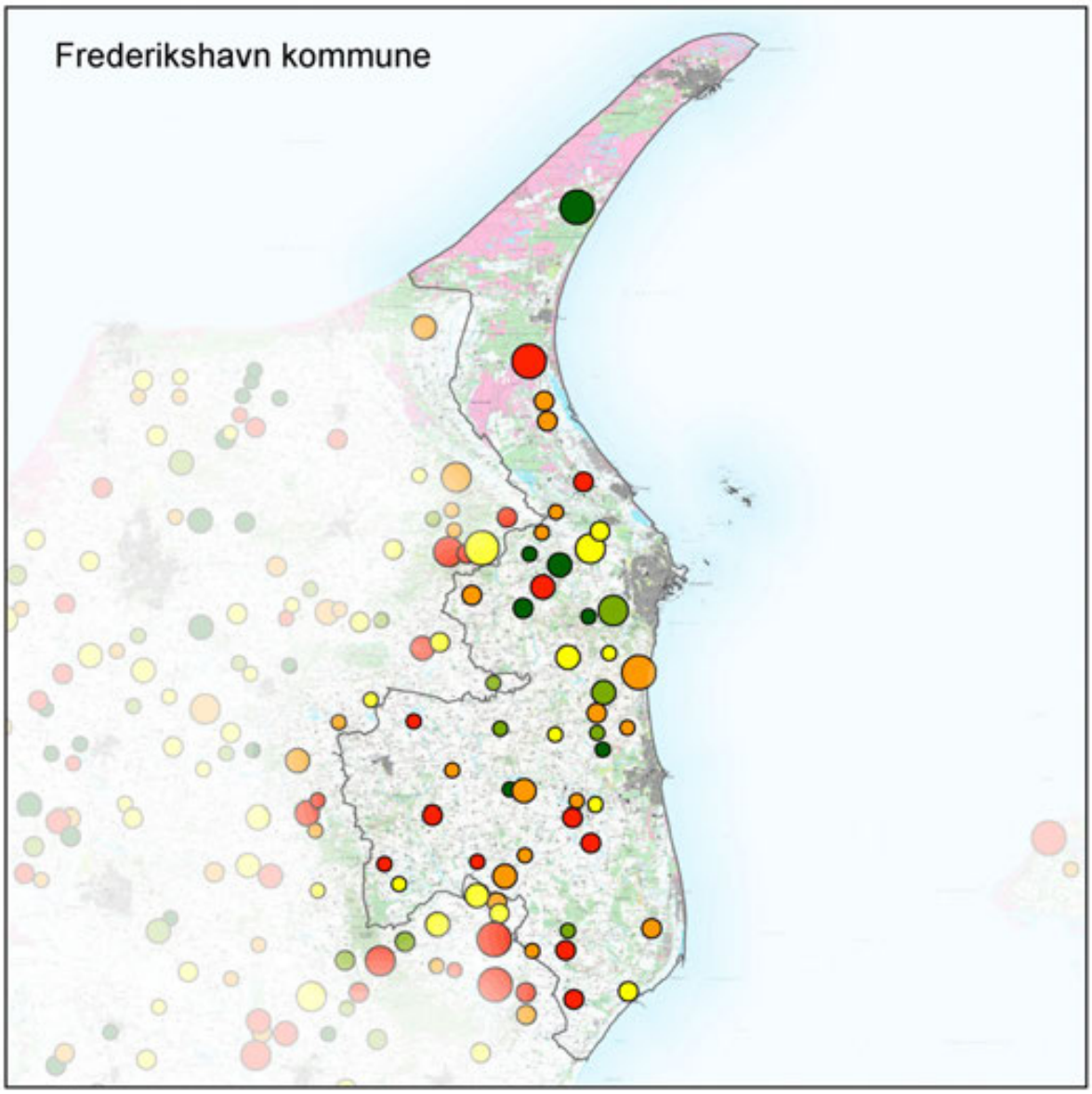




I Brønderslev kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 355.931 kr.

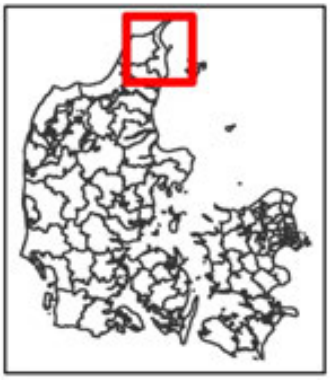
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	388.242 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	276.034 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	334.129 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	318.237 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	255.667 kr.	●

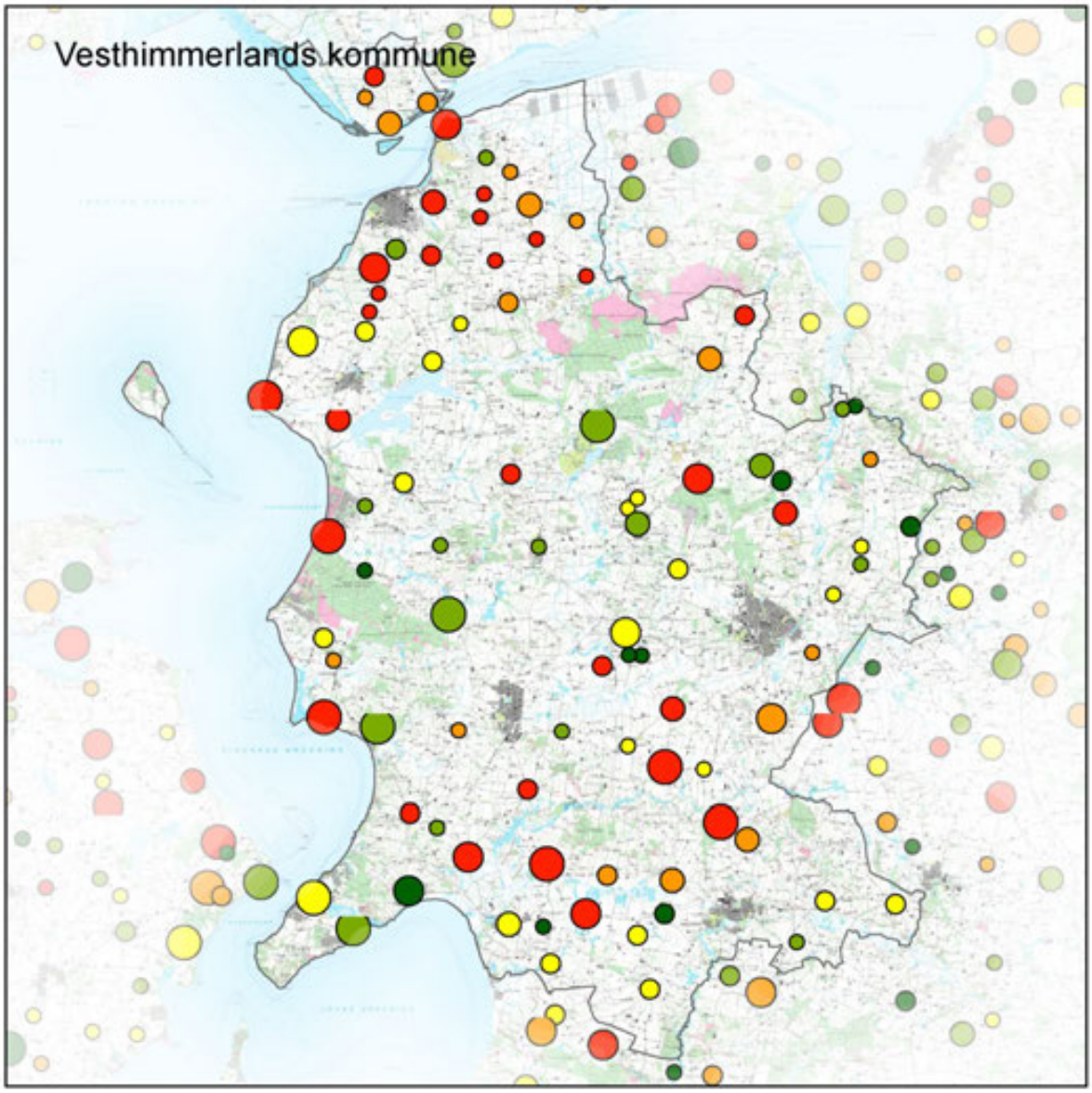




I Frederikshavn kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 366.002 kr.

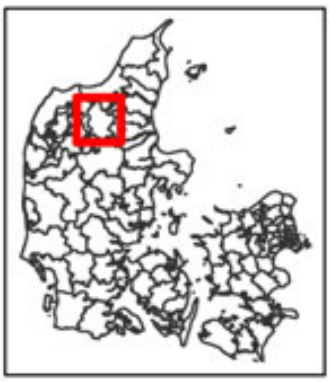
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	330.797 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	315.001 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	293.903 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	309.926 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	343.213 kr.	●

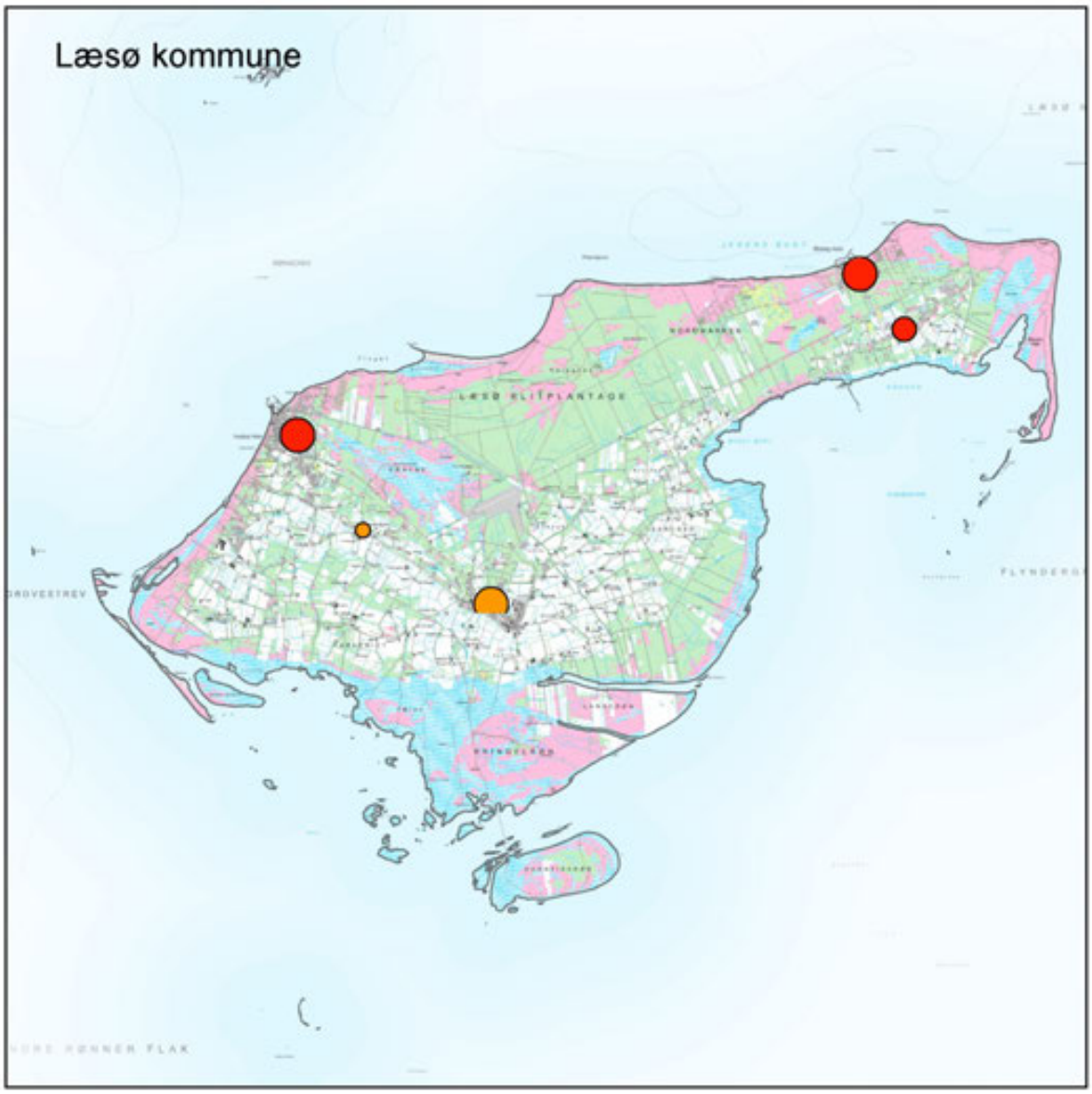




I Vesthimmerlands kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 361.850 kr.

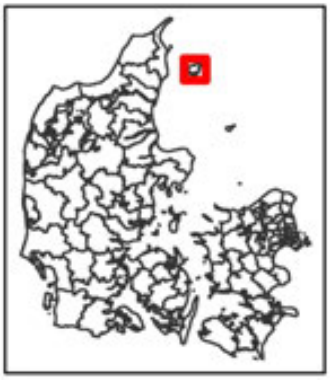
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	444.182 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	316.441 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	322.020 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	398.487 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	297.760 kr.	●

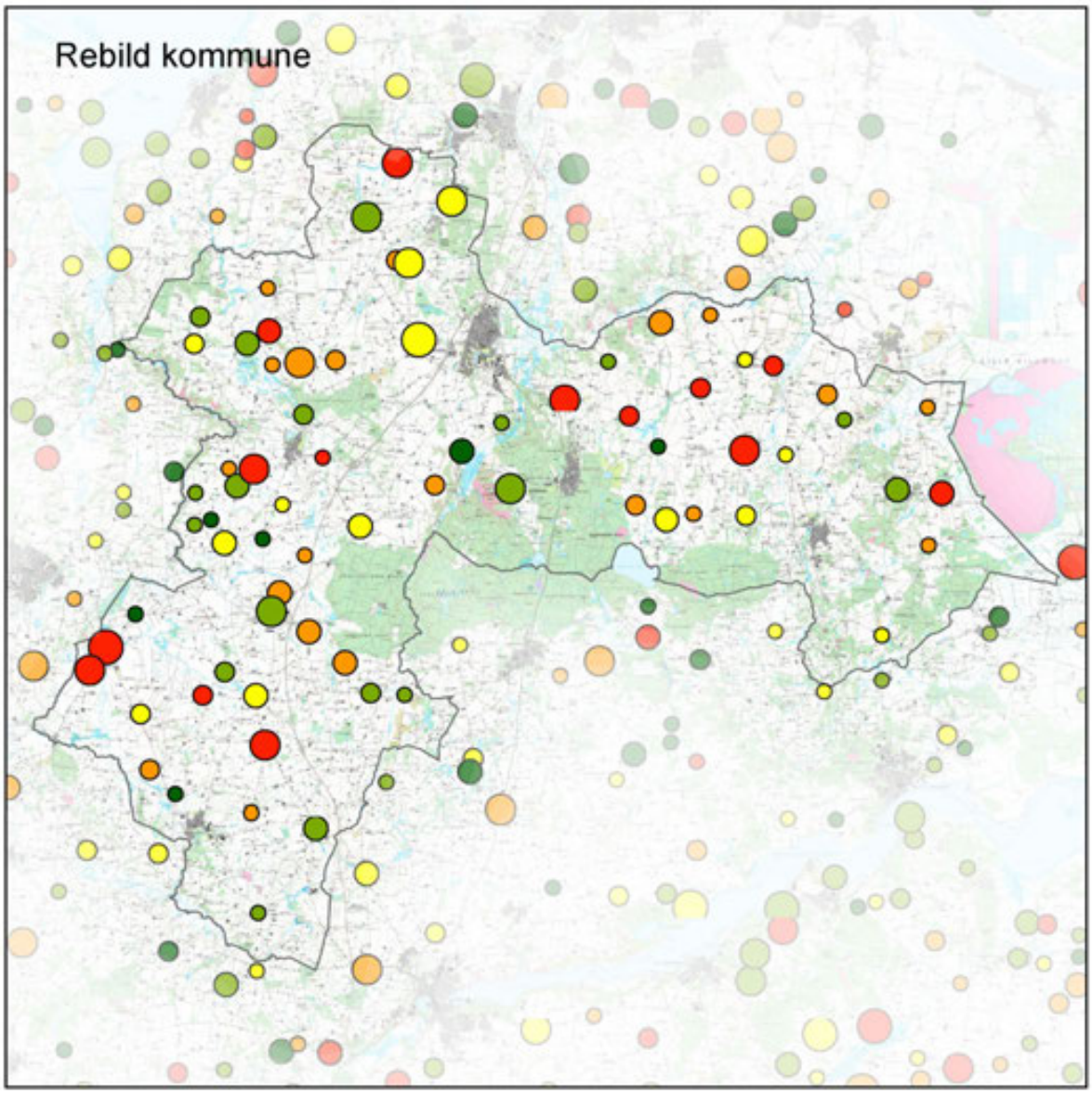




I Læsø kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 797.683 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	777.242 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	417.118 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	kr.	●

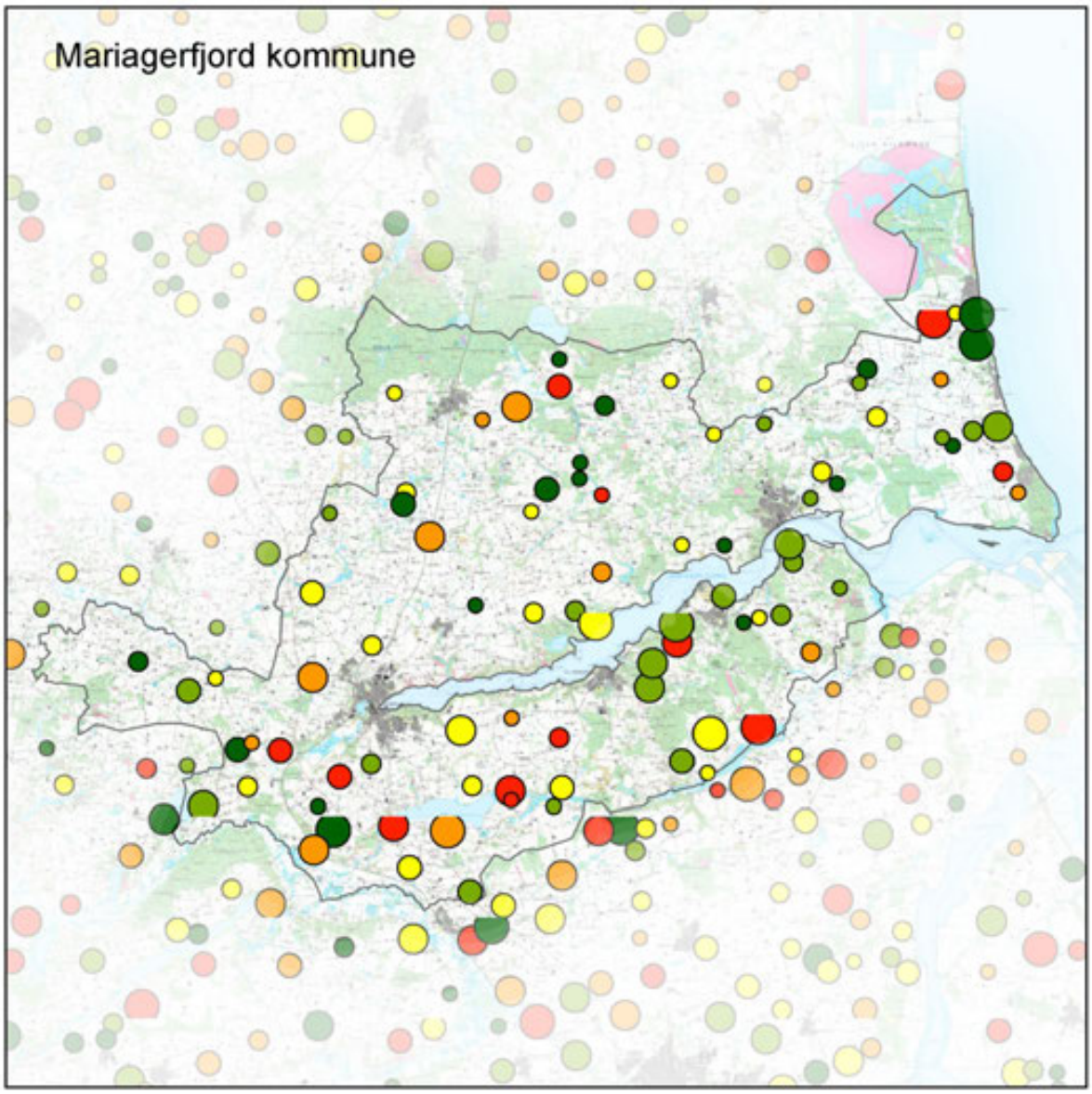




I Rebild kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 377.650 kr.

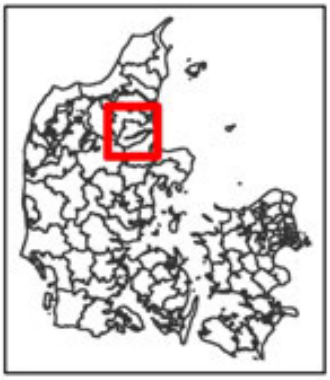
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	412.480 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	309.559 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	351.786 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	327.523 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	271.042 kr.	●

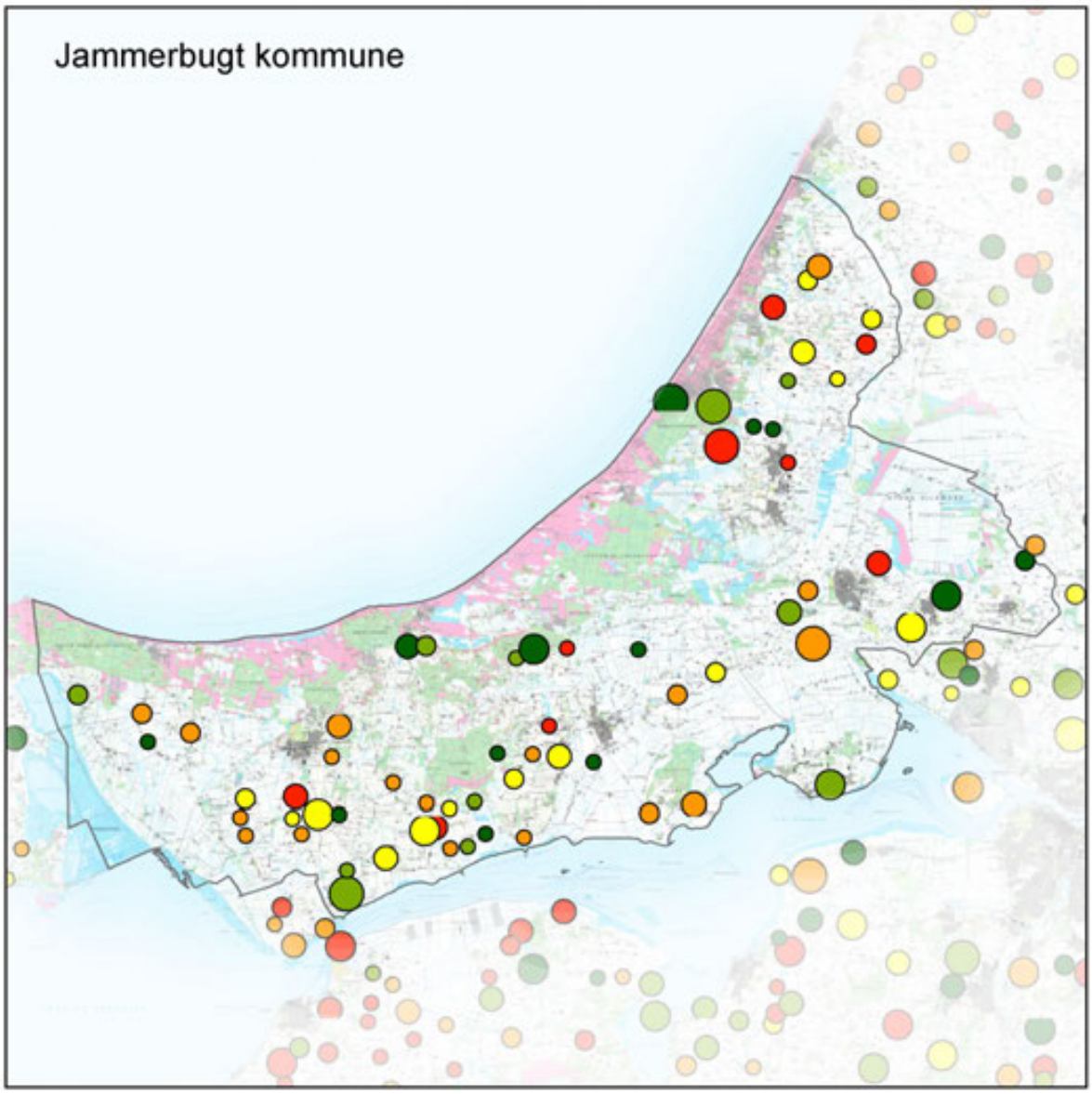




I Mariagerfjord kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 383.518 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	405.284 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	355.553 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	337.503 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	336.193 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	347.991 kr.	●

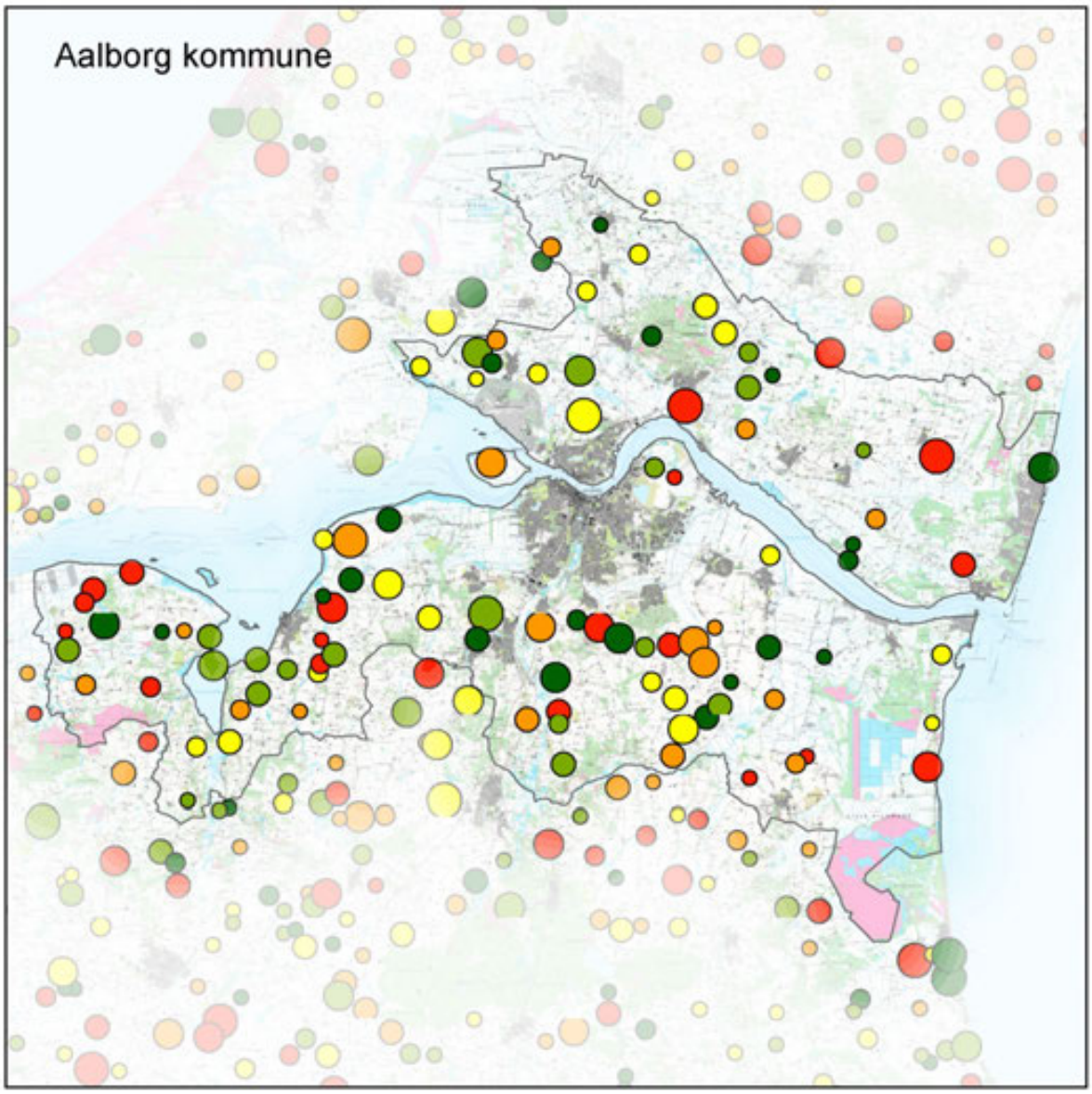




I Jammerbugt kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 501.829 kr.

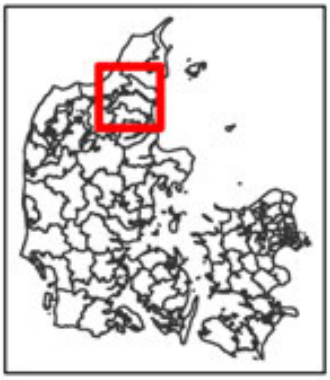
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	410.536 kr.	●
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	290.543 kr.	●
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	342.319 kr.	●
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	518.934 kr.	●
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	531.250 kr.	●

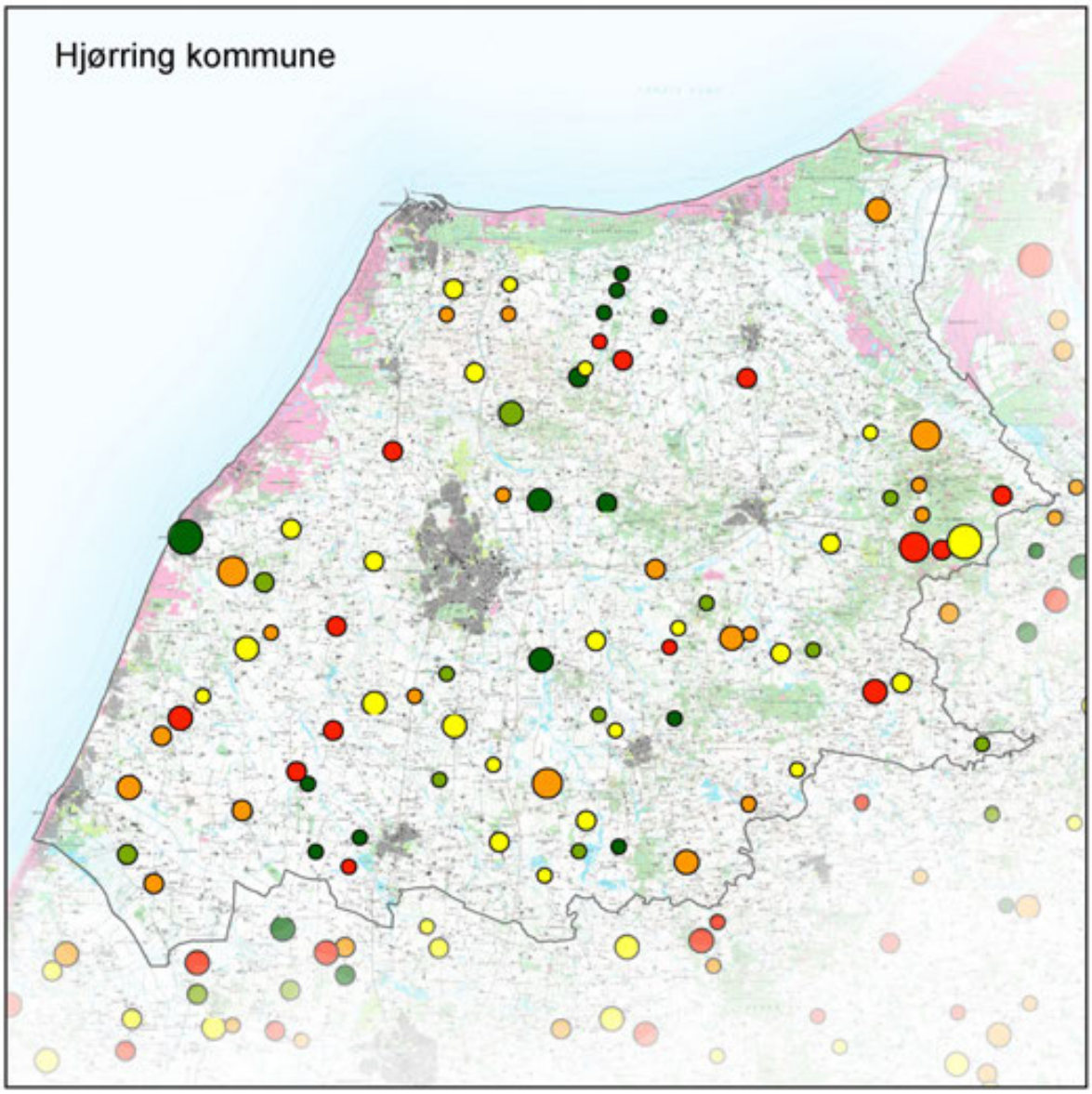




I Aalborg kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 382.286 kr.

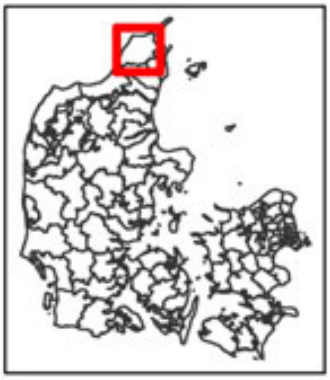
I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	378.059 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	359.915 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	354.713 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	376.775 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	329.804 kr.





I Hjørring kommune (2010) er den gennemsnitlige ejendomsværdi blandt indbyggere i byer mellem 10 og 999 indbyggere på 376.451 kr.

I kategori 1 er værdien pr. indbygger:	311.881 kr.
I kategori 2 er værdien pr. indbygger:	315.466 kr.
I kategori 3 er værdien pr. indbygger:	316.361 kr.
I kategori 4 er værdien pr. indbygger:	257.526 kr.
I kategori 5 er værdien pr. indbygger:	364.857 kr.



METODEAFSNIT

Dette afsnit beskriver i kortfattet form, hvilke data der er anvendt til konstruktion af de væsentligste temaer der ligger bag rapportens analyser, samt hvorledes de er behandlet før de kunne indgå i de specifikke analyser.

Overordnet deles afsnittet derfor i en beskrivelse af anvendte data samt en beskrivelse af analyser foretaget. Det skal endvidere pointeres, at der i den danske geodata verden foregår en konstant udvikling, så de nævnte datasæts indhold og placering kan være ændret siden det tidspunkt databehandlingerne blev foretaget på.

I takt med at tilgængeligheden af administrative landsdækkende datasæt øges, aktualiseres behovene for geografiske operationer til at gøre disse data anvendelige til konkrete analytiske eller administrative formål. Derfor er det et yderligere formål, at eksemplificere hvorledes forskellige informationers geografiske egenskaber kan anvendes til at sammenkoble ellers adskilte informationer med, for derved at opnå en større detaljeringsgrad og præcision.

ANVENDTE DATA

KORT 10

Kort10[12] er/var en landsdækkende samling af topografiske grunddata fra Kort & Matrikelstyrelsens, nu Geodatastyrelsen (GST), grundlæggende databaser, og Kort10 anvendes som et fælles referencegrundlag mellem myndigheder og private parter. Kort10 indeholder informationer om bl.a. bygninger, hydrografi, teknik, trafik, etc., samt data om bebyggelser og deres navne.

MOTORVEJ

Som del af Kort10 findes der blandt andet et motorvejs-tema der anvendes i rapporten. Udover motorveje er data opdelt i motortrafikvej samt andre veje opdelt i forhold til deres bredde.

ADMINISTRATIVE INDDELINGER [DAGI]

Da landets administrative inddeling i kommuner, regioner, retskredse osv. er fundamental for organiseringen af både den offentlige forvaltning og udarbejdelse af statistik og lignende, er det afgørende at der findes én autoritativ kilde til disse data. Dette formål opfyldes af Danmarks Administrative Geografiske Inddeling (DAGI). Datasættet stilles til rådighed for anvendelse til både kommercielle og ikke-kommercielle formål uden betaling.

12 http://www.kms.dk/Professionelanvendelse/Saerligtforstaten/aftalensydelser/Kort10_Produktbeskrivelse.htm

DET DIGITALE MATRIKELKORT

Til brug for analysen der finder ejendomsværdierne i bebyggelser, er der anvendt data fra matriklen, idet alle landbrugsnoterede matrikler, og dermed ejendomme, registreres der.

REGISTERBASEREDE EJENDOMSDATA

BBR

Som en del af de fælleskommunale ejendomsdatasystemer findes Bygnings- og Boligregistret [BBR][13], hvori der er informationer om adresser, forsyningsforhold (varme, vand, kloak, el) og bygninger (arealer, anvendelse, enheder). I BBR registreres bl.a. en bolig- eller erhvervsenhed som et sammenhængende areal i en bygning, hvortil der er selvstændig adgang med tilknyttet adresse.

EJENDOMS- OG EJERLEJLIGHEDSREGISTRERINGEN I BBR

I BBR forefindes ejendomsinformationer hvor der til hver (ESR)ejendom[14] er angivet en adresse. Det er denne ejendoms-adresse der senere anvendes til at geokode vurderingsdatas indhold om bygnings-vurderinger med.

I databasen med ejerlejligheder[15] er hver ejerlejlighed registreret med et særskilt ejendomsnummer. Dette ejendomsnummer genfindes i C01580 [ejendomsværdier] men *ikke* i C0100T [BBR-ejendom]. Det er altså ikke en ESR-ejendom, men en vurderingsejendom. Der er derfor to forskellige typer af registreringer, et hvor hver ejerlejlighed er repræsenteret med et særskilt ejendomsnummer og en anden hvor de enkelte ejerlejligheder har *samme* (hoved)ejendomsnummer.

VURDERINGSINFORMATION

Data om den offentlige ejendomsvurdering har sit udspring i Vurderingsloven[16] og varetages af SKAT med en registrering i SVUR[17].

ADRESSER [OSAK]

De Officielle standardadresser og koordinater (OSAK) er ikke et selvstændigt basisregister, men en standardiseret udgave af de vejnavne, adresser og adressekoordinater som kommunerne registrerer i deres forskellige basisregistre. De geografiske koordinater til hver adresse er omregnet til det internationale koordinatsystem UTM/ETRS89 som er velegnet til landsdækkende brug, og da også anvendes her. Der er ikke til OSAK knyttet informationer om de mennesker der eventuelt bor på adresserne, der også både dækker bolig-, erhvervs- og sommerhusadresser.

[13] http://www.bbr.dk/
[14] Der findes i Danmark forskellig ejendomsdefinitioner.
[15] C016400T
[16] https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=158207
[17] Statens Salgs- og Vurderings Register.

BEBYGGELSER

Kort- og Matrikelstyrelsen fremstiller såkaldte 'sammenhængende bebyggelses'-polygoner. At bebyggelsen er sammenhængende vil som hovedregel sige, at afstanden mellem husene ikke overstiger 200 meter, medmindre afbrydelsen skyldes offentlige anlæg, kirkegårde o.l. En del af Kort10[18] er der 17.298 polygoner i temaet[19] *navne_a*, bestående af 6.421 områder defineret som 'spredt bebyggelse[20]', 489 der er 'sommerhusbebyggelse[21]', 21 er 'industriområder[22]', 2.051 er 'bydele[23]' samt 8.316 der er registreret som 'By[24]'. Det er disse 8.316 registrerede Bypolygoner[25] der udvælges til det videre arbejde med analyserne[26]. Efter den, af datamæssige, nødvendige reduktion af byerne på Bornholm, er der 8.186 byer, eller bebyggelser, i Danmark.

Danmarks Statistik anvender efterfølgende disse polygoner til at bestemme hvilke adresser der er hjemmehørende i hvilke byer, og hvilke der ligger udenfor. Afgrænsningen af bebyggelses-polygonerne følger FN's retningslinjer for by afgrænsning[27]. Problemet er blot, at bebyggelser under 200 indbyggere 'forsvinder' i disse tabel-statistikker.

STATISTIK OM BEFOLKNINGSDATA

Af forskellige årsager har projektet ikke mulighed for at få direkte adgang til Danmarks Statistiks databaser, med informationer om hvor personer bor og boede, men må bearbejde eksisterende data der opsummerer befolkningsinformation i forskellige geografiske generaliseringer.

De befolkningsdata projektet råder over, er aggregeret i større regulære geografisk enheder. For årene 1982, 1993 og 2002 er befolkningstallet aggregeret i 100x100 meter celler, mens der for 2010 er tale om 250x250 meter celler. For 1982, 1993 og 2002's vedkommende er Bornholm ikke en del af datasættet, hvorfor Bornholm desværre må udgå af den samlede analyse, da den i afgørende grad bygger på komparative analyser.

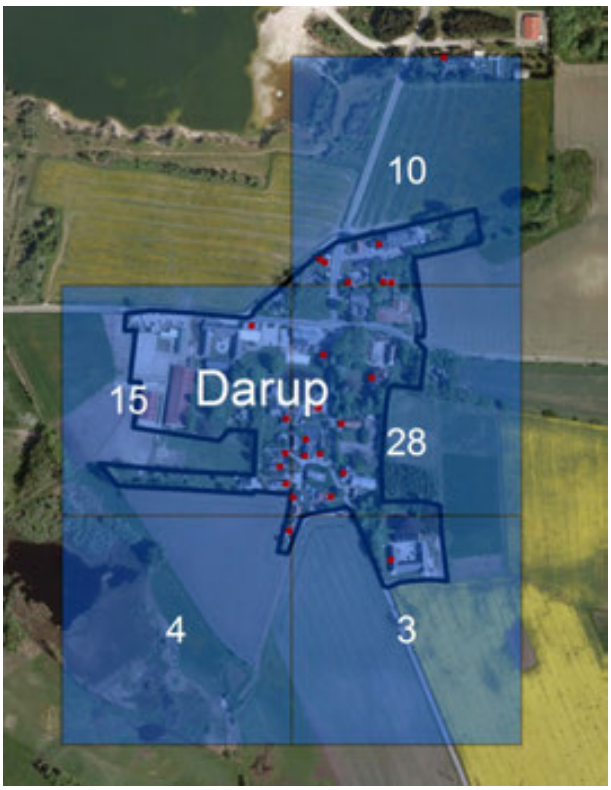
Befolkningsdata[28] for 1982, 1993 og 2002 er venligst leveret af Henrik Harder Hovgesen, der anskaffede disse i forbindelse med projektet 'Byen, Vejen & Landskabet'[29].

---

[18] /kort10/navne/navne_a
[19] featureklasse 3100
[20] Subcode 30804
[21] Subcode 30805
[22] Subcode 30803
[23] Subcode 30802
[24] Subcode 30801
[25] I Danmarks Statistiks befolkningsopgørelser er sommerhusbebyggelser også med i statistikken.
[26] Tre byer består af mere end 1 polygon, her iblandt København, hvorfor der skal foretages en rumlig aggregering af disse; *dissolve*.
[27] http://www.danmarks-statistik.dk/upload/befo200908.pdf
[28] Natbefolkning; den del af befolkningen som ifølge folkeregistret har adresse i det pågældende område.
[29] http://www.bvl.aau.dk/



Figur 4 Darup med overlagte 100 m. celler



Figur 5 Darup med overlagte 250 m. celler.

Af ovenstående illustrationer over Darup, syd for Roskilde, ses henholdsvis 100 og 250 meters kvadratnettet med befolkningsdata[30]. Tallet med hvidt er antallet af indbyggere i 2010 for 250 meter cellen og 1982 for 100 meter cellen. Det er disse data der, udover analyser og visualiseringer i stor målestok hvor cellestørrelsen er udmærket, også skal anvendes til at estimere befolkningstallet i alle Danmarks bebyggelser; herunder de bebyggelser der statistisk set ikke er byer, nemlig bebyggelser under 200 indbyggere.

BEARBEJDNING AF DATA

METODE TIL BEREGNING AF INDBYGGERTAL

Fald eller stigning i befolkningstallet er en af de væsentligste indikatorer for et områdes udvikling. For at kunne planlægge kvalificeret for fremtiden, er det nødvendigt at forstå udviklingen retrospektivt. En planlægning der i en videns- og forskningsbaseret sammenhæng ofte vil være modellerende, mens en politisk administrativ tilgang ofte vil være præskriptiv, idet man der vil have specifikke ønsker til en konkret udvikling.

Under alle omstændigheder kræver den kvalificerede planlægning data af tilstrækkelig høj kvalitet. Både af grunddata og af forædlede data. Da der ikke findes grunddata om bebyggelser med under 200 indbyggere, vil det første skridt være at konstruere disse. Derefter vises der eksempler på forædlinger af befolkningsdata på regionalt niveau, med fokus på en forståelse af byerne under 1.000 indbyggere.

I dette projekt, med fokus på de små byers betydning, er det valgt ikke at inddrage sommerhusbebyggelser – selvom der skulle bo mennesker i dem, idet sådanne bebyggelser ikke har haft de samme rammevilkår som de 'almindelige' landsbyer og derfor ikke vil kunne analyseres og fortolkes i den samme kontekst.

En tidligere udviklet metode til generalisering af befolkningsdata er beskrevet i Møller & Staunstrup, 2009. I herværende kontekst vises hvorledes denne metode forfines yderligere. Det beskrives hvilke data der er anvendt i sammenhæng med anvendelse af konkrete metoder, geografiske som databasemæssige. I resultater beskrives hvorledes disse data sammenstykkes til de bebyggelser med den befolkningsinformation der er nødvendig for at kunne gennemføre efterfølgende analyser.

Hver enkelt af de ovenstående enheder fra BBR-registret er registreret med en [adgangs]adresse, og kan derfor genfindes i databasen over 'Officielle Standardadresser og Koordinater [OSAK][31]', men nu med en tilhørende koordinat[32]. Den unikke kode der anvendes til kobling mellem databaserne består af felter der gengiver kommunenummer, vejkode og husnummer[33].

[30] Adresser er påtegnet med røde prikker.
[31] http://www.ebst.dk/datagrundlag_ois
[32] UTM zone 32 – EUREF89.
[33] Syntaksen til konstruktion af nøglefelt er afhængig af database, men i ArcGIS er det eks.: calculate nøglefelt as '[kommunenummer]' & '[vejkode]' & Right('000' & [husnummer],4).

Der findes bygninger uden adresse hvilket kan være garager og udhuse, samt landbrugsbygninger og andet erhverv med flere end en bygning pr. enhed[34]. Pr. 1.10.2010 er der registreret 2.359.108 adgangsadresser i Danmark, hvoraf de 27.844 er på Bornholm.

BOLIGADRESSER

Hver enhed i BBR er registreret som en bolig- eller en erhvervsenhed med en specifik hovedanvendelse. Pr. 1.6.2010 anvendes der 2.706.690 af i alt 3.115.063 af sådanne enheder til helårsbeboelse.

Feltkode		Antal	Gns. størrelse
110	Stuehus til landbrugsejendom.	121.196	182
120	Fritliggende énfamilieshus (parcelhus).	1.083.663	143
130	Række-, kæde- eller dobbelthus	388.439	92
140	Etageboligbebyggelse. (flerfamiliehus, herunder tofamiliehus).	1.053.053	77
150	Kollegium.	37.472	37
160	Døgninstitution (plejehjem, børne- eller ungdomshjem).	11.020	157
190	Anden enhed til helårsbeboelse.	11.847	93
	I alt	2.706.690	

TABEL 33 BBR-ENHEDER OPSUMMERET PÅ ANVENDELSE.

Årsagen til at disse informationer er interessante, skyldes at de anvendes i selve udpegningen af hvilke adresser der med rimelighed kan antages at være beboede, og hvilke der ikke kan.

Spørgsmålet er hvor stor en del af kvadratet skal eks. være i byen før data overføres? Eller skal der laves en fordelingsnøgle, i forhold til hvor stor en del af cellen der befinder sig over bebyggelsen, vel vidende at der er størst sandsynlighed for at befolkningen bor i byen - det er blot ikke sikkert?

Den følgende illustration viser en anden situation, nemlig med to bebyggelser, Målum og Smørumnedre, der grænser direkte op til hinanden. Dette gør det også noget vanskeligt at sige hvilken befolknings-information fra cellen der skal overføres til hvilken bebyggelsespolygon

[34] Adresserne er en del af Kort10 og hentes derfor via kortforsyningen [KMS].



FIGUR 24 MÅLUM OG SMØRUMNEDRE DER GRÆNSER DIREKTE OP TIL HINANDEN.

Befolkningscellerne er optrukket med hvid, bebyggelsesgrænsen med blåt og bolig-adresserne er vist med røde signaturer. Det er altså bydende nødvendigt at kvalificere disse befolkningsdata før de kan overføres til bebyggelses-polygonerne fra Kort10.

Som adresserne der er tegnet op med røde prikker i de ovenstående illustrationer indikerer, er disse velegnede til at afgøre hvor der sandsynligvis bor mennesker. Det er af denne årsag adresserne fra Kort10/OSAK er forædlet med informationer hentet i BBR-enhed om deres anvendelse. Adresserne der er vist, og adresserne der anvendes videre i analysen, er altså derfor de der har en anvendelse til helårs beboelse; *boligadresser*.

Boligadresserne er lagt hen over[35] 100- og 200-meter cellerne, det beregnes hvor mange adresser der er i hver celle[36], og antallet af disse deles op i antallet af beboere, der efterfølgende kobles tilbage på den enkelte adresse, som dermed *befolkes* af det antal beboere deres forholdsmæssige antal berettiger til. Er der 5 boligadresser i en celle med 10 personer, får hver af disse boligadresser værdien 2.

Følgende illustration er fra Kvie ved Ansager, der har 34 indbyggere i 2010, befolkningscellerne er 250 meter, og det er her tydeligt, at uden muligheden for at anvende adresserne til forædling, ville det være forbundet med en del usikkerhed at afgøre om befolkningen nu befinder sig i bebyggelsen eller ej.

[35] ArcGIS 10, *spatial join.*
[36] ArcGIS 10, *summarize, count.*



FIGUR 25 EKSEMPEL MED KVIE VED ANSAGER.

De beskrevne boligadresser overføres[37] til bebyggelses-polygonerne. Men en mindre del af 250 meter cellerne har ikke overlejrede adresser[38], hvilket primært skyldes de tilfælde, hvor personer har fået tilladelse til helårsbeboelse, som eks. pensionister der har ejet deres sommerhus i 8 år kan få, (se Hjalager og Staunstrup), og sommerhuse indgår ikke i definitionen af boligadresser i dette projekt. For 100 meter cellerne er der naturligt en større del uden overlejrede adresser, idet det er adresser fra 2010 der er anvendt, og der i dette datasæt er informationer tilbage til 1982[39].

For alle disse celler uden overlejrede adresser, der *berører*[40] minimum en bebyggelsespolygon, overføres befolkningsværdierne til den nærmeste bebyggelse på denne måde: midtpunktet af polygonerne beregnes, og der dannes et punkttema ud fra information[41]. Derefter beregnes hvilken bebyggelse der ligger tættest[42] på dette beregnede punkt, og informationerne om befolkning overføres.

[37] ArcGIS 10, *dissolve, summarize*.
[38] 4.537 af 198.166 celler
[39] For 1982, 1993 og 2002 befolkningen er det 49.314 celler af 441.621 der ikke har adresser 'over sig'.
[40] Rumlig udvælgelse I ArcGIS 10.
[41] *Add field, calculate geometr, x and y-coordinate, add xy data.*
[42] Beregnes som luftlinie via funktionen *spatial join, closest.*



FIGUR 26 PURHUS VED RANDERS MED EKSEMPEL PÅ 100 OG 250 M. CELLER UDEN OVERLEJREDE ADRESSER.

Ovenstående illustration viser et eksempel med to befolkningsceller uden overlejrede adresser, med ny-beregnet adresse der overføres til polygonen. Midtpunktet for 250 meter cellen ligger egentlig lidt uden for bebyggelsespolygonen, men overføres alligevel til denne, idet den oprindelige celle berører bebyggelsespolygonen.

Alle adresser der ikke befinder sig i en bebyggelsespolygon, samt alle beregnede adresse der ikke opfylder ovennævnte betingelser, befinder sig hermed i det åbne land, som også i disse analyser altså inkluderer sommerhusområder[43].

Derfor, med det formål at kvalificere datagrundlaget, overføres informationen fra cellen, om hvor mange mennesker der bor i denne, til disse adresser. Denne værdi deles så med antallet af adresser i cellen, så hver enkelt adresse nu har den 'rigtige' delmængde af befolkningen fra cellen. Da variationen i hvor mange mennesker der bebor enkelte adresser ikke er voldsom stor, medfører dette en meget betydelig forbedring af datagrundlaget, når det betænkes at formålet er at finde ud af hvor mange der bor i byerne (bebyggelsespolygonerne). Befolkningsinformationen fra adressepunktet overføres nu til bebyggelsespolygonen og summeres.

METODE TIL BEREGNING AF BEBYGGELSENS SAMLEDE VÆRDI

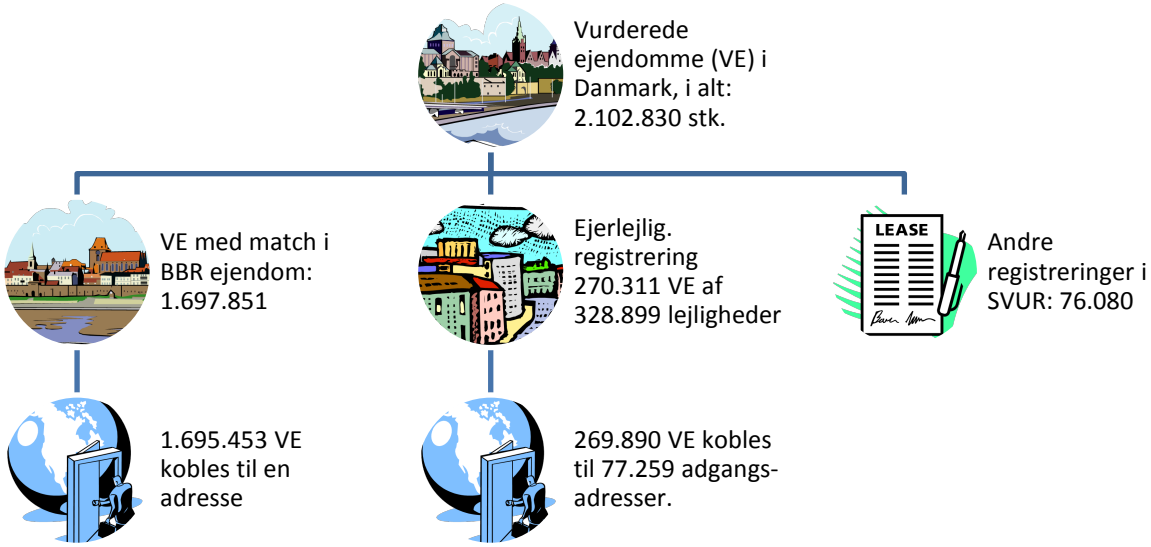
Som det er fremgået, skal der anvendes forskellige metoder til at få adskilt ejendomsvurderingen på bygning og grund, derfor deles disse beskrivelser op i to.

[43] I praksis udføres de samme analyser på alle celler der ikke rører en bebyggelse, for at disse kan overføres til den rigtige kommune, da celler ligeledes kan ligge henover kommunegrænser.

Som det fremgik af ovenstående, er det nødvendigt at opdele ejendomsvurderingen i et bygningselement og i et grundelement. Der anvendes adresser til bygningsdelen og matrikler til grunddelen, derfor beskrives disse to datasæt yderligere.

Det er nødvendigt at aggregere vurderingsinformationerne, primært fordi der er beregnet værdier på bygninger der ikke har nogen adresse, hvilket kan være garager og udhuse, samt landbrugsbygninger og andet erhverv med flere end en bygning pr. (adgangs)adresse[44].

Følgende figur viser skematisk de vigtigste processer der anvendes for at skabe en rumlig fordeling af ejendomsværdierne i Danmark.



FIGUR 27 MODEL FOR BEREGNING AF VURDERINGSEJENDOMMES LOKALISERING.

De 269.890 adresser fra ejerlejlighedsregistreringens enhedsniveau kan aggregeres i 77.259 adgangsadresser[45].

De databærende enheder i SVUR anvendes ikke i streng sammenhæng med de ejendomsretlige definitioner; eksempelvis anvendes stuehusvurderingsfeltet til mere end stuehuse på landbrugsejendomme. Det er derfor nødvendigt at betragte disse VE-adresser under et. Om den *samlede* vurdering for den enkelte vurderingsejendom, kan det dog fastslås at feltet er entydigt defineret.

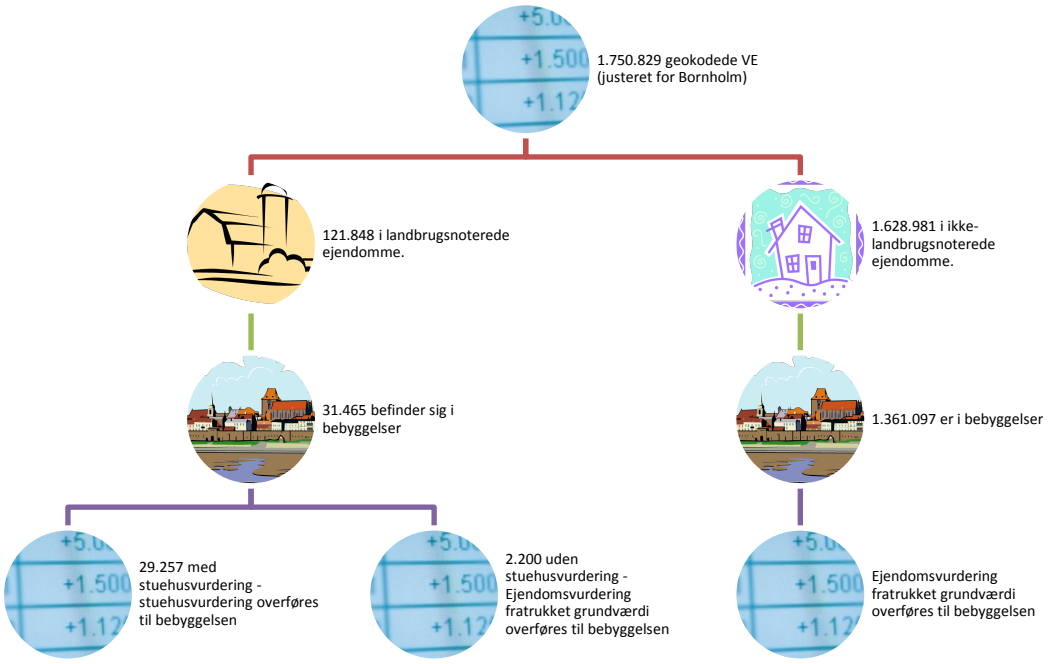
Dog er der to hovedudfordringer; for det første er jordværdier ikke hensigtsmæssig repræsenteret ved et punkt, som en adresse nu engang er, og for det andet, er landbrugsejendommenes produktionsbygninger samt tillægsværdien ikke adskillelig,

[44] Adresserne er en del af Kort10 og hentes derfor via kortforsyningen [KMS].
[45] http://www.ebst.dk/publikationer/Fastsaettelse_af_adresser_-_Vejledning/html/chapter05.htm#Section5.3

idet de begge indgår i den samlede ejendomsvurdering, men ikke i grundværdi eller stuehusets grundværdi.

Det er den samlede ejendomsværdi der anvendes, hvilket betyder at også skoler, butikker, offentlige bygninger etc. er inkluderet.

Som beskrevet ovenfor er det ikke muligt at identificere landbrug ud fra vurderingsoplysningerne, selvom feltet stuehusværdi indikerer dette, derfor inddrages andre data til dette formål. Matriklen indeholder en klar og entydig definition af landbrugsejendommene i Danmark, idet der på hver matrikel en angivet om der påhviler denne en landbrugspligt. Disse landbrugsnoterede matrikler anvendes derfor som en maske, eller et filter, for VEA[46], da de skal opgøres anderledes end de VEA, der ikke befinder sig på landbrugsejendomme[47]. Som en grundlæggende forudsætning i den videre analyse, anlægges den betragtning at landbrugets produktionsbygninger tænkes sammen med landbrugsjorden som økonomisk ressource, og fordeles derfor ud på ejendommens jordtilliggende.



FIGUR 28 MODEL FOR ANVENDELSE AF LANDBRUGSNOTERINGEN I LOKALISERING AF VURDERINGSINFORMATION.

Eventuelle landbrugs-produktionsbygninger i bebyggelserne, regnes altså ikke med, bortset fra den del der medregnes implicit, som den del af jordenes værdi der ligger i bebyggelsen. Det vurderes at denne beregningsmæssige nødvendige forudsætning, ikke har nogen betydning for de samlede resultater, da der er tale om ganske få.

METODE TIL BEREGNING AF GRUNDVÆRDIER I DANMARK

[46] VurderingsEjendomsAdresserne
[47] Eller gartneri og skovbrug.

Beregning af grundværdierne er mere ligetil, idet information fra den offentlige vurdering overføres direkte til et ejendomskort[48]. For hver ejendom beregnes en kvadratmeterpris som [grundværdi/ejendommens areal]. Det landsdækkende ejendomskort *klippes* med by-polygonerne, arealet af den del af de enkelte ejendomme der ligger i bebyggelsestemaet beregnes og multipliceres med den tidligere beregnede kvadratmeterpris. Disse værdier summeres igen for de enkelte bebyggelser, og dermed kan by-polygonernes samlede grundværdi beregnes.

[48] Ejendomskortet er et generaliseret matrikelkort, idet en ejendom kan bestå af 1 til *n* matrikler.

KONKLUSIONER

1. Vi kan på baggrund af rapportens mange kort og tal konkludere, a t I de allerfleste kommuner må man efter kommunesammenlægningen i 2017 som planlægningsudgangspunkt forholde sig til, at der findes både landsbyer i vækst og landsbyer med mindre vækst eller befolkningsmæssig tilbagegang.
2. Vi kan konstatere, at der findes et overraskende stort antal små bosættelser eller landsbyer i det danske kulturlandskab, hvor de udgør en slag kulturlandskabskit eller fungerer som sammenholdsfaktor i landskabet. På den baggrund kan man diskutere, om behovet for en anden statistisk opgørelsesmetode end den gængse, hvor alle landbysamfund med under 200 indbyggere optræder i kategorien Landdistrikter. De findes i vores statistik som landsbyer, og de findes i virkelighedens landdistrikter som betydelige ophobninger af fysiske, økonomiske og kulturbærende elementer.
3. Vi kan konstatere, at udbredelsen af de forskellige størrelseskategorier over hele Danmark er meget forskellig, men at der alligevel tegner sig nogle klare mønstre i beliggenheden af de forskelige landsbystørrelser.
4. Vi kan også konstatere, at det planlægningsorienterede arbejde med befolkningsprognoser og fremskrivninger måske skal være endnu mere detaljeret end sogneniveauet.
5. Vi kan konstatere, at der i dag findes meget brugbare analyseredskaber, der kan håndtere de problemstillinger, som vi har arbejdet med i denne rapport.

REFERENCER OG LITTERATUR:

Christiansen, P.O. (1980) *Fire landsbyer- en etnologisk rapport om nutidige livsformer.* Landsbykommissionen. København

Elsøe Jensen, J. (1995) *Danmarks middelalderlige byplaner*. Nordjylland. Odense Universitetsforlag.

Dige Iversen, S. & Ravn Christensen, C. (2012) *Den differentierede planlov -en undersøgelse af effekter og erfaringer.* Studenterrapport. Ålborg Universitet, Landmanagement. Forårssemesteret 2012.

Folketinget (2011) Lov nr. 424 af 10/05/2011. *Den differentierede planlov*.

Gyldendals Ordbog 1931

Haldrup, K & Staunstrup, JK 2014, 'Rollercoaster Housing Markets in Peripheral areas of Major towns in Denmark in 2000-2012. I European Network for Housing Research: ENHR2014.

Møller, J. (2010) *De afrakkede landsbyer i Danmark*. I den blomstrende Landsby. Ressourcer og udfordringer. (red. Møller J. og Svendsen, G.H.L.) Syddansk Universitet. Esbjerg

Møller, J. (2011) *Landsbyer til hverdag og fest. Et personligt miniportræt af dansk landdistrikts-og landsbyudvikling*. I Stiftsbog 2011. Lolland Falsters Stift. Red. Skovgård, S. m.fl. Videbæk Bogtrykkeri

Møller, J. (2011) *Landsbyudvikling kræver prioritering og afvikling.-Mellem nysprog, italesættelser og manglen på exitstrategier*. Geografisk Orientering. Tidsskrift for Geografforbundet. Oktober 2011. 41.Årgang. Nr.5.

Møller, J. (2011 *Landsbyerne i Danmark – Diversitet. Tak.* Bygningskultur Danmark http://www.bygningskultur.dk/Menu/Aktuelt/Debatindl%C3%A6g/Landsbyerne+i+Danmark.+Diversitet,+tak! Læst 24.06.2012

Møller, J. (2012) *Yderområdeudpegning- velsignelse eller forbandelse?* I Økonomi &) Politik. April 2012. 85.Årgang. Jurist og Økonomforbundets Forlag.

Møller, J. (2012 a) *Det lokale velfærdssamfund under mærkbar forandring!.* Arbejdsnotat. Ålborg Universitet/Udarbejdet til Nordregio, Stockholm.

Møller, J. (2012,b) Big changes in the local welfare system. Nordregio, Stockholm

Møller, J. og Mogensen, R. (2007) *Forfaldet i det fysiske miljø i landsbyer og landdistrikter. Hvori består problemerne og hvad gør vi?* . I landvindinger. Landdistriktsforskning og perspektiver. (Red. Svendsen, G.L.H. og Tanwig, H.) Syddansk Universitetsforlag. Odense.

Møller & Staunstrup (2008*) Landsbyerne i Nordjylland- et forsømt og overset planlægnings- og udviklingsobjekt med betydelige potentialer for fremtidig udvikling.* CRU-Antologi, Aalborg Universitet

Møller, J. og Staunstrup, J. (2010) *Landsbyerne i Nordjylland – et forsømt planlægnings- og udviklingsobjekt med betydelige potentialer for fremtidig udvikling*. I Hvad skal Nordjylland leve af?(Red. Christensen, J.L. m.fl.) CRU-Center for Regional Udvikling. Aalborg Universitet. Aalborg.

Møller, J, & Staunstrup, J.K.(2011) *De små og mindste landsbyer og bosættelser i Nordjylland- en overset forsknings, -udviklings-og planlægningsudfordring.*.

Møller, J. og Staunstrup, J. (2012) *De små og mindste landsbyer og bosættelser i Nordjylland- en overset forsknings-, udviklings- og planlægningsudfordring.* I Nordjyske udviklingsperspektiver-afvikling eller udvikling.(Red. Christensen. J.L.) Aalborg Universitetsforlag. Ålborg.

Møller, J. & Rolandsen, C.L. (2011) *Hvad hjælper det at udpege halvdelen af Danmark til Yderområde?* Tidskriftet BYPLAN 63. Årgang. Nr. 1, april 2011, København

Møller, J., Staunstrup, J.K. og Johansen, H.H.W, (2009) *Small towns, villages and hamlets in Denmark-A forgotten development and planning problem.* Book of Abstracts. XXIII ESRS Congres 17 -21, August 2009, Vasa, Finland. Re-inventing the Rural. Between the Social and the Natural.

Møller, J., Staunstrup, J.K. og Johansen, H.H.W, (2010) Villages and Hamlets in Denmark Revisited – A spatial planning challenges in the making. Conferencepaper. Nordic Rural Futures. Pressures and possibilities. Tamsvik, Sveden.

Nyt fra Danmarks Statistik (2010 og 2012) *Byopgørelsen. Januar 2010 og 2012.*

OECD.(2009) Assessment and Recommendations// OECD Copenhagen Review// Dansk oversættelse.http://www.regionh.dk/NR/rdonlyres/B59C2A3C-EFB7-45E6-9A4D-A98401D6E664/0/Overs%c3%a6ttelse_anbefalinger2.pdf. Læst på nettet 12.05.2012

Porsmose, E. (2008*) Danske landsbyer.* Gyldendals Boghandel, Nyt Nordisk Forlag A/S. København

Staunstrup. K. J og Møller, J. (2012) *De oversete mennesker i randområderne*. Geoforum PERSPEKTIV. Tidskrift for geografisk information. December 2012

Staunstrup, K. J. og Møller, J. (2013) Fremtidens boligbyggeri i landszonen. I Livsvilkår og udviklingsmuligheder på landet. Viden, cases, teorier. (Red. Svendsen, G.H.L.) Syddansk Universitetsforlag, Odense.