



AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Aalborg Universitet

Indsattes tryghed og risikofaktorer

Klement, Christian; Lindstad, Jonas Markus; Bien, Natalia

Publication date:
2017

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Klement, C., Lindstad, J. M., & Bien, N. (2017). *Indsattes tryghed og risikofaktorer*. Direktoratet for Kriminalforsorg.

<https://www.google.dk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiXievb79zZAhUIK8AKHRERBUUsQFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.kriminalforsorgen.dk%2FAdmin%2FPublic%2FDownload.aspx%3Ffile%3DFiles%252FFiler%252FPublikationer%252FKlienter%252FBrugerunders%25C3%25B8gelse%2B2015%252FTryghed%2Bog%2Brisikofaktorer.pdf&usg=AOvVaw31WZHYEATv3jBWf7LMyoGB>

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Indsattes tryghed og risikofaktorer

Af Christian Klement, Jonas Markus Lindstad og Natalia Bien

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Koncern Resocialisering

Analyse og Evaluering

Maj 2017

Indsattes tryghed og risikofaktorer	1
Resumé	3
<i>Sammenligning af trygge indsatte med utrygge indsatte</i>	<i>3</i>
<i>Risikofaktorer</i>	<i>5</i>
Brugerundersøgelsen i Kriminalforsorgen	6
Læsevejledning	7
Empirisk grundlag for undersøgelsen	8
Beskrivelse af svarfordelingerne	9
Respondenternes tryghed	10
Respondenternes baggrund	11
Respondenternes dom	12
Oplevelsen af den første tid	15
Opretholdelse af kontakten til børn/stedbørn	17
Oplevelsen af beskæftigelsen	17
Kontrol og indflydelse på hverdagen	19
Kontakten til omverden	21
Kontakten til medindsatte	23
Overgreb fra medindsatte	25
Kontakten til personalet	26
Overgreb fra personalet	29
Oplevelser vedr. løsladelse	30
Metode til identificeringen af risikofaktorer	32
Analyse – Identificeringen af risikofaktorer	33
<i>Risikofaktorer som kun optræder i slutmodel 1</i>	<i>35</i>
<i>Risikofaktorer som kun optræder i slutmodel 2</i>	<i>36</i>
<i>Risikofaktorer som både optræder i slutmodel 1 og slutmodel 2</i>	<i>39</i>
<i>Generalisering af resultaterne</i>	<i>42</i>
Bilag 1 – Startmodel 1	44
Bilag 2 – Slutmodel 1	51
Bilag 3 – Startmodel 2	53
Bilag 4 – Slutmodel 2	61

Resumé

De danske fængsler og arresthuse er generelt præget af tryghed. Denne udbredte tryghed blandt de indsatte har ikke ændret sig markant i de tre år, hvor der har været gennemført omfattende brugerundersøgelser i Kriminalforsorgens fængsler og arresthuse. Således angiver 81 procent af de indsatte, at de generelt føler sig trygge i det fængsel eller arresthus, hvor de opholder sig. Samtidig er der dog også 16 procent, svarende til 313 indsatte, der ikke oplever at være trygge i det fængsel eller arresthus, de opholder sig i. Denne undersøgelse ser nærmere på, hvilke forhold der har betydning for, om de indsatte føler sig trygge.

Rapporten bygger på spørgeskemadata fra Kriminalforsorgens Brugerundersøgelse blandt indsatte i fængsler og arresthuse i efteråret 2015.

Der er en række forhold, der statistisk set er forbundet med det at være enten tryg eller utryg. Det er disse forhold, der er omdrejningspunktet for analyserne i denne rapport.

I rapporten præsenteres to typer af analyser. I den første deskriptive analyse krydses variabelen *Generel tryghed*, som er undersøgelsens omdrejningspunkt, med samtlige af de spørgsmål, der inddrages i den anden analyse, der gennemføres – en såkaldt logistisk regressionsanalyse. Via den deskriptive analyse undersøges det, om der er en særlig skæv fordeling af respondenternes svar, hvilket kan være interessant af mindst to grunde. Dels giver det et indtryk af det empiriske materiale, som ligger til grund for undersøgelsen. Dels giver det mulighed for at kontrollere, at resultaterne i den endelige regressionsanalyse peger i samme retning, som fordelingen af respondenternes svar gør. Hvis det ikke er tilfældet, bør resultaterne tages med væsentlige forbehold.

I regressionsanalysen indfanges de forhold, der kan anses for at være risikofaktorer i forhold til de indsattes tryghed – dvs. forhold, der *selvstændigt* ser ud til at være associeret med oplevelsen af tryghed.

Nedenfor præsenteres først de væsentligste fund fra den deskriptive analyse og dernæst de risikofaktorer, der på baggrund af regressionsanalyserne er vurderet til at være de stærkeste.

Sammenligning af trygge indsatte med utrygge indsatte

Når man sammenligner svarene på en række spørgsmål fra de trygge indsatte om indsættelsesforhold med svarene fra de utrygge indsatte, viser der sig følgende resultater:

- Der er en stærk sammenhæng mellem det at være utryg på fængslets eller arresthusets forskellige områder (cellen, fællesområder og udendørsområder) og generelt at være utryg i sit fængsel eller arresthus.
- De indsattes **etniske baggrund** hænger sammen med oplevelsen af tryghed, hvorimod andre baggrundsforhold som f.eks. køn og alder ikke ser ud til at være risikofaktorer.
- Indsatte, der aktuelt er **dømt eller sigtet for narkokriminalitet**, lader til at være mere trygge, end indsatte der er dømt eller sigtet for anden kriminalitet.
- Der er ligeledes forskel på, hvor stor en andel af de indsatte, som føler sig trygge, afhængigt af om de er blevet **dømt til udvisning** fra Danmark. Andelen af udvisningsdømte er større blandt de utrygge end blandt de trygge.
- Gennemgående oplever de utrygge indsatte forholdene omkring deres indsættelse mere negativt end de trygge indsatte, når det drejer sig om:

- **Overførsel.** Således svarer f.eks. 46 procent af de utrygge indsatte, at det ikke var nemt at fortsætte deres beskæftigelse i det nye fængsel eller arresthus, hvorimod den tilsvarende andel blandt de trygge indsatte er 27 procent.
- **Modtagelse.** 37 procent af de utrygge indsatte oplevede fængselsbetjentenes modtagelse som imødekommende, mens dette gør sig gældende for 71 procent af de trygge indsatte.
- Mulighederne for **kontakt til egne børn/stedbørn.** Blandt de utrygge indsatte er der færre, som har fået at vide, at der er en børneansvarlig. Færre blandt de utrygge oplever, at personalet giver dem den hjælp og støtte, de har brug for i forhold til deres børn.
- **Beskæftigelse.** 37 procent af de utrygge indsatte oplever beskæftigelsen (arbejde, uddannelse, behandlingstilbud etc.) som værende meningsfuld. Til sammenligning er den tilsvarende andel 59 procent blandt de trygge indsatte.
- **Kontrol og inddragelse.** Der er væsentlige forskelle angående de indsatte oplevelse af kontrol i og indflydelse på hverdagen blandt de utrygge og trygge indsatte. F.eks. er det blandt de utrygge indsatte kun 26 procent der oplever, at personalet lytter til deres mening. Blandt de trygge indsatte er det 59 procent, der oplever noget tilsvarende. I det hele taget ser de utrygge indsatte deres rettigheder og inddragelse i et langt mere negativt lys.
- De utrygge lader generelt til at være mere utilfredse med muligheder for **kontakt til omverdenen.**
- **Kontakt til medindsatte.** Generelt oplever 33 procent af de utrygge indsatte ikke at have god kontakt til andre indsatte, sammenlignet med 6 procent af de trygge indsatte. Overordnet set er der meget markante forskelle på utrygge og trygge indsatte, når det gælder forhold vedr. kontakten indsatte imellem.
- **Overgreb fra medindsatte.** Oplysninger om de indsatte oplevelse af andre indsatte overgreb viser væsentlige forskelle mellem de to grupper. Således angiver 34 procent af de utrygge indsatte, at de udsættes for vold af andre indsatte. Andelen for det samme blandt de trygge indsatte er 9 procent.
- 30 procent af de utrygge indsatte sammenholdt med 19 procent af de trygge respondenter giver udtryk for, at de **foretrækker isolation**, hvis de trues.
- Hvad angår de indsatte vurdering af risikoen for at blive kaldt **stikker**, hvis et overfald meldes til personalet, er fordelingen af svar de utrygge og de trygge indsatte imellem imidlertid næsten identisk.
- Dog ses det, at 42 procent af de utrygge respondenter ikke mener, at det er muligt at **tale alene med en fængselsbetjent** uden at blive kaldt stikker sammenlignet 11 procent blandt de trygge respondenter.
- **Forhold og kontakt til personale.** Alt i alt viser de indsatte svar, at gruppen af utrygge indsatte har et mere negativt forhold til personalet. F.eks. angiver 50 procent af de utrygge indsatte, at de ikke kan få hjælp fra **fængselsbetjentene**, når de har brug for det. Blot 21 procent af de trygge indsatte angiver det samme. Hvad angår muligheder for kontakt til en **psykolog**, oplever 48 procent af de utrygge indsatte, at det ikke er muligt at tale med en sådan sammenlignet med 23 procent blandt de trygge indsatte. Nogenlunde tilsvarende andele går igen med hensyn til **psykiatere.**
- **Overgreb fra personale.** Ligesom med udsathed for overgreb fra medindsatte, angiver de utrygge indsatte i højere grad at være udsat for mobning, trusler, vold, seksuel chikane og

seksuelle overgreb fra personalet end de trygge indsatte. Når det drejer sig om noget så alvorligt som vold fra personalet, angiver 29 procent af de utrygge indsatte og 7 procent af de trygge indsatte at have været udsat for dette.

- Den forestående **løsladelse**. Samlet giver oplysningerne om de indsattes oplevelse af forhold angående hans eller hendes løsladelse ikke en klar indikation af, at netop disse forhold spiller en væsentlige rolle for de indsattes tryghed.

Risikofaktorer

Selvom der er tydelige forskelle mellem trygge og utrygge indsattes oplevelser af forholdene i fængsler og arresthuse, er der forhold, der er mere forbundet med tryghed end andre. Det er de såkaldte *risikofaktorer*; forhold der øger sandsynligheden for, at en indsat er utryg frem for tryg, når der tages højde for flere forhold på samme tid. Med andre ord er der noget, der vejer tungere end andet, når vi ønsker at vide, hvilke indsatte som er utrygge frem for trygge?

Opsummeret viser analysen følgende risikofaktorer:

- Der er omkring dobbelt så stor chance for, at de indsatte er trygge frem for utrygge, hvis de oplever, at **fængselsbetjentene er imødekommende** ved deres indsættelse sammenlignet med, hvis de ikke oplever dem som imødekommende. Der er her flere oplagte fortolkningsmuligheder. En er, at selve oplevelsen ved ens indsættelse faktisk er væsentlig for ens tryghed. En anden er, at dét om fængselsbetjentene er imødekommende ved indsættelser, er udtryk for, hvordan der ellers er i fængslet eller arresthuset.
- Hvis de indsatte er tilfredse med **aktivitetsmulighederne** i deres fritid i fængslet eller arresthuset, er der ligeledes omkring dobbelt så stor chance for, at de samtidig er trygge i forhold til, hvis de ikke var tilfredse med samme.
- Hvorvidt de indsatte har **brev- eller besøgskontrol**, er en risikofaktor. Hvis de indsatte har angivet, at de har brev- eller besøgskontrol, halverer dette chancerne for, at de samtidig er trygge, sammenholdt med hvis de ikke har brev- eller besøgskontrol.
- For de fire følgende risikofaktorer, gør det sig gældende, at de på forskellig vis er udtryk for de indsattes oplevelse af **forholdet til andre indsatte**. Hvis de indsatte oplever, at de har en god kontakt til andre indsatte og er tilfredse med den måde, de indsatte taler til hinanden på, er der en signifikant forhøjet chance for, at de indsatte samtidigt er trygge, sammenlignet med, hvis de enten ikke oplever, at der er en god kontakt, eller ikke er tilfredse med måden, de indsatte taler til hinanden på.
- Hvis de indsatte tilmed oplever at være **udsat for vold fra andre indsatte**, eller hvis de vil **foretrække frivillig isolation** for at beskytte sig mod trusler fra medindsatte, så halverer dette chancerne for, at de indsatte samtidig er trygge i forhold til, hvis de henholdsvis ikke oplever denne vold, eller er uenige i at foretrække isolation under sådanne omstændigheder.
- Hvis de indsatte har angivet, at de er tilfredse med **måden fængselsbetjentene taler med de indsatte på**, er der omkring dobbelt så stor chance for at de indsatte samtidig er trygge, frem for utrygge sammenholdt med, hvis de indsatte ikke er tilfredse hermed. Ligesom det var tilfældet med hvorvidt de indsatte oplever fængselsbetjente som imødekommende ved deres indsættelse, så er der her som minimum to lignende tolkninger. Enten har måden, fængselsbetjentene taler til de indsatte på, stor betydning for de indsattes tryghed, eller også er dette udtryk for forholdet mellem

fængselsbetjentene og de indsatte mere generelt. De to muligheder udelukker i øvrigt heller ikke hinanden.

- Hvorvidt de indsatte oplever **tobaksrøg som generende**, viser sig også at være en risikofaktor. Respondenter som er generet af tobaksrøg, har omkring halvt så store chancer for at være trygge, som hvis de ikke er generet af tobaksrøg.
- **Hvor lang tid der er til, at de indsatte skal løslades**, er også signifikant associeret med deres generelle tryghed. Indsatte med 30 dage eller mindre tilbage af deres indsættelse, er generelt mere utrygge, end indsatte med længere tid. Hvorvidt det er udtryk for, at de indsatte er utrygge ved udsigten til et mere selvstændigt liv udenfor murerne, eller om det er udtryk for, at det er en bestemt type af indsatte, der har 30 dage eller mindre tilbage af deres indsættelse givet en bestemt type af begået kriminalitet, er ikke klart.
- **Personlig økonomi** lader også til at spille en rolle for de indsattes tryghed. Således er indsatte som er enige i, at deres indtægt er sikret, når de løslades, mere trygge end indsatte, som ikke er enige i dette.

Indsatte i fængsler og arresthuse, der er berøvet deres frihed og overladt til andres varetægt, bør grundlæggende kunne føle sig trygge. En følelse af utryghed kan begrænse de indsattes overskud til at tage del i uddannelse, arbejde og resocialiserende indsatser i det hele taget. Der er imidlertid en mindre gruppe af indsatte, der foruden at være utrygge, udtrykker at opleve en hverdag i fængslet eller arresthuset, der efterlader et langt mere dystert indtryk af forholdene, end hvad det brede flertal af indsatte ellers udtrykker. Det kan der være forskellige forklaringer på – og også flere forklaringer end denne analyse kan indfange. Både den deskriptive analyse og analysen af risikofaktorer tyder imidlertid på, at der – ikke overraskende – ser ud til at være en tydelig sammenhæng mellem den indsattes tryghed og forholdet til medindsatte og personalet.

Det skal dog understreges, at de identificerede risikofaktorer ikke skal betragtes som årsager til utryghed. Det er vanskeligt at vurdere, i hvilken retning en påvirkning går. Det er således ikke muligt ud fra analysen at fastslå, om det f.eks. er fængselsbetjentes manglende imødekommenhed ved de indsattes indsættelse, der gør, at de indsatte er utrygge, eller om det på forhånd er de utrygge indsatte, der opfatter fængselsbetjente mindre imødekomende end de trygge indsatte.

Risikofaktorerne er imidlertid bedste bud på, hvilken retning man videre kan gå, hvis man vil arbejde med de indsattes tryghed ud fra de oplysninger, der nu engang er til rådighed på baggrund af Kriminalforsorgens brugerundersøgelser.

Brugerundersøgelsen i Kriminalforsorgen

I 2013, 2014 og 2015 har Kriminalforsorgen gennemført omfattende brugerundersøgelser blandt alle klienter, der enten er varetægtsfængslet, afsoner en straf eller er i tilsyn under Kriminalforsorgen. Formålet med brugerundersøgelserne er at få viden om afsoningsmiljøet i Kriminalforsorgens institutioner. Denne rapport, der sætter fokus på de indsattes tryghed, er baseret på 2015-brugerundersøgelsen. Hensigten er at bidrage til at højne de indsattes tryghed på sigt, da tryghed antages at have betydning for mulighederne for at yde en resocialiserende indsats over for de indsatte.

Et af hovedformålene med at gennemføre brugerundersøgelserne er at få viden om klienternes tilfredshed med Kriminalforsorgen. Det skal ses i forlængelse af, at et af målene i Kriminalforsorgens strategi er, at der skal være en oplevelse af tilfredshed med Kriminalforsorgen blandt såvel de indsatte i fængsler og arresthuse, beboerne på pensioner og klienterne i tilsyn. Kriminalforsorgen antager, at en oplevelse af tilfredshed er med til at forbedre mulighederne for at yde en resocialiserende indsats over for de indsatte. Brugerundersøgelsen 2015 er en opfølgning på Brugerundersøgelsen 2013 og 2014. Det er dermed tredje gang, at Kriminalforsorgen gennemfører en brugerundersøgelse, hvor samtlige indsatte har haft mulighed for at deltage. For mere viden om klienternes tilfredshed med Kriminalforsorgen – baseret på 2015 brugerundersøgelsen – se Lindstad (2016).

Den viden, som Kriminalforsorgen får fra en brugerundersøgelse, kan anvendes både centralt og lokalt. Fra et centralt perspektiv kan en brugerundersøgelse belyse de indsattes vurdering af institutionsforholdene på tværs af Kriminalforsorgens institutioner. De indsattes tilbagemeldinger kan eksempelvis anvendes som en indikator for, om udbuddet af uddannelses- og behandlingstilbud vurderes relevant og vedkommende for forskellige grupper af indsatte, ligesom man eksempelvis kan sammenligne de indsattes vurdering af afsoningsmiljøet over tid. På et lokalt niveau kan resultaterne fra en brugerundersøgelse anvendes til eksempelvis at identificere afdelinger, hvor relationer mellem indsatte og ansatte synes særligt velfungerende, eller hvor en given indsats modtages og vurderes mere tilfredsstillende end på andre sammenlignelige afdelinger. Herefter kan den indsamlede viden bruges som udgangspunkt for at undersøge forholdene yderligere og/eller justere forhold dér, hvor det er muligt. Hensigten med den viden, som præsenteres i nærværende rapport er, at den skal kunne bruges centralt. Der fremgår således ikke oplysninger om de indsattes tryghed på specifikke institutioner i Kriminalforsorgen.

Læsevejledning

Formålet med denne rapport er ikke at give definitive svar på, hvorfor nogle indsatte er trygge og andre er utrygge. Med andre ord vil der ikke forekomme håndfaste påstande om årsager til tryghed i rapporten. Tilgangen i rapporten er forsigtig og eksplorativ. Der vil blive peget på risikofaktorer, der lader til at have en signifikant sammenhæng med tryghed. Rapporten skal således ikke læses som den endelige undersøgelse af tryghed inden for Kriminalforsorgen, men som et første skridt på vejen mod at indkredse hvilke forhold eller risikofaktorer, der lader til at have betydning for tryghed, og som derfor kunne være genstand for en senere og mere tilbundsående undersøgelse af tryghed.

I den første del af rapporten beskrives det empiriske grundlag for undersøgelsen og den tilskæring af oplysningerne fra brugerundersøgelsens spørgeskema, som har været nødvendig. Herefter gennemgås en lang række forhold med henblik på deres sammenhæng med tryghed. Forhold, som tematisk minder om hinanden, er grupperet sammen i krydstabeller. Denne del skal ses som interessant i sig selv, da den giver et detaljeret indtryk af den del af datagrundlaget, der drejer sig om de indsattes tryghed. Samtidigt er delen også informativ i forhold til den endelige risikofaktoranalyse. I risikofaktoranalysen beregnes styrken på sammenhængen mellem tryghed og de enkelte forhold for at identificere, om de reelt er risikofaktorer eller ej. I rapportens afrunding opsummeres undersøgelsens resultater, og der peges på nye potentielt vigtige forskningsspørgsmål.

Det er vigtigt at understrege, at der er tale om en undersøgelse af de indsattes oplevelser, samt deres holdninger og vurderinger. Der er altså tale om en undersøgelse af *subjektive* forhold. Hvis der blandt de

indsatte f.eks. er utilfredshed med en bestemt personalegruppe, er det ikke ensbetydende med, at denne personalegruppe udfører sit arbejde dårligt. Det kan i lige så høj grad skyldes, at der træffes beslutninger, der er upopulære for nogle indsatte men dog til gavn for flertallet af indsatte.

I gennem rapporten vil der blive refereret til uafhængige og afhængige variable. Variable er oplysninger i dataform. Variable kan indgå i statistiske analyser – også kaldet regressionsmodeller – som uafhængige og afhængige. En uafhængig variabel rummer oplysninger om det fænomen, som man er interesseret i at forklare, som i dette tilfælde er de indsattes tryghed. Der kan alene indgå én afhængig variabel i en regressionsmodel. I dette tilfælde rummer de uafhængige variable oplysninger om de forhold, hvis sammenhæng med den afhængige variabel, man gerne vil belyse. I nogle tilfælde er man ikke interesseret i samtlige uafhængige variables sammenhæng med den afhængige variabel, men har alene de uafhængige variable med i sine statistiske analyser for at korrigerer for forstyrrende forhold og på den måde isolere sammenhængen mellem typisk en bestemt uafhængig variabel og den afhængige variabel. Det er dog ikke tilfældet i nærværende undersøgelse, hvor der anlægges en mere eksplorativ tilgang til det samlede datamateriale. Opsummerende kan man sige, at det i de statistiske analyser belyses, i hvilken grad den afhængige variabel afhænger af de uafhængige variable.

Empirisk grundlag for undersøgelsen

Brugerundersøgelsens spørgeskema er udformet således, at et fuldt ud besvaret spørgeskema rummer oplysninger nok til lidt under 150 variable. Ikke alle disse variable skønnes relevante for en belysning af tryghed blandt indsatte. Der har været tre typer af årsager til, hvorfor nogle variable er blevet fravalgt. Den første type er teoretiske overvejelser om, hvad der har betydning for tryghed. Eksempelvis skønnes det, at tilfredsheden med størrelsen på madportioner, ikke har betydning for den indsattes tryghed. En anden type af årsag til fravalg af variable er overlap mellem variable. Nogle af variablene måler delvist det samme fænomen, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i undersøgelsens statistiske analyse. Et eksempel kunne være variablene *Generel tilfreds med fængselsbetjente* og rækken af variable, som måler respondentens opfattelse af forskellige typer af overgreb fra personalet. Her er det skønnet, at variablene, som måler forskellige typer af overgreb fra personalet, er mere relevant for undersøgelsen af tryghed, end den generelle tilfredshed med fængselsbetjente. En tredje type af årsag til fravalg af variable er manglende observationer.

I spørgeskemaet har respondenterne i mange tilfælde fem svarmuligheder for hvert spørgsmål. Et eksempel kunne være, i hvilken grad respondenterne er enig i et udsagn, og hvor svarmulighederne er: *Helt enig, Enig, Uenig, Helt uenig og Ved ikke*. Et andet eksempel kunne være, i hvilken grad noget er tilfældet. Her kunne svarmulighederne være følgende: *I høj grad, I nogen grad, I ringe grad, Slet ikke og Ved ikke/ikke relevant*. For langt de fleste variables vedkommende er de fem svarmuligheder blevet omkodet til tre kategorier. I det ene tilfælde er svarkategorierne typisk omkodet til *Ja* (som indeholder *Helt enig og Enig*), *Nej* (som indeholder *Uenig og Helt uenig*) og *Ved ikke*. I det andet tilfælde er svarkategorierne typisk omkodet til *Ja* (som indeholder *I høj grad og I nogen grad*) og *Nej* (som indeholder *I ringe grad og Slet ikke*) og *Ved ikke/ikke relevant*. Tilfælde, hvor en respondent ikke har svaret overhovedet, behandles typisk som om respondenterne har svaret *Ved ikke/ikke relevant*. Af formidlingsmæssige grunde, er rapporten skrevet som om, at respondenterne har svaret *Ja* og *Nej* til de spørgsmål, hvis svarkategorier er omkodet til netop *Ja* og *Nej*.

Den centrale afhængige variabel, som angår, om respondenterne generelt føler sig tryk i fængslet eller arresthuset, er stort set omkodet på ovenstående vis, således at variabelens endelige kategorier er *Ja* (som indeholder *I høj grad* og *I nogen grad*) og *Nej* (som indeholder *I ringe grad* og *Slet ikke*). Eftersom indsattes generelle tryk står centralt i undersøgelsen, skønnes det nødvendigt, at respondenterne klart har forholdt sig til dette. Derfor er respondenter, som har svaret *Ved ikke/ikke relevant* på spørgsmålet, om de generelt føler sig tryk i fængslet, fjernet fra den undersøgte population. Det drejer sig om 173 ud af 2.097 respondenter.

I nogle tilfælde er der afvejet fra principperne for omkodning af variable, som er beskrevet i det ovenstående. I den forbindelse har to typer af omstændigheder været afgørende. I det ene tilfælde drejer det sig om variable, der dækker over oplysninger om episoder af så alvorlig karakter, at det virker meningsfuldt at skelne mellem, om respondenterne overhovedet har oplevet en sådan episode eller ej. Et eksempel er, om respondenterne har oplevet at være udsat for vold af andre indsatte. I spørgeskemaet har respondenterne haft mulighed for at svare *Aldrig*, *Sjældent*, *Nogle gange*, *Ofte* eller *Ved ikke*. I stedet for at lægge kategorierne *Aldrig* og *Sjældent* sammen til en samlet kategori og *Nogle gange* og *Ofte* til en anden samlet kategori, er *Aldrig* holdt alene og de tre kategorier *Sjældent*, *Nogle gange* og *Ofte* slået sammen. Tanken er, at vold fra andre indsatte er så alvorlig en begivenhed, at det slet ikke bør ske, hvorfor det er relevant at sammenligne kategorien *Aldrig* med *Sjældent/Nogle gange/Ofte*.

Det andet tilfælde, hvor omkodning fraviger fra ovenstående principper, drejer sig om tilfælde, hvor antallet af forventede observationer i en enkelt celle i en krydstabel med den centrale afhængige variabel og en uafhængig variabel er 5 eller mindre. Dette gøres af hensyn til signifikanstesten, hvis formål forklares senere. Det drejer sig typisk om kategorien *Ved ikke/ikke relevant* eller spørgsmålet med manglende besvarelser. I de tilfælde er problemet løst på en af to måder. Den ene løsning er at omkode på en sådan måde, at kategorien med få forventede observationer lægges sammen med en anden kategori, således at det forventede antal observationer overstiger antallet 5. Et eksempel er spørgsmålet om, hvorvidt respondenterne er blevet dømt til udvisning. Hvis respondenterne ikke har svaret på spørgsmålet, skønnes det, at respondenterne ikke er blevet dømt til udvisning. Begrundelsen er her, at hvis man er dømt til udvisning, er det svært at være i tvivl om dette, hvorfor indsatte, som ikke har besvaret spørgsmålet, betragtes som ikke-udvisningsdømte. En anden løsning på problemet er at fordele respondenterne fra kategorier med få forventede observationer tilfældigt blandt de øvrige kategorier - dog under hensyntagen til det allerede eksisterende størrelsesforhold mellem de øvrige kategorier. Den fremgangsmåde har eksempelvis været brugt i forbindelse med manglende besvarelser på spørgsmålet om respondenternes alder. Da der er tale om få tilfælde, hvor dette har været nødvendigt, og fordelingen sker tilfældigt, skønnes det, at det ikke har væsentlig betydning for det samlede resultat.

Beskrivelse af svarfordelingerne

I dette afsnit beskrives fordelingen af respondenternes omkodede svar på samtlige af de spørgsmål fra brugerundersøgelsens spørgeskema, der indgår som uafhængige variable i den endelige analyse af generel tryk og risikofaktorer. Det sker ved, at den afhængige variabel *Generel tryk* krydses med samtlige uafhængige variable. På den måde er det muligt at undersøge, om der er en særlig skæv fordeling af respondenternes svar, hvilket kan være interessant af mindst to grunde. Dels giver det et indtryk af det empiriske materiale, som ligger til grund for undersøgelsen. Dels giver det mulighed for at kontrollere, at resul-

taterne i den endelige analyse af risikofaktorer peger i samme retning, som fordelingen af respondenternes svar gør. Hvis det ikke er tilfældet, bør resultaterne tages med væsentlige forbehold.

Gennemgangen af de uafhængige variable krydset med den afhængige variabel *Generel tryghed*, er opdelt i tabeller. Hver tabel rummer uafhængige variable, som tematisk mere eller mindre passer sammen. Den tematiske opdeling gør det let rent deskriptivt at undersøge, om der er særlige temaer eller områder, som har sammenhæng med tryghed.

I hver tabel indgår svar på spørgsmål fra brugerundersøgelsen spørgeskema fra 1.924 respondenter. Spørgsmålene fremgår af tabellernes første kolonne. De omkodede svarkategorier fremgår af tabellernes anden kolonne. Den procentuelle fordeling af svarene, krydset med kategorierne inden for den afhængige variabel *Generel tryghed*, fremgår af den tredje og fjerde kolonne. Hvis procenterne for hver af den uafhængige variabels svarkategori adderes inden for kategorierne af den afhængige variabel, er summen 100 procent. På grund af afrunding til nærmeste hele tal, kan totalen dog nogle steder afvige en smule fra 100 procent.

Inden selve gennemgangen af de uafhængige variable skal det nævnes, at alene 313 af 1.924 respondenter har svaret, at de i ringe grad eller slet ikke føler sig generelt trygge i deres fængsel eller arresthus. Det svarer til lidt over 16 procent. I de nedenstående tabeller er disse 16 procent repræsenteret under kategorien *Nej* i tabellernes øverste højre del under overskriften *Generelt tryg?* De resterende 1.611 respondenter har svaret, at de i høj grad eller i nogen grad føler sig trygge i deres fængsel eller arresthus. Denne gruppe er repræsenteret under kategorien *Ja* ligeledes i tabellernes øverste højre del under overskriften *Generelt tryg?* De 313 af de 1.924 respondenter, som har svaret, at de generelt ikke er trygge i deres fængsel eller arresthus, vil i det følgende blive omtalt som *utrygge*, hvor de resterende 1.611 af de 1.924 respondenter, som har svaret, at de generelt er trygge i deres fængsel eller arresthus, vil blive omtalt som *trygge*.

Respondenternes tryghed

Af tabel 1 fremgår respondenternes svar på spørgsmål fra brugerundersøgelsens spørgeskema angående hhv. tryghed i cellen, tryghed i de fælles opholdsrum og på gårdtur samt tryghed på de fælles udendørs områder. Disse oplysninger er fordelt på tre uafhængige variable. I forbindelse med gennemgangen af tabel 1, kaldes de indsattes celle, de fælles opholdsrum, området tiltænkt gårdtur og de fælles udendørs områder, for fængslets eller arresthusets forskellige områder. Langt størstedelen af respondenterne, som føler sig trygge generelt, føler sig også trygge i sit fængsels eller arresthus' forskellige områder. Af de, som generelt føler sig trygge, drejer det sig om 90 til 98 procent, afhængigt af hvilken af de tre uafhængige variable, der er tale om. Blandt respondenterne, som generelt ikke føler sig trygge, er billedet anderledes. Mellem 48 til 60 procent af de respondenter, som generelt ikke føler sig trygge i sit fængsel eller arresthus, føler sig heller ikke trygge på fængslets eller arresthusets forskellige områder. Ikke overraskende tyder fordelingen af respondenternes svar alt i alt på, at der er en stærk sammenhæng mellem det at være utryg på fængslets eller arresthusets forskellige områder og generelt at være utryg i sit fængsel eller arresthus.

Tabel 1. Tryghed generelt fordelt på oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af tryghed i celle, i fælles opholdsrum og på gårdtur, samt på fælles udendørs områder (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Føler du dig tryk i din celle?	Nej	48 %	2 %
	Ja	52 %	98 %
	I alt	100 %	100 %
Føler du dig tryk i afdelingens fælles opholdsrum?	Nej	58 %	2 %
	Ja	32 %	90 %
	Ikke relevant/ikke relevant	10 %	8 %
	I alt	100 %	100 %
Føler du dig tryk på gårdtur og på fælles udendørs områder?	Nej	60 %	2 %
	Ja	35 %	96 %
	Ikke relevant/ikke relevant	5 %	3 %
	I alt	100 %	100 %

Respondenternes baggrund

Tabel 2 viser respondenternes svar angående fem forskellige typer af spørgsmål om deres baggrund. Oplysningerne om respondenternes baggrund er vigtig, da disse oplysninger kan være afgørende i forhold til at udpege, hvilke karakteristika de utrygge respondenter har. Desuden er det nødvendigt at korrigere for relevante forskelle i respondenternes individuelle karakteristika, i den endelige analyse af risikofaktorer i forhold til tryghed. Respondentens **køn** lader ikke til at have nogen betydning for, om respondenterne føler sig generelt tryk i sit fængsel eller arresthus. Fordelingen af kvinder og mænd er næsten ens, uanset om respondenterne er generelt tryk eller ej.

Alder lader heller ikke til at have den store betydning, da fordelingerne af respondenternes alder blandt de, som generelt føler sig tryk, og de, som ikke gør, minder om hinanden.

Om respondenterne har **dansk baggrund**, er efterkommer af indvandrere eller selv er indvandrer, er ikke ligeligt fordelt blandt respondenterne, som enten føler sig generelt tryk eller ej. Om forskellen kan betragtes som en risikofaktor vil vise sig.

Om respondenterne **tidligere har afsonet en dom**, lader ikke til at gøre den store forskel. Her minder respondenterne, som enten føler sig generelt tryk eller utryk, om hinanden.

Den sidste oplysning om respondenternes baggrund, er deres svar på et holdningsspørgsmål. Her skal respondenternes svar tages som en måde at spørge ind til, hvordan de selv forstår det at være i fængsel, hvorfor svaret på holdningsspørgsmålet, her betragtes som en baggrundsoplysning. Fordelingerne af svar på spørgsmålet om "**Når en person har begået noget kriminelt** som f.eks. vold eller tyveri, skal samfundet handle – Synes du, at måden at handle på først og fremmest skal være for at..." lader umiddelbart ikke til at afsløre de store forskelle, mellem de to grupper af respondenter.

Tabel 2. Tryghed generelt fordelt på fire forskellige typer oplysninger (i procent) om respondenternes baggrund (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Køn	Kvinde	5 %	4 %
	Mand	95 %	96 %
	I alt	100 %	100 %
Alder	15-20 år	7 %	7 %
	21-30 år	33 %	36 %
	31-40 år	32 %	27 %
	41-50 år	23 %	20 %
	Over 50 år	6 %	11 %
I alt	100 %	100 %	
Dansk baggrund?	Dansk baggrund	54 %	68 %
	Efterkommer	11 %	8 %
	Indvandrer	35 %	24 %
I alt	100 %	100 %	
Har du tidligere afsonet en dom?	Nej	41 %	39 %
	Ja, én gang	17 %	18 %
	Ja, flere gange	42 %	43 %
I alt	100 %	100 %	
Når en person har begået noget kriminelt som f.eks. vold eller tyveri, skal samfundet handle – Synes du, at måden at handle på først og fremmest skal være for...	Ved ikke	23 %	20 %
	At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	4 %	4 %
	At straffe gerningsmanden så han kan mærke, at samfundet tager afstand fra hans kriminalitet	12 %	15 %
	At hjælpe og støtte gerningsmanden, så han ikke gør det igen	61 %	61 %
	I alt	100 %	100 %

Respondenternes dom

Oplysninger om respondenternes dom vises i tabel 3. Oplysningerne om respondenternes dom, kan vise sig at være betydningsfuld, da deres dom ikke alene afgør, om de skal i fængsel, men også karakteren af deres fængselsophold på flere vigtige punkter. Hvad angår **længden af respondentens dom**, og hvorvidt denne er varetægtsfængslet eller ej, er der ikke den store forskel mellem respondenter, som føler sig generelt utrygge eller trygge.

Der er dog forskelle på andelen af utrygge og trygge respondenter, når det drejer sig om, hvilket **regime** de er indsat under. Blandt de utrygge respondenter, er 32 procent indsat i et lukket regime, sammenlignet med 20 procent, blandt de trygge respondenter. 28 procent af de utrygge respondenter er underlagt et åbent regime, hvor 37 procent af de trygge er det samme. Henholdsvis 40 procent blandt de utrygge respondenter, og 44 procent blandt de trygge respondenter, sidder i arrest.

Med undtagelse af respondenter med en dom for **narkokriminalitet**, så lader kriminaliteten, som en respondent er dømt for, ikke til at have en sammenhæng med, hvorvidt respondenteren føler sig generelt tryg eller ej, i sit fængsel eller arresthus.

Oplysninger om **indsættelsestid** dækker over, i hvor lang tid respondenterne har været indsat på tidspunktet for hans eller hendes udfyldelse af brugerundersøgelsens spørgeskema. Her er der forskelle mellem generelt trygge og utrygge respondenter med hensyn til, hvor lang tid de har været indsat.

Der er forskel på, hvor stor en andel af respondenterne som føler sig trygge, afhængigt af om de er blevet **dømt til udvisning** fra Danmark eller ej.

Hvor lang tid der er til, at respondenterne ifølge sin dom skal **løslades**, fordeler sig lidt forskelligt afhængigt af, hvilken svarkategori der er tale om. Hvis respondenterne har 30 dage eller mindre tilbage af deres dom eller mellem 1 til 2 måneder, er fordelingen blandt generelt trygge og utrygge respondenter identiske. Men blandt de utrygge indsatte er der en større andel, der har over 2 måneder tilbage af deres indsættelse end blandt de trygge.

Tabel 3. Tryghed generelt fordelt på ti forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes dom (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Hvor lang er den dom du afsøner?	Varetægtsfængslet	22 %	27 %
	0 til 6 måneder	12 %	16 %
	7 måneder op til 2 år	26 %	23 %
	2 år op til 5 år	14 %	16 %
	5 år og derover	23 %	17 %
	Ubesvaret	4 %	2 %
	I alt	100 %	100 %
Regime	Lukket	32 %	20 %
	Åben	28 %	37 %
	Arrest	40 %	44 %
	I alt	100 %	100 %
Aktuel dom eller sigtelse Tyveri, hæleri eller anden berigelseskriminalitet	Anden kriminalitet	76 %	76 %
	Tyveri, hæleri eller anden berigelseskriminalitet	24 %	24 %
	I alt	100 %	100 %
Aktuel dom eller sigtelse Drab, vold, røveri, ildspåsættelse eller anden personfarlig kriminalitet	Anden kriminalitet	62 %	65 %
	Drab, vold, røveri, ildspåsættelse eller anden personfarlig kriminalitet	38 %	35 %
	I alt	100 %	100 %
Aktuel dom eller sigtelse Narkokriminalitet	Anden kriminalitet	77 %	69 %
	Narkokriminalitet	23 %	31 %
	I alt	100 %	100 %
Aktuel dom eller sigtelse Voldtægt eller anden seksualforbrydelse	Anden kriminalitet	92 %	93 %
	Voldtægt eller anden seksualforbrydelse	8 %	7 %
	I alt	100 %	100 %
Aktuel dom eller sigtelse Færdselslovovertrædelse	Anden kriminalitet	91 %	92 %
	Færdselslovovertrædelse	9 %	8 %
	I alt	100 %	100 %
Aktuel dom eller sigtelse Andet	Anden kriminalitet	82 %	86 %
	Andet	18 %	14 %
	I alt	100 %	100 %
Indsættelsestid	0-3 måneder	35 %	45 %
	4-6 måneder	21 %	20 %
	7 måneder op til 1 år	19 %	15 %
	1 år og op til 2 år	11 %	11 %
	2 år og derover	15 %	9 %
	I alt	100 %	100 %
Er du dømt til udvisning?	Nej	87 %	91 %
	Ja	13 %	9 %
	I alt	100 %	100 %
Hvor lang tid er der til, at du skal løslades?	30 dage eller mindre	11 %	11 %
	1-2 måneder	9 %	9 %
	Over 2 måneder	38 %	46 %
	Ubesvaret/Ved ikke	42 %	34 %
	I alt	100 %	100 %

Oplevelsen af den første tid

Af tabel 4 fremgår oplysninger om respondenternes oplevelse af deres indsættelse, på en række punkter. Oplysningerne om respondenternes oplevelse af deres indsættelse, er relevante ikke alene fordi de kan have betydning for respondenternes tryghed, men også fordi de angår punkter, som Kriminalforsorgen i en eller anden udstrækning har mulighed for at ændre. I tabellen er der en række eksempler på uafhængige variable, hvis fordeling af svar er forskellig afhængigt af, om respondenterne er trygge eller ej. Hvorvidt respondenterne oplevede **fængselsbetjente som imødekommende** ved deres indsættelse, er vidt forskelligt afhængigt af, om de generelt er trygge eller ej. Blandt de utrygge respondenter har 55 procent svaret, at fængselsbetjentene ikke var imødekommende. Her er andelen blandt de trygge 25 procent. 37 procent af de utrygge respondenter har svaret, at fængselsbetjentene var imødekommende, sammenlignet med 71 procent blandt de trygge respondenter.

Med hensyn til om respondenterne fik **oplysninger om behandling og beskæftigelse**, samt om respondenterne generelt fik oplysninger, da de blev indsat i deres fængsel eller arresthus, er der også forskelle mellem trygge og utrygge respondenter. 63 procent af de utrygge respondenter svarer, at de *ikke* fik oplysninger om henholdsvis behandling og beskæftigelse samt oplysninger generelt, hvor denne andel blandt de trygge respondenter er henholdsvis 40 og 43 procent. Der er ligeledes væsentlig forskel på de trygge og utrygge respondenter med hensyn til, om de har svaret *ja* til at have fået oplysninger om henholdsvis behandling og beskæftigelse samt oplysninger generelt.

Hvorvidt respondenterne er blevet **overført fra et andet fængsel eller arresthus**, er ikke synderligt skævt fordelt blandt de trygge og utrygge respondenter.

Derimod er fordelingen af respondenterne, som har svaret, at deres arresthus eller fængsel var **informeret om dem og deres forløb**, forskelligt for de trygge og utrygge respondenter. Blandt de utrygge respondenter, har 42 procent svaret *Nej* til dette, hvor andelen blandt de trygge er 25 procent.

I forlængelse af spørgsmålet om overførsel fra et andet fængsel eller arresthus, svarer 46 procent blandt de utrygge respondenter, at det ikke var nemt at **fortsætte deres beskæftigelse** i deres nye fængsel eller arresthus, hvor andelen blandt de trygge respondenter med samme svar er 27 procent.

Blandt de trygge og utrygge respondenter, er der også forskel på, om deres **ønsker om henholdsvis misbrugsbehandling og anden behandling opfyldes**. Blandt de utrygge respondenter svarer henholdsvis 32 og 42 procent *Nej* til dette, hvor andelen blandt de trygge respondenter er henholdsvis 15 og 23 procent.

Generelt lader respondenternes oplevelse af deres indsættelse til at være meget forskellig, for de to grupper.

Tabel 4. Tryghed generelt fordelt på otte forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af deres indsættelse (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Personalet imødekomme ved indsættelse?	Nej	55 %	25 %
	Ja	37 %	71 %
	Ved ikke/Husker ikke/Ubesvaret	8 %	4 %
	I alt	100 %	100 %
Fik du oplysninger om behandling og beskæftigelse, som du havde behov for?	Nej	63 %	40 %
	Ja	31 %	56 %
	Ved ikke/Husker ikke/Ubesvaret	6 %	4 %
	I alt	100 %	100 %
Fik du generelt oplysninger om forholdene i fængsel eller arresthuset, som du havde behov for?	Nej	63 %	43 %
	Ja	28 %	53 %
	Ved ikke/Husker ikke/Ubesvaret	8 %	4 %
	I alt	100 %	100 %
Overført fra andet fængsel eller arresthus?	Nej	35 %	40 %
	Ja	60 %	57 %
	Ubesvaret	5 %	2 %
	I alt	100 %	100 %
Arresthus eller fængsel er gode til at informere hinanden om indsatte og dennes forløb?	Nej	42 %	25 %
	Ja	20 %	29 %
	Ved ikke/Husker ikke/Ubesvaret	38 %	46 %
	I alt	100 %	100 %
Nemt at fortsætte forløb (f.eks. arbejde, uddannelse, behandling) i nyt fængsel eller arresthus?	Nej	46 %	27 %
	Ja	15 %	26 %
	Ved ikke/Husker ikke/Ubesvaret	39 %	46 %
	I alt	100 %	100 %
Opfyldes ønsker om misbrugsbehandling?	Nej	32 %	15 %
	Ja	29 %	36 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	39 %	49 %
	I alt	100 %	100 %
Opfyldes ønsker om anden behandling (f.eks. det kognitive færdighedsprogram eller anger management?)	Nej	42 %	23 %
	Ja	20 %	24 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	38 %	53 %
	I alt	100 %	100 %

Opretholdelse af kontakten til børn/stedbørn

Oplysninger om respondenternes oplevelse af mulighederne for at opretholde en relation til deres børn og/eller stedbørn, er gengivet i tabel 5. Begrundelsen for, at respondenternes relation til deres børn og/eller stedbørn er vigtig er, at det kan skabe utryghed, hvis respondenterne ikke har mulighed for at opretholde en relation til deres børn og/eller stedbørn. På dette punkt er der forskelle mellem de to grupper, men forskellene er ikke store.

På spørgsmålet om, hvorvidt respondenterne har fået at vide, at der en **børneansvarlig** der, hvor de er indsat, svarer 27 procent blandt de utrygge *Nej*, hvor 19 procent af de trygge svarer *Ja*.

Hvad angår spørgsmålet, om personalet giver respondenterne den **støtte og hjælp**, som de har behov for i forhold til deres børn og stedbørn, er andelen af de utrygge respondenter der svarer, at det ikke er tilfældet 30 procent, hvor andelen blandt de trygge er 18 procent. Blandt de utrygge respondenter svarer 31 procent, at de ikke får **besøg af deres børn eller stedbørn**, hvor andelen af samme blandt de trygge er 22 procent. Der lader ikke til at være den store forskel på de to grupper, som besøger deres børn eller stedbørn i forbindelse med udgang.

Tabel 5. Tryghed generelt fordelt på fire forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af mulighederne for at opretholde en relation til deres børn og/eller stedbørn (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Kendskab til børneansvarlig?	Ja	18 %	22 %
	Nej	27 %	19 %
	Har ikke børn	54 %	58 %
	I alt	100 %	100 %
Giver personalet dig den støtte og hjælp, du har behov for i forhold til dine børn eller stedbørn?	Nej	30 %	18 %
	Ja	16 %	19 %
	Har ikke børn	55 %	63 %
	I alt	100 %	100 %
Besøg af egne børn eller stedbørn?	Nej	31 %	22 %
	Ja	18 %	18 %
	Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret	51 %	59 %
	I alt	100 %	100 %
Besøger egne børn eller stedbørn under udgang?	Nej	10 %	7 %
	Ja	24 %	20 %
	Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret	66 %	73 %
	I alt	100 %	100 %

Oplevelsen af beskæftigelsen

Tabel 6 viser oplysninger om respondenternes oplevelse af deres beskæftigelse. Det viser sig, at der i den kontekst på nogle punkter er forskelle mellem hhv. de utrygge og de trygge respondenter beskæftigelse under deres indsættelse. Således er andelen af utrygge respondenter, der har **arbejde** som primær beskæftigelse, mindre end andelen af trygge respondenter. Andelen er henholdsvis 48 og 56 procent. Der er også forskel med hensyn til **uddannelse** som primær beskæftigelse. Her er det dog de utrygge respondenter, som i højere omfang har uddannelse som primær beskæftigelse, end de trygge respondenter. Blandt de utrygge respondenter angiver 31 procent, at deres primære beskæftigelse er uddannelse, hvor alene 21

procent blandt de trygge respondenter angiver det samme. Hvad angår **misbrugsbehandling** som primær beskæftigelse, **anden behandling** som primær beskæftigelse, **andet** som primær beskæftigelse, **sygemeldt** fra primær beskæftigelse og **ingen primær** beskæftigelse, er der ikke den store forskel på de to grupper.

Der er til gengæld forskel på, om de to grupper oplever, at deres **beskæftigelse er meningsfuld**. Blandt de utrygge respondenter er andelen, der ikke oplever deres beskæftigelse som meningsfuld, på 52 procent, hvor den blandt de trygge respondenter er 33 procent.

Der ses også forskelle, når det drejer sig om, hvorvidt respondenternes **ønske om arbejde og uddannelse opfyldes** eller ej. Her fremgår det af tabellen, at 59 procent af de utrygge respondenter angiver, at deres ønske om arbejde ikke opfyldes, mens det til sammenligning er 37 procent af de trygge respondenter. Med hensyn til uddannelse angiver en større andel blandt de utrygge respondenter ligeledes, at deres ønsker ikke opfyldes i forhold til de trygge respondenter. 58 procent blandt de utrygge respondenter, angiver således, at deres ønsker om uddannelse ikke opfyldes, hvor andelen for samme blandt de trygge respondenter, er 42 procent. Samlet set er der punkter, hvor de to grupper adskiller sig væsentligt fra hinanden, når det gælder deres oplevelse af deres beskæftigelse, men samtidigt er der også punkter, hvor der stort set ikke er nogen forskel.

Tabel 6. Tryghed generelt fordelt på 10 forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af deres beskæftigelse (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Arbejde som primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	52 %	44 %
	Ja	48 %	56 %
	I alt	100 %	100 %
Uddannelse som primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	69 %	79 %
	Ja	31 %	21 %
	I alt	100 %	100 %
Misbrugsbehandling som primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	75 %	76 %
	Ja	25 %	24 %
	I alt	100 %	100 %
Anden behandling end misbrugsbehandling som primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	93 %	93 %
	Ja	7 %	7 %
	I alt	100 %	100 %
Andet som primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	86 %	86 %
	Ja	14 %	14 %
	I alt	100 %	100 %
Sygemeldt fra primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	88 %	92 %
	Ja	12 %	8 %
	I alt	100 %	100 %
Ingen primær beskæftigelse?	Nej/ubesvaret	85 %	87 %
	Ja	15 %	13 %
	I alt	100 %	100 %
Meningsfuld beskæftigelse?	Nej	52 %	33 %
	Ja	37 %	59 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	11 %	8 %
	I alt	100 %	100 %
Opfyldes ønsker om arbejde?	Nej	59 %	37 %
	Ja	29 %	49 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	12 %	13 %
	I alt	100 %	100 %
Opfyldes ønsker om uddannelse?	Nej	58 %	42 %
	Ja	24 %	28 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	18 %	30 %
	I alt	100 %	100 %

Kontrol og indflydelse på hverdagen

Af tabel 7 fremgår oplysninger om respondenternes oplevelse af **kontrol og indflydelse på deres hverdag**. Hvis kontrol i ens hverdag og indflydelse på ens egen hverdag opleves som henholdsvis for omfattende eller begrænset, kan det meget vel påvirke ens tryghed. Af den grund er oplysningerne om emnet medtaget i undersøgelsen. Stort set på alle punkter er der forskel på de utrygge og trygge respondenters oplysninger om kontrol og indflydelse.

De utrygge respondenter er i højere grad utilfredse med svartiden **på anmodningssedler**, og med forklaringerne på afslag på anmodningsseddel. 67 procent af de utrygge respondenter mod 39 procent blandt de trygge respondenter angiver, at de ikke er tilfredse med svartiden på anmodningssedler.

Med hensyn til **forklaringer på afslag** svarer 68 procent af de utrygge respondenter sammenholdt med 45 procent blandt de trygge respondenter, at de ikke er tilfredse.

Det viser sig også, at de utrygge respondenter i højere grad end de trygge respondenter oplever, at de ikke bliver **informeret om vigtige ting**, der påvirker deres hverdag, og heller ikke i samme grad som trygge respondenter forstår de **beslutninger, der bliver taget om dem selv**. Blandt de utrygge respondenter angiver 57 procent, at de ikke er informeret om vigtige ting, der påvirker deres hverdag, sammenlignet med 34 procent blandt de trygge. 65 procent af de utrygge respondenter svarer, at de ikke forstår de beslutninger, der bliver truffet vedrørende dem selv, hvor det blandt de trygge respondenter er 35 procent.

En næsten dobbelt så stor andel af de utrygge respondenter som blandt de trygge angiver, at de ikke er med til at **lave deres egen handleplan**. Det drejer sig om henholdsvis 50 procent blandt de utrygge respondenter og 26 procent blandt de trygge.

Med henblik på om respondenterne oplever, at **personalet lytter til deres mening**, så er andelen af respondenter, der svarer negativt, dobbelt så stor blandt utrygge respondenter, som blandt de trygge. Andelen er henholdsvis 65 procent og 31 procent.

Utrygge respondenter er desuden i højere grad utilfredse med **talsmandsordningen** end trygge respondenter. 42 procent af de utrygge respondenter er utilfredse med talsmandsordningen sammenholdt med 25 procent blandt de trygge respondenter.

Sammenlignet på andelenes relative størrelse, drejer den største forskel mellem de to grupper i tabel 7 sig om respondenternes oplevelse af, om det er muligt at **praktisere deres religion**. Andelen af utrygge respondenter som angiver, at det ikke er muligt, er næsten tre gange så stor, som andelen af trygge respondenter, der angiver det tilsvarende. Helt præcist er der tale om 34 procent blandt de utrygge respondenter og 12 procent blandt de trygge respondenter.

Alt i alt viser tabel 7 væsentlige forskelle angående oplevelsen af kontrol i og indflydelse på hverdagen blandt hhv. de utrygge og de trygge respondenter.

Tabel 7. Tryghed generelt fordelt på otte forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af kontrol i og indflydelse på deres hverdag (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Tilfreds med svartid på anmodningsseddel?	Nej	67 %	39 %
	Ja	24 %	50 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	10 %	11 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med forklaring på afslag på anmodninger?	Nej	68 %	45 %
	Ja	14 %	29 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	18 %	26 %
	I alt	100 %	100 %
Informeret om vigtige ting på afdelingen, der påvirker din hverdag?	Nej	57 %	34 %
	Ja	31 %	54 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	12 %	11 %
	I alt	100 %	100 %
Forstår beslutninger der træffes om dig?	Nej	65 %	35 %
	Ja	26 %	54 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	10 %	11 %
	I alt	100 %	100 %
Med til at lave din handleplan?	Nej	50 %	26 %
	Ja	34 %	53 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	17 %	21 %
	I alt	100 %	100 %
Lytter personalet til din mening?	Nej	65 %	31 %
	Ja	26 %	59 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	9 %	10 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med talsmandsordningen?	Nej	42 %	25 %
	Ja	29 %	45 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	28 %	30 %
	I alt	100 %	100 %
Muligt at praktisere din religion?	Nej	34 %	12 %
	Ja	37 %	42 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	28 %	45 %
	I alt	100 %	100 %

Kontakten til omverden

Oplysninger om respondenternes oplevelse af kontakt til omverden fremgår af tabel 8, og ligesom respondenternes oplevelse af mulighederne for at opretholde en relation til deres børn og/eller stedbørn kan have betydning for deres tryghed (tabel 5), kan deres oplevelse af kontakten til omverden også have det. Der ses i overensstemmelse med dette også klare forskelle på svarene fra utrygge og trygge respondenter angående deres oplevelse af kontakten til omverden. Faktisk viser opgørelserne af samtlige uafhængige variable i tabel 8 relativt store forskelle mellem utrygge og trygge respondenter.

45 procent af de utrygge respondenter angiver, at de ikke er tilfredse med det tilladte **antal besøgsgange** sammenlignet med 31 procent blandt de trygge.

Samme tendens ses med hensyn til tilfredsheden med **længden af besøgstiderne**. Blandt de utrygge respondenter er 50 procent ikke tilfredse med længden, hvor den tilsvarende andel blandt de trygge respondenter er 35 procent.

Rejsetiden for besøgende er de utrygge respondenter også mere utilfredse med end de trygge respondenter. Her er 53 procent af de utrygge respondenter ikke tilfredse sammenholdt med 40 procent af de trygge respondenter.

Også **besøgsfaciliteterne** er de utrygge respondenter mere utilfredse med end de trygge. 46 procent blandt de utrygge respondenter angiver, at de ikke er tilfredse, hvor 32 procent blandt de trygge respondenter angiver det samme.

Hvad angår tilfredshed med **mulighederne for telefonisk kontakt**, er 50 procent af de utrygge respondenter ikke tilfredse sammenlignet med 36 procent blandt de trygge. I forhold til **muligheden for kontakt til offentlige myndigheder** via internet og hjælp til dette, er de utrygge respondenter mere utilfredse end de trygge. Andelen af utrygge respondenter, som ikke er tilfredse med mulighed for kontakt til offentlige myndigheder via internet, er 79 procent sammenholdt med 61 procent blandt de trygge. Desuden angiver 72 procent af de utrygge respondenter, at de ikke er tilfredse med **hjælpen til kontakt til offentlige myndigheder** via nettet, hvor andelen blandt trygge respondenter er 51 procent. De utrygge respondenter lader altså generelt til at være mere utilfredse med mulighederne for kontakt til omverden end de trygge.

Tabel 8. Tryghed generelt fordelt på syv forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af kontakt til omverden (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Tilfreds med det tilladte antal besøgs gange?	Nej	45 %	31 %
	Ja	33 %	52 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	18 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med længden af besøgstiderne?	Nej	50 %	35 %
	Ja	28 %	48 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	17 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med rejsetid for besøgende?	Nej	53 %	40 %
	Ja	25 %	38 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	21 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med besøgsfaciliteter?	Nej	46 %	32 %
	Ja	32 %	47 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	21 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med mulighed for telefonisk kontakt?	Nej	50 %	36 %
	Ja	34 %	51 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	16 %	14 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med mulighed for kontakt til offentlige myndigheder via internet?	Nej	79 %	61 %
	Ja	11 %	21 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	10 %	18 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med mulighed for hjælp til kontakt til offentlige myndigheder via internet?	Nej	72 %	51 %
	Ja	13 %	24 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	15 %	25 %
	I alt	100 %	100 %

Kontakten til medindsatte

Tabel 9 viser oplysninger om respondenternes oplevelse af kontakt til andre indsatte. Oplysningerne i tabellen gengiver tydelige forskelle mellem utrygge og trygge respondenter. Det gælder samtlige uafhængige variable, hvis oplysninger indgår i tabellen.

Generelt oplever 33 procent af de utrygge respondenter ikke at have en **god kontakt til andre indsatte** sammenlignet med 6 procent af de trygge respondenter. Andelen af utrygge respondenter, som angiver dette, er således over fem gange så stor som blandt de trygge respondenter, der angiver det tilsvarende.

40 procent af de utrygge respondenter oplever ikke, at de modtager **hjælp fra andre indsatte**, når de har brug for det, hvor den tilsvarende andel blandt trygge respondenter er 12 procent.

Med henblik på de **indsattes sprogbrug**, så angiver 46 procent af de utrygge respondenter, at de ikke er tilfredse hermed, hvor det alene er 13 procent blandt de trygge respondenter.

42 procent af de utrygge respondenter mener ikke, at det er muligt at **tale alene med en fængselsbetjent**, uden at blive kaldt stikker sammenlignet med 11 procent blandt de trygge respondenter.

Når det drejer sig om andres **tobaksrøg**, er 66 procent af de utrygge respondenter ugeneret af dette sammenholdt med 78 procent blandt de trygge respondenter. Også når det gælder andres brug af **rusmidler**, er der forskel på de to grupper. Her er 47 procent af de utrygge respondenter ugeneret sammenlignet med 64 procent af de trygge respondenter. Hvad angår andres **adfærd**, er 30 procent blandt de utrygge respondenter ugeneret, hvor andelen af trygge respondenter er 59 procent. Der er i tabellen i nogle tilfælde tale om markante forskelle mellem de to grupper.

Tabel 9. Tryghed generelt fordelt på syv forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af kontakten til andre indsatte (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryg?	
		Nej	Ja
God kontakt til andre indsatte?	Nej	33 %	6 %
	Ja	61 %	91 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	6 %	3 %
	I alt	100 %	100 %
Modtager hjælp fra andre indsatte?	Nej	40 %	12 %
	Ja	51 %	79 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	8 %	9 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med indsattes sprogbrug?	Nej	46 %	13 %
	Ja	45 %	81 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	9 %	6 %
	I alt	100 %	100 %
Muligt at tale alene med en fængselsbetjent uden at blive kaldt stikker?	Nej	42 %	11 %
	Ja	39 %	69 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	19 %	19 %
	I alt	100 %	100 %
Generet af andres tobaksrøg?	Nej	66 %	78 %
	Ja	23 %	16 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	11 %	6 %
	I alt	100 %	100 %
Generet af andres brug af rusmidler?	Nej	47 %	64 %
	Ja	35 %	24 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	18 %	12 %
	I alt	100 %	100 %
Generet af andres adfærd?	Nej	30 %	59 %
	Ja	56 %	33 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	14 %	8 %
	I alt	100 %	100 %

Overgreb fra medindsatte

Oplysninger om respondenternes oplevelse af andre indsattes overgreb er gengivet i tabel 10. Ligesom med tabel 9 fremgår der væsentlige forskelle mellem de utrygge og trygge respondenter af tabel 10. Desuden afspejler oplysningerne i tabellen i nogle tilfælde særdeles alvorlige hændelser, som selvsagt kan have væsentlig betydning for indsattes tryghed. Desuden bør det erindres, at variablene angående mobning, trusler, vold, seksuel chikane og seksuelle overgreb udført af andre indsatte er kodet således, at hvis respondenter blot svarer, at han eller hun har været udsat for en af disse hændelser sjældent, tæller det som om, at respondenter har svaret *Ja* til spørgsmålet om, hvorvidt hændelsen har fundet sted. Alene respondenter, som har svaret *Aldrig*, er kodet således, at deres svar tæller som et *Nej*. Denne fremgangsmåde er tidligere blevet nævnt i afsnittet *Empirisk grundlag for undersøgelsen*.

I tabellen ses det, at 49 procent af de utrygge respondenter oplever at blive **mobbet af andre indsatte** sammenholdt med 21 procent blandt de trygge respondenter. Næsten de samme andele går igen med hensyn til **trusler** fra andre indsatte. Her oplever 50 procent blandt de utrygge at blive truet af andre indsatte, hvor andelen af trygge respondenter er 19 procent. Hvad angår vold angiver 34 procent af de utrygge respondenter, at de har været udsat for **vold** af andre indsatte. Andelen for samme blandt de trygge respondenter er 9 procent. 15 procent af de utrygge angiver, at de har været udsat for **seksuel chikane** af andre indsatte, hvor det til sammenligning er 3 procent af de trygge indsatte. Med hensyn til direkte **seksuelle overgreb** af andre indsatte svarer 9 procent blandt de utrygge respondenter, at de har været udsat for dette, hvor 1 procent blandt de trygge respondenter svarer det samme.

Når det drejer sig om at **anmelde overfald og trusler fra andre indsatte**, så angiver 32 procent af de utrygge respondenter, sammenlignet med 28 procent af de trygge respondenter, at de er enige i at anmelde disse. Der er altså en større andel blandt de utrygge respondenter, end blandt de trygge respondenter, som er enig i at anmelde overfald og trusler. Det lader ikke til at skyldes forskelle, hvad angår risikoen for at blive mærket som **stikker**, da fordelingen af svar de to grupper imellem er næsten identisk på spørgsmålet om, hvorvidt de er enige i, at hvis de anmelder overfald, kaldes de stikkere.

En anden måde blandt indsatte at håndtere trusler på er at gå **frivilligt i isolation**. 30 procent af de utrygge respondenter sammenholdt med 19 procent af de trygge respondenter giver udtryk for, at de foretrækker isolation, hvis de trues.

Samlet set gengiver tabellen i nogle tilfælde væsentlige forskelle mellem de to grupper angående alvorlige hændelser, som meget vel kan tænkes at være risikofaktorer i forhold til respondenternes tryghed.

Tabel 10. Tryghed generelt fordelt på otte forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af andre indsatte overgreb (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryg?	
		Nej	Ja
Mobbet af andre indsatte?	Ja	49 %	21 %
	Nej	40 %	74 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	11 %	5 %
	I alt	100 %	100 %
Truet af andre indsatte?	Ja	50 %	19 %
	Nej	42 %	77 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	8 %	3 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for vold af andre indsatte?	Ja	34 %	9 %
	Nej	53 %	86 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	13 %	6 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for seksuel chikane af andre indsatte?	Ja	15 %	3 %
	Nej	76 %	92 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	9 %	5 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for seksuelle overgreb af andre indsatte?	Ja	9 %	1 %
	Nej	81 %	94 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	9 %	6 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at anmelde overfald og trusler fra andre indsatte?	Nej	49 %	54 %
	Ja	32 %	29 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	19 %	17 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at hvis jeg anmelder overfald, kaldes jeg stikker?	Nej	12 %	13 %
	Ja	66 %	66 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	21 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at hvis jeg trues, foretrækker jeg frivillig isolation?	Nej	45 %	60 %
	Ja	30 %	19 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	25 %	21 %
	I alt	100 %	100 %

Kontakten til personalet

Af tabel 11 fremgår oplysninger om respondenternes oplevelse af forholdet og kontakten til personalet i fængsler eller arresthuse. Der fremgår i denne sammenhæng en række forskelle imellem grupperne af henholdsvis utrygge og trygge respondenter.

Med hensyn til om den enkelte respondent har **god kontakt til den fængselsbetjent**, som er hans eller hendes kontaktperson, svarer 45 procent af de utrygge respondenter, at det har de ikke, sammenlignet med 25 procent af de trygge respondenter. Når det drejer sig om fængselsbetjente generelt, angiver 39 procent af de utrygge respondenter, at de generelt ikke har god kontakt til fængselsbetjente, hvor andelen blandt de trygge respondenter er 14 procent.

Desuden svarer 50 procent blandt de utrygge respondenter og 21 procent blandt de trygge respondenter, at de ikke modtager **hjælp fra fængselsbetjentene**, når de har brug for det.

Næsten de samme andele går igen med hensyn til, om respondenterne er tilfredse med **fængselsbetjentes sprogbrug**. Her er 51 procent af de utrygge respondenter utilfredse, hvor andelen blandt de trygge respondenter er 21 procent.

Hvad angår socialrådgivere, sygeplejersker, læger, psykologer, psykiatere, religiøse forkyndere og uddannelsesvejledere, angiver de utrygge respondenter i mindre grad end de trygge respondenter, at det er muligt at tale med disse. Når det drejer sig om **socialrådgivere**, oplever 38 procent af de utrygge respondenter, at det ikke er muligt at tale med disse sammenholdt med 15 procent blandt de trygge respondenter. Der er næsten tale om identiske andele med hensyn til **sygeplejersker**. 48 procent blandt de utrygge respondenter og 26 procent af de trygge respondenter oplever, at det ikke er muligt at tale med en **læge**. Hvad angår **psykologer** oplever 48 procent af de utrygge respondenter, at det ikke er muligt at tale med en sådan sammenlignet med 23 procent blandt de trygge respondenter. Nogenlunde de samme andele går igen med hensyn til **psykiatere**. Endvidere ses det, at 36 procent blandt de utrygge respondenter og 15 procent af de trygge respondenter oplever, at det ikke er muligt at tale med en **religiøs forkynder**. Blandt de utrygge respondenter oplever 43 procent, at det ydermere ikke er muligt at tale med en **uddannelsesvejleder**, mens det er 19 procent blandt de trygge respondenter.

Alt i alt gengiver tabellen, at der er forskel på de to gruppers oplevelse af forhold og kontakt til personalet i fængsler eller arresthuse.

Tabel 11. Tryghed generelt fordelt på ti forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af forhold og kontakt til personale (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
God kontakt til fængselsbetjent som er kontaktperson?	Nej	45 %	25 %
	Ja	42 %	61 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	13 %	14 %
	I alt	100 %	100 %
Generelt god kontakt til fængselsbetjentene?	Nej	39 %	14 %
	Ja	57 %	83 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	5 %	3 %
	I alt	100 %	100 %
Modtager hjælp fra fængselsbetjentene, når du har brug for det?	Nej	50 %	21 %
	Ja	46 %	75 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	4 %	4 %
	I alt	100 %	100 %
Tilfreds med fængselsbetjentenes sprogbrug?	Nej	51 %	21 %
	Ja	43 %	76 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	6 %	3 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til socialrådgiver?	Nej	38 %	15 %
	Ja	54 %	76 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	8 %	9 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til sygeplejerske?	Nej	37 %	18 %
	Ja	58 %	73 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	4 %	8 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til læge?	Nej	48 %	26 %
	Ja	46 %	65 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	6 %	9 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til psykolog?	Nej	48 %	23 %
	Ja	30 %	37 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	40 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til psykiater?	Nej	48 %	24 %
	Ja	28 %	34 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	24 %	42 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til religiøs forkynder?	Nej	36 %	15 %
	Ja	43 %	52 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	21 %	33 %
	I alt	100 %	100 %
Mulighed for kontakt til uddannelsesvejleder?	Nej	43 %	19 %
	Ja	39 %	51 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	19 %	31 %
	I alt	100 %	100 %

Overgreb fra personalet

Tabel 12 gengiver oplysninger om respondenternes oplevelse af personalets overgreb. Fokus på overgreb fra personalets side er selvsagt særdeles relevant for de indsattes tryghed. Ligesom det er tilfældet med variablene med oplysninger om indsattes overgreb i tabel 10, er variablene angående mobning, trusler, vold, seksuel chikane og seksuelle overgreb udført af personalet, kodet således, at hvis respondenter blot svarer, at han eller hun har været udsat for en af disse hændelser sjældent, tæller det som, at respondenter har svaret *Ja* til spørgsmålet om, hvorvidt hændelsen har fundet sted. Det vil sige, at alene respondenter, som har svaret *Aldrig*, er kodet således, at deres svar tæller som et *Nej*. Generelt set er der bemærkelsesværdigt store forskelle mellem de utrygge og trygge respondenters oplevelser af overgreb fra personalets side.

48 procent af de utrygge respondenter angiver, at de bliver udsat for **mobning fra personalets side** sammenholdt med 19 procent af de trygge respondenter. Hvad angår **trusler** fra personalet, oplever 44 procent blandt de utrygge respondenter og 17 procent blandt de trygge respondenter, at blive udsat for disse af personalet. Når det drejer sig om noget så alvorligt som **vold** udført af personalet, angiver 29 procent af de utrygge respondenter og 7 procent af de trygge respondenter, at de har været udsat for dette. 17 procent blandt de utrygge respondenter oplever **seksuel chikane** fra personalet sammenlignet med 4 procent blandt de trygge respondenter. Med hensyn til decideret **seksuelle overgreb** fra personalet oplever 11 procent af de utrygge respondenter og 3 procent af de trygge respondenter at være udsat for dette.

Når det drejer sig om, hvorvidt respondenterne er enige i at **anmelde personalets overfald og trusler**, enten mod dem selv eller mod andre indsatte, er fordelingen af svarenes andele næsten identiske for de to spørgsmål. 35 procent af de utrygge respondenter og 28 procent af de trygge respondenter er enige i at anmelde overfald og trusler mod dem selv udført af personalet. Når det drejer sig om overfald og trusler mod andre indsatte udført af personalet, er 36 procent blandt de utrygge respondenter enige i at anmelde dette sammenholdt med 29 procent af de trygge respondenter.

Alt i alt giver tabellen indtryk af udprægede forskelle mellem de to grupper, når det drejer sig om noget så alvorligt som oplevelser af personalets overgreb.

Tabel 12. Tryghed generelt fordelt på syv forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af personalets overgreb (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Udsat for mobning af personalet?	Ja	48 %	19 %
	Nej	37 %	73 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	15 %	8 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for trusler af personalet?	Ja	44 %	17 %
	Nej	42 %	76 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	14 %	7 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for vold af personalet?	Ja	29 %	7 %
	Nej	57 %	86 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	14 %	7 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for seksuel chikane af personalet?	Ja	17 %	4 %
	Nej	67 %	89 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	16 %	7 %
	I alt	100 %	100 %
Udsat for seksuelle overgreb af personalet?	Ja	11 %	3 %
	Nej	73 %	91 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	16 %	7 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at anmelde overfald og trusler fra personalet?	Nej	35 %	28 %
	Ja	46 %	54 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	19 %	18 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at anmelde overfald og trusler af andre indsatte fra personalet?	Nej	36 %	29 %
	Ja	42 %	48 %
	Ikke relevant/Ubesvaret	22 %	23 %
	I alt	100 %	100 %

Oplevelser vedr. løsladelse

Den sidste tabel i indeværende afsnit omhandler oplysninger om respondenternes oplevelser vedr. hans eller hendes kommende løsladelse. Oplysningerne i tabel 13 giver således i nogle tilfælde indtryk af forskelle mellem utrygge og trygge respondenter på dette område, men i andre tilfælde er forskellene mellem de to grupper uklare. Det er eksempelvis tilfældet med den første variabel, der vedrører, hvorvidt respondenterne er enige i, at Kriminalforsorgen **samarbejder med deres respektive kommuner** om løsladelsen. Her oplever 38 procent af de utrygge respondenter og 26 procent af de trygge respondenter, at det ikke er tilfældet. Det skal dog ses i sammenhæng med, at 25 procent af både de utrygge og trygge respondenter er enige i, at Kriminalforsorgen samarbejder med deres respektive kommuner om løsladelse.

Samme type af uklarhed er ikke til stede, når det drejer sig om, hvorvidt respondenterne er enige i, at deres respektive **boligsituation er klarlagt**, når de løslades. 31 procent af de utrygge respondenter og 19 procent af de trygge respondenter angiver, at de ikke er enige i, at deres respektive boligsituation er klarlagt, når de løslades.

Med hensyn til **indtægt** er 36 procent blandt de utrygge respondenter ikke enige i, at deres respektive indtægter er sikrede, når de løslades, sammenlignet med 26 procent blandt de trygge respondenter.

Hvad angår selve løsladelsen, angiver 45 procent af de utrygge respondenter og 30 procent af de trygge respondenter, at de ikke oplever, at der er en **klar plan** herfor.

52 af de utrygge respondenter er enige i, at Kriminalforsorgen har **forberedt deres respektive løsladelser** godt, sammenholdt med 34 procent blandt de trygge respondenter. Man får dog indtryk af lidt mindre forskelle mellem de to grupper, hvis man ser andelene, som har erklæret sig enige i stedet for uenige.

Hvad angår **fortsættelse af misbrugsbehandling** efter løsladelse, er det uklart, i hvilken grad der reelt er forskel på de to gruppers svar. Der er således forskel på, hvilket indtryk man får af forskellene mellem grupperne afhængigt af, om man ser på andelene, som har svaret *Nej* eller *Ja* blandt de utrygge og trygge respondenter. 23 procent af de utrygge respondenter og 11 procent af de trygge respondenter, har erklæret sig uenige i, at det er muligt at fortsætte misbrugsbehandling efter deres respektive løsladelser. Der er altså tale om en forskel på 12 procentpoint mellem de to andele. Hvis man imidlertid ser på andelene, som er enige i, at det er muligt at fortsætte misbrugsbehandling efter deres respektive løsladelser – 26 procent blandt de utrygge respondenter og 28 procent blandt de trygge respondenter – er forskellen kun på 2 procentpoint mellem de to andele.

Med hensyn til den sidste variabel i tabel 13 lader der ikke til at være væsentlige forskelle imellem de to grupper. 13 procent af de utrygge respondenter sammenholdt med 8 procent af de trygge respondenter ønsker ikke mere **information om pligter og rettigheder** i forhold til deres respektive løsladelser. Samlet giver oplysningerne om respondenternes oplevelse af forhold angående hans eller hendes løsladelse i tabellen ikke en klar indikation af, at netop disse forhold spiller en væsentlig rolle for respondenternes tryk-

Tabel 13. Tryghed generelt fordelt på otte forskellige typer af oplysninger (i procent) om respondenternes oplevelse af forhold angående hans eller hendes løsladelse (N = 1.924)

Spørgsmål i spørgeskema	Svarkategorier	Generelt tryk?	
		Nej	Ja
Enig i at Kriminalforsorgen har et godt samarbejde med kommune om løsladelse?	Nej	38 %	26 %
	Ja	25 %	25 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	38 %	49 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at boligsituation er klarlagt når løsladt?	Nej	31 %	19 %
	Ja	50 %	64 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	19 %	16 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at indtægt er sikret når løsladt?	Nej	36 %	26 %
	Ja	38 %	51 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	26 %	23 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i der er en klar plan for løsladelsen?	Nej	45 %	30 %
	Ja	28 %	36 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	27 %	34 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at Kriminalforsorgen har gjort et godt arbejde forud for løsladelsen?	Nej	52 %	34 %
	Ja	15 %	21 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	33 %	46 %
	I alt	100 %	100 %
Enig i at det er muligt at fortsætte misbrugsbehandling efter løsladelse?	Nej	23 %	11 %
	Ja	26 %	28 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	51 %	61 %
	I alt	100 %	100 %
Ønsker mere information om pligter og rettigheder efter løsladelse?	Nej	13 %	8 %
	Ja	66 %	62 %
	Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret	21 %	31 %
	I alt	100 %	100 %

Metode til identificeringen af risikofaktorer

Til identificeringen af signifikante risikofaktorer i forhold til tryghed, anvendes metoden multivariabel logistisk regression. En sådan regressionsmodel tager i dens beregning af den statistiske association mellem hver enkelt uafhængige variabel og den afhængige variabel højde for alle andre uafhængige variables statistiske associationer med den afhængige variabel. Desuden beregner regressionsmodellen sandsynligheden for, at den statistiske association mellem hver enkelt uafhængige variabel og den afhængige variabel er udtryk for en statistisk tilfældighed – altså et tilfældigt sammentræf. Inden for samfundsvidenskaberne generelt er det en udbredt konvention, at hvis denne sandsynlighed er under 5 procent, betragter man den statistiske association som signifikant. I nærværende undersøgelse anvendes samme konventionelle niveau for at betragte en statistisk association som signifikant.

Identificeringen af signifikante risikofaktorer i forhold til tryghed, sker desuden ved hjælp af en modelsøgning. Igennem hele modelsøgningen fastholdes samme ene afhængige variabel i regressionsmodellen, som

i nærværende undersøgelse er et mål på indsattes tryghed. Det er således alene uafhængige variable, som under modelsøgningen kan ekskluderes og inkluderes i regressionsmodellen.

Der findes forskellige variationer af modelsøgning, men i nærværende undersøgelse kombineres både en baglæns og en forlæns modelsøgning. Modelsøgningen indledes med en regressionsmodel – en såkaldt startmodel - som inkluderer samtlige uafhængige variable. En efter en fjernes de uafhængige variable, hvis association med den afhængige variabel er mindst signifikant fra startmodellen, indtil samtlige uafhængige variables association med den afhængige variabel er signifikante. Dette kaldes en baglæns modelsøgning. Derved fås en model udelukkende med uafhængige variable, hvis association med den afhængige variabel er signifikant. Herefter inkluderes de ekskluderede variable i modellen igen én efter én, og deres association med den afhængige variabel undersøges. Hvis associationen er signifikant, bibeholdes den uafhængige variabel, hvis association ellers tidligere blev betragtet som insignifikant. Dette kaldes en forlæns modelsøgning. Den baglæns modelsøgning kombineres med en forlæns modelsøgning for at reducere risikoen for, at rækkefølgen i eksklusionen af de insignifikante uafhængige variable i den baglæns modelsøgning resulterer i, at en signifikant uafhængig variabel ved en fejl er blevet ekskluderet.

Resultatet af den samlede modelsøgning er en slutmodel, som inkluderer de uafhængige variable, hvis association med den afhængige variabel er signifikant. I nærværende undersøgelse betragtes disse uafhængige variable som risikofaktorer i forhold til tryghed.

I forbindelse med identificeringen af risikofaktorerne vurderes det, at det er hensigtsmæssigt med to forskellige typer af modelsøgninger. I den ene modelsøgning indgår tre uafhængige variable, angående respondenternes oplevelse af hhv. tryghed i deres celle, fælles opholdsrum, område tiltænkt gårdtur samt de fælles udendørs områder. Disse tre variable indgår ikke i den anden modelsøgning. Begrundelsen er, at det både har fordele og ulemper at inkludere disse tre variable i en modelsøgning med generel tryghed som den afhængige variabel, hvorfor begge muligheder afprøves. Ved at inkludere de tre variable i modelsøgningen, kan man få information om og i givet fald i hvilken grad, generel tryghed er signifikant associeret med tryghed forskellige steder i respondenternes fængsel eller arresthus. På den anden side kan det tænkes, at de tre variable angående tryghed forskellige steder i respondenternes fængsel eller arresthus, er så stærkt forbundet med generel tryghed – måske ligefrem så stærkt, at de substantielt kan være svære at adskille – at det kan blokere for information om, hvilke andre forhold der kan have betydning for respondenternes generelle tryghed.

Analyse – Identificeringen af risikofaktorer

De identificerede risikofaktorer skal ikke betragtes som årsager til tryghed som nævnt i læsevejledningen. Det er der flere grunde til, hvoraf der her særligt fremhæves to. For det første er spørgeskemaet i brugerundersøgelsen ikke udelukkende udfærdiget med henblik på at klarlægge forhold af betydning for indsattes tryghed. Hvis det havde været tilfældet, ville det have været oplagt at udforme spørgeskemaet således, at der heri indgik endnu flere forhold, der på forhånd kunne tænkes at have betydning for indsattes tryghed. Disse yderligere forhold kunne have bidraget til et andet samlet billede af, hvad der har betydning for indsattes tryghed, end den nærværende rapport gør. Alene af den grund skal rapportens resultater tages med et forbehold.

For det andet er identificeringen af risikofaktorerne baseret på et forskningsdesign med tværnsnitsdata. Det har den konsekvens, at de samme respondenter alene på ét tidspunkt har haft mulighed for at besvare et

spørgeskema. Det gør det svært at vurdere, i hvilken retning en påvirkning går. Det er eksempelvis svært at afklare, om det er fængselsbetjentes manglende imødekommenhed ved respondenternes indsættelse, som gør respondenter utrygge, eller om det er i forvejen utrygge respondenter, der opfatter fængselsbetjente mindre imødekommenhed, end i forvejen trygge respondenter. Frem for at opfatte de identificerede risikofaktorer som årsager, skal de derimod betragtes som bedste bud på, hvilken retning man videre kan gå, hvis man vil arbejde med de indsattes tryghed baseret på de forhåndenværende oplysninger.

Der er blevet foretaget to modelsøgninger i forbindelse med identificeringen af risikofaktorerne, i forhold til respondenternes generelle tryghed. Som led i hver af de to samlede modelsøgninger er der foretaget både en baglæns og en forlæns modelsøgning i nævnte rækkefølge. Det er begrundet i det ovenstående. Der blev dog ikke tilføjet nogen risikofaktorer til de to slutmodeller som følge af den forlæns modelsøgning i hver af de to samlede modelsøgninger.

Startmodellen i den ene modelsøgning inkluderer tre variable angående respondenternes oplevelse af tryghed i deres celle, fælles opholdsrum, område tiltænkt gårdtur samt de fælles udendørs områder. Disse tre variable indgår ikke i startmodellen i den anden modelsøgning. Det er den eneste forskel mellem startmodellerne i de to modelsøgninger. Start- og slutmodellen i forbindelse med modelsøgningen med de tre tryghedsvariable, fremgår af henholdsvis bilag 1 og 2. Denne modelsøgning og de dertilhørende start- og slutmodeller, betegnes i det efterfølgende, henholdsvis som modelsøgning 1, startmodel 1 og slutmodel 1. Start- og slutmodellerne i forbindelse med modelsøgningen uden de tre tryghedsvariable fremgår af henholdsvis bilag 3 og 4. Disse betegnes i det efterfølgende, henholdsvis som startmodel 2, slutmodel 2 og modelsøgning 2.

Slutmodel 1 og 2 rummer ikke de samme risikofaktorer forstået som uafhængige variable, som er signifikant associeret med den afhængige variabel generel tryghed. Der er dog også et sammenfald mellem risikofaktorerne i slutmodel 1 og 2. Der er således tre kategorier af risikofaktorer: risikofaktorer der alene er i slutmodel 1, risikofaktorer der alene er i slutmodel 2 og risikofaktorer, der er i begge slutmodeller. En oversigt over risikofaktorer fordelt på disse tre kategorier fremgår henholdsvis af tabellerne 14, 15 og 16. Af de tre tabeller fremgår alene risikofaktorernes p-værdi (under forkortelsen Sig. som står for signifikans) og associationsestimatet (under forkortelsen Exp(B) som står for eksponentiel funktionen til betaværdien). P-værdien er udtryk for risikoen for, at risikofaktorernes association med generel tryghed er udtryk for en statistisk tilfældighed. Jo lavere p-værdien er, desto mere sikker kan man være på, at association ikke blot er udtryk for en statistisk tilfældighed. Desuden er samtlige risikofaktorer p-værdi under 5 procent, da det er en forudsætning for, at de her bliver anset for at være risikofaktorer. Odds-ratioen, som er resultatet af eksponentielfunktionen til betaværdien, er en måde at opgøre styrken på associationen mellem risikofaktoren og generel tryghed. I undersøgelser, hvor styrken på årsagssammenhænge belyses, kaldes odds-ratioen for et effektestimater, da den er udtryk for den beregnede styrke på en årsagssammenhæng. Men da der her i undersøgelsen identificeres risikofaktorer og ikke årsager, er det valgt at kalde denne værdi for et associationsestimat, som ikke er en gængs betegnelse på dansk. Oplysninger om risikofaktorernes betaværdier (en anden måde at opgøre styrken på en association), standardfejl, wald-værdier (værdi som indgår i beregningen af risikofaktorernes p-værdi) og konfidensintervaller i start- og slutmodellerne fremgår af bilag 1 til 4.

Hvorvidt de tidligere nævnte tre tryghedsvariable indgår i modelsøgningen eller ej har stor betydning for, hvilke risikofaktorer der indgår i de to endelige slutmodeller. I slutmodel 1 indgår der 18 risikofaktorer, hvor der i slutmodel 2 indgår 27. Sammenlignes slutmodel 1 og 2, optræder 11 risikofaktorer i begge modeller (tabel 16). Det vil sige, at i slutmodel 1 indgår der 7 risikofaktorer (tabel 14), som ikke optræder i slutmodel

2. Omvendt optræder der 16 risikofaktorer i slutmodel 2 (tabel 15), som ikke indgår i slutmodel 1. At ekskludere de tre tryghedsvariable fra modelsøgning 2, resulterer med andre ord i identificeringen af yderligere 16 risikofaktorer sammenlignet med dem, som er identificeret ved modelsøgning 1.

For samtlige af de identificerede risikofaktorer gør den fortolkningsmulighed sig gældende, at hvorvidt respondenterne på forhånd er utrygge eller trygge, kan betyde, at de oplever virkeligheden signifikant forskelligt (og dermed besvarer spørgeskema forskelligt). Det er altså ikke nødvendigvis forholdene i fængslet eller arresthuset, som gør respondenterne enten utrygge eller trygge. Denne fortolkningsmulighed nævnes her én gang for alle risikofaktorernes vedkommende. Den efterfølgende gennemgang vil fokusere på den fortolkningsmulighed, at det er forhold ved den indsatte aktuelle virkelighed, som enten gør respondenterne utrygge eller trygge, men ingen af disse to generelle fortolkningsmuligheder kan udelukkes baseret på nærværende undersøgelse.

Risikofaktorer som kun optræder i slutmodel 1

Foruden deres p-værdi og associationsestimater viser tabel 14 de risikofaktorer, som *alene optræder i slutmodel 1*. Det viser sig, at hvis respondenterne er i **misbrugsbehandling** som primær beskæftigelse frem for, hvis det ikke er tilfældet, er der en signifikant forøget risiko for at respondenterne også er utrygge. Associationsestimaterne antyder, at det at være i misbrugsbehandling som primær beskæftigelse, halverer chancerne for samtidig at være tryg. En fortolkningsmulighed er her, at risikofaktoren fanger, at misbrugere i højere grad er mere utrygge end ikke-misbrugere. Blandt de 1.924 respondenter har 463 svaret, at de har misbrugsbehandling som primær beskæftigelse. Respondenterne har desuden haft mulighed for at svare, at de har haft flere typer af primær beskæftigelse.

Hvorvidt respondenterne er tilfredse med **rejsetiden for besøgende** er signifikant associeret med utryghed. Det er dog alene svarkategorien Ved ikke/ubesvaret sammenlignet med svarkategorien Nej, som er signifikant forbundet med hvorvidt respondenterne er trygge eller ej, og dermed ikke svarkategorien Ja sammenlignet med svarkategorien Nej. Det er således uklart, hvordan betydningen af denne risikofaktor skal fortolkes.

Hvis respondenterne har svaret at de ofte, nogle gange eller sjældent er udsat for **seksuelle overgreb af andre indsatte**, så er der omkring 6 gange så stor risiko for, at de samtidig er utrygge frem for trygge, sammenlignet med, hvis de havde svaret, at de aldrig er blevet udsat for sådanne overgreb. Her er det værd at bemærke, at det er 40 ud af 1.924 respondenter, som har svaret, at de i en eller anden grad er blevet udsat for seksuelle overgreb af andre indsatte.

Hvis respondenterne har svaret, at de er **trygge** i deres celle, trygge i afdelingens fælles opholdsrum eller trygge på gårdtur og på fælles udendørs områder, er der væsentlig større chance for, at de samtidig er trygge generelt sammenlignet med, hvis de havde svaret nej til dette. Styrken på associationsestimaterne for disse tre variable, går fra 6 til 28 gange så stor chance for at være tryg. Der er altså tale om en meget stærk association. Ud af de 1.924 respondenter, har 182 svaret, at de ikke er trygge i deres celle, 208 har svaret, at de ikke er trygge i afdelingens fælles opholdsrum, og 215 har svaret, at de ikke er trygge på gårdtur og på fælles udendørs områder.

Respondenternes svar på spørgsmålet om, **hvilken måde samfundet skal handle på**, når en person har begået noget kriminelt, er som helhed signifikant associeret med tryghed. Hensigten med respondenternes

svar på dette spørgsmål er primært at anvende variabelen som en baggrundsvariabel, som kan bidrage med at korrigere slutmodel 1. På den baggrund vil den ikke blive behandlet yderligere her.

Tabel 14. Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. Risikofaktorer som alene optræder i slutmodel 1 (N = 1.924)

Variable	Sig.	Exp(B)
Misbrugsbehandling som primær beskæftigelse? Ja vs. Nej/ubesvaret	0,02	0,57
Tilfreds med rejsetid for besøgende?	0,00	-
Ja vs. Nej	0,39	0,81
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,00	2,85
Udsat for seksuelle overgreb af andre indsatte?	0,00	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,00	0,16
Ikke relevant/Ved ikke vs. Aldrig	0,18	1,94
Føler du dig tryk i celle? Ja vs. Nej	0,00	10,61
Føler du dig tryk i afdelingens fælles opholdsrum?	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	6,66
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,00	6,52
Føler du dig tryk på gårdtur og på fælles udendørs områder?	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	28,24
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,00	8,50
Når en person har begået noget kriminelt som f.eks. vold eller tyveri, skal samfundet handle – Synes du, at måden at handle på først og fremmest skal være for...	0,04	-
At straffe gerningsmanden så han kan mærke, at samfundet tager afstand fra hans kriminalitet vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,72	1,27
At hjælpe og støtte gerningsmanden, så han ikke gør det igen vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,34	0,56
Ved ikke/Ubesvaret vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,98	0,98

Risikofaktorer som kun optræder i slutmodel 2

Af tabel 15 fremgår de risikofaktorer, som alene optræder i slutmodel 2. Hvis en respondent har angivet, at han eller hun aktuelt er **dømt for "anden kriminalitet"**, så er der samtidig en signifikant forhøjet risiko for, at han eller hun er utryk. Dette resultat er dog svært at fortolke, da det er uklart, hvad anden kriminalitet dækker over.

Ifølge slutmodel 2 er det, at være **dømt til udvisning** fra Danmark, signifikant associeret med at være tryk, i forhold til ikke at være dømt til udvisning.

Ligeledes ifølge slutmodel 2 er det, at respondenterne har svaret *Ja* til at personalet giver dem den **støtte og hjælp**, de har behov for, i forhold til sine børn eller stedbørn, en risikofaktor i forhold til deres tryk.

Disse to sidstnævnte resultater er dog ikke let forenelige med fordelingerne af respondenternes svar på spørgsmålene, som variablene er baseret på. Fordelingerne fremgår af henholdsvis tabel 3 og 5. Fordelingerne indikerer den omvendte sammenhæng i begge tilfælde. Det vil sige, at de indikerer, at respondenter, som ikke er dømt til udvisning, og som angiver, at de modtager tilstrækkeligt med støtte og hjælp i forhold til deres børn eller stedbørn, er *mere* trykke, end hvis de henholdsvis er dømt til udvisning og ikke modtager samme støtte og hjælp. Det er umiddelbart ikke klart, hvorfor det beregnede associationsestimater stri-

der mod fordelingen af respondenternes svar, men en forklaring kan være, at slutmodel 2 er overparametriseret. Et tilfælde af overparametrisering vil sige, at der er for mange uafhængige variable i slutmodel 2. Dette vil blive behandlet yderligere senere i rapporten.

Det er en risikofaktor i forhold til generel tryghed, hvis respondenterne **ikke får besøg af deres børn** eller stedbørn. Respondenter som derimod har besøg af disse, har således en højere chance for at være trygge i forhold til respondenter, som ikke gør.

Det viser sig ifølge slutmodel 2, at hvis man enten er **efterkommer eller indvandrer**, har man samtidig halvt så stor chance for at være tryg, som hvis man har etnisk dansk baggrund. Det er et anseligt og signifikant associationsestimater.

Hvis respondenterne har svaret, at **uddannelse** er deres primære beskæftigelse, har de ligeledes en halvt så stor chance for at være trygge, som hvis uddannelse ikke var deres primære beskæftigelse. Dette resultat er i overensstemmelse med fordelingen af respondenternes svar omkring uddannelse som primær beskæftigelse, som fremgår af tabel 6. Det vil sige, at andelen af utrygge respondenter, som har uddannelse som primær beskæftigelse, er større end andelen af trygge respondenter, som ligeledes har uddannelse som primær beskæftigelse. Én forklaring på dette resultat kan være, at fremtidsudsigterne for respondenter, som antageligvis ikke mener, at de er tilstrækkeligt uddannet, kan være mere usikre og dermed utrygge, sammenlignet med indsatte der oplever sig tilstrækkeligt uddannet. Det kan dog næppe forklare hele resultatet, da indsatte ikke altid vil påbegynde uddannelse, blot de mener, at de er utilstrækkeligt uddannet.

Hvorvidt ens **ønsker om misbrugsbehandling** opfyldes eller ej, er signifikant forbundet med tryghed generelt. Det er dog alene, hvis respondenterne ikke har besvaret spørgsmålet om misbrugsbehandling eller har svaret, at det ikke er relevant for dem sammenlignet med, at de har svaret *Nej*, at associationen med generel tryghed er signifikant. Det skal formentlig ses i lyset af, at hvis man ikke er misbruger, så har man ikke behov for misbrugsbehandling, og man har heller ikke de problemer, som et misbrug kan medføre, hvilket alt andet lige antageligvis gør, at man er mere tryg.

Tilfredsheden med **mulighed for telefonisk kontakt** er en risikofaktor i forhold til generel tryghed. Hvis en respondent ikke er tilfreds med muligheden for telefonisk kontakt, er der en signifikant højere risiko for, at respondenterne samtidig er utryg i forhold til, hvis respondenterne var tilfreds med dette forhold. En fortolkning af dette resultat kunne være, at hvis indsatte oplever, at de er uden kontakt med omverden, alt imens de er i fængsel eller arresthus, oplever de, at de ikke har mulighed for at bevare deres relationer til andre nærtstående personer, hvilket kan skabe utryghed.

Hvorvidt det er muligt at **tale alene med en betjent uden at blive kaldt stikker**, kan være udtryk for kulturen mellem indsatte på afdelingen i det pågældende fængsel eller arresthus. Det viser sig, at dette forhold er en risikofaktor i forhold til tryghed. Upåagtet om respondenterne er tryg eller ej, er der 315 blandt de i alt 1.924 respondenter, som har svaret, at det ikke er muligt at tale alene med en betjent uden at blive kaldt stikker. Hvis respondenterne oplever, at det er muligt at tale alene med en betjent, uden at blive kaldt stikker, er der dobbelt så stor chance for, at respondenterne samtidig er tryg, end hvis respondenterne ikke oplevede dette som muligt. En anden risikofaktor, som kan være udtryk for kulturen blandt indsatte på afdelingen i det pågældende fængsel eller arresthus, er, om respondenterne oplever at blive mobbet af andre indsatte. Hvis en respondent har svaret, at han eller hun *ofte, nogle gange* eller *sjældent* bliver mobbet af andre indsatte, er der halvt så stor chance for at samme respondent samtidig er tryg i forhold til, hvis re-

spondenten havde svaret, at vedkommende aldrig bliver mobbet. Af de i alt 1.924 respondenter, har 499 respondenter givet udtryk for, at de bliver mobbet i et eller andet omfang af andre indsatte.

Tabel 15. Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. Risikofaktorer som alene optræder i slutmodel 2 (N = 1.924)

Variable	Sig.	Exp(B)
Aktuel dom eller sigtelse? Anden dom eller sigtelse vs. Andet	0,05	0,63
Dømt til udvisning? Ja vs. Nej	0,02	1,99
Giver personalet dig den støtte og hjælp, du har behov for i forhold til dine børn eller stedbørn?	0,02	-
Ja vs. Nej	0,00	0,45
Har ikke børn vs. Nej	0,43	0,77
Besøg af børn eller stedbørn?	0,04	-
Ja vs. Nej	0,04	1,70
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,06	1,82
Dansk baggrund?	0,00	-
Efterkommer vs. Dansk baggrund	0,07	0,59
Indvandrer vs. Dansk baggrund	0,00	0,47
Uddannelse som primær beskæftigelse? Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,01	0,58
Opfyldes ønsker om misbrugsbehandling?	0,01	-
Ja vs. Nej	0,18	1,36
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,00	1,87
Tilfreds med mulighed for telefonisk kontakt?	0,01	-
Ja vs. Nej	0,01	1,68
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,42	0,82
Muligt at tale alene med betjent uden at blive kaldt stikker?	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	2,22
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,01	2,02
Mobbet af andre indsatte?	0,00	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,00	0,49
Ikke relevant/Ved ikke vs. Aldrig	0,27	0,70
Mulighed for kontakt til sygeplejerske?	0,03	-
Ja vs. Nej	0,99	1,00
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,01	3,00
Udsat for trusler af personalet?	0,01	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,01	0,57
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,12	0,64
Enig i at anmelde overfald og trusler fra personalet mod andre indsatte?	0,01	-
Ja vs. Nej	0,01	1,75
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,01	1,89
Forstår beslutninger der træffes om dig?	0,01	-
Ja vs. Nej	0,00	1,82
Ved ikke/Ubesvaret vs. Nej	0,11	1,69
Med til at lave egen handleplan?	0,01	-
Ja vs. Nej	0,00	1,84
Ved ikke/Ubesvaret vs. Nej	0,80	1,07
Generet af andres adfærd?	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	0,40
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,14	0,59

Af tabel 15 fremgår det videre, at respondenternes svar på spørgsmålet om, hvorvidt det er **muligt at tale med en sygeplejerske**, som helhed er signifikant associeret med generel tryghed. Det er dog alene associationen mellem de tilfælde, hvor respondenterne ikke har besvaret spørgsmålet eller svaret *Ved ikke* og de tilfælde, hvor de har svaret *Nej*, som er signifikant.

Hvis respondenterne oplever, at blive udsat for **trusler fra personalet ofte, nogle gange** eller *sjældent* i forhold til *aldrig* at blive udsat for sådanne, så er chancen for, at de samtidig er trygge, halvt så stor. Blandt de 1.924 respondenter har 405 respondenter angivet, at de *ofte, nogle gange* eller *sjældent* bliver udsat for trusler fra personalet.

En anden risikofaktor angår, om respondenterne er enige i at **anmelde trusler og overfald fra personalet** mod andre indsatte. Hvis respondenterne har svaret *Ja* i forhold til at have svaret *Nej* til dette, så har de samtidig en signifikant højere chance for at være trygge. En mulighed er at tolke dette som udtryk for magtforholdet mellem indsatte og personalet på afdelingerne i respondenternes fængsel eller arresthus – at det betyder noget for trygheden, at de indsatte oplever at have handlemuligheder i tilfælde af uretmæssige hændelser.

Som respondent har man næsten dobbelt så stor chance for at være tryk, hvis man samtidig **forstår de beslutninger**, der bliver taget om en i fængslet eller arresthuset. Hvis man har en forståelse af disse beslutninger, vil det antageligvis også være lettere at begå sig og forudsige konsekvenserne af ens handlinger i fængslet eller arresthuset, hvilket kan være forbundet med tryghed.

Næsten præcis samme styrke på associationsestimater går igen, når det drejer sig om hvorvidt respondenterne oplever, at de er **med til at lave deres egen handleplan**. Det vil sige, at hvis respondenterne oplever, at de er med til dette, så er der næsten dobbelt så stor chance for, at de samtidig er trygge sammenlignet med, hvis de ikke oplever, at dette er tilfældet.

Endelig viser det sig, at hvis respondenterne har svaret *Ja* til, at de er **generet af andres adfærd**, har de under halvt så store chancer for at samtidig at være trygge. Præcist hvordan dette skal fortolkes er ikke umiddelbart tydeligt, da det ikke er klart, hvordan respondenterne har forstået udtrykket *andres adfærd* i spørgeskemaet. Formentlig drejer det sig her ikke om andres tobaksrøg eller brug af rusmidler, da respondenterne også har mulighed for at svare specifikt på, hvorvidt dette opleves generende.

Risikofaktorer som både optræder i slutmodel 1 og slutmodel 2

Risikofaktorerne, som *både optræder i slutmodel 1 og 2*, fremgår af tabel 16. Samtlige af risikofaktorerne associationsestimater går i samme retning i både slutmodel 1 og 2. Det vil sige, at hvis en risikofaktor i slutmodel 1 bidrager positivt til generel tryghed, så *gør* den det også i slutmodel 2. Det samme er tilfældet, hvis en risikofaktor bidrager negativt til generel tryghed.

I begge modeller er der omkring dobbelt så stor chance for at respondenterne er trygge frem for utrygge, hvis de oplever, at **fængselsbetjentene var imødekommende** ved deres indsættelse sammenlignet med, hvis de ikke oplevede dem som imødekommende. Der er her flere oplagte fortolkningsmuligheder. En er, at selve oplevelsen ved ens indsættelse faktisk er væsentlig for ens tryghed. En anden er, at det om fængselsbetjentene opleves imødekommende ved indsættelsen er et udtryk for, hvordan der ellers er i fængslet eller arresthuset.

Hvis respondenterne er tilfredse med **aktivitetsmulighederne** i deres fritid i fængslet eller arresthuset, er der ligeledes omkring dobbelt så stor chance for, at de samtidig er trygge i forhold til, hvis de ikke var tilfredse med samme.

Hvorvidt respondenterne har **brev- eller besøgskontrol** er en risikofaktor. Hvis respondenterne har angivet, at de har brev- eller besøgskontrol halverer dette chancerne for, at de samtidig er trygge sammenholdt med, hvis de ikke har brev- eller besøgskontrol.

For de fire følgende risikofaktorer gør det sig gældende, at de på forskellig vis er udtryk for respondenternes oplevelse af **forholdet til andre indsatte**. Hvis respondenterne oplever, at de har en god kontakt til andre indsatte og er tilfredse med den måde, de indsatte taler til hinanden på, er der en signifikant forhøjet chance for, at respondenterne samtidig er trygge sammenlignet med, hvis de henholdsvis ikke oplever, at der er en god kontakt eller ikke er tilfredse med måden, de indsatte taler til hinanden på. Styrken på associationsestimatet afhænger af, hvilken slutmodel der er tale om, men for begge risikofaktorer vedkommende i begge slutmodeller, er der som minimum tale om omkring en fordobling af chancerne for at være tryk frem for utryk under nævnte omstændighed.

Hvis respondenterne derimod oplever, at være udsat for **vold fra andre indsatte** eller hvis de er enige i, at hvis de trues så **foretrækker de isolation**, så halverer dette cirka chancerne for, at respondenterne samtidig er trygge i forhold til, hvis de henholdsvis ikke oplever denne vold eller er uenige i at foretrække isolation i tilfælde af trusler. Der er 244 af de 1.924 respondenter, som har angivet, at de i varierende grad er blevet udsat for vold fra andre indsatte.

Hvis respondenterne har angivet, at de er tilfredse med **måden, fængselsbetjentene taler med de indsatte** på, er der omkring dobbelt så stor chance for, at respondenterne samtidig er trygge frem for utrygge sammenholdt med, hvis respondenterne ikke er tilfredse hermed. Ligesom det var tilfældet med, hvorvidt respondenterne oplever fængselsbetjente som imødekommende ved deres indsættelse, så er der her som minimum de to samme typer af tolkninger. Enten har måden, fængselsbetjentene taler til de indsatte på stor betydning for respondenternes tryghed, eller også er dette udtryk for forholdet mellem fængselsbetjentene og de indsatte mere generelt. De to muligheder udelukker i øvrigt heller ikke hinanden.

Om respondenterne oplever sig **generet af tobaksrøg**, viser sig også at være en risikofaktor. Respondenter, som er generet af tobaksrøg, har omkring halvt så store chancer for at være trygge, som hvis de ikke er generet af tobaksrøg.

Hvor lang **tid der er til, at respondenternes skal løslades**, er også signifikant associeret med deres generelle tryghed. Respondenter med 30 dage eller mindre tilbage af deres indsættelse, er generelt mere utrygge end respondenter med længere tid. Hvorvidt det er udtryk for, at respondenterne er utrygge ved udsigten til livet udenfor murene, eller om det er udtryk for, at det er en bestemt type af respondenter, der har 30 dage eller mindre tilbage af deres indsættelse (givet en bestemt type af begået kriminalitet) er ikke klart.

Personlig økonomi lader også til at spille en rolle for respondenternes tryghed. Således er respondenter, der er enige i, at deres indtægt er sikret, når de løslades, mere trygge end respondenter, som ikke er enige i dette. Det skal dog siges, at dette resultat ikke står så stærkt i slutmodel 2 som i slutmodel 1, da det alene er risikofaktoren som helhed og ikke de enkelte sammenligninger mellem risikofaktorens kategorier, som er signifikant forbundet med generel tryghed.

Tabel 16. Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. Risikofaktorer som optræder både i slutmodel 1 og 2 (N = 1.924)

Variable	Slutmodel 1		Slutmodel 2	
	Sig.	Exp(B)	Sig.	Exp(B)
Fængselsbetjente imødekomende ved indsættelse?	0,00	-	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	2,41	0,00	1,89
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,68	1,23	0,17	1,65
Tilfreds med aktivitetsmuligheder i fritiden?	0,02	-	0,01	-
Ja vs. Nej	0,01	2,07	0,00	1,87
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,12	1,90	0,41	1,28
Har du brev- eller besøgskontrol?	0,03	-	0,02	-
Ja vs. Nej	0,07	0,45	0,02	0,46
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,12	1,53	0,37	1,21
God kontakt til andre indsatte?	0,02	-	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	2,33	0,00	4,00
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,20	2,21	0,24	1,76
Tilfreds med indsattes sprogbrug?	0,01	-	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	2,21	0,00	1,92
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,57	1,33	0,53	1,29
Udsat for vold af andre indsatte?	0,00	-	0,00	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,00	0,36	0,00	0,38
Ikke relevant/Ved ikke vs. Aldrig	0,03	0,43	0,01	0,45
Enig i at hvis jeg trues, foretrækker jeg isolation?	0,02	-	0,02	-
Ja vs. Nej	0,01	0,49	0,01	0,59
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,07	0,60	0,06	0,65
Tilfreds med fængselsbetjentenes sprogbrug?	0,00	-	0,00	-
Ja vs. Nej	0,00	2,41	0,00	1,87
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,91	1,06	0,52	0,77
Generet af andres tobaksrøg?	0,00	-	0,04	-
Ja vs. Nej	0,00	0,43	0,02	0,61
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,01	0,37	0,12	0,57
Hvor lang tid er der til, at du skal løslades?	0,01	-	0,00	-
1-2 måneder vs. 30 dage eller mindre	0,31	1,61	0,27	1,49
Over 2 måneder vs. 30 dage eller mindre	0,01	2,82	0,00	3,03
Ikke relevant/Ubekendt/Ved ikke vs. 30 dage eller mindre	0,38	1,40	0,04	1,83
Enig i at indtægt er sikret når løsladt?	0,00	-	0,05	-
Ja vs. Nej	0,02	1,84	0,34	1,21
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,12	0,64	0,13	0,70

Som tidligere nævnt er der en risiko for, at slutmodel 2 er overparametriseret, hvilket kan gøre slutmodelens risikofaktorer eller enkelte af dem mindre relevante. Derved øges relevansen af de identificerede risikofaktorer i slutmodel 1 relativt set. Der er dog som ligeledes tidligere nævnt et væsentligt overlap mellem risikofaktorerne i slutmodel 1 og 2, hvilket er tegn på, at slutmodel 2 ikke er helt uden relevans. Dertil kommer, at slutmodel 1 indeholder de tre tryghedsvariable angående respondenternes oplevelse af tryk i deres celle, fælles opholdsrum, område tiltænkt gårdtur og de fælles udendørs områder. Disse tre variable indgik som bekendt ikke i startmodel 2 og derfor heller ikke i slutmodel 2. Selvom det i sig selv kan være relevant belyse, hvor respondenterne føler sig trygge eller utrygge i deres fængsel eller arresthus – og betydningen af dette for deres generelle tryk – bidrager de tre variable ikke med oplysninger om, hvilke forhold som har betydning for tryk, de pågældende steder i respondenternes fængsel eller arresthus. Desuden er der også som tidligere nævnt en risiko for respondenternes tryk de pågældende steder,

substantielt i for høj grad overlapper med tryghed generelt og derved hindrer andre væsentlige forhold i at blive identificeret som risikofaktorer. Under alle omstændigheder er det mest kvalificerede bud på risikofaktorer i undersøgelsen, dem som går igen i begge slutmodeller (tabel 16), hvorfor de bør tillægges størst vægt. Desuden bør det her igen nævnes, at de identificerede risikofaktorer ikke skal forstås som årsager til utryghed blandt indsatte, men som et forsigtigt bud på hvilke forhold, der umiddelbart kan tænkes at have betydning for de indsattes tryghed.

Generalisering af resultaterne

Der er foretaget en analyse af den gruppe indsatte, der indgår i regressionsanalyserne, hvilket vil sige, at de på spørgsmålet om generel tryghed har besvaret spørgsmålet og undladt at svare 'ved ikke/ikke relevant'. På den måde er det muligt at vurdere, hvorvidt resultaterne af undersøgelsen kan generaliseres til alle de indsatte, også dem som ikke har svaret på spørgeskemaet. Fordelingen af kvinder blandt samtlige indsatte på undersøgelsestidspunktet er 4 procent. Andelen af kvinder i regressionsanalyserne er 5 procent. Sammenligner man aldersfordelingen i undersøgelsesugen med aldersfordelingen iblandt de indsatte, der indgår i regressionsanalyserne, er der heller ikke de store forskelle, jf. tabel 17.

Tabel 17. Alder (pct.)

	Fordeling blandt deltagere i regressionsanalyserne af generel tryghed		Fordeling blandt samtlige indsatte i undersøgelsesugen ¹
	Antal	Procent	Procent
15-20 år	131	7 %	7 %
21-30 år	669	35 %	37 %
31-40 år	526	28 %	28 %
41-50 år	386	20 %	19 %
51 år eller ældre	186	10 %	9 %
I alt	1.898	100 %	100 %
Uoplyst	26		

I undersøgelsen er de indsatte blevet spurgt om, hvor de selv er født, og hvor deres forældre er født. På den baggrund har det været muligt at bestemme, om de enten er etniske danskere, indvandrere eller efterkommere.² I gruppen af *indvandrere* indgår også udlændinge uden fast bopæl i Danmark f.eks. turister.

Fordelingen af indsatte ud fra etnisk tilhørsforhold tyder på, at indsatte med indvandrerbaggrund er underrepræsenterede, jf. tabel 18. I regressionsanalyserne har der således været en lavere andel af indsatte med indvandrerbaggrund, end man kunne forvente. Der er dog tale om en relativ beskedne forskel på ca. 5 procentpoint.

¹ Udtræk fra Ledelsesinformationsystemet (LIS). Særkørsel.

² Der er her gået ud fra den definition, som Danmarks Statistik anvender ved afgrænsning af danskere, indvandrere og efterkommere. Etniske danskere er født i Danmark og har mindst én forælder, der ligeledes er født i Danmark. Indvandrere er født uden for Danmark, og mindst én af deres forældre er født uden for Danmark. Efterkommere er født i Danmark af forældre, der er født i udlandet. Hvis en ung ikke har svaret på, om han eller hun er født i Danmark, men begge forældre er født i Danmark, så er vedkommende registreret som dansker. Hvis begge forældre er født i udlandet, er vedkommende registreret som efterkommer.

Tabel 18. Etnisk baggrund (pct.)

	Fordeling blandt deltagere i regressionsanalyserne af generel tryghed		Fordeling blandt samtlige indsatte i undersøgelsesugen ³
	Antal	Procent	Procent
Dansk baggrund	1.252	66 %	59 %
Efterkommer af indvandrere	161	9 %	10 %
Indvandrer	488	26 %	31 %
I alt	1.901	100 %	100 %
Uoplyst	23		

Ovenstående analyse indbefatter de baggrundsforhold, hvor der er sammenlignelige oplysninger tilgængelige fra både statistiske data og fra undersøgelsesdata. Det udelukker ikke, at der kan være andre baggrundsforhold, som kan påvise en skæv repræsentation af de indsatte og dermed problematisere generaliserbarheden af resultaterne.

Samlet set tyder det dog ud fra de tilgængelige data ikke på, at den andel af indsatte, der indgår i regressionsanalyserne, adskiller sig nævneværdigt fra de øvrige indsatte, og resultaterne anses derfor på den baggrund at kunne generaliseres til alle de indsatte i Kriminalforsorgens fængsler og arresthuse.

³ Opgjort 10.11.2015. Særkørsel baseret på data, der indgår i: Direktoratet for Kriminalforsorgen (2016): *Opgørelse af indsatte og klienters etniske baggrund 2015*. Direktoratet for Kriminalforsorgen. Justitsministeriet. København.

Bilag 1 – Startmodel 1

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Regime	-	-	1,51	0,47	-	-	-
Åben vs. Lukket	0,57	0,49	1,34	0,25	1,76	0,67	4,62
Arrest vs. Lukket	0,49	0,60	0,67	0,42	1,63	0,50	5,26
Køn Kvinde vs. Mand	-0,22	0,67	0,11	0,75	0,81	0,22	2,98
Alder	-	-	3,43	0,49	-	-	-
21-30 år vs. 15-20 år	0,03	0,65	0,00	0,97	1,03	0,29	3,64
31-40 år vs. 15-20 år	-0,41	0,70	0,35	0,55	0,66	0,17	2,61
41-50 år vs. 15-20 år	-0,06	0,75	0,01	0,93	0,94	0,22	4,05
Over 50 år vs. 15-20 år	0,68	0,87	0,62	0,43	1,98	0,36	10,93
Hvor lang er den dom du afsoner?	-	-	4,02	0,55	-	-	-
Varetægt vs. 0 til 6 måneder	-0,43	0,71	0,37	0,54	0,65	0,16	2,62
7 måneder op til 2 år vs. 0 til 6 måneder	-1,12	0,59	3,56	0,06	0,33	0,10	1,05
2 år op til 5 år vs. 0 til 6 måneder	-0,95	0,72	1,77	0,18	0,39	0,10	1,57
5 år og derover vs. 0 til 6 måneder	-0,81	0,74	1,21	0,27	0,44	0,10	1,89
Ubesvaret vs. 0 til 6 måneder	-1,10	1,01	1,18	0,28	0,33	0,05	2,42
Aktuel dom eller sigtelse Tyveri, indbrud, hæleri eller anden berigelseskriminalitet	0,30	0,44	0,47	0,49	1,35	0,57	3,20
Aktuel dom eller sigtelse Drab, vold, røveri, ildspåsættelse eller anden personfarlig kriminalitet	0,33	0,43	0,62	0,43	1,40	0,61	3,21
Aktuel dom eller sigtelse Narkokriminalitet	0,13	0,42	0,10	0,76	1,14	0,50	2,58
Aktuel dom eller sigtelse Voldtægt eller anden seksualforbrydelse	-0,27	0,65	0,17	0,68	0,76	0,21	2,72
Aktuel dom eller sigtelse Færdselslovovertredelse	0,43	0,57	0,57	0,45	1,54	0,50	4,69
Aktuel dom eller sigtelse Andet	-0,32	0,46	0,48	0,49	0,73	0,29	1,80
Indsættelsestid	-	-	7,42	0,12	-	-	-
4-6 måneder vs. 0-3 måneder	0,35	0,43	0,67	0,41	1,41	0,62	3,25
7 måneder op til 1 år vs. 0-3 måneder	0,81	0,50	2,65	0,10	2,24	0,85	5,93
1 år og op til 2 år vs. 0-3 måneder	1,58	0,60	6,83	0,01	4,83	1,48	15,76
2 år og derover vs. 0-3 måneder	0,85	0,68	1,58	0,21	2,34	0,62	8,82
Er du dømt til udvisning? Ja vs. Nej	1,26	0,60	4,42	0,04	3,54	1,09	11,48
Har du tidligere afsonet en dom?	-	-	2,00	0,37	-	-	-
Ja, én gang vs. Nej	0,56	0,48	1,37	0,24	1,76	0,68	4,51
Ja, flere gange vs. Nej	-0,10	0,42	0,05	0,82	0,91	0,40	2,07
Har du børn eller stedbørn under 18 år? Ja vs. Nej	0,35	0,98	0,13	0,72	1,42	0,21	9,72
Kendskab til børneansvarlig	-	-	0,72	0,70	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,16	0,54	0,09	0,76	0,85	0,30	2,44
Har ikke børn vs. Nej	-0,62	0,73	0,71	0,40	0,54	0,13	2,27
Giver personalet dig den støtte og hjælp, du har behov for i forhold til dine børn eller stedbørn	-	-	2,26	0,32	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,66	0,53	1,59	0,21	0,52	0,18	1,45
Har ikke børn vs. Nej	0,24	0,69	0,12	0,73	1,27	0,33	4,95
Besøg af egne børn eller stedbørn?	-	-	0,68	0,71	-	-	-
Ja vs. Nej	0,39	0,47	0,66	0,42	1,47	0,58	3,72
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,22	0,85	0,07	0,80	1,25	0,23	6,62

Startmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Besøger egne børn eller stedbørn under udgang?	-	-	2,52	0,28	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,94	0,63	2,26	0,13	0,39	0,11	1,33
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,43	0,66	0,43	0,51	0,65	0,18	2,36
Dansk baggrund?	-	-	3,94	0,14	-	-	-
Efterkommer vs. Dansk baggrund	-0,04	0,54	0,01	0,94	0,96	0,34	2,76
Indvandrer vs. Dansk baggrund	-0,78	0,41	3,71	0,05	0,46	0,21	1,01
Personalet imødekomme ved indsættelse?	-	-	11,39	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	1,28	0,39	10,59	0,00	3,58	1,66	7,73
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	1,29	0,77	2,83	0,09	3,64	0,81	16,42
Fik oplysninger om behandling og beskæftigelse, som du havde brug for?	-	-	2,98	0,23	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,75	0,44	2,96	0,09	0,47	0,20	1,11
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,17	1,03	0,03	0,87	0,84	0,11	6,34
Fik generelt oplysninger om forholdene i fængslet eller arresthuset, som du havde behov for?	-	-	1,55	0,46	-	-	-
Ja vs. Nej	0,17	0,43	0,16	0,69	1,19	0,51	2,78
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,00	0,94	1,15	0,28	0,37	0,06	2,30
Overført fra andet fængsel eller arresthus?	-	-	3,85	0,15	-	-	-
Ja vs. Nej	1,04	0,55	3,66	0,06	2,84	0,98	8,27
Ubesvaret vs. Nej	0,13	0,93	0,02	0,89	1,14	0,18	7,11
Arresthus eller fængsel er gode til at informere hinanden om indsatte og dennes forløb?	-	-	1,77	0,41	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,07	0,48	0,02	0,88	0,93	0,36	2,41
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,78	0,61	1,61	0,20	0,46	0,14	1,53
Nemt at fortsætte forløb (f.eks. arbejde, uddannelse, behandling) i nyt fængsel eller arresthus?	-	-	9,21	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	1,55	0,52	9,11	0,00	4,73	1,73	12,97
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,75	0,69	1,18	0,28	2,11	0,55	8,13
Forberedt på overførsel	-	-	4,76	0,09	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,28	0,47	0,37	0,55	0,75	0,30	1,89
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,48	0,81	3,37	0,07	4,41	0,90	21,49
Arbejde som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,31	0,37	0,72	0,40	1,37	0,66	2,81
Uddannelse som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,60	0,41	2,16	0,14	0,55	0,25	1,22
Misbrugsbehandling som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,49	0,46	1,18	0,28	0,61	0,25	1,49
Anden behandling end misbrugsbehandling som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,29	0,62	0,22	0,64	1,34	0,39	4,55
Andet som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,42	0,46	0,86	0,35	1,53	0,62	3,73
Sygemeldt fra primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,30	0,55	0,28	0,59	1,34	0,45	3,98
Ingen primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,20	0,57	0,12	0,73	1,22	0,40	3,69
Meningsfuld beskæftigelse?	-	-	2,59	0,27	-	-	-
Ja vs. Nej	0,55	0,39	2,00	0,16	1,73	0,81	3,72
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,74	0,63	1,38	0,24	2,09	0,61	7,13

Startmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Opfyldes ønsker om arbejde?	-	-	11,34	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	-1,22	0,42	8,20	0,00	0,30	0,13	0,68
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,62	0,59	7,45	0,01	0,20	0,06	0,63
Opfyldes ønsker om uddannelse?	-	-	1,94	0,38	-	-	-
Ja vs. Nej	0,14	0,45	0,10	0,75	1,15	0,48	2,77
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,73	0,53	1,94	0,16	2,08	0,74	5,81
Opfyldes ønsker om misbrugsbehandling?	-	-	3,69	0,16	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,61	0,51	1,42	0,23	0,54	0,20	1,48
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,34	0,49	0,47	0,50	1,40	0,54	3,65
Opfyldes ønsker om anden behandling?	-	-	3,49	0,18	-	-	-
Ja vs. Nej	0,86	0,49	3,12	0,08	2,36	0,91	6,11
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,51	0,41	1,52	0,22	1,66	0,74	3,72
Tilfreds med mulighederne for at træne og dyrke sport?	-	-	0,20	0,91	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,07	0,39	0,03	0,87	0,94	0,43	2,02
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,26	0,72	0,13	0,72	1,30	0,32	5,38
Tilfreds med aktivitetsmuligheder i fritiden?	-	-	5,66	0,06	-	-	-
Ja vs. Nej	1,01	0,44	5,23	0,02	2,73	1,15	6,47
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,89	0,72	1,52	0,22	2,43	0,59	9,97
Har du brev eller besøgskontrol?	-	-	8,13	0,02	-	-	-
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,39	0,64	4,77	0,03	0,25	0,07	0,87
Ja vs. Nej	0,55	0,47	1,39	0,24	1,74	0,69	4,36
Tilfreds med det tilladte antal besøgs gange?	-	-	7,82	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	-1,03	0,44	5,51	0,02	0,36	0,15	0,84
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,58	0,80	3,91	0,05	0,21	0,04	0,99
Tilfreds med længden af besøgstiderne?	-	-	2,59	0,27	-	-	-
Ja vs. Nej	0,67	0,42	2,59	0,11	1,95	0,86	4,42
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,22	0,91	0,06	0,81	1,25	0,21	7,44
Tilfreds med rejsetid for besøgene?	-	-	10,37	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,59	0,38	2,50	0,11	0,55	0,26	1,15
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	1,37	0,57	5,84	0,02	3,92	1,29	11,84
Tilfreds med besøgsfaciliteter?	-	-	0,23	0,89	-	-	-
Ja vs. Nej	0,06	0,39	0,03	0,87	1,06	0,50	2,27
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,24	0,62	0,15	0,70	0,79	0,23	2,66
Tilfreds med mulighed for telefonisk kontakt?	-	-	4,28	0,12	-	-	-
Ja vs. Nej	0,77	0,44	3,06	0,08	2,16	0,91	5,12
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,24	0,53	0,21	0,64	0,78	0,28	2,20
Mulighed for kontakt til offentlige myndigheder via net?	-	-	7,89	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	0,86	0,60	2,05	0,15	2,36	0,73	7,63
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	1,76	0,69	6,64	0,01	5,84	1,53	22,34
Mulighed for hjælp til kontakt til offentlige myndigheder via net?	-	-	4,78	0,09	-	-	-
Ja vs. Nej	-1,15	0,53	4,68	0,03	0,32	0,11	0,90
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,51	0,58	0,76	0,38	0,60	0,19	1,89
God kontakt til andre indsatte?	-	-	6,90	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	1,11	0,46	5,80	0,02	3,05	1,23	7,54
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,32	0,95	0,11	0,74	0,73	0,11	4,68

Startmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Modtager hjælp fra andre indsatte?	-	-	1,22	0,54	-	-	-
Ja vs. Nej	0,43	0,40	1,18	0,28	1,54	0,70	3,38
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,13	0,65	0,04	0,84	1,14	0,32	4,05
Tilfreds med indsattes sprogbrug?	-	-	1,15	0,56	-	-	-
Ja vs. Nej	0,41	0,38	1,15	0,29	1,51	0,71	3,20
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	0,25	0,81	0,10	0,75	1,29	0,27	6,23
Muligt at tale alene med en fængselsbetjent uden at blive kaldt stikker?	-	-	4,05	0,13	-	-	-
Ja vs. Nej	0,32	0,41	0,62	0,43	1,37	0,62	3,04
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,11	0,56	3,97	0,05	3,03	1,02	9,04
Mobbet af andre indsatte?	-	-	1,21	0,55	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,42	0,43	0,97	0,33	0,66	0,29	1,52
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,18	0,64	0,08	0,78	1,20	0,34	4,19
Truet af andre indsatte?	-	-	3,51	0,17	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,84	0,45	3,48	0,06	0,43	0,18	1,04
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Aldrig	-0,12	0,83	0,02	0,88	0,89	0,18	4,47
Udsat for vold af andre indsatte?	-	-	4,42	0,11	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,31	0,52	0,36	0,55	0,73	0,27	2,01
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Aldrig	-1,22	0,59	4,28	0,04	0,30	0,09	0,94
Udsat for seksuel chikane af andre indsatte?	-	-	4,31	0,12	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-1,23	0,72	2,88	0,09	0,29	0,07	1,21
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Aldrig	-1,03	0,79	1,69	0,19	0,36	0,08	1,69
Udsat for seksuelle overgreb af andre indsatte?	-	-	8,14	0,02	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-1,89	1,20	2,50	0,11	0,15	0,01	1,57
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	2,04	0,87	5,49	0,02	7,69	1,40	42,38
Enig i at anmelde overfald og trusler af / fra andre indsatte?	-	-	0,62	0,73	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,21	0,42	0,25	0,61	0,81	0,36	1,83
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,19	0,56	0,12	0,73	1,21	0,40	3,66
Enig i at hvis jeg anmelder overfald, kaldes jeg stikker?	-	-	2,33	0,31	-	-	-
Ja vs. Nej	0,38	0,49	0,59	0,44	1,46	0,56	3,85
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,32	0,58	0,31	0,58	0,73	0,23	2,26
Enig i at hvis jeg trues, foretrækker jeg frivillig isolation?	-	-	6,77	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,99	0,39	6,33	0,01	0,37	0,17	0,80
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,74	0,50	2,20	0,14	0,48	0,18	1,27
God kontakt til fængselsbetjent som er kontaktperson?	-	-	1,53	0,47	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,18	0,39	0,22	0,64	0,83	0,39	1,79
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,55	0,60	0,86	0,36	1,74	0,54	5,60

Startmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Generelt god kontakt til fængselsbetjentene?	-	-	0,38	0,83	-	-	-
Ja vs. Nej	0,20	0,46	0,19	0,66	1,22	0,49	3,02
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,26	0,93	0,08	0,78	0,77	0,12	4,79
Modtager hjælp fra fængselsbetjentene, når du har brug for det?	-	-	0,07	0,97	-	-	-
Ja vs. Nej	0,08	0,44	0,04	0,85	1,09	0,46	2,56
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,11	1,00	0,01	0,92	0,90	0,13	6,40
Tilfreds med fængselsbetjentenes sprogbrug?	-	-	5,15	0,08	-	-	-
Ja vs. Nej	0,75	0,41	3,47	0,06	2,13	0,96	4,70
Ved ikke/Ikke relevant/ Ubesvaret vs. Nej	-0,63	0,84	0,56	0,46	0,53	0,10	2,78
Mulighed for kontakt til socialrådgiver?	-	-	0,53	0,77	-	-	-
Ja vs. Nej	0,31	0,42	0,53	0,47	1,36	0,59	3,11
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	0,31	0,77	0,16	0,69	1,36	0,30	6,16
Mulighed for kontakt til sygeplejerske?	-	-	2,39	0,30	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,32	0,49	0,42	0,52	0,73	0,28	1,91
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	1,09	0,99	1,20	0,27	2,96	0,43	20,64
Mulighed for kontakt til læge?	-	-	2,26	0,32	-	-	-
Ja vs. Nej	0,46	0,44	1,09	0,30	1,58	0,67	3,75
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	1,15	0,83	1,91	0,17	3,17	0,62	16,26
Mulighed for kontakt til psykolog?	-	-	0,09	0,96	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,09	0,60	0,02	0,89	0,92	0,28	2,99
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	-0,22	0,74	0,09	0,77	0,80	0,19	3,46
Mulighed for kontakt til psykiater?	-	-	0,09	0,96	-	-	-
Ja vs. Nej	0,02	0,61	0,00	0,97	1,02	0,31	3,36
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	-0,17	0,71	0,05	0,82	0,85	0,21	3,42
Mulighed for kontakt til religiøs forkynder?	-	-	4,94	0,09	-	-	-
Ja vs. Nej	0,70	0,43	2,64	0,10	2,02	0,87	4,71
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	1,17	0,53	4,80	0,03	3,21	1,13	9,13
Mulighed for kontakt til uddannelsesvejleder?	-	-	2,10	0,35	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,59	0,41	2,06	0,15	0,55	0,25	1,24
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	-0,29	0,52	0,31	0,58	0,75	0,27	2,08
Udsat for mobning af personalet?	-	-	1,30	0,52	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,24	0,42	0,33	0,57	0,79	0,35	1,78
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,61	0,81	0,57	0,45	1,84	0,38	8,93
Udsat for trusler fra personalet?	-	-	0,28	0,87	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,17	0,44	0,15	0,70	1,18	0,50	2,79
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,40	0,92	0,19	0,67	1,49	0,25	9,07
Udsat for vold af personalet?	-	-	1,29	0,53	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,41	0,57	0,51	0,48	0,67	0,22	2,04
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	-1,06	1,04	1,04	0,31	0,35	0,05	2,66
Udsat for seksuel chikane af personalet?	-	-	9,14	0,01	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	1,24	0,78	2,56	0,11	3,46	0,76	15,85
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	-2,47	1,26	3,84	0,05	0,09	0,01	1,00

Startmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Udsat for seksuelle overgreb af personalet?	-	-	2,47	0,29	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,64	0,97	0,44	0,51	1,90	0,28	12,75
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	2,05	1,32	2,39	0,12	7,73	0,58	103,22
Enig i at anmelde overfald og trusler af personalet?	-	-	1,08	0,58	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,53	0,56	0,89	0,35	0,59	0,20	1,77
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,61	0,71	0,74	0,39	0,54	0,14	2,17
Enig i at anmelde overfald og trusler af andre af personalet?	-	-	5,61	0,06	-	-	-
Ja vs. Nej	1,14	0,55	4,37	0,04	3,12	1,07	9,08
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,46	0,70	4,40	0,04	4,30	1,10	16,80
Føler du dig tryk i celle?	2,57	0,49	27,86	0,00	13,05	5,03	33,87
Føler du dog tryk i afdelingens fælles opholdsrum?	-	-	26,53	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	2,60	0,51	26,48	0,00	13,52	5,01	36,44
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	1,87	0,68	7,64	0,01	6,49	1,72	24,44
Føler du dig tryk på gårdtur og på fælles udendørs områder?	-	-	74,35	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	4,40	0,51	74,30	0,00	81,79	30,05	222,66
Ved ikke/Ubesvaret vs. Nej	3,11	0,77	16,14	0,00	22,45	4,92	102,43
Tilfreds med svartid på anmodningsseddel?	-	-	7,69	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	0,69	0,40	2,99	0,08	2,00	0,91	4,38
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,81	0,70	6,60	0,01	6,08	1,53	24,12
Tilfreds med forklaring på afslag på anmodninger?	-	-	1,43	0,49	-	-	-
Ja vs. Nej	0,03	0,48	0,00	0,96	1,03	0,40	2,65
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,58	0,53	1,21	0,27	0,56	0,20	1,57
Informeret om vigtige ting på afdelingen, der påvirker hverdag?	-	-	7,10	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,54	0,39	1,97	0,16	0,58	0,27	1,24
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,57	0,61	6,73	0,01	0,21	0,06	0,68
Forstår beslutninger der træffes om dig?	-	-	2,15	0,34	-	-	-
Ja vs. Nej	0,57	0,40	2,02	0,16	1,77	0,81	3,88
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,46	0,63	0,53	0,47	1,58	0,46	5,44
Med til at lave egen handleplan?	-	-	2,59	0,27	-	-	-
Ja vs. Nej	0,60	0,39	2,30	0,13	1,82	0,84	3,92
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,11	0,52	0,04	0,84	1,11	0,40	3,10
Lytter personalet til din mening?	-	-	0,70	0,70	-	-	-
Ja vs. Nej	0,28	0,40	0,48	0,49	1,32	0,60	2,93
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,43	0,69	0,40	0,53	1,54	0,40	5,95
Tilfreds med talsmandsordningen?	-	-	2,28	0,32	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,60	0,40	2,26	0,13	0,55	0,25	1,20
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,27	0,48	0,30	0,58	0,77	0,30	1,98
Muligt at praktisere din religion?	-	-	1,59	0,45	-	-	-
Ja vs. Nej	0,51	0,45	1,24	0,27	1,66	0,68	4,03
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,13	0,49	0,07	0,80	1,13	0,43	2,98

Startmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Generet af andres tobaksrøg?	-	-	9,28	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	-1,05	0,43	6,11	0,01	0,35	0,15	0,80
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,56	0,64	6,05	0,01	0,21	0,06	0,73
Generet af andres brug af rusmidler?	-	-	0,98	0,61	-	-	-
Ja vs. Nej	0,35	0,41	0,74	0,39	1,42	0,64	3,17
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,12	0,60	0,04	0,85	0,89	0,28	2,87
Generet af andres adfærd?	-	-	3,34	0,19	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,73	0,40	3,33	0,07	0,48	0,22	1,06
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,32	0,70	0,21	0,64	0,72	0,18	2,86
Når en person har begået noget kriminelt som f.eks. vold eller tyveri, skal samfundet handle - Synes du, at måden at handle på først og fremmest skal være for...	-	-	8,45	0,04	-	-	-
Ved ikke/Ubesvaret vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	-0,18	0,99	0,03	0,85	0,83	0,12	5,81
At straffe gerningsmanden så han kan mærke, at samfundet tager afstand fra hans kriminalitet vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,02	1,04	0,00	0,98	1,02	0,13	7,90
At hjælpe og støtte gerningsmanden, så han ikke gør det igen vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	-1,07	0,94	1,30	0,25	0,34	0,06	2,15
Hvor lang tid er der til, at du skal løslades?	-	-	10,71	0,01	-	-	-
1-2 måneder vs. 30 dage eller mindre	1,07	0,69	2,41	0,12	2,92	0,76	11,27
Over 2 måneder vs. 30 dage eller mindre	1,67	0,63	6,99	0,01	5,29	1,54	18,21
Ubesvaret/Ved ikke vs. 30 dage eller mindre	0,56	0,63	0,79	0,38	1,74	0,51	5,96
Enig i at Kriminalforsorgen har godt samarbejde med kommune om løsladelse?	-	-	2,56	0,28	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,77	0,52	2,25	0,13	0,46	0,17	1,27
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,60	0,47	1,64	0,20	0,55	0,22	1,38
Enig i at boligsituation er klarlagt når løsladt?	-	-	5,94	0,05	-	-	-
Ja vs. Nej	1,08	0,45	5,82	0,02	2,95	1,22	7,09
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,66	0,57	1,34	0,25	1,94	0,63	5,97
Enig i at indtægt er sikret når løsladt?	-	-	15,21	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,52	0,45	1,31	0,25	1,67	0,69	4,05
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-1,47	0,57	6,75	0,01	0,23	0,08	0,70
Enig i der er en klar plan for løsladelsen?	-	-	6,10	0,05	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,34	0,49	0,46	0,50	0,71	0,27	1,88
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,99	0,55	3,30	0,07	2,70	0,92	7,87
Enig i Kriminalforsorgen har gjort et godt arbejde forud for din løsladelse?	-	-	1,21	0,55	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,58	0,53	1,17	0,28	0,56	0,20	1,60
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,10	0,46	0,05	0,83	0,91	0,37	2,24
Enig i at det er muligt at fortsætte misbrugsbehandling efter løsladelse	-	-	0,38	0,83	-	-	-
Ja vs. Nej	0,28	0,56	0,26	0,61	1,33	0,45	3,94
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,06	0,55	0,01	0,91	1,06	0,36	3,13
Ønsker mere information om pligter og rettigheder efter løsladelse?	-	-	3,40	0,18	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,35	0,61	0,33	0,57	0,70	0,21	2,33
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	-1,04	0,70	2,23	0,14	0,35	0,09	1,39
Konstant	-10,44	2,09	24,97	0,00	0,00	-	-

Bilag 2 – Slutmodel 1

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Personalet imødekomme ved indsættelse?	-	-	13,69	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,88	0,24	13,43	0,00	2,41	1,51	3,86
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,21	0,49	0,17	0,68	1,23	0,47	3,22
Misbrugsbehandling som primær beskæftigelse	-0,57	0,24	5,60	0,02	0,57	0,35	0,91
Ja vs. Nej/ubesvaret							
Tilfreds med aktivitetsmuligheder i fritiden?	-	-	8,39	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	0,73	0,27	7,17	0,01	2,07	1,22	3,53
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,64	0,41	2,44	0,12	1,90	0,85	4,27
Har du brev- eller besøgskontrol?	-	-	7,31	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,80	0,44	3,36	0,07	0,45	0,19	1,06
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,43	0,28	2,43	0,12	1,53	0,90	2,63
Tilfreds med rejsetid for besøgende?	-	-	13,28	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,21	0,25	0,75	0,39	0,81	0,50	1,31
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	1,05	0,33	10,03	0,00	2,85	1,49	5,44
God kontakt til andre indsatte?	-	-	8,45	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	0,85	0,29	8,28	0,00	2,33	1,31	4,15
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,79	0,62	1,67	0,20	2,21	0,66	7,39
Tilfreds med indsattes sprogbrug?	-	-	10,50	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,80	0,25	10,19	0,00	2,21	1,36	3,61
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,29	0,51	0,32	0,57	1,33	0,49	3,60
Udsat for vold af andre indsatte?	-	-	15,49	0,00	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-1,01	0,28	13,00	0,00	0,36	0,21	0,63
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	-0,84	0,39	4,54	0,03	0,43	0,20	0,94
Udsat for seksuelle overgreb af andre indsatte?	-	-	11,03	0,00	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-1,81	0,61	8,82	0,00	0,16	0,05	0,54
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,67	0,49	1,84	0,18	1,94	0,74	5,08
Enig i at hvis jeg trues, foretrækker jeg frivillig isolation?	-	-	8,37	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,72	0,26	7,57	0,01	0,49	0,29	0,81
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,52	0,29	3,28	0,07	0,60	0,34	1,04
Tilfreds med fængselsbetjentenes sprogbrug?	-	-	14,09	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,88	0,24	13,21	0,00	2,41	1,50	3,87
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,06	0,52	0,01	0,91	1,06	0,39	2,93
Føler du dig tryk i celle? Ja vs. Nej	2,36	0,33	51,40	0,00	10,61	5,56	20,23
Føler du dig tryk i afdelingens fælles opholdsrum?	-	-	32,04	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	1,90	0,34	30,70	0,00	6,66	3,41	13,02
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	1,87	0,44	17,88	0,00	6,52	2,73	15,54
Føler du dig tryk på gårdtur og på fælles uden-dørs områder?	-	-	101,03	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	3,34	0,33	100,78	0,00	28,24	14,71	54,22
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	2,14	0,51	17,47	0,00	8,50	3,12	23,17
Generet af andres tobaksrøg?	-	-	14,25	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,84	0,26	10,38	0,00	0,43	0,26	0,72
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,99	0,38	6,76	0,01	0,37	0,18	0,78

Slutmodel 1 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Når en person har begået noget kriminelt som f.eks. vold eller tyveri, skal samfundet handle - Synes du, at måden at handle på først og fremmest skal være for...	-	-	8,10	0,04	-	-	-
Ved ikke/Ubesvaret vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	-0,02	0,65	0,00	0,98	0,98	0,28	3,48
At straffe gerningsmanden så han kan mærke, at samfundet tager afstand fra hans kriminalitet vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,24	0,67	0,13	0,72	1,27	0,34	4,77
At hjælpe og støtte gerningsmanden, så han ikke gør det igen vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	-0,59	0,61	0,93	0,34	0,56	0,17	1,83
Hvor lang tid er der til, at du skal løslades?	-	-	10,83	0,01	-	-	-
1-2 måneder vs. 30 dage eller mindre	0,48	0,47	1,02	0,31	1,61	0,64	4,05
Over 2 måneder vs. 30 dage eller mindre	1,04	0,38	7,31	0,01	2,82	1,33	5,97
Ubesvaret/Ved ikke vs. 30 dage eller mindre	0,34	0,38	0,77	0,38	1,40	0,66	2,95
Enig i at indtægt er sikret når løsladt?	-	-	14,08	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,61	0,27	5,20	0,02	1,84	1,09	3,11
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,46	0,29	2,46	0,12	0,64	0,36	1,12
Konstant	-6,68	0,86	60,71	1,00	0,00	0,00	-

Bilag 3 – Startmodel 2

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Regime	-	-	1,36	2,00	0,51	-	-	-
Åben vs. Lukket	0,32	0,31	1,11	1,00	0,29	1,38	0,76	2,53
Arrest vs. Lukket	0,31	0,37	0,74	1,00	0,39	1,37	0,67	2,81
Køn Kvinde vs. Mand	-0,53	0,44	1,45	1,00	0,23	0,59	0,25	1,39
Alder	-	-	11,92	4,00	0,02	-	-	-
21-30 år vs. 15-20 år	0,03	0,42	0,00	1,00	0,95	1,03	0,46	2,31
31-40 år vs. 15-20 år	-0,38	0,45	0,71	1,00	0,40	0,68	0,28	1,66
41-50 år vs. 15-20 år	-0,81	0,49	2,78	1,00	0,10	0,45	0,17	1,15
Over 50 år vs. 15-20 år	0,41	0,60	0,46	1,00	0,50	1,50	0,47	4,85
Hvor lang er den dom du afsoner	-	-	9,51	5,00	0,09	-	-	-
Varetægt vs. 0 til 6 måneder	-0,29	0,43	0,45	1,00	0,50	0,75	0,32	1,74
7 måneder op til 2 år vs. 0 til 6 måneder	-0,91	0,37	6,17	1,00	0,01	0,40	0,20	0,83
2 år op til 5 år vs. 0 til 6 måneder	-0,65	0,45	2,10	1,00	0,15	0,52	0,22	1,26
5 år og derover vs. 0 til 6 måneder	-0,22	0,49	0,20	1,00	0,65	0,80	0,31	2,09
Ubesvaret vs. 0 til 6 måneder	-1,05	0,65	2,65	1,00	0,10	0,35	0,10	1,24
Aktuel dom eller sigtelse Røveri, tyveri, hæleri eller anden berigelseskriminalitet	-0,24	0,27	0,79	1,00	0,38	0,79	0,47	1,33
Aktuel dom eller sigtelse Drab, vold, ildspåsættelse eller anden personfarlig kriminalitet	-0,02	0,26	0,01	1,00	0,93	0,98	0,58	1,63
Aktuel dom eller sigtelse Narkokriminalitet	0,15	0,27	0,33	1,00	0,57	1,16	0,69	1,97
Aktuel dom eller sigtelse Voldtægt eller anden seksualforbrydelse	0,37	0,45	0,67	1,00	0,41	1,45	0,60	3,48
Aktuel dom eller sigtelse Færdselslovovertredelse	0,14	0,36	0,16	1,00	0,69	1,15	0,57	2,33
Aktuel dom eller sigtelse Andet	-0,38	0,30	1,67	1,00	0,20	0,68	0,38	1,22
Indsættelsestid	-	-	2,38	4,00	0,67	-	-	-
4-6 måneder vs. 0-3 måneder	0,26	0,29	0,83	1,00	0,36	1,30	0,74	2,28
7 måneder op til 1 år vs. 0-3 måneder	0,31	0,31	1,03	1,00	0,31	1,37	0,75	2,49
1 år og op til 2 år vs. 0-3 måneder	0,55	0,38	2,10	1,00	0,15	1,74	0,82	3,68
2 år og derover vs. 0-3 måneder	0,29	0,44	0,44	1,00	0,51	1,34	0,57	3,14
Er du dømt til udvisning? Ja vs. Nej	0,85	0,38	5,04	1,00	0,03	2,35	1,11	4,93
Har du tidligere afsonet en dom	-	-	3,24	2,00	0,20	-	-	-
Ja, én gang vs. Nej	0,46	0,29	2,57	1,00	0,11	1,59	0,90	2,81
Ja, flere gange vs. Nej	0,37	0,26	2,11	1,00	0,15	1,45	0,88	2,40
Har du børn eller stedbørn under 18 år? Ja vs. Nej	-0,06	0,62	0,01	1,00	0,92	0,94	0,28	3,18
Kendskab til børneansvarlig	-	-	1,11	2,00	0,58	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,12	0,33	0,13	1,00	0,72	0,89	0,47	1,69
Har ikke børn vs. Nej	-0,47	0,44	1,10	1,00	0,29	0,63	0,26	1,50
Giver personalet dig den støtte og hjælp, du har behov for i forhold til dine børn eller stedbørn	-	-	7,12	2,00	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,92	0,35	6,93	1,00	0,01	0,40	0,20	0,79
Har ikke børn vs. Nej	-0,19	0,44	0,19	1,00	0,66	0,83	0,35	1,95
Besøg af børn eller stedbørn	-	-	5,86	2,00	0,05	-	-	-
Ja vs. Nej	0,57	0,30	3,58	1,00	0,06	1,78	0,98	3,22
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,99	0,54	3,35	1,00	0,07	2,69	0,93	7,79

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Besøger egne børn eller stedbørn under udgang	-	-	1,28	2,00	0,53	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,39	0,41	0,89	1,00	0,35	0,68	0,31	1,52
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,46	0,42	1,23	1,00	0,27	0,63	0,28	1,42
Dansk baggrund	-	-	7,63	2,00	0,02	-	-	-
Efterkommer vs. Dansk baggrund	-0,46	0,36	1,67	1,00	0,20	0,63	0,32	1,27
Indvandrer vs. Dansk baggrund	-0,71	0,26	7,34	1,00	0,01	0,49	0,29	0,82
Personalet imødekomme ved indsættelse	-	-	6,79	2,00	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	0,63	0,24	6,69	1,00	0,01	1,88	1,17	3,03
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,49	0,46	1,12	1,00	0,29	1,63	0,66	4,03
Fik oplysninger om behandling og beskæftigelse som du havde brug for	-	-	0,65	2,00	0,72	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,23	0,28	0,65	1,00	0,42	0,80	0,46	1,39
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,08	0,64	0,02	1,00	0,90	0,92	0,26	3,22
Fik generelt oplysninger om forholdene i fængslet eller arresthuset, som du havde brug for	-	-	0,96	2,00	0,62	-	-	-
Ja vs. Nej	0,19	0,28	0,45	1,00	0,50	1,21	0,70	2,09
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,34	0,58	0,35	1,00	0,56	0,71	0,23	2,23
Overført fra andet fængsel eller arresthus	-	-	2,55	2,00	0,28	-	-	-
Ja vs. Nej	0,51	0,35	2,08	1,00	0,15	1,66	0,83	3,31
Ubesvaret vs. Nej	-0,06	0,56	0,01	1,00	0,91	0,94	0,32	2,80
Arresthus eller fængsel er gode til at informere hinanden om indsatte og dennes forløb	-	-	0,80	2,00	0,67	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,28	0,31	0,80	1,00	0,37	0,76	0,41	1,40
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,14	0,40	0,13	1,00	0,72	0,87	0,40	1,89
Nemt at fortsætte forløb (f.eks. arbejde, uddannelse, behandling) i nyt fængsel eller arresthus	-	-	3,81	2,00	0,15	-	-	-
Ja vs. Nej	0,60	0,34	3,18	1,00	0,08	1,82	0,94	3,52
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,11	0,42	0,07	1,00	0,79	0,89	0,39	2,04
Forberedt på overførsel	-	-	2,16	2,00	0,34	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,15	0,32	0,20	1,00	0,65	0,87	0,46	1,63
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,59	0,49	1,45	1,00	0,23	1,80	0,69	4,68
Arbejde som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,04	0,24	0,02	1,00	0,88	1,04	0,65	1,65
Uddannelse som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,81	0,26	10,01	1,00	0,00	0,45	0,27	0,74
Misbrugsbehandling som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,33	0,28	1,38	1,00	0,24	0,72	0,41	1,25
Anden behandling som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	1,02	0,45	5,18	1,00	0,02	2,77	1,15	6,64
Andet som primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	0,21	0,31	0,47	1,00	0,49	1,23	0,68	2,24
Sygemeldt fra primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,24	0,36	0,45	1,00	0,50	0,79	0,39	1,59

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Ingen primær beskæftigelse Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,27	0,34	0,61	1,00	0,44	0,77	0,39	1,50
Meningsfuld beskæftigelse	-	-	3,21	2,00	0,20	-	-	-
Ja vs. Nej	0,42	0,25	2,84	1,00	0,09	1,52	0,93	2,48
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,42	0,39	1,13	1,00	0,29	1,52	0,70	3,26
Opfyldes ønsker om arbejde	-	-	1,59	2,00	0,45	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,31	0,27	1,32	1,00	0,25	0,74	0,44	1,24
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,34	0,39	0,74	1,00	0,39	0,71	0,33	1,54
Opfyldes ønsker om uddannelse	-	-	0,59	2,00	0,75	-	-	-
Ja vs. Nej	0,04	0,29	0,02	1,00	0,88	1,04	0,59	1,85
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,25	0,32	0,58	1,00	0,45	1,28	0,68	2,41
Opfyldes ønsker om misbrugsbehandling	-	-	3,14	2,00	0,21	-	-	-
Ja vs. Nej	0,36	0,31	1,35	1,00	0,25	1,43	0,78	2,63
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,51	0,30	2,94	1,00	0,09	1,67	0,93	3,00
Opfyldes ønsker om anden behandling	-	-	2,97	2,00	0,23	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,21	0,31	0,47	1,00	0,49	0,81	0,44	1,49
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,31	0,27	1,32	1,00	0,25	1,37	0,80	2,34
Tilfreds med mulighederne for at træne og dyrke sport	-	-	0,64	2,00	0,73	-	-	-
Ja vs. Nej	0,10	0,26	0,15	1,00	0,70	1,11	0,66	1,86
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,27	0,45	0,34	1,00	0,56	0,77	0,32	1,87
Tilfreds med aktivitetsmuligheder i fritiden	-	-	4,24	2,00	0,12	-	-	-
Ja vs. Nej	0,56	0,29	3,69	1,00	0,06	1,74	0,99	3,08
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,53	0,46	1,31	1,00	0,25	1,70	0,69	4,21
Har du brev eller besøgskontrol	-	-	6,51	2,00	0,04	-	-	-
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,92	0,42	4,88	1,00	0,03	0,40	0,18	0,90
Ja vs. Nej	0,18	0,29	0,40	1,00	0,53	1,20	0,68	2,10
Tilfreds med det tilladte antal besøgs gange	-	-	1,35	2,00	0,51	-	-	-
Ja vs. Nej	0,01	0,27	0,00	1,00	0,96	1,01	0,60	1,71
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,56	0,50	1,26	1,00	0,26	0,57	0,22	1,52
Tilfreds med længden af besøgstiderne	-	-	0,84	2,00	0,66	-	-	-
Ja vs. Nej	0,21	0,27	0,61	1,00	0,44	1,24	0,72	2,11
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,17	0,57	0,09	1,00	0,76	0,84	0,27	2,59
Tilfreds med rejsetid for besøgene	-	-	3,90	2,00	0,14	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,16	0,25	0,42	1,00	0,52	0,85	0,52	1,39
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,62	0,37	2,83	1,00	0,09	1,85	0,90	3,79
Tilfreds med besøgsfaciliteter	-	-	0,29	2,00	0,87	-	-	-
Ja vs. Nej	0,13	0,25	0,27	1,00	0,60	1,14	0,70	1,85
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,11	0,40	0,08	1,00	0,78	1,12	0,51	2,45

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Tilfreds med mulighed for telefonisk kontakt	-	-	6,95	2,00	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	0,47	0,28	2,88	1,00	0,09	1,60	0,93	2,76
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,48	0,34	1,98	1,00	0,16	0,62	0,32	1,21
Mulighed for kontakt til offentlige myndigheder via net	-	-	5,25	2,00	0,07	-	-	-
Ja vs. Nej	0,69	0,38	3,28	1,00	0,07	2,00	0,94	4,24
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,72	0,44	2,77	1,00	0,10	2,06	0,88	4,84
Mulighed for hjælp til kontakt til offentlige myndigheder via net	-	-	3,90	2,00	0,14	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,61	0,35	3,08	1,00	0,08	0,54	0,28	1,07
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,49	0,38	1,69	1,00	0,19	0,61	0,29	1,28
God kontakt til andre indsatte	-	-	22,12	2,00	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	1,34	0,30	20,45	1,00	0,00	3,80	2,13	6,79
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,13	0,60	0,05	1,00	0,83	1,14	0,35	3,66
Modtager hjælp fra andre indsatte	-	-	1,73	2,00	0,42	-	-	-
Ja vs. Nej	0,34	0,26	1,73	1,00	0,19	1,41	0,85	2,35
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,20	0,44	0,20	1,00	0,66	1,22	0,51	2,87
Tilfreds med indsattes sprogbrug	-	-	4,90	2,00	0,09	-	-	-
Ja vs. Nej	0,54	0,25	4,86	1,00	0,03	1,72	1,06	2,77
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,45	0,52	0,75	1,00	0,39	1,57	0,57	4,36
Muligt at tale alene med betjent uden at blive kaldt stikker	-	-	8,75	2,00	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,67	0,24	7,66	1,00	0,01	1,96	1,22	3,16
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,75	0,33	5,16	1,00	0,02	2,12	1,11	4,06
Mobbet af andre indsatte	-	-	8,29	2,00	0,02	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,71	0,26	7,60	1,00	0,01	0,49	0,30	0,81
Ved ikke /Ikke besvaret vs. Aldrig	-0,60	0,41	2,09	1,00	0,15	0,55	0,25	1,24

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Truet af andre indsatte	-	-	5,53	2,00	0,06	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,65	0,28	5,40	1,00	0,02	0,52	0,30	0,90
Ved ikke/ Ikke besvaret vs. Aldrig	-0,02	0,51	0,00	1,00	0,96	0,98	0,36	2,64
Udsat for vold af andre indsatte	-	-	7,92	2,00	0,02	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,64	0,30	4,38	1,00	0,04	0,53	0,29	0,96
Ved ikke/ Ikke besvaret vs. Aldrig	-0,82	0,38	4,62	1,00	0,03	0,44	0,21	0,93
Udsat for seksuel chikane af andre indsatte	-	-	0,94	2,00	0,63	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,05	0,46	0,01	1,00	0,92	0,95	0,38	2,37
Ved ikke/ Ikke besvaret vs. Aldrig	-0,45	0,47	0,94	1,00	0,33	0,64	0,25	1,59
Udsat for seksuelle overgreb af andre indsatte	-	-	8,25	2,00	0,02	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-1,57	0,71	4,97	1,00	0,03	0,21	0,05	0,83
Ved ikke/ Ikke besvaret. Aldrig	0,72	0,46	2,47	1,00	0,12	2,06	0,84	5,08
Enig i at anmelde overfald og trusler af andre indsatte	-	-	0,69	2,00	0,71	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,04	0,28	0,02	1,00	0,88	0,96	0,55	1,67
Ved ikke/ Ubesvaret vs. Nej	0,23	0,34	0,46	1,00	0,50	1,26	0,65	2,46
Enig i at hvis jeg anmelder overfald, kaldes jeg stikker	-	-	1,94	2,00	0,38	-	-	-
Ja vs. Nej	0,29	0,32	0,83	1,00	0,36	1,33	0,72	2,48
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,11	0,37	0,08	1,00	0,78	0,90	0,43	1,88
Enig i at hvis jeg trues, foretrækker jeg frivillig isolation	-	-	5,95	2,00	0,05	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,56	0,25	4,99	1,00	0,03	0,57	0,35	0,93
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	-0,50	0,32	2,47	1,00	0,12	0,61	0,32	1,13
God kontakt til fængselsbetjent som er kontaktperson	-	-	0,04	2,00	0,98	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,04	0,24	0,03	1,00	0,86	0,96	0,60	1,54
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,05	0,36	0,02	1,00	0,89	0,95	0,47	1,92
Generelt god kontakt til fængselsbetjentene	-	-	0,78	2,00	0,68	-	-	-
Ja vs. Nej	0,19	0,28	0,44	1,00	0,51	1,20	0,70	2,08
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,45	0,60	0,56	1,00	0,45	1,57	0,48	5,07
Modtager hjælp fra fængselsbetjentene	-	-	0,16	2,00	0,92	-	-	-
Ja vs. Nej	0,02	0,28	0,01	1,00	0,94	1,02	0,59	1,77
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,25	0,62	0,16	1,00	0,69	1,28	0,38	4,27
Tilfreds med fængselsbetjentenes sprogbrug	-	-	6,28	2,00	0,04	-	-	-
Ja vs. Nej	0,39	0,26	2,24	1,00	0,13	1,47	0,89	2,45
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,85	0,55	2,42	1,00	0,12	0,43	0,15	1,25
Mulighed for kontakt til socialrådgiver	-	-	0,01	2,00	1,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,00	0,27	0,00	1,00	1,00	1,00	0,59	1,70
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,04	0,46	0,01	1,00	0,94	0,97	0,39	2,37
Mulighed for kontakt til sygeplejerske	-	-	2,04	2,00	0,36	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,30	0,30	1,01	1,00	0,31	0,74	0,41	1,33
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,36	0,63	0,33	1,00	0,56	1,44	0,42	4,91
Mulighed for kontakt til læge	-	-	4,12	2,00	0,13	-	-	-
Ja vs. Nej	0,12	0,29	0,17	1,00	0,68	1,13	0,64	1,98
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,10	0,55	4,03	1,00	0,05	3,00	1,03	8,76
Mulighed for kontakt til psykolog	-	-	0,07	2,00	0,97	-	-	-
Ja vs. Nej	0,10	0,41	0,06	1,00	0,81	1,11	0,49	2,48
Ved ikke/ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,09	0,46	0,04	1,00	0,85	1,09	0,45	2,66

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Mulighed for kontakt til psykiater	-	-	0,04	2,00	0,98	-	-	-
Ja vs. Nej	0,07	0,41	0,03	1,00	0,87	1,07	0,48	2,37
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,07	0,44	0,03	1,00	0,88	1,07	0,45	2,56
Mulighed for kontakt til religiøs forkynder	-	-	0,24	2,00	0,89	-	-	-
Ja vs. Nej	0,13	0,28	0,21	1,00	0,65	1,14	0,65	1,98
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,14	0,34	0,16	1,00	0,69	1,15	0,59	2,24
Mulighed for kontakt til uddannelsesvejleder	-	-	0,58	2,00	0,75	-	-	-
Ja vs. Nej	0,03	0,27	0,01	1,00	0,92	1,03	0,61	1,75
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,24	0,33	0,51	1,00	0,48	1,27	0,66	2,41
Udsat for mobning af personalet	-	-	0,70	2,00	0,71	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,20	0,28	0,52	1,00	0,47	0,82	0,48	1,41
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,08	0,50	0,02	1,00	0,88	1,08	0,41	2,89
Udsat for trusler fra personalet	-	-	1,83	2,00	0,40	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,30	0,28	1,10	1,00	0,29	0,74	0,43	1,29
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,39	0,65	0,35	1,00	0,56	1,47	0,41	5,26
Udsat for vold af personalet	-	-	1,80	2,00	0,41	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,43	0,34	1,63	1,00	0,20	0,65	0,34	1,26
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	-0,50	0,72	0,47	1,00	0,49	0,61	0,15	2,51
Udsat for seksuel chikane af personalet	-	-	0,73	2,00	0,69	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,05	0,51	0,01	1,00	0,93	0,95	0,35	2,61
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	-0,77	0,91	0,71	1,00	0,40	0,46	0,08	2,75
Udsat for seksuelle overgreb af personalet	-	-	1,64	2,00	0,44	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	0,79	0,63	1,56	1,00	0,21	2,20	0,64	7,56
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	0,05	0,94	0,00	1,00	0,95	1,06	0,17	6,67
Enig i at anmelde overfald og trusler af personalet	-	-	0,44	2,00	0,80	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,10	0,36	0,07	1,00	0,79	0,91	0,45	1,84
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,30	0,46	0,43	1,00	0,52	0,74	0,30	1,83
Enig i at anmelde overfald og trusler på andre af personalet	-	-	8,47	2,00	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	0,86	0,35	6,11	1,00	0,01	2,36	1,20	4,66
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,19	0,45	7,10	1,00	0,01	3,30	1,37	7,93
Tilfreds med svartid på anmodningseddél	-	-	6,36	2,00	0,04	-	-	-
Ja vs. Nej	0,65	0,28	5,48	1,00	0,02	1,91	1,11	3,29
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,66	0,42	2,50	1,00	0,11	1,94	0,85	4,43
Tilfreds med forklaring på afslag på anmodninger	-	-	1,56	2,00	0,46	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,21	0,34	0,37	1,00	0,54	0,81	0,42	1,58
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,43	0,35	1,54	1,00	0,22	0,65	0,33	1,29
Informeret om vigtige ting på afdelingen, der påvirker hverdag	-	-	5,19	2,00	0,08	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,14	0,25	0,30	1,00	0,58	0,87	0,53	1,42
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,89	0,39	5,14	1,00	0,02	0,41	0,19	0,89
Forstår beslutninger der træffes om dig?	-	-	4,54	2,00	0,10	-	-	-
Ja vs. Nej	0,52	0,26	4,11	1,00	0,04	1,68	1,02	2,79
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,50	0,44	1,32	1,00	0,25	1,65	0,70	3,87
Med til at lave egen handleplan	-	-	5,50	2,00	0,06	-	-	-
Ja vs. Nej	0,59	0,25	5,46	1,00	0,02	1,81	1,10	2,96
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,21	0,33	0,41	1,00	0,52	1,24	0,65	2,36

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Lytter personalet til din mening?	-	-	4,57	2,00	0,10	-	-	-
Ja vs. Nej	0,37	0,28	1,75	1,00	0,19	1,44	0,84	2,48
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,87	0,45	3,81	1,00	0,05	2,39	1,00	5,75
Tilfreds med talsmandsordningen	-	-	1,21	2,00	0,55	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,13	0,25	0,27	1,00	0,61	0,88	0,54	1,44
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,33	0,30	1,20	1,00	0,27	0,72	0,40	1,30
Muligt at praktisere din religion	-	-	4,21	2,00	0,12	-	-	-
Ja vs. Nej	0,53	0,28	3,70	1,00	0,05	1,70	0,99	2,92
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,52	0,30	2,95	1,00	0,09	1,68	0,93	3,05
Generet af andres tobaksrøg	-	-	4,51	2,00	0,11	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,56	0,27	4,50	1,00	0,03	0,57	0,34	0,96
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,26	0,45	0,34	1,00	0,56	0,77	0,32	1,84
Generet af andres brug af rusmidler	-	-	2,48	2,00	0,29	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,12	0,26	0,20	1,00	0,66	0,89	0,53	1,49
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,64	0,41	2,48	1,00	0,12	0,53	0,24	1,17
Generet af andres adfærd	-	-	15,46	2,00	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,96	0,25	15,09	1,00	0,00	0,38	0,24	0,62
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,18	0,47	0,15	1,00	0,70	0,84	0,34	2,08
Når en person har begået noget kriminelt som f.eks. vold eller tyveri, skal samfundet handle – Synes du, at måden at handle på først og fremmest skal være for...	-	-	2,58	3,00	0,46	-	-	-
Ved ikke/Ubesvaret vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,13	0,56	0,06	1,00	0,81	1,14	0,38	3,42
At straffe gerningsmanden så han kan mærke, at samfundet tager afstand fra hans kriminalitet vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	0,04	0,57	0,00	1,00	0,95	1,04	0,34	3,20
At hjælpe og støtte gerningsmanden, så han ikke gør det igen vs. At skræmme andre fra at begå noget kriminalitet	-0,25	0,53	0,22	1,00	0,64	0,78	0,28	2,19
Hvor lang tid er der til, at du skal løslades	-	-	12,97	3,00	0,01	-	-	-
1-2 måneder vs. 30 dage eller mindre	0,57	0,45	1,60	1,00	0,21	1,76	0,73	4,25
Over 2 måneder vs. 30 dage eller mindre	1,24	0,39	9,86	1,00	0,00	3,44	1,59	7,43
Ubesvaret/Ved ikke vs. 30 dage eller mindre	0,57	0,40	1,99	1,00	0,16	1,76	0,80	3,86
Enig i at KF. Har et godt samarbejder med kommunen om løsladelse	-	-	4,77	2,00	0,09	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,50	0,34	2,18	1,00	0,14	0,61	0,32	1,18
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,64	0,30	4,60	1,00	0,03	0,53	0,30	0,95
Enig i at boligsituation er klarlagt når løsladt	-	-	3,86	2,00	0,15	-	-	-
Ja vs. Nej	0,54	0,29	3,54	1,00	0,06	1,71	0,98	2,99
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,27	0,39	0,48	1,00	0,49	1,31	0,61	2,81
Enig i at indtægt er sikret når løsladt	-	-	8,66	2,00	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,01	0,28	0,00	1,00	0,97	0,99	0,57	1,72
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,89	0,35	6,27	1,00	0,01	0,41	0,21	0,83

Startmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
							Lower	Upper
Enig i der er en klar plan for løsladelsen	-	-	6,25	2,00	0,04	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,20	0,31	0,40	1,00	0,53	0,82	0,44	1,52
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,66	0,35	3,57	1,00	0,06	1,94	0,98	3,85
Enig i KF. har gjort et godt arbejde forud for min løsladelse	-	-	0,12	2,00	0,94	-	-	-
Ja vs. Nej	0,03	0,35	0,01	1,00	0,94	1,03	0,52	2,05
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,09	0,30	0,09	1,00	0,77	0,92	0,51	1,64
Enig i at det er muligt at fortsætte misbrugsbehandling efter løsladelse	-	-	0,60	2,00	0,74	-	-	-
Ja vs. Nej	0,26	0,34	0,58	1,00	0,45	1,29	0,67	2,52
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,21	0,34	0,37	1,00	0,54	1,23	0,63	2,38
Ønsker mere information om pligter og rettigheder efter løsladelse	-	-	0,23	2,00	0,89	-	-	-
Ja vs. Nej	0,03	0,36	0,01	1,00	0,94	1,03	0,51	2,09
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	-0,10	0,43	0,05	1,00	0,82	0,91	0,39	2,10
Konstant	-2,50	1,11	5,02	1,00	0,03	0,08	-	-

Bilag 4 – Slutmodel 2

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Aktuel dom eller sigtelse? Anden dom eller sigtelse vs. Andet	-0,46	0,23	4,01	0,05	0,63	0,41	0,99
Er du dømt til udvisning? Ja vs. Nej	0,69	0,30	5,45	0,02	1,99	1,12	3,54
Giver personalet dig den støtte og hjælp, du har behov for i forhold til dine børn eller stedbørn?	-	-	8,18	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,79	0,28	8,14	0,00	0,45	0,26	0,78
Har ikke børn vs. Nej	-0,27	0,34	0,62	0,43	0,77	0,40	1,48
Besøg af børn eller stedbørn?	-	-	6,41	0,04	-	-	-
Ja vs. Nej	0,53	0,25	4,39	0,04	1,70	1,04	2,78
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,60	0,32	3,44	0,06	1,82	0,97	3,44
Dansk baggrund?	-	-	13,65	0,00	-	-	-
Efterkommer vs. Dansk baggrund	-0,53	0,29	3,23	0,07	0,59	0,33	1,05
Indvandrer vs. Dansk baggrund	-0,76	0,21	12,69	0,00	0,47	0,31	0,71
Personalet imødekomme ved indsættelse?	-	-	11,63	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,64	0,19	11,49	0,00	1,89	1,31	2,73
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,50	0,36	1,93	0,17	1,65	0,81	3,34
Uddannelse som primær beskæftigelse? Ja vs. Nej/Ubesvaret	-0,54	0,20	7,79	0,01	0,58	0,40	0,85
Opfyldes ønsker om misbrugsbehandling?	-	-	8,58	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,31	0,23	1,83	0,18	1,36	0,87	2,13
Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,63	0,22	8,47	0,00	1,87	1,23	2,86
Tilfreds med aktivitetsmuligheder i fritiden?	-	-	8,77	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,63	0,21	8,75	0,00	1,87	1,24	2,83
Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	0,25	0,30	0,69	0,41	1,28	0,71	2,30
Har du brev eller besøgskontrol?	-	-	7,91	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,78	0,33	5,58	0,02	0,46	0,24	0,88
Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	0,19	0,22	0,79	0,37	1,21	0,79	1,86
Tilfreds med mulighed for telefonisk kontakt?	-	-	9,34	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,52	0,20	6,76	0,01	1,68	1,14	2,49
Ved ikke/Ubesvaret vs. Nej	-0,20	0,25	0,65	0,42	0,82	0,50	1,34
God kontakt til andre indsatte?	-	-	37,99	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	1,39	0,23	37,36	0,00	4,00	2,56	6,23
Ved ikke/ubesvaret vs. Nej	0,56	0,48	1,40	0,24	1,76	0,69	4,47
Tilfreds med indsattes sprogbrug?	-	-	11,11	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,65	0,20	10,80	0,00	1,92	1,30	2,84
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,25	0,40	0,40	0,53	1,29	0,59	2,84
Muligt at tale alene med betjent uden at blive kaldt stikker?	-	-	15,31	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,80	0,21	14,86	0,00	2,22	1,48	3,32
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,70	0,28	6,42	0,01	2,02	1,17	3,49
Mobbet af andre indsatte?	-	-	12,61	0,00	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,72	0,21	12,43	0,00	0,49	0,32	0,73
Ved ikke/Ikke besvaret vs. Aldrig	-0,36	0,33	1,22	0,27	0,70	0,37	1,32
Udsat for vold af andre indsatte?	-	-	22,52	0,00	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,96	0,23	18,16	0,00	0,38	0,25	0,60
Ved ikke/Ikke besvaret vs. Aldrig	-0,79	0,29	7,42	0,01	0,45	0,26	0,80

Slutmodel 2 (fortsat)

Sandsynligheden for at en indsat generelt oplever at være tryk i fængslet eller arresthuset. (N = 1.924)

Variable	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
						Lower	Upper
Enig i at hvis jeg trues, foretrækker jeg frivillig isolation?	-	-	7,71	0,02	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,53	0,21	6,35	0,01	0,59	0,39	0,89
Ved ikke/Ubesvaret vs. Nej	-0,43	0,23	3,54	0,06	0,65	0,41	1,02
Tilfreds med fængselsbetjentenes sprogbrug?	-	-	12,74	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	0,63	0,20	10,01	0,00	1,87	1,27	2,75
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,27	0,42	0,42	0,52	0,77	0,34	1,72
Mulighed for kontakt til sygeplejerske?	-	-	7,10	0,03	-	-	-
Ja vs. Nej	0,00	0,20	0,00	0,99	1,00	0,68	1,47
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	1,10	0,43	6,45	0,01	3,00	1,29	7,00
Udsat for trusler af personalet?	-	-	8,73	0,01	-	-	-
Ofte/Nogle gange/Sjældent vs. Aldrig	-0,57	0,20	7,82	0,01	0,57	0,38	0,84
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Aldrig	-0,45	0,29	2,43	0,12	0,64	0,36	1,12
Enig i at anmelde overfald og trusler fra personalet?	-	-	9,61	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,56	0,20	7,83	0,01	1,75	1,18	2,58
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,64	0,25	6,61	0,01	1,89	1,16	3,07
Forstår beslutninger der træffes om dig?	-	-	9,46	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,60	0,20	8,84	0,00	1,82	1,23	2,70
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,53	0,33	2,55	0,11	1,69	0,89	3,22
Med til at lave egen handleplan?	-	-	9,81	0,01	-	-	-
Ja vs. Nej	0,61	0,20	8,94	0,00	1,84	1,23	2,75
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	0,07	0,27	0,06	0,80	1,07	0,63	1,82
Generet af andres tobaksrøg?	-	-	6,66	0,04	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,50	0,21	5,50	0,02	0,61	0,40	0,92
Ved ikke/Ikke relevant/ubesvaret vs. Nej	-0,56	0,35	2,47	0,12	0,57	0,29	1,15
Generet af andres adfærd?	-	-	20,51	0,00	-	-	-
Ja vs. Nej	-0,91	0,20	20,47	0,00	0,40	0,27	0,60
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,53	0,36	2,21	0,14	0,59	0,29	1,18
Hvor lang tid er der til, at du skal løslades?	-	-	17,64	0,00	-	-	-
1-2 måneder vs. 30 dage eller mindre	0,40	0,36	1,21	0,27	1,49	0,73	3,01
Over 2 måneder vs. 30 dage eller mindre	1,11	0,29	14,91	0,00	3,03	1,73	5,32
Ubesvaret/Ved ikke vs. 30 dage eller mindre	0,61	0,29	4,42	0,04	1,83	1,04	3,22
Enig i at indtægt er sikret når løsladt?	-	-	6,06	0,05	-	-	-
Ja vs. Nej	0,19	0,20	0,91	0,34	1,21	0,82	1,80
Ved ikke/Ikke relevant/Ubesvaret vs. Nej	-0,36	0,24	2,28	0,13	0,70	0,44	1,11
Konstant	-1,87	0,50	14,20	0,00	0,16	-	-