

IK-kompas til enfamiliehuse

Behov og efterspørgsel blandt husejere

Knudsen, Henrik N.; Rohde, Lasse; Sonne, Henrik

Creative Commons License
Andet

Publication date:
2022

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Knudsen, H. N., Rohde, L., & Sonne, H. (2022). *IK-kompas til enfamiliehuse: Behov og efterspørgsel blandt husejere*. Institut for Byggeri, By og Miljø (BUILD), Aalborg Universitet. BUILD Rapport Bind 2022

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

2022

IK-kompas til enfamiliehuse

Behov og efterspørgsel blandt husejere

IK-kompas til enfamiliehuse

TITEL	IK-kompas til enfamiliehuse
UNDERTITEL	Behov og efterspørgsel blandt husejere
SERIETITEL	BUILD Notat 2022
FORMAT	PDF
UDGAVE	1. Udgave
UDGIVELSEÅR	2022
UDGIVET DIGITALT	December 2022
FORFATTERE	Henrik N. Knudsen, Lasse Rohde, Henrik Sonne
SPROG	Dansk
SIDEANTAL	40
EMNEORD	Indeklima, indeklima kvalitet, spørgeskemaundersøgelse, mærkningsordning, husejer, bolighandel
ISBN	978-87-563-2081-8
ISSN	2597-3118
FORSIDE FOTO	VELUX A/S
UDGIVER	Department of the Built Environment, Aalborg University A.C. Meyers Vænge 15, 2450 Copenhagen SV E-mail build@build.aau.dk www.build.aau.dk This publication is covered by the Danish Copyright Act.

Indhold

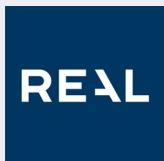
Forord	5
Sammenfatning	7
1.0 Metode	10
1.1 Respondenter/husejere	10
1.2 Spørgeskemaet	10
1.3 Dataindsamling	10
2.0 Resultater	11
2.1 Baggrundsoplysninger	11
2.2 Behov og efterspørgsel	15
Bilag A - Spørgeskema	20
Bilag B - Nyhedsmail til husejerne	29
Bilag C - Husejernes kommentarer	30

Forord

Dette notat udgør en del af forarbejdet til den samlede afrapportering af forprojektet "IndeklimaKvalitet i enfamiliehuse – en videreudvikling af IK-kompas". Forprojektet skal afdække værdien og efterspørgslen af IK-kompas i et marked med andre certificeringssystemer med henblik på at videreudvikle det nuværende IK-kompas til etageboliger (udviklet i REBUS-projektet) til at kunne beregne IndeklimaKvalitet for enfamiliehuse.

Forprojektet gennemføres af BUILD – Aalborg Universitet, Teknologisk Institut, Videnscentret Bolius, Realmæglerne, Velux og DTU.

Forprojektet er finansieret af Realdania, projektnummer: PRJ-2021-00199.



I notatet beskrives en undersøgelse, hvis formål var at vurdere husejeres behov for og efterspørgsel efter et mærke, der angiver kvaliteten af en boligs indeklima. Undersøgelsen blev gennemført som en spørgeskemaundersøgelse blandt modtagere af Bolius' standard- og indeklimatekster i perioden februar og marts måned 2022. Der blev i alt modtaget svar fra 1012 husejere.

Notatet indeholder en sammenfatning af resultatet af undersøgelsen, som indgår i den samlede afrapportering for alle de indgående arbejdsopgaver i forprojektet. For den interesserede læser er det muligt i resultatafsnittet at se mere detaljerede grafer, der viser svarene på alle de stillede spørgsmål. I Bilag C gengives husejernes uredigerede kommentarer til emnet.

Spørgeskemaet blev udviklet i samarbejde med fagekspert Tue Patursson, Bolius og resten af projektteamet.

Notatet er udarbejdet af Henrik N. Knudsen og Lasse Rohde fra BUILD og Henrik Sonne fra Bolius.

Tak til alle husejerne, der tog sig tid til at besvare spørgeskemaet.

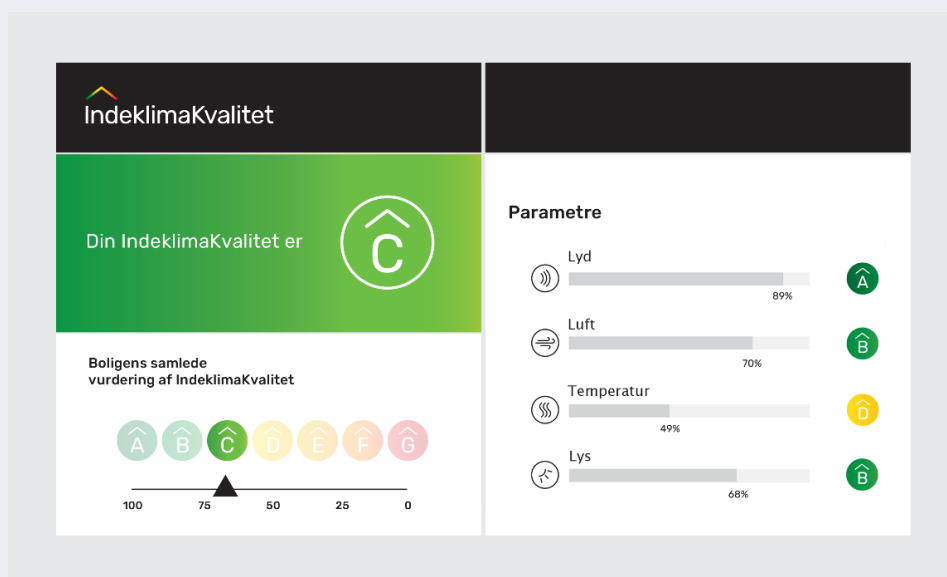
BUILD - Institut for Byggeri, By og Miljø
Sektionen for bæredygtighed, energi og indeklima
Aalborg Universitet CPH | A.C. Meyers Vænge 15 | 2450 København SV

December 2022

Sammenfatning

Formålet med undersøgelsen, beskrevet i dette notat, var at vurdere husejeres behov for og efterspørgsel efter et mærke, der angiver kvaliteten af en boligs indeklima. Undersøgelsen blev gennemført i februar og marts måned 2022 som en spørgeskemaundersøgelse blandt modtagere af Bolius' standard- og indeklimatekster, da de blev anset for at være potentielle brugere af mærket. Der blev i alt modtaget svar fra 1012 husejere fordelt over hele landet.

Husejerne blev præsenteret for det nye mærke, der giver et overblik over kvaliteten af en boligs indeklima, fordelt på de fire emner: lyd, luft, temperatur og lys. Et eksempel på et mærke blev vist, se figur, og der blev givet en kort forklaring på mærket, se evt. bilag A, inden husejerne skulle svare på seks spørgsmål om det foreløbigt fiktive mærke for enfamiliehuse.



Husejerne blev bedt om at forholde sig til, om de kan se fordele i at have et mærke for deres boligs indeklimakvalitet i forskellige situationer. Her angiver flest, at de kan se en fordel i forbindelse med salg (78%) henholdsvis køb (72%) af bolig. Der er en tendens til, at der blandt husejere, der har oplevet indeklimaproblemer, er flere, der kan se en fordel i mærket ved køb af bolig, end blandt husejere, der ikke har oplevet indeklimaproblemer (73% i forhold til 62%). Der er ligeledes en tendens til, at flere yngre husejere med hjemmeboende børn ser fordele i at have mærket end husejere uden hjemmeboende børn, specielt i forbindelse med bestræbelserne på at forbedre indeklimaet i deres bolig.

Der blev stillet to spørgsmål, hvor husejerne skulle forestille sig, at de er i en købsituation. I den første situation blev husejerne blot bedt om at forestille sig, at de er ved at KØBE en bolig. I den situation svarer 71%, at det i høj grad eller i meget høj grad vil være interessant for dem, at en potentiel bolig har et mærke, der viser kvaliteten af indeklimaet (fx i boligannoncen). I den anden situation blev husejerne igen bedt om at forestille sig, at de er ved at KØBE en bolig, og nu at de skal vælge imellem to ellers lige attraktive boliger, hvor den ene af boligerne har et mærke for indeklimakvalitet. I den situation svarer 26%, at de i høj grad eller i meget høj grad er villige til at betale mere for den mærkede bolig på baggrund af den information, de får om

boligens indeklimate, mens 44% kun i nogen grad er villige til at betale mere. Kun 8% er slet ikke villige til at betale mere.

Husejerne blev også bedt om at forestille sig, at de skal SÆLGE deres bolig, som har et godt indeklimate. I den situation svarer 57%, at de er villige til at betale for at få mærket boligen for at dokumentere det gode indeklimate. Som årsag til, at de er villige til at betale for at få mærket boligen, nævner 71% forventning om en højere salgspris og 72% forventning om et hurtigere salg.

Alt i alt er husejerne altså positivt stemt i forhold til et mærke for en boligs indeklimakvalitet. Villigheden til at betale er dog, ikke overraskende, afhængig af prisen på mærket. Ved en pris på 10.000 kr. (som er et "bedste professionelt overslag" på, hvad det kan komme til at koste), svarer 22%, at de er villige til at betale for det, mens 41% ikke vil betale så meget for mærket og 37% svarede "ved ikke". Husejere over 50 år er i højere grad villige (24%) til at betale 10.000 kr. for mærket end husejere under 50 år (12%). Husejere i dyrere boliger til 5 mio. + er ligeledes mere villige (33%) til at betale 10.000 kr. for mærket end husejere i boliger op til 2 mio. (19%).

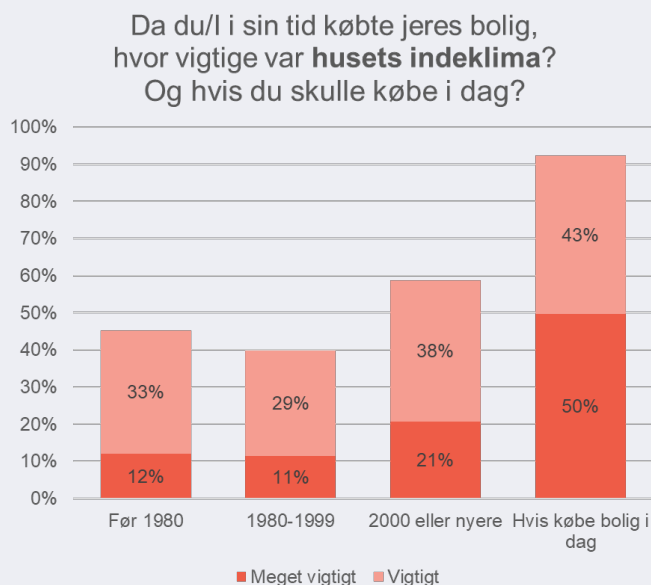
Husejerne havde mulighed for at afgive fritekstsvar med deres helt egne personlige kommentarer. Her kommer de ind på flere relevante holdninger, emner og forslag til mærket for IndeklimaKvalitet. Der udtrykkes alt fra begejstring for mærket til, at det er helt overflødigt med endnu et mærke. Der er blandt nogle husejere en skepsis til det nye mærke, hvor der fx stilles spørgsmål ved om mærket nu også er troværdigt, og om kvaliteten er god nok. Her baserer flere deres skepsis på egne erfaringer med energimærket og tilstandsrapport for deres eget hus. Når der spørges til mulige begrundelser for at ville betale for at få udført et mærke, fremhæver flere husejere en øget gennemsigtighed ved bolighandel (ca. halvdelen af fritekstsvarene til spørgsmålet). Husejerne svarer, at øget gennemsigtighed kan indgå som en ekstra salgsinformation om boligen med ord som 'dokumentation', 'fakta', 'oplysning' og 'varedeklaration'. Svarene viser også en forventning om, at mærket kan komme både sælger og køber til gode, i form af et mere sikkert handelsgrundlag ('sikkerhed', 'tryghed', 'troværdighed', 'forventningsafstemning' og 'åbenhed'), men også en mere ordentlig handel for begge parter ('fair', 'ordentlighed', 'god samvittighed' og 'ærlig'). Prisen på mærket går igen i mange af fritekstsvarene. Nogle er villige til at betale de anslåede 10.000 kr., mens de fleste synes, at det er for dyrt, og flere fremfører at de ikke ønsker flere (fordyrende) mærkninger eller ordninger for deres bolig.

Kommentarerne indeholder en række konstruktive forslag, som det er værd at tage med i det videre arbejde med udarbejdelsen af mærket for enfamiliehuse. Det foreslås, at det nye mærke for indeklimakvalitet sammentænkes med og udarbejdes sammen med eksisterende ordninger som fx tilstandsrapport og energimærke. Det kan måske også være med til, at udgiften til udarbejdelse kan holdes nede. Det foreslås også, at der med mærket følger konkrete forslag til, hvordan indeklimaet kan forbedres. Flere nævner, at indeklimate kan opfattes forskelligt, og der er individuelle forskelle, og at indeklimate kan afhænge af beboeradfærd. Nogle efterspørger fokus på specifikke indeklimateudfordringer, som fx allergi, skimmel og radon.

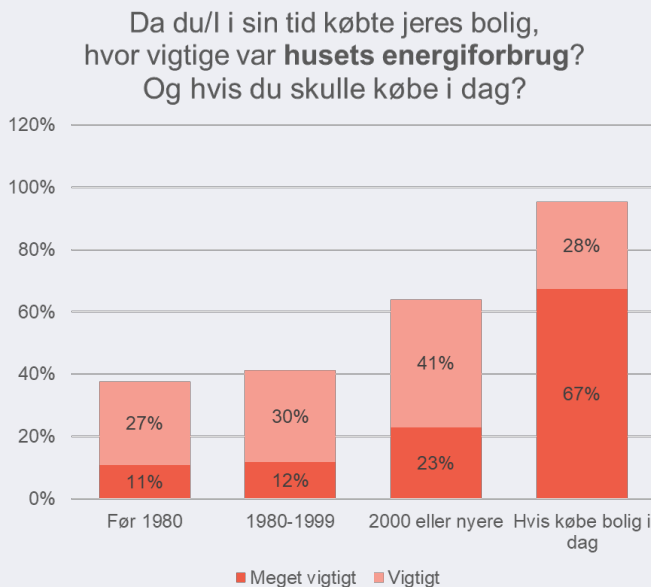
Husejerne, som har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, må siges at tilhøre det ældre segment med en gennemsnitsalder på 62 år (husejeres gennemsnitsalder er ifølge Danmarks Statistik 52 år), og de fleste i undersøgelsen (82%) er over 50 år. Det betyder også, at de fleste (81%) ikke har hjemmeboende børn. Husejernes boliger er for de fleste af ældre dato, da størstedelen (74%) er opført før 1980, med en overvægt (44%) opført i 60'erne og 70'erne. Husejerne har købt/overtaget deres nuværende bolig rimeligt jævnt over tid, med ca. halvdelen (47%) før 2000, herunder 17% før 1980. Husejerne opgiver salgsværdien af deres bolig i intervaller fra 'under 1 million' til 'over 7 millioner kroner' med ca. halvdelen (49%) i intervallerne mellem 1 og 3 millioner kroner.

Betydningen af husejernes alder blev vurderet ved at se på, om der er forskel på svar fra personer over eller under 50 år. Der viste sig kun små forskelle, hvorfor dette ikke omhandles i denne sammenfatning, se evt. detaljer i resultatafsnittet.

Husejerne blev bedt om at forholde sig til vigtigheden af en række forhold dels, da de i sin tid købte deres nuværende bolig og dels, hvis de skulle købe bolig i dag. Her er det især interessant at se på udviklingen i husejernes vurdering af, hvor vigtigt indeklima og energiforbrug var før og nu. For husejerne der overtog/købte deres bolig før år 2000 angiver 40-45%, at husets indeklima var vigtigt eller meget vigtigt – mens hvis de skulle ud at købe bolig i dag, så angiver 93% at husets indeklima er vigtigt eller meget vigtigt, se figur.



Tilsvarende angiver 38-42% af husejerne, der overtog/købte deres bolig før år 2000, at boligens energiforbrug var vigtigt eller meget vigtigt – mens hvis de skulle ud at købe bolig i dag, så angiver 95%, at husets energiforbrug er vigtigt eller meget vigtigt, se figur.



Mellem 6 og 12% af husejerne oplever problemer med indeklimaet i høj grad eller i meget høj grad i deres nuværende bolig fordelt på henholdsvis lysforhold (6%), støj (7%), luften (9%) og temperaturforholdene (12%).

1.0 Metode

For at vurdere husejeres behov for og efterspørgsel efter et mærke der angiver kvaliteten af en boligs indeklimate, blev der gennemført en spørgeskemaundersøgelse.

1.1 Respondenter/husejere

Undersøgelsen blev gennemført blandt modtagere af Bolius' standard- og indeklimatebrev, samt via et link på Bolius.dk, da de blev anset for at være potentielle brugere af mærket. De indsamlede data afspejler derfor Bolius' nyhedsbrevsmodtagers holdninger og meninger, og der kan være en bias i forhold til alder og interesser sammenlignet med den gennemsnitlige danske husejer. Undersøgelsen tilgodeser variation i demografi og markedskræfter i landet.

Spørgeskemaet blev udformet således, at kun respondenter i ejer- eller andelsbolig, dvs. hus/villa/parcelhus, række-/klynge-/kædehus, eller stuehus til landbrugsejendom afgav svar. Der blev i alt modtaget svar fra 1012 husejere i perioden februar og marts måned 2022.

1.2 Spørgeskemaet

Der blev udarbejdet et spørgeskema, se bilag A. Spørgeskemaet bestod af to dele. Den første del omhandlede baggrundsspørgsmål omkring husejerne og deres boligsituation. Anden del omhandlede det nye (stadig fiktive) mærke, der giver et overblik over boligens indeklimate fordelt på de fire emner: lys, lyd, luft og temperatur. Mærket bliver beskrevet kort lige før husejerne svarer på specifikke spørgsmål om en mulig fremtidig ordning for mærkning af indeklimatekvalitet i enfamiliehuse. Spørgeskemaet indeholdt også åbne spørgsmål hvor husejerne i fritext kunne fremføre egne kommentarer.

Spørgeskemaet blev udarbejdet af forfatterne af dette notat, men med input fra de øvrige projektdeltagere samt en række lægfolk i forbindelse med test-udsendelser af foreløbige versioner af spørgeskemaet.

1.3 Dataindsamling

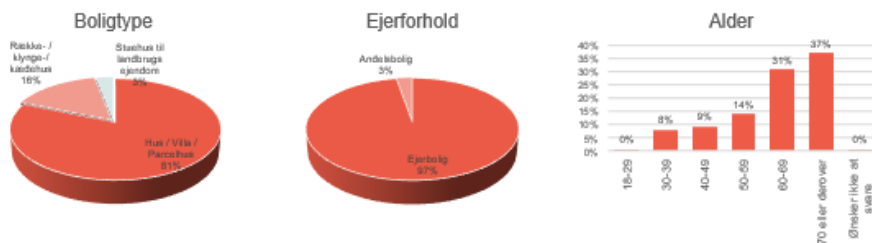
Dataindsamlingen blev foretaget med det internetbaserede spørgeskemaprogram SurveyXact udviklet af Rambøll Management Consulting (www.surveyxact.dk). Potentielle respondenter blandt modtagere af Bolius' standard- og indeklimatebrev, blev opfordret til at besvare spørgeskemaet via tekst og link i nyhedsbrevene, se bilag B. Herudover svarede et mindre antal husejere via et link på Bolius.dk.

2.0 Resultater

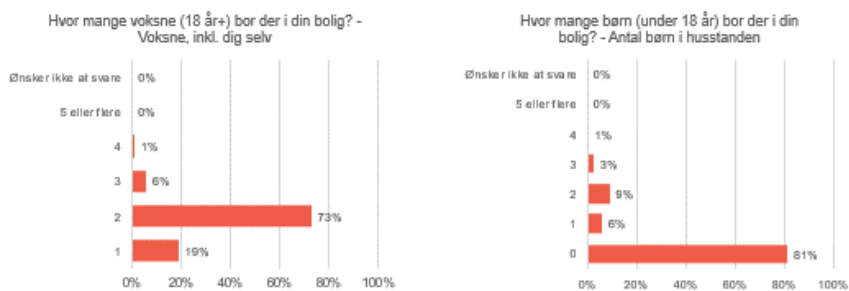
I dette kapitel præsenteres resultaterne som danner grundlaget for sammenfatningen.

2.1 Baggrundsoplysninger

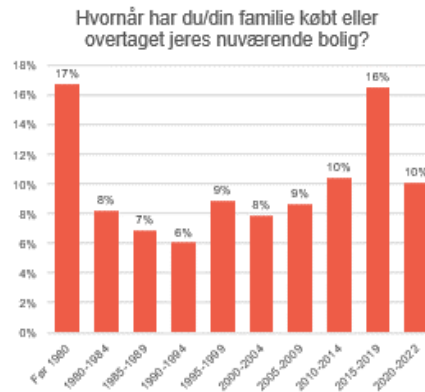
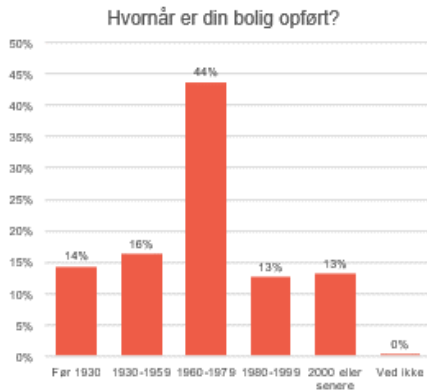
Boligtype, ejerforhold og alder på respondenter



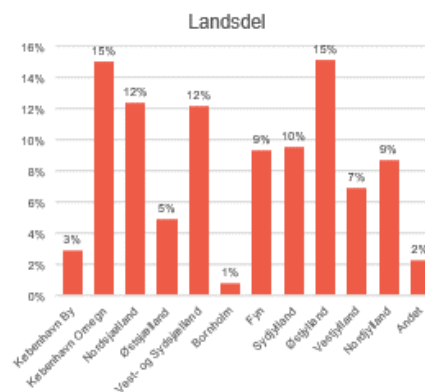
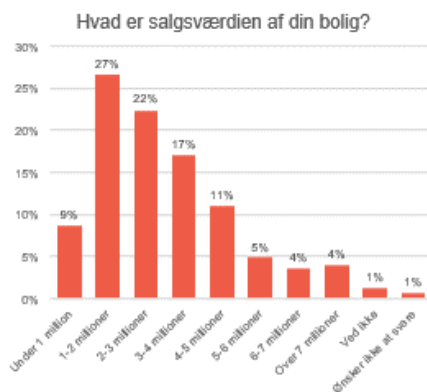
Husstandssammensætning



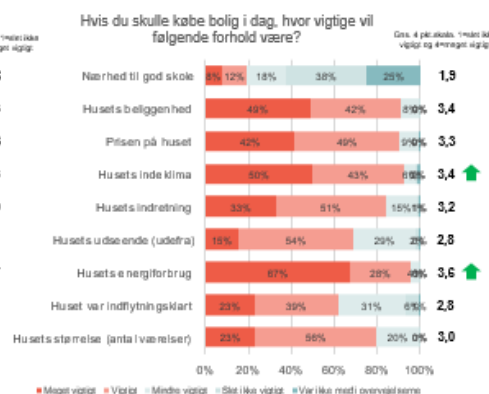
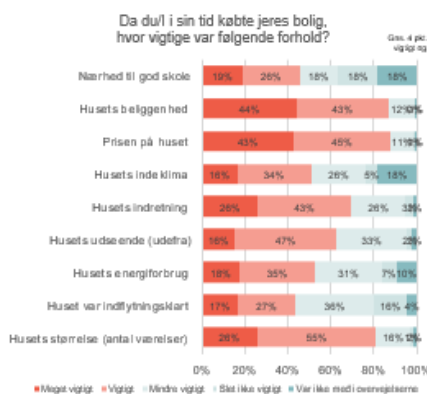
Opførelses-år og købs-år



Salgsværdi og landsdel

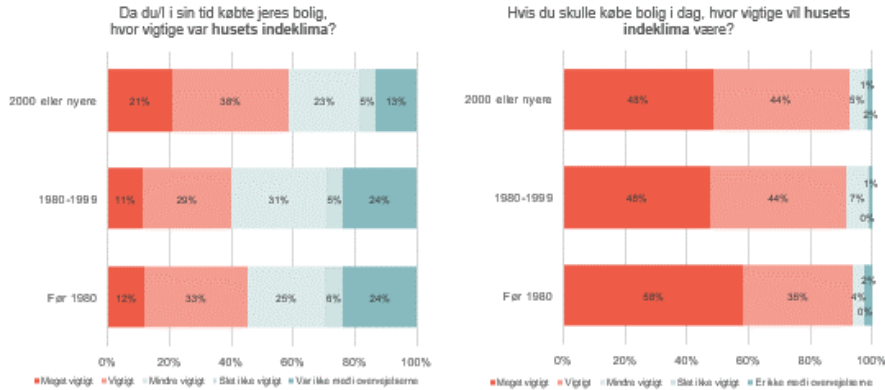


Vigtige forhold ifbm. boligkøb



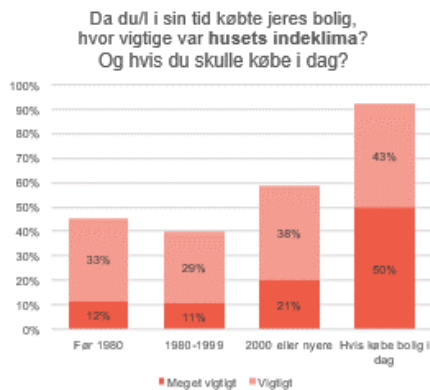
Vigtige forhold ifbm. boligkøb - indeklima

Fordelt på boligens overtagelses-år for nuværende bolig



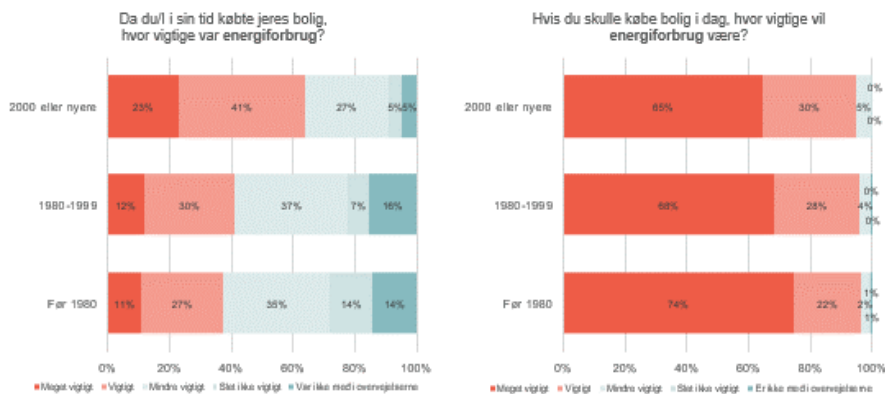
Vigtige forhold ifbm. boligkøb - indeklima

Fordelt på boligens overtagelses-år for nuværende bolig



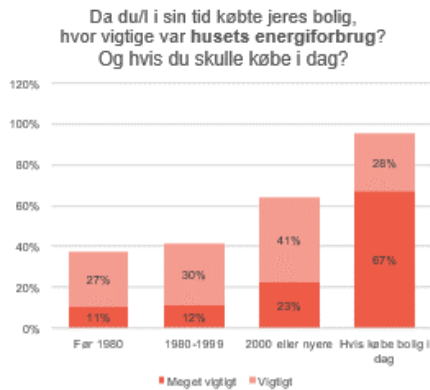
Vigtige forhold ifbm. boligkøb - energiforbrug

Fordelt på boligens overtagelses-år for nuværende bolig

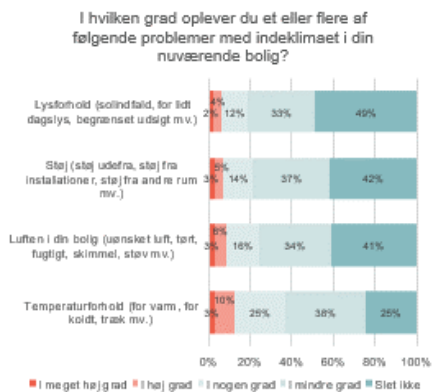


Vigtige forhold ifbm. boligkøb - energiforbrug

Fordelt på boligens overtagelses-år for nuværende bolig

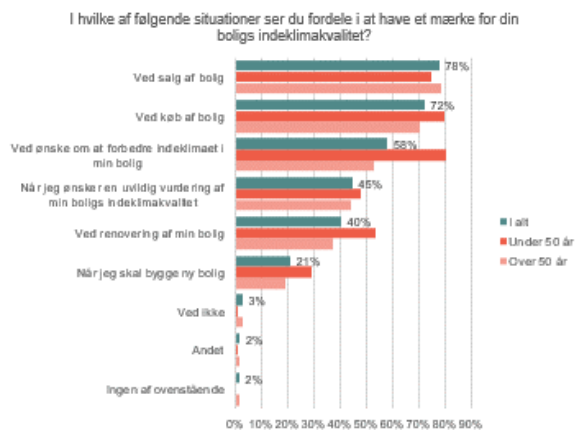


Indeklimaproblemer

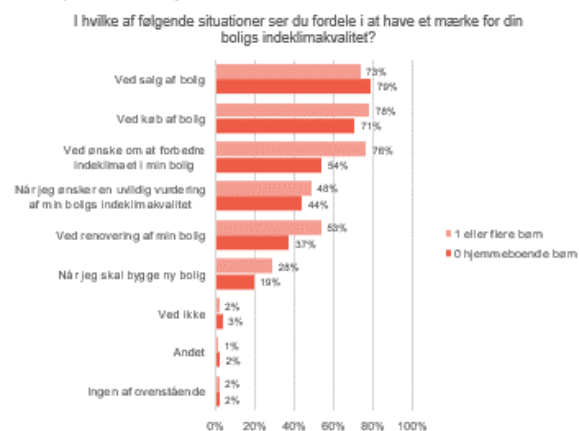


2.2 Behov og efterspørgsel

Fordele ved kvalitetsmærke for indeklimaet Fordelt på alder



Fordele ved kvalitetsmærke for indeklimaet Fordelt på om der er hjemmeboende børn i husstanden

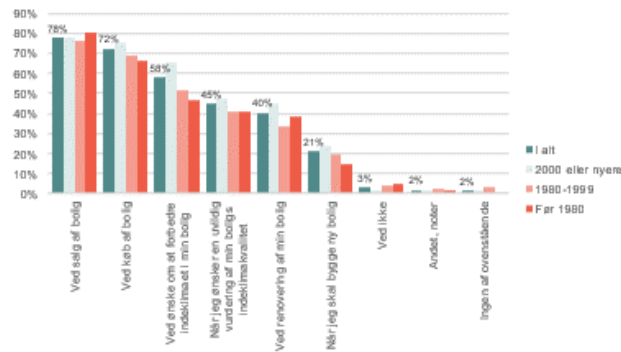


Fordele ved kvalitetsmærke for indeklimaet

Fordelt på boligens overtagelses-år for nuværende bolig

Desto kortere tid man har boet i sin bolig, desto større interesse er der i at forbedre indeklimaet i boligen

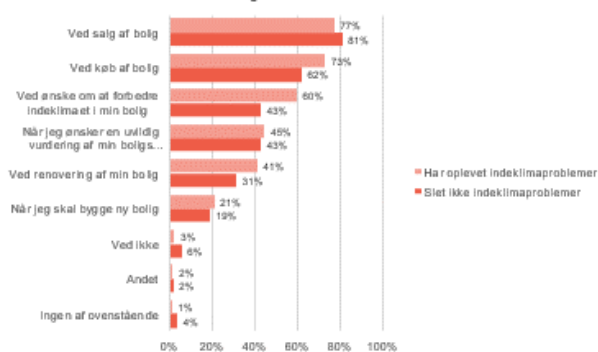
I hvilke af følgende situationer ser du fordele i at have et mærke for din boligs indeklimakvalitet?



Fordele ved kvalitetsmærke for indeklimaet

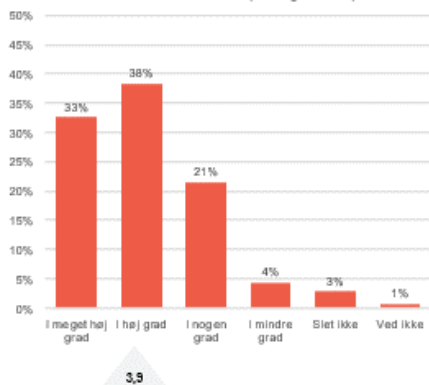
Fordelt på hvorvidt man har oplevet indeklimaproblemer

I hvilke af følgende situationer ser du fordele i at have et mærke for din boligs indeklimakvalitet?

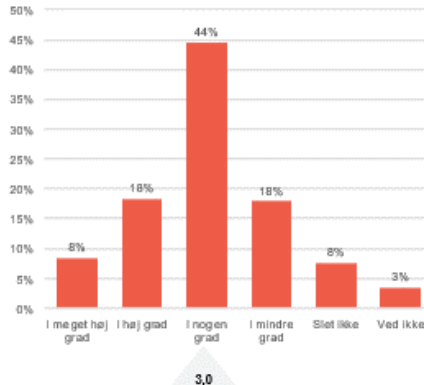


Interesse for kvalitetsmærke ved køb

Forestil dig, at du er ved at KØBE en bolig. I hvilken grad vil det være interessant for dig, at en potentiel bolig har et mærke, der viser kvaliteten af indeklimaet (fx i boligannoncen)?

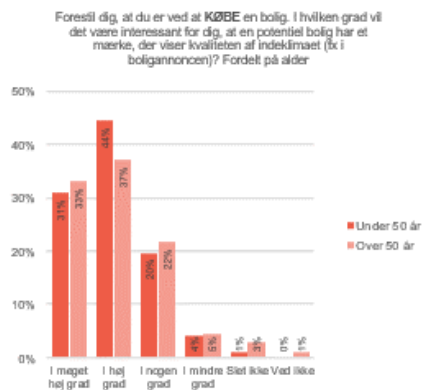


Forestil dig, at du er ved at KØBE en bolig, og at du skal vælge imellem to ellers lige attraktive boliger. Den ene af boligerne har et mærke for indeklimakvalitet. I hvilken grad vil du være villig til at betale mere for den bolig på baggrund af den info

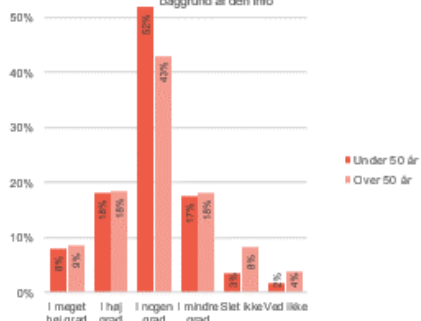


Interesse for kvalitetsmærke ved køb

Fordelt på alder

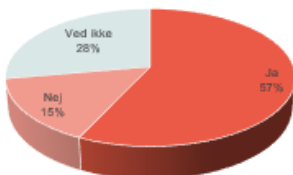


Forestil dig, at du er ved at **KØBE** en bolig, og at du skal vælge imellem to ellers lige attraktive boliger. Den ene af boligerne har et mærke for indeklimakvalitet. I hvilken grad vil du være villig til at betale mere for den bolig på baggrund af den info



Interesse for kvalitetsmærke ved salg

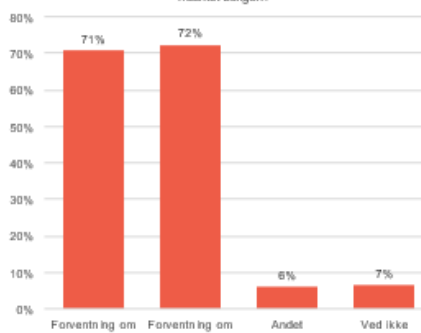
Forestil dig, at du skal **SÆLGE** din bolig, som har et godt indeklima. Ville du være villig til at betale for at få mærket boligen for at dokumentere det gode indeklima?



"Ja" til at betale for mærke

	Under 50 år	Over 50 år
Ja	62%	56%
Nej	11%	16%
Ved ikke	27%	28%

At hvilke årsager kunne du være villig til at betale for at få mærket boligen?



... hvis prisen er kr. 10.000

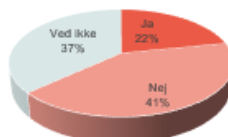
Præmissen er ikke helt klar – en stor andel svarer ved ikke

Hovedparten svarer nu "Nej"

"Ja" andelen svundet ind til ca. hver femte (60% i forhold til da der ikke var nævnt en pris)



Hvis det koster kr. 10.000 at få mærket din boligs indeklimakvalitet, er du så villig til at betale det?



	Under 50 år	Over 50 år
Ja	12%	24%
Nej	48%	40%
Ved ikke	40%	36%

	Op til 2 mio	2-3 mio	3-4 mio	4-5 mio	5 mio eller mere
Ja	19%	21%	19%	24%	33%
Nej	45%	40%	42%	38%	36%
Ved ikke	36%	39%	39%	38%	28%

I hvilke af følgende situationer ser du fordelene i at have et mærke for din boligs indeklimakvalitet? (mulighed for flere svar)

I alt									
0 hjemmeboende børn 1 eller flere børn									
Før 1980 1980-1999 2000 eller nyere									
Under 50 år Under 50 år 50 - 59 år									
Indeklimaproblemer									
Slet ingen									
Har oplevet									
Ved salg af bolig	77.6%	78.6%	73.0%	80.0%	76.0%	77.7%	74.6%	78.4%	80.6%
Ved køb af bolig	72.1%	70.9%	77.5%	66.1%	63.3%	75.6%	79.8%	70.6%	61.2%
Ved renovering af min bolig	40.1%	37.3%	52.8%	38.8%	33.1%	44.4%	53.2%	37.4%	32.0%
Når jeg skal bytte ny bolig	20.8%	19.2%	28.1%	14.5%	19.6%	23.4%	29.5%	19.3%	21.0%
Ved ønske om at forbedre indeklimaet i min bolig	57.9%	53.8%	76.4%	46.7%	50.7%	65.5%	79.8%	53.4%	59.6%
Når jeg ønsker en udfølg vurdering af min boligs indeklimakvalitet	44.3%	43.6%	47.8%	40.6%	40.5%	47.6%	46.8%	43.9%	44.4%
Andet (noter)	1.8%	2.0%	1.1%	1.8%	2.7%	1.3%	1.2%	2.0%	1.9%
Ikken af overstående	1.5%	1.6%	1.7%	0.0%	3.4%	1.3%	0.6%	1.8%	3.9%
Ved ikke	2.6%	3.1%	1.7%	4.2%	4.4%	1.5%	1.2%	2.9%	5.8%

Forestil dig, at du er ved at KØBE en bolig. I hvilken grad vil det være interessant for dig, at en potentiel bolig har et mærke, der viser kvaliteten af indeklimaet (x boligannoncen)?

I alt									
0 hjemmeboende børn 1 eller flere børn									
Før 1980 1980-1999 2000 eller nyere									
Under 50 år Under 50 år 50 - 59 år									
Indeklimaproblemer									
Slet ingen									
Har oplevet									
Meget høj grad	32.9%	33.5%	28.8%	36.4%	26.1%	33.9%	47.6%	33.1%	47.6%
Høj grad	37.7%	36.6%	42.7%	40.6%	35.5%	38.1%	43.4%	36.7%	28.2%
I nogen grad	21.5%	21.9%	19.7%	19.4%	24.0%	20.8%	20.2%	21.8%	14.6%
I mindre grad	4.5%	4.1%	6.2%	1.8%	6.4%	4.2%	4.0%	4.5%	1.9%
Slet ikke	2.7%	3.0%	1.7%	1.2%	3.4%	2.9%	1.2%	2.9%	6.8%
Ved ikke	0.7%	0.9%	0.0%	0.6%	1.7%	0.2%	0.0%	0.9%	1.0%

Forestil dig, at du er ved at KØBE en bolig, og at du skal vælge imellem to ellers lige attraktive boliger. Den ene af boligerne har et mærke for indeklimakvalitet. I hvilken grad vil du være villig til at betale mere for den

I alt									
0 hjemmeboende børn 1 eller flere børn									
Før 1980 1980-1999 2000 eller nyere									
Under 50 år Under 50 år 50 - 59 år									
Indeklimaproblemer									
Slet ingen									
Har oplevet									
Umiddelbar grad	8.4%	8.9%	6.2%	6.1%	9.8%	8.4%	7.5%	8.6%	13.6%
Høj grad	18.4%	18.9%	15.7%	20.0%	18.6%	17.7%	18.5%	18.4%	28.2%
I nogen grad	44.4%	42.8%	51.7%	48.5%	37.2%	47.2%	51.4%	42.7%	34.0%
I mindre grad	18.0%	16.2%	16.9%	15.2%	19.3%	16.1%	17.9%	16.2%	14.6%
Slet ikke	7.4%	7.7%	6.2%	7.3%	10.8%	5.5%	2.9%	8.2%	5.8%
Ved ikke	3.4%	3.5%	3.4%	3.0%	4.4%	3.0%	1.7%	3.9%	3.4%

Forestil dig, at du skal SÆLGE din bolig, som har et godt indeklima. Ville du være villig til at betale for at få mærket boligen for at dokumentere det gode indeklima?

I alt									
0 hjemmeboende børn 1 eller flere børn									
Før 1980 1980-1999 2000 eller nyere									
Under 50 år Under 50 år 50 - 59 år									
Indeklimaproblemer									
Slet ingen									
Har oplevet									
Ja	56.9%	56.3%	59.6%	55.8%	51.4%	60.4%	62.4%	55.8%	61.2%
Nej	15.2%	15.5%	14.0%	17.0%	17.2%	13.5%	11.0%	16.0%	19.4%
Ved ikke	27.9%	28.2%	26.4%	27.3%	31.4%	26.1%	26.6%	28.2%	19.4%

At hvilke årsager kunne du være villig til at betale for at få mærket boligen? (mulighed for flere svar)

I alt									
0 hjemmeboende børn 1 eller flere børn									
Før 1980 1980-1999 2000 eller nyere									
Under 50 år Under 50 år 50 - 59 år									
Indeklimaproblemer									
Slet ingen									
Har oplevet									
Forventning om en højere salgspris	70.9%	70.3%	73.9%	67.9%	67.3%	73.8%	78.6%	69.3%	67.5%
Forventning om et hurtigere salg	72.7%	72.8%	72.5%	70.1%	72.9%	72.9%	70.8%	73.0%	71.3%
Andet (noter)	6.1%	5.9%	7.2%	3.6%	6.9%	6.4%	6.5%	6.1%	7.2%
Ved ikke	6.3%	7.2%	2.6%	12.4%	6.5%	4.4%	2.6%	7.2%	7.2%

Hvis det koster kr. 10.000 at få mærket din boligs indeklimakvalitet, er du så villig til at betale det?

I alt									
0 hjemmeboende børn 1 eller flere børn									
Før 1980 1980-1999 2000 eller nyere									
Under 50 år Under 50 år 50 - 59 år									
Indeklimaproblemer									
Slet ingen									
Har oplevet									
Ja	22.0%	23.4%	15.7%	22.6%	19.2%	23.3%	11.7%	24.2%	26.5%
Nej	41.3%	40.4%	45.1%	38.7%	44.1%	40.5%	48.1%	40.0%	43.4%
Ved ikke	36.7%	36.2%	39.2%	38.7%	36.7%	36.1%	40.3%	35.8%	30.1%

Bilag A - Spørgeskema

På de følgende sider ses en eksporteret version af spørgeskemaet, der blev sendt til Bolius' nyhedsbrevsmottagere, som det fremkommer ved anvendelse af det internetbaserede system SurveyXact. Det viste layout er ikke identisk med det layout, som respondenterne mødte på [www](#), men teksten svarer til det, som de blev præsenteret for.

Velkommen til vores spørgeskemaundersøgelse og tak fordi du vil hjælpe os ved at svare på vores spørgsmål.

Formålet med undersøgelsen er at finde ud af i hvilken grad, der er et behov for et mærke til vurdering af indeklimakvalitet i enfamiliehuse.

Den første del af undersøgelsen indeholder nogle baggrunds-spørgsmål omkring dig og din boligsituation. Anden del af undersøgelsen omhandler det nye mærke, der giver et overblik over boligens indeklima, fordelt på de fire emner: lys, lyd, luft og temperatur. Vi viser mærket og forklarer lidt nærmere lige inden du når til anden del af spørgeskemaet.

Undersøgelsen er en del af et forskningsprojekt finansieret af Realdania, med deltagelse fra AAU BUILD, Teknologisk Institut, DTU, VELUX, RealMæglerne og Videncentret Bolius.

Blandt deltagerne i undersøgelsen trækkes der lod om 5 biografture for 2 personer.

Hvilken boligtype bor du i?

- (1) ☐ Hus / Villa / Parcelhus
 (2) ☐ Række- / klynge- / kædehus
 (3) ☐ Stuehus til landbrugsejendom
 (4) ☐ Etageejendom, beboelsesejendom (lejlighed)
 (5) ☐ Værelse
 (6) ☐ Andet

Bor du i ejer-, andels-, eller lejebolig?

- (1) ☐ Ejerbolig
 (2) ☐ Andelsbolig
 (3) ☐ Lejebolig

Din alder

- (1) ☐ 18-29
 (2) ☐ 30-39
 (3) ☐ 40-49
 (4) ☐ 50-59
 (5) ☐ 60-69
 (6) ☐ 70 eller derover
 (7) ☐ Ønsker ikke at svare

Hvor mange voksne (18 år+) bor der i din bolig?

	1	2	3	4	5 eller flere	Ønsker ikke at svare
Voksne, inkl. dig selv	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(11) ☐

Hvor mange børn (under 18 år) bor der i din bolig?

	0	1	2	3	4	5 eller flere	Ønsker ikke at svare
Antal børn i husstanden	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(12) ☐	(11) ☐

Hvornår er din bolig opført? (Hvis du ikke ved det præcist, så angiv dit bedste bud)

- (1) ☐ Før 1930
- (2) ☐ 1930-1959
- (3) ☐ 1960-1979
- (4) ☐ 1980-1999
- (5) ☐ 2000 eller senere
- (6) ☐ Ved ikke

Hvornår har du/din familie købt eller overtaget jeres nuværende bolig?

- (1) ☐ Før 1980
- (2) ☐ 1980-1984
- (3) ☐ 1985-1989
- (4) ☐ 1990-1994
- (5) ☐ 1995-1999
- (6) ☐ 2000-2004
- (7) ☐ 2005-2009
- (8) ☐ 2010-2014
- (9) ☐ 2015-2019
- (10) ☐ 2020-2022

Hvad er salgsværdien af din bolig? (Hvis du ikke ved det præcist, så angiv dit bedste bud)

- (1) ☐ Under 1 million
- (2) ☐ 1-2 millioner
- (3) ☐ 2-3 millioner
- (4) ☐ 3-4 millioner
- (5) ☐ 4-5 millioner
- (6) ☐ 5-6 millioner
- (7) ☐ 6-7 millioner
- (8) ☐ Over 7 millioner
- (9) ☐ Ved ikke
- (10) ☐ Ønsker ikke at svare

Hvilken landsdel bor du i?

- (1) ☐ København By
- (2) ☐ København Omegn
- (3) ☐ Nordsjælland
- (4) ☐ Østsjælland
- (5) ☐ Vest- og Sydsjælland
- (6) ☐ Bornholm
- (7) ☐ Fyn
- (8) ☐ Syddjylland
- (9) ☐ Østjylland
- (10) ☐ Vestjylland
- (11) ☐ Nordjylland
- (12) ☐ Andet

I de nedenstående spørgsmål bedes du angive vigtigheden af en række forhold, da du/I i sin tid købte bolig

Da du/I i sin tid købte jeres bolig, hvor vigtige var følgende forhold?

	Meget vigtigt	Vigtigt	Mindre vigtigt	Slet ikke vigtigt	Var ikke med i overvejelserne
Husets størrelse (antal værelser)	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Huset var indflytningsklart	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets energiforbrug	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets udseende (udefra)	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets indretning	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets indeklima	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Prisen på huset	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets beliggenhed	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Nærhed til god skole	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

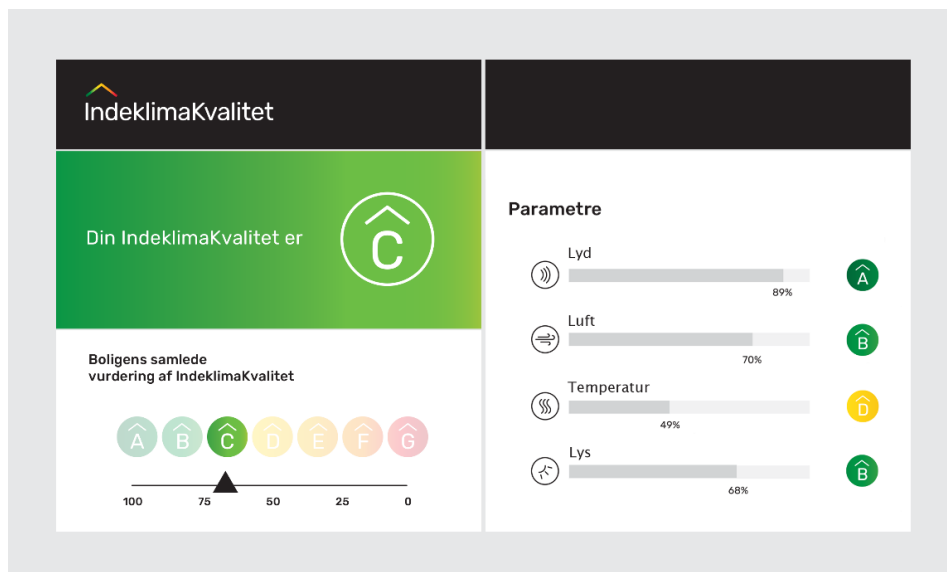
I de nedenstående spørgsmål bedes du angive vigtigheden af en række forhold, hvis du/I skulle købe bolig i dag

Hvis du skulle købe bolig i dag, hvor vigtige vil følgende forhold være?

	Meget vigtigt	Vigtigt	Mindre vigtigt	Slet ikke vigtigt	Er ikke med i overvejelserne
Husets størrelse (antal værelser)	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Huset var indflytningsklart	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets energiforbrug	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets udseende (udefra)	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets indretning	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets indeklima	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Prisen på huset	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Husets beliggenhed	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐
Nærhed til god skole	(1) ☐	(2) ☐	(4) ☐	(5) ☐	(6) ☐

I hvilken grad oplever du et eller flere af følgende problemer med indeklimaet i din nuværende bolig?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Temperaturforhold (for varm, for koldt, træk mv.)	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Luften i din bolig (uønsket luft, tørt, fugtigt, skimmel, støv mv.)	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Støj (støj udefra, støj fra installationer, støj fra andre rum mv.)	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐
Lysforhold (solindfald, for lidt dagslys, begrænset udsigt mv.)	(1) ☐	(2) ☐	(3) ☐	(4) ☐	(5) ☐



Du er nu nået til anden del af undersøgelsen, hvor der er seks spørgsmål om det nye mærke til vurdering af indeklimakvalitet.

Mærket viser boligens samlede indeklimakvalitet i ét bogstav, som du måske kender det fra energimærker. Desuden giver mærket en score for hvert af de fire indeklimatekategorier: lys, lyd, luft og temperatur. På den måde bliver det muligt for dig som husejer at få et overblik over din boligs indeklimateklima, og hvordan det kan påvirke dig og din families sundhed og trivsel.

Mærkningen af indeklimatekets kvalitet er desuden tiltænkt en rolle i forbindelse med en bolighandel. Hvis en boligs indeklimateklima mærkes i forbindelse med et salg, kan mærket blive en del af salgsmaterialet på lige fod med eksempelvis energimærke og tilstandsrapport. Som køber vil du således kunne sammenligne forskellige boligers indeklimateklima, når du skal vælge bolig. På den måde vil du kunne prioritere et godt indeklimateklima i dine overvejelser, og tage højde for din families eventuelle særlige indeklimateklima behov og -ønsker i forhold til fx allergi, lydfølsomhed eller vinterdepression. Som sælger af en bolig kan et mærke skabe synlighed i boligmarkedet og være med til at øge både efterspørgsel og pris.

Mærket udarbejdes på baggrund af beregninger af de vigtigste indeklimateklima parametre for et hus, samlet i et værktøj. På baggrund af boligens udformning og information omkring fx vinduer og opbygning af vægge, kan programmet beregne og vurdere i alt 40 relevante indeklimateklima parametre. Ved at basere mærket på generelle beregninger frem for målinger tildeles mærkes uafhængigt af beboernes adfærd, som kan variere meget. En konsulent skal have adgang til boligen i et par timer for at samle information til mærket.

Nu, hvor du er blevet introduceret til mærket, vil vi gerne stille seks spørgsmål hertil.

I hvilke af følgende situationer ser du fordele i at have et mærke for din boligs indeklimakvalitet? (mulighed for flere svar)

- (1) ☐ Ved salg af bolig
- (2) ☐ Ved køb af bolig
- (3) ☐ Ved renovering af min bolig
- (4) ☐ Når jeg skal bygge ny bolig
- (5) ☐ Ved ønske om at forbedre indeklimateklimaet i min bolig
- (6) ☐ Når jeg ønsker en uvidelig vurdering af min boligs indeklimakvalitet
- (7) ☐ Andet, noter _____
- (8) ☐ Ingen af ovenstående
- (9) ☐ Ved ikke

Forestil dig, at du er ved at KØBE en bolig. I hvilken grad vil det være interessant for dig, at en potentiel bolig har et mærke, der viser kvaliteten af indeklimaet (fx i boligannoncen)?

- (1) ☐ I meget høj grad
- (2) ☐ I høj grad
- (3) ☐ I nogen grad
- (4) ☐ I mindre grad
- (5) ☐ Slet ikke
- (6) ☐ Ved ikke

Forestil dig, at du er ved at KØBE en bolig, og at du skal vælge imellem to ellers lige attraktive boliger. Den ene af boligerne har et mærke for indeklimakvalitet. I hvilken grad vil du være villig til at betale mere for den bolig på baggrund af den information, som du får om boligens indeklima?

- (1) ☐ I meget høj grad
- (2) ☐ I høj grad
- (3) ☐ I nogen grad
- (4) ☐ I mindre grad
- (5) ☐ Slet ikke
- (6) ☐ Ved ikke

Forestil dig, at du skal SÆLGE din bolig, som har et godt indeklima. Ville du være villig til at betale for at få mærket boligen for at dokumentere det gode indeklima?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej
- (3) ☐ Ved ikke

Af hvilke årsager kunne du være villig til at betale for at få mærket boligen? (mulighed for flere svar)

- (1) ☐ Forventning om en højere salgspris
- (2) ☐ Forventning om et hurtigere salg
- (3) ☐ Andet, noter _____
- (4) ☐ Ved ikke

Hvis det koster kr. 10.000 at få mærket din boligs indeklimakvalitet, er du så villig til at betale det?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej
- (3) ☐ Ved ikke

Her til sidst. Er der noget yderligere du vil nævne/påpege i forhold til muligheden for mærkning af en boligs indeklimakvalitet?

Tak for din besvarelse!

Dine besvarelser vil blive behandlet 100 procent anonymt, men vi har brug for din e-mail, hvis du ønsker du at deltage i lodtrækningen om 5 biografture for 2 personer.

Vinderne får direkte besked.

e-mail

[filter: hvis respondent ikke bor i hus og er ejer]

Beklager - du er ikke en del af målgruppen for denne spørgeskemaundersøgelse, der kun omhandler ejere af enfamiliehuse. Hvis du er interesseret i indeklimamærket for etageboliger, så eksisterer ordningen faktisk allerede, hvilket du kan læse mere om i nedenstående link.

Tak for din interesse

<https://indeklimakvalitet.dk/hvad-er-indeklimakvalitet/>

Så er undersøgelsen slut.

Tryk på Afslut og data afsendes.

Tak for hjælpen

Bilag B – Nyhedsmail til husejerne

Eksempel på tekst i BOLIUS's nyhedsmails hvorfra respondenterne via link kunne deltage i spørgeskemaundersøgelsen.

Samarbejdspartnere: Realdania, AAU BUILD, Teknologisk Institut, DTU, VELUX og REALmæglerne



Din IndeklimaKvalitet er C

Boligens samlede vurdering af IndeklimaKvalitet

A
B
C
D
E
F
G

100
75
50
25
0

Parametre

🔊

89%

A

💨

70%

B

🌡️

49%

D

☀️

68%

B

Undersøgelse: Vil du have et indeklimatemærke?

I et forskningsprojekt finansieret af Realdania undersøges muligheden for et nyt indeklimatemærke for husejere. Mærket giver en score for hvert af de fire indeklimatekategorier: lys, lyd og temperatur, og dermed kan du få et overblik over din boligs indeklimate, og hvordan det kan påvirke dig og din families sundhed og trivsel. Indeklimamærket kan fx bruges i forbindelse med bolighandler.

Forskerne i projektet vil undersøge, om der er behov og interesse for et sådant mærke. Derfor har de lavet en spørgeskemaundersøgelse, som du kan deltage i. Der trækkes lod om 5x2 biografbilletter.

[Deltag i undersøgelsen her](#)

29

Bilag C – Husejernes kommentarer

På de følgende sider gengives husejernes uredigerede kommentarer.

Nogle gennemgående emner/holdninger/forslag som husejerne berører i deres åbne svar, er markeret med disse farver:

- Pris/udgift til mærket
- Skepsis - er mærket "troværdigt" og er kvaliteten ok?
- Forslag om at mærket kan bruges til at forbedre indeklimaet
- Positiv overfor mærket
- Indeklimaudfordringer som kan være relevante for familier med specifikke udfordringer, fx allergi, skimmel og radon
- Gennemsigtighed/ærlighed ifbm salg
- Foreslår sammentænkning med eksisterende mærker

**I hvilke af følgende situationer ser du fordele i at have et mærke for din boligs indeklimakvalitet?
(mulighed for flere svar) - Andet, noter**

- De 7 muligheder giver alle deres fordele
- Afhænger helt af **pris** på mærke og om der følger en **udspecifisering, som kunne bruges som rettesnor til forbedringer**
- Indeklima afhænger af beboerne.
- Beslutningsgrundlag for at flytte
- **Godt med egenvurdering**
- Godt indeklima
- min bolig er optimeret mht. opvarmning, genvej i hele huset, alt i lavenergi
- **Altid**
- **Bekymret for kvaliteten af konsulenters arbejde.** Der har været for mange eksempler på dårligt udført arbejde med de nuværende ordninger!
- Ja endnu en **udgift**
- jeg tror at et **sådan mærke kan blive meget vanskeligt at sætte**, da det er afhængigt af indendørs temperaturen og udendørs temperaturen, årstiden og om det er solskin, eller om det er overskyet t
- Prioritering af renovering
- **Ønsker det ikke!** det kan hurtigt blive et krav og dermed endnu en **udgift**
- Mens jeg bor i det
- **Allergi**, problemer med lunger m.m.
- **En Tilstands Report i dag, er i mine øjne intet værd. Hvorfor så begynde at starte en ny anden rapport af samme beskaffenhed?**
- Jeg flytter i lejlighed
- Vi **har rigeligt med mærkninger**
- Belåning

Af hvilke årsager kunne du være villig til at betale for at få mærket boligen? (mulighed for flere svar) -

Andet, noter

- Svær duftallergi
- Flere visninger på hjemmeside og fremvisninger
- nemmere at sælge
- respekt for allergier
- Generelt godt for sundheden
- Sikkerhed for sælger, og derved sikkerhed for mig omkring salget
- Prisen for at få indeklimamærket
- boligens kvaliteter
- forventning om at give køber et fair og fyldestgørende indtryk af varen
- Prisen for mærket er afgørende. Må ikke koste flere tusinde.
- give køber mest mulig information om boligen, forventningsafstemning
- Det er vigtig information for børnefamilier som har børn (eller voksne) med allergier
- Forventning om et bedre match med rette køber
- Jeg anser mærket for at være en kvalitets stempeling
- det er bare vigtigt
- Det er mest fair
- Hvis det var et krav for alle
- For at fremvise et sundhedsmæssigt huskøb
- hvis der var tvivl om indeklimaet (usynlige forhold)
- Tryghed for køber
- En god samvittighed
- sikre at mine børn bor sundt
- Afhænger af prisen for mærkning og kvaliteten af det udførte arbejde. Samt genneskueligheden for almindelige købere, af rapportens konklusioner.
- Renovering
- men er det bare et "skrivebordsmærke" ligesom energimærkningen, så giver jeg intet for det
- Bedre bolig hurtigere salg
- For at dokumentere kvaliteten af boligen både for mig selv og potentiel køber
- giver mulig køber et mere ærligt billede af huset
- Afhængig af pris på mærket
- Huset er et canadisk fuldtømmer hus i cedertræs bjælker meget specielt hus
- Oplysning for ny ejer
- Generel ordentlig dokumentation for hvad det er for en bygning
- klarere aftaleforhold
- hvis køber ønsker det
- Åbenhed
- Gennemsigtighed overfor købet
- så er det facts
- Vigtigt med "varedeklaration"
- Køber ved hvad han køber, hvis mærkningen er effektiv/troværdig
- Og for at give køberne god info om vores villa
- Vil nok spare pengene hvis ikke køber ønsker
- Nyttig information til køber
- Gøre boligen mere attraktiv i forhold til boliger uden indeklimamærke
- Flere interesserede i boligen
- synlighed for ny ejer
- God oplysning til køber
- Målrrette evt. renovering
- Dokumentation for at de forbedringer jeg har lavet virkelig sparker røv!
- Af hensyn til køberne
- Kommer an på prisen
- Ordentlighed. Intet at skjule
- prisen for mærket
- Åbenhed / ærlighed

Her til sidst. Er der noget yderligere du vil nævne/påpege i forhold til muligheden for mærkning af en boligs indeklimakvalitet?

- Brug af bæredygtige materialer bør være med
- En boligs indeklima afhænger også af beboernes anvendelse af deres bolig. F. eks udluftning og varme. Gælder hvis boligen ikke har genvex, hvilket ældre huse sjældent har
- Der er allerede så mange ting der skal dokumenteres på en bolig. **Et yderligere mærke vil blot gøre tingene uoverskuelige, og dyrere.**
- El rap
Tilstandsrapport
Indeklima
Efterhånden **store udgifter**
Og **ikke altid retvisende**. Egen erfaring
- **Glem det.**
- Test for **skimmel**svamp vil være meget relevant at have med
- Det vil være vigtigt at beboernes egen oplevelse af indeklimaet også fremgår af det beregnede indeklima. Ligesom energiforbruget også fremgår af energimærket som både beregnet og faktisk forbrug.
- Nej
- Det **må ikke blive for dyrt**, idet man får det ikke hjem igen i salgspris
- **Der er for mange mærkninger som laves af "eksperter" med for ringe viden og ansvar**
- Men skal bare husk at lufte rigtig godt ud ver dag også om vinteren. Og især vis man hoster og syser meget og er syg der Pusser man meget næse.
- **mulighed for at kunne udbedre indeklima ud fra testen**
- **God ide** med et kvalitativ angivelse.
- Det kan kun **gøre huset dyre** at sælge, og **kan ikke se formålet**
- Der er lavet helt om i huset , så det det står som nyt. Der er mege tørt i huset.
- **At det er et krav i forbindelse med udarbejdelse af en tilstandsrapport**
- **Prisen** er en forhindring, når du ikke ved om du får huset solgt eller ej. Alt salg sker jo på "solgt eller gratis", og tilstandsrapporter sælges primært, fordi køber ellers ikke kan få en ejerskifteforsikring. Hvis **prisen** er 10.000 kr. tror jeg derfor de fleste først vil vælge at få udarbejdet et indeklimamærke, når der ER fundet en køber, og det er en betingelse fra købers side at der leveres et tilfredsstillende indeklima-mærke.
- Ja. Jeg synes at I skal medtage måling af elektromagnetisk stråling når husets Wi-Fi og mobiler mm er slukket. Der giver problemer for stadig flere. Og så synes jeg **det er en fantastisk idé med et indeklimamærke.**
- Grønne løsninger har også betydning for indeklimaet, idet afgang i høj grad kan finde sted
- Indeklimakvalitet opleves forskelligt for mennesker. Jeg kunne f.eks ikke bo i et fuldstændig tæt hus, ej heller ikke beton, eller lyden fra varmepumper
- Jeg synes et **kvalitets system til registrering af boligens indeklima er vigtigere end alle andre mærkningsordninger**, idet det afspejler selve boligens boligkvalitet. Man opholder sig jo en stor del af tiden i sin bolig
- Et godt indeklima medvirker til en god livskvalitet
- **For personer med særlig behov**
- Der er allerede en række rapporter krævet ved salg. Skal "indeklimamærket" give mere værdi end at være til besvær og øge bureaukrati skal det være både nemt og **rimelig billigt at få udført. Måske der kan laves en simpel model sammen med energimærket?**
- Frivillig
- nej
- **Indeklima er et her-og-nu billede og kan slet ikke bruges til at vurdere det generelle indeklima**, hvis der anvendes forskellige former for målinger, da ejeren kan have haft rengjort og luftet ud umiddelbart inden målingen (eller i måleperioden). Hvis der istedet anvendes en beregningsmetode ud fra anvendte materialer i bygningen, bliver "indeklimamærket" ikke andet end et teoretisk stempel, jeg som forbruger ikke vil tillægge megen værdi. Kan ikke se hvordan sådan et mærke kan være andet end **endnu en udgift for køber og sælger.**
- Et **pris**interval for at få mærket skal være lavere. Fx 2000-5000. Ellers ser jeg muligheden for at tjene pengene hjem som lille. Jeg ville også mistænke at boliger der fravælger ordningen har noget at skjule, siden de ikke vil have indeklimaet frem
- Niks.
- **Godt initiativ.**
- **Betaling** for mærkningen afhænger af om en mærkning vil forøge prisen for huset.
- Boligen er bygget af bæredygtige materialer og opvarmes med finsk masseovne og passiv solindfald. Vægge pudset med ler, papirisoleret og uden dampspærre. Besøgende med **astma** mv føler sig godt tilpas da vi har et godt indeklima.
- man skal **pas på med for mange krav til hussalg/køb der fordyrer salg/køb**
- **God ide**
- Det skal være en **meget pålidelig og af ejendomsmægler uafhængig mærkningsordning.**
- afhænger af **prisen** for en mærkning i relation til et evt. bedre salg.
- Igen: Dårligt indeklima afhænger mest af beboernes adfærd. Rygning, støvsugning, madlavning, badning uden udluftning. Ingen daglig udluftning. Kæledyr.
- Vores hus er fra 1948, men er total renoveret ved / efter købet i 2004/ 2005. Det er ikke med i jeres spørgsmål.
- **Ikke godt**
- Det skal være nemt. Regler og gode anbefalinger for at etablere og/eller sikre et godt indeklima skal være lettilgængelige og nemme at forstå og være en del af den information, som ejendomsmæglere, håndværkere, byggesagkyndige m.m. tilbyder såvel købere som sælgere af en ejendom, lejlighed el.lign.
- Det afgørende for mig angående indeklimaet er klar mest luftkvalitet og ventilation. Der er mindst fokus på disse parametre, men de er afgørende for udviklingen af **allergier.**
- **Det er en god idé med en sådan mærkning.**

- Som ved energimærkning er det vigtigt at mærkningen kan bruges til at vurdere og planlægge investeringer i forbedringer eller ombygning.
- nej, og jeg tror mest her hvor vi bor, at det er adgang til hav og skov som vægtes højere
- Vi har renoveret på energi og indeklimakvalitet i denne gamle kasse, det ville være dejligt at få et mærke som anderkender vores indsats, et garanti- og kvalitetsstempel
- En lavere pris for dette mærkat.
- De ting der nævnes kan man jo reelt undersøge selv. Jeg vil synes det var mere relevant med eks radon test, luft el jord forurening eller lign som man ikke selv umiddelbart kan vurdere.
- Husk Radon og lignede
- Det kunne være et kit man kan købe som med en radonmåling. Det kan også være med forslag til forbedringer som en tilstandsrapport.
- Intet yderligere at bemærke.
- I skriver det vil tage 2 timer at inspicere boligen, + et program der laver resten.
10.000.- er rigtig meget oven i et mægleresalær.
- Indeklima er lige så individuelt oplevet som der er mennesker på jorden
- nej
- Vurderingen bør foretages af UVILDIGE. Ikke som med tilstandsrapport, hvor de i forvejen er "købt" af ejendomsmæglere m.m.
- Nej
- Gennem årene har jeg lavet små ændringer som har givet væsentligt bedre indeklima
- Stop di mange fordyrende specialister
- Burde være obligatorisk ved køb salg
- Egne bemærkninger til ovennævnte bør vægtes i en rapport
- Troværdigheden i at huset lever op til mærkningen vil bære en udfordring
- Indeklima kan måles, ja. Men der er også en subjektiv oplevelse af hvordan en bolig opleves, og den kan være langt vigtigere og mindre målbar. Det fysiske indeklima kan man som oftest forbedre.
- Det er MIN oplevelse, der tæller ikke en "uvildig" persons!!
Derfor endnu en unødvendig udgift.
- Det burde være sammen med energi mærket, som er et krav ved køb/salg af huse
- at det skal IKKE være for dyrt...
- skal være en MEGET pålidelig rapport/firma der udfører
- Der er forskel mellem kælder og bolig. det bør indgå i mærkning.
- At brugen af de bedste byggematerialer og anvendelsen af dem, er vigtig for at sikre et godt indeklima.
- nej
- Nej
- Fint at kunne forholde sig til indeklimaet, forhåbentlig for at vi alle kan gøre noget, for at leve sundere og dermed forbedre vores livskvalitet
- At det er en uvildig instans, der har ansvaret for mærkningen.
- Vi har total renoveret vores bolig i 2019, da vi flyttede ind
- Vi rev et gammelt hus ned i '13 og genbrugte mursten. Vi er ved at sælge det nu. Det har opnået 2020 hus i energimærke.
- Mærkningen kræver udbredt brug for at være interessant.
- Nej
- Hvorfor anvendes DS 3033 ikke. Frivillig klassificering af indeklimaets kvalitet i boliger, skoler, daginstitutioner og kontorer.
DS 3033 er baseret på måling, hvorimod jeres tiltag er baseret på 'personligt individuelt' skøn
- Forsøget lyder yderst fornuftigt.
Det er altid rart med flere detaljer
- Ved tilstandsrapporter er der ofte fejl. Jeg kan være bekymret for, at det også vil være tilfældet for den potentielle mærkning, så jeg er skeptisk, - og jeg har godt forstået, at det vil være målinger men.....
- Alt for høj pris for mærket
- Huset er i de over 40 år, som vi har haft det, blevet gennemrenoveret og isoleret.
- Jeg troede at man skulle energimærke ved salg.
- Vil det ikke bare fremhæve nye boliger frem for ældre boliger, som vil blive pålagt en ekstra omkostning for forbedringer på flere hundrede tusinde kroner, uden at huset bliver det mere værd i salgsøjemed. Det giver en skævvridning i samfundet - har du penge kan du få, har du ingen, så må du ...
- Jeg er selv håndværker og har sat min bolig i stand overalt så vi er fri for skimmel mv. Vi har et energiforbrug på ca. 4000 kr. pr. år. Bruger udelukkende træ fra egen skov i helt nyt fyringsanlæg "Frøling med automatisk optænding". Boligen er sund helt igennem, men en certificering vil selvfølgelig være fin, men er ikke på tale, da det er en landbrugsvejendom i landzone.
- Nej
- Kobling til energimærke
- Et af de parametre vi vurderede inden køb af vores nuværende bolig (købt okt. 20) var vandets kvalitet (primært smagen men også kalkindholdet).
- Mærket tjener kun til gavn for såkaldte eksperter og konsulenter
- Måske skal rapporten indeholde forslag til forbedringer samt omkostninger til disse.
Evt. ved en udvidet rapport.
- Når man bor i en gammel bolig fra 1950 og ser hvordan andre boliger på samme alder eller yngre blive jævnet med jorden og nyt hus bygget ved salg er en indeklimaundersøgelse nok spild af penge.
Jeg har installeret varmegenvinding på loftet og har et godt indeklima, men jeg kan ikke ændre på huset byggekvalitet med gennemmuret hjørner og lignende.
- Nej
- Ideen er god og det skal nok ende med at blive gennemført. Men jeg er betænkelig ved kvaliteten af det udførte arbejde. Jeg er ikke imponeret over nogle af de rapporter jeg har set indenfor det nuværende system vedr. energi og tilstand. Mener at energirapporterne især er ret overfladiske og ikke giver specielt meget værdi.
Tror problemet er at prisen for at få udarbejdet rapporter med høj kvalitet er prisen. Bolius artikel med de tre boliger i Randers bliver jo ikke retvisende. Her har prisen været underordnet for udarbejdelse af klimarapporterne.

- **En mærkningsordning vil aldrig blive dækkende** for den nye ejers oplevelse af boligens indeklima. Man skal bo i boligen et par år før man kan sige noget om klimaet i boligen. Boligens indeklima opleves forskelligt af forskellige personer.
- Tænk på omgivelserne. Lokalplaner o.s.v. I Aarhus arbejder kommunen desværre med en byfortætnings politik. Hvor man byggeinvestore opkøber fine velholdte parceller fra 20'erne og opefter, til nedrivning - for at bygge etagekarrér i op til 6 etager, klos op ad de tilbageblivende villaer, der mister sol, udsigt og får direkte indkig i privatlivet. Alle lokalplaner blev fjernet med et pennestrøg. Tilbage sidder borger stavnsbundet i et hus de har købt og renoveret gennem 20 - 30 år i bynært kvarter lige netop uden for centrum, for at få lys og luft og lidt have. Hvor stor skade kommer der på indeklimaet når solen og det frie udsyn forsvinder? Trods store protester fra mange borger fra forskellige bydele - vil kommunen ikke ændre deres planer. Jeg vil tro at en vigtig faktor er, hvad sker der i det omgivende rum?
- **Ved de allerfleste mærkninger er der for stor usikkerhed til at jeg vil lade mærkningen påvirke min egen vurdering.**
- **ser ikke nogen særlig grund til mærkning da ejendomshandler** stort set altid selv finder ud af boligens tilstand.
- Blot det at indeklimaet jo i høj grad afhænger af beboernes adfærd i boligen. f.eks. udluftning m.m.
- Nix
- Indeklima føles meget forskelligt og individuelt. Og derfor er det meget svært at lave sammenligning mærkning. Så skal det være fordi at den enkle først skal svare på personlige behov. En tåler ikke træk. En anden vil gerne have meget sol. En er **allergisk**. Varmegenvinding er tit til diskussion og jeg oplever det skyldes folks forskellige behov
- **der er efterhånden så mange mærker her og der, at det måske bliver uoverskueligt**
- **Ja det kunne være spændende hvis** jeg skulle købe et hus i dag at der et par termografiske billeder af det hus jeg skulle købe men det bliver ikke aktuelt for mig
- nej
- Oplysning om kommende eksterne støjkilder - planer for nyt vejbyggeri, anlægsarbejder, mm. - f.eks. letbanen
- **Radon niveau skal gøres over tid, så det vil være mest relevant for mærket. Men hvordan sikrer man at det bliver uvildigt? Dem der bor der kan jo lufte urealistisk meget ud.**
- Hvis ikke det er et mærke der er fastsat ud fra et eftersyn af ejendommen af kyndige personer, efter en fastlagt norm, giver det forskellige resultater alt efter om det er en temperatur på 21, 22, eller 23, graders opholds temperatur i huset
- **vil højst betale 1500,- Kr. for mærket. 10.000,- Kr. er jo rent tyveri af folks penge !**
- Vi bor i et træhus (tidl. sommerhus). Tænker at et træhus, som kun har 2-lags vinduer er dårligere lydisoleret end et murstenshus. Synes der mangler spørgsmål i undersøgelsen om hvad materiale, huset er lavet af.
- **En sådan mærkning finder jeg ikke særlig relevant** da forskellige mennesker/familier har forskellig levevis og krav til indeklimaet. Mange informationer som kan have indflydelse på indeklimaet findes allerede oplyst. i energimærket
- Montering af Ventilationsvinduer og evt. luft/vand varmepumpe er i sig selv et tydeligt tegn på godt indeklima.
- Klimaet er væsentligt ved salg af huset
- det vi måske synes er god indeklima er ikke sikker en eventuel køber synes.
- Mener, at mærkningen vil være mest anvendelig, såfremt der **medfølger en rapport med forslag inklusive omkostninger til forbedringer.**
- Måske hensyntagen til beliggenhed/støj udefra
- **Indeklima er en vanskelig ting**, da det berører beboerne forskelligt, hvorfor der vil være noget som er vigtigt for nogle, mens andre til det samme vil tage mindre hensyn. Det sammenholdt med **prisen** - det kommer jo i en handelssituation oven i energimærke og huseftersyn - gør at det uden lovgivning/tvang vil være vanskeligt at gøre obligatorisk
- **Pris ...** Det kommer an på hvor længe det er gyldigt
- **Optimalt ville være, om man som sælger køber samtlige rapporter for en samlet pris** og at **prisen** var ens over hele landet - inkl indeklimamærket
- **Indeklima bør også være omkring asbest, PCB, tungmetaller, radon og andre som jeg ikke kender.**
- Helbredsmæssige forhold for brugerne af boligen.
- Hvad skal vurdere at der er et godt indeklima
- **Prisen** er for høj
- Nej
- Kan sandsynligvis være med til at forebygge, at man køber et hus med **skimmelsvamp**.
- nogle forhold vil være svære at vurdere uden at bo i boligen
- Der sker store ændringer (forhåbentlig) i opvarmning o.a. klimaforhold, som kan påvirke boligens indeklima. Status for disse forhold ville være hjælpsomme at få med - har kommunen fx. planer/krav om omlægning indenfor en fastsat periode/ved salg
- Jeg mener at have foretaget alt for at tilpasse indeklimaet i vor bolig efter vort behov
- **Man skal kunne stole på vurderingerne, hvis det skal betyde noget, altså lavet af fagfolk**
- Nej
- Indeklimaet er meget vigtigt. Indeklimaet er undervurderet. Indeklimaet er et ukendt målepunkt. Indeklimaet er forskelligt i en nyere bolig sammenlignet med en bolig med mange boligår.
- nej
- Der er alt for mange mærker forbundet med en bolig. Find 1 eller 2 mærker som klarer det hele.
- Det må kunne gøres lidt billigere end kr. 10.000
- Har selv fået bygget huset og derved bestemt meget vedrørende "klima" og huset er idoleret mere end foreskrevet
- Hvad gør man når huset er for tæt.

- **10.000 kr. for at få en mærkning for boligens indeklime synes i den høje ende.**
Det afhænger dog af krav til undersøgelser og registreringer af de faktiske forhold.
Ud over registrering af forhold som isolering, ventilation, boligens tæthed, varmforsyning/forbrug mm. , som ikke er oplyst i energimærkningen, kunne jeg forestille mig oplyst data for registrering af temperatur, fugtighed og radon f. eks. ved opsætning af dataloggere i en periode på min. 3 mdr. Det burde ikke være væsentligt dyrere f. eks. at lade dataloggere foretage målinger over et helt år.
- **Endnu en udgift** i forbindelse med salg og køb
- **Frygter at disse målinger - og især hvis de bliver lovpligtige** - blot **bliver en pengemaskine** i lighed med tilstandsrapporter mv.
- Det skal ikke være en standard vurdering, men der tager hensyn til det speciel hus som ikke er et standard hus på nogen måder
- **Mærkningen vil i nogle tilfælde være subjektiv og ikke fyldestgørende.**
- Nej
- Gerne også mærket for **allergivenligt** - godt indeklime og **allergi** hænger sammen.
- Et godt redskab hvis man har **allergi**. Luftvejsproblemer er noget mange lider af, så et mærke på boligen vil nok give mulighed for til eller fravalg.
- De sidste 2 spørgsmål bekræftede mig bare i, at dette er **endnu en unødvendig udgift for bolig ejere/købere!** Det kan ingen have interesse i, ud over de firma'er der udfører dem
- Bruge det som et garantimærke
- Jeg er usikker på om mærkning af indeklimekvalitet, vil bero på en subjektiv vurdering, som fx vil være noget **at la en tilstandsrapport, som efter min mening og erfaring desværre ikke altid er retvisende.**
- Nej
- **Det burde være et lovkrav da man som køber ikke har mulighed for at vurdere indeklimeet uden et mærke.**
- **Pris** maksimalt 5000 kr.
- Forestiller mig mærket kunne delvist baseres på sensorer opsat i huset over en periode. Jeg har selv CO2, radon, voc etc.
- **Kostprisen** virker vildt dyrt. Ca 1/2 **pris** 5000kr ville være rimelig.
- **Er bekymret for om at mærke kan gøre at det bliver endnu sværere at sælge min bolig.**
- Der er ikke beskrevet, hvilken garanti for hvad, mærket informerer om
- **Indeklime mærker kunne jo være med i tilstandsrapport uden mer pris**
- Det var bedre at bruge de 10.000 kr på at forbedre indeklime, end på konsulent til at fortælle hvad de 10.000 kr kunne have været brugt til.
- Hvad med hele miljøet.
Jeg har grund udsugning.
Jeg har regnvand til toiletskyld.
Jeg har solceller.
Jeg har emhættemotor på loftet.
- Det kunne være ønskeligt, at der blev påpeget tilstande som er sundhedsskadelige og evt. **mulighed for at forbedre disse** og evt **pris** for en sådan forbedring
- Synes der er forskel på lys og lyd og så luft og temperatur. Det er svært at gøre rigtig meget ved lys og lyd, men nemmere ved luft og temperatur. Er derfor lidt splittet omkring det.
- Har ikke yderligere.
- En sådan mærkning bør være baseret på en objektiv vurdering ud fra data - ikke en subjektiv vurdering. Der er forskel på, hvad og hvordan man oplever et hus.
- Energiforbrug i boligen
- Nej
- Har alene relevans i boligsalg, hvis det er et krav. Sammenligner man en bolig med mærkning med en bolig uden, har mærkning af den første ingen værdi - den umærkede kunne være både dårligere og bedre end den mærkede bolig.
- Næ e
- **Synes der er rigeligt at betale for ved salg af bolig,** elisikkerhed, energimærke osv.
- Vores hus har varmegenvinding, luft til vand, med friskluftsindtag ved vinduer. Det kan give kuldetræk når vinden står på. Desuden har vi meget støv. Mere end vi nogensinde har haft i forrige boliger.
Vi kan ønske en støv mærkning, og/eller indeklimekonsulent, som kan rådgive om problemet
- Næh...
- Jeg har installeret en varmepumpe, den er i høj grad medvirkende til et bedre indeklime
- Ser ikke nogen grund til at tilføje endnu en rapport, til den i forvejen lange og dyre række af rapporter i forbindelse med bolighandler.
- **Bør inkludere råd om forbedring,** med prisoverslag.
- **Mærkning skal være til at stole på. Ikke alle tilstandsrapporter og energimærkninger er til at stole på.**
- nej
- Det vil være vigtigt, at algoritmen for udregning af energimærket er åbent tilgængeligt.
- Som ventilationsentreprenør oplever jeg at man mennesker ikke ved at der er filtre der skal skiftes på deres anlæg. De aner ikke, hvordan man skifter filtre og, hvordan de skal ændre indstillinger på deres ventilationsanlæg. Nogen slukker for det, hvilket medføre, at der står kondensvand i kanalerne og der kommer **skimmel**svamp på filtrene. Det burde være lovpligtigt at få eftersat sit anlæg en gang årligt, da det kan være mere skadeligt end gavnligt, hvis det bliver fejlbetjent.
- **Skal gøres sammen med energi mærkning**
- Radon måling
- Mærkning er ok, men har oplevelser med at gældende mærkning på boligområdet ikke er troværdig nok. **Har oplevet dårlig konsulent arbejde i nærmeste bekendtskabskreds.**
- **Ikke flere mærkninger.**
Hvad bliver det næste?
Kloakmærkning?
Jordanalyse?
Naboanalyse?
- Mærkningen har først stor værdi, når en stor del af boligmassen er blevet mærket. Måske en obligatorisk ordning.

- Ikke umiddelbart, MEN det kan jo komme efterfølgende ved og i forb. med yderligere dialog.
 - Man kan tydeligt mærke det gode indeklima i vores bolig. Derfor svarede jeg nej til at betale for det.
 - I størrelsesordenen 5 -6.000,- bør være rammen for konceptuel mærkningsordning
 - ?
 - Nej
 - ENDNU ET NUL PRODUKTIV FIRMA, DER SKAL SKOVLE PENGE IND, KOM NU IND I VIRKELIGHEDEN. VI HAR RIGELIGT MED TILSTANDSRAPPORTER.
 - Det er for mig svært at have fuldt tillid til et indeklimamærke. Der skal være en beskrivelse af hvilke forhold i boligen, som er baggrund for vurderingen. Et klimamærke må ikke være obligatorisk ved salg.
 - Giver kun mening hvis den er standardiseret og meget udbredt
 - Angivelse af gode forslag til forbedring, hvor effekt og pris tages i betragtning.
 - Xxx
 - Der er mange mærkninger - og alle skal betales af ejer og mange af dem har vist sig at være af meget svingende karakter så en boligkøber skal ha e sin egen byggerådgiver med i købet
Mærkning giver kun mening hvis kvalitet følger med og udgiften kan deles fx køb/ salg og mærkning kan ske ved et besøg og som samlet rapport
 - Jeg synes mærkningskonceptet virker noget "fluffy". Det er vigtigt at folk har tillid til et sådant mærke hvis det skal have en berettigelse. Selv energimærket, som ellers burde være mere håndgribeligt har haft det noget svært med troværdigheden, så jeg forestiller mig det bliver endnu sværere for et "indeklimamærke" da jeg tænker der er flere følelser i det.
 - Vi har gjort meget med nyt tag og ventilationsanlæg efter købet af vores nuværende bolig.
 - Det burde indgå i den bygningsrapport mdr laves ved hussalg
 - Min erfaring er, at energimærket IKKE er pengene værd. Hvorfor skulle yderligere et mærke så være det?
 - Enkelt svar er at hvis indeklimaet ikke er OK bliver det et kortere og ringere liv! Der er desværre rigtig mange nyere boligbyggerier, specielt betonbyggerier som er forfærdelige at opholde sig i når man kommer fra træhus og kalkmørtelmurede huse med højt til loftet og kalkpudsede vægge.
 - Indeklimaet er til dels afhængig af husets beboere, deres vaner og udluftning rutiner, tøjtørring mm
 - Hvilke parametre afgør hvilket indeklima mærke et hus får
 - hvordan måles objektivt?? måleinstrumenter??
 - Ingen
 - Vi flyttede i 2016 ind i et hus, hvor vi efterfølgende opdagede, at der lugtede jordslået og var fugtigt. Fugtigheden fiksede vi med ventilationsanlæg, men lugten gik aldrig helt væk. Begge dele havde været interessant at vide på forhånd. I nuværende hus, købt 2021, var vi meget fokuserede på, at der kunne installeres ventilation og om der lugtede
 - Da vi købte huset vidste vi at taget skulle skiftes, vinduer og døre udskiftes.
- Vi har fjernet en gammel brændeovn og skorsten. Vi har fjernet et værelse og lavet mega køkken al rum, fjernet gammelt loft og sat nyt troltex op.
Hvorfor betale fx 10000 for et mærke når vi vidste meget skulle ændres.
- Det er vigtigt med varedekleration, ser på det når jeg køber andre ting, og her er vi oppe i meget store investeringer, så det har stor betydning, og vil være nyttigt hvis der oplyses hvad der evt. kan gøres for klimaforbedring og en estimeret pris.
 - En mærkning skal være pålidelig og forståelig, også for menigmand.
Så skal den i modsætning til den atest man køber i dag ved hussalg, være til at stole på, og vedkommende der udfærdiger atesten er juridisk ansvarlig.
Kort og godt skal den være brugbar.
 - Nej
 - Hvor meget "tæller" naboens hus' fysiske påvirkning din bolig - og er der noget at ændre?
Faktuelt: Større, ældre ejendom - uden krav til regnvandsafledning. Let skrånende parcel mod min. Hvad siger reglerne??
 - Radon måling
 - Nærhedsvurdering i forhold til industri, motorvej etc., overvejende vindretning taget i betragtning.
 - Synes det er væsentligt om radon er en del af vurderingen
 - Ideen med mærker er god. Det er dog min erfaring at dem der findes ofte er for dårlige. Så hvis dette mærke bare bliver et mere af samme slags. Så nej
 - I sidste spørgsmål svarede jeg 'ved ikke'. Men det kan jo godt ændres sig, når mærkningen har vist sit værd.
 - Mærkningen vil få sælgere af huse at gøre sig umag at få huset at være mere energi-venligt for det var sat til salg.
Tilsvarende ville en køber altid spørge efter husets energi-mærke.
Vigtigt at købere får tillid til mærkningen, ellers falder alt til jorden.
 - 10.000 kr. er højt sat, men det kommer også an på, hvor omfattende undersøgelsen af ens hus er. Hvis det virkelig er noget som der tages seriøst, så kan 10.000 synes rimeligt, men hvis det er fordi der kommer en kontormand i 1 time og ser lidt og fortager et par målinger, så er det useriøst.
 - Tænker at indeklimarapporten vil gøre, at energiattesten vil udgå som krav
 - Jeg vil gerne betale for en god klimamærkning, men ikke for en dårlig. Det er vel som med tilstands/el-rapport og radonmåling. Er det godt, er det fedt. Er det skidt er det rigtig skidt, og man ville ønske det ikke fandtes. Altså ved salg. Ikke ved køb
 - Jeg går ud fra, at der er en tydelig markering af tilstedeværelse eller risiko for skimmelsvamp? Jeg vil ikke købe en bolig med dårlig indeklimakvalitet. Medmindre det er meget let (billigt) at forbedre det.
 - Ønsker jer et dejligt forår.
 - Af mærkningen burde tillige fremgå nogle ændringsforslag som vil forbedre huset på indeklima området

- Speciel oplysning om mit hus: 2 fulde etager. 155 m2 bebygget. 100 m2 i år 1937 og 55 m2 i år 1971.
- hvilke årgang og kvalitet vinder er. hvor mange mm isolering der er på vægge og loft, hvilken opvarmning der er og ca pris for opvarmning. sikre udluftnings muligheder når boligen er selv hjemme
- Jeg forestiller mig det er mere relevant at vurdere de enkelte rum fremfor hele boligen. Jeg vil mene vores indeklima er af varierende kvalitet i de forskellige rum. jeg ville vurdere følgende rum i vores bolig forskelligt: Kælder, gang (ingen varmekilde), køkken-alrum(rigtig godt indeklima) og første salen(sove værelserne)
- Som i skriver er det også afhængig af beboernes adfærd, så jeg syntes ikke det er så meget værdi.
- Nej
- I har bias i jeres spørgsmål. Det giver ikke uvildige svar.
- Jeg ville kun få en mærkning, hvis jeg troede, at mærkningen var god.
- Man skal også inkludere ulemperne ved indeklima i nye boliger. De oser af kemikalier fra nye byggematerialer.
- Der bør være fælles regler. Det vil sige alle eller ingen energimærkning! Ellers er der ingen real sammenligningsgrundlag.
- Prisen på mærket er svær at vurdere med de givne informationer. Det lyder umiddelbart dyrt med 10.000 kr. - vurderet mod tilstand- og el-tilstands rapporter, kloak inspektion og hvad der ellers er af due diligence.
- nej
- Man burde kunne få en uvildig undersøgelse af forholdene, uden det skal koste et jetjager. Så tror jeg mange vil være ned på vigen.
- Maks udgift 5000,-.
- Bør nok være lovpligtigt da det ellers ikke giver mening
- Det er ikke nogen dårlig ide, men vi skal passe på ikke at drukne i diverse undersøgelser hvis man vil sælge sit hus - værst er nok el-eftersynet hvor en pedantisk elektriker i 8 ud af 10 (nye såvel som gamle) huse påpeger at kabler ikke er monteret forskriftsmæssigt - der mangler en aflastnings klips, og andre peditesser uden reel risiko. Der hvor jeg ser kortslutnings- og brandrisiko er hvor gnavere har ædt isolation i kabler.
- Næ
- Lavt energiforbrug
- Hvis det ender som det er gået med tilstandsrapporterne, så er det spild af tid og penge. Man skal kunne regne med sådanne mærkninger og det kan man ikke som det er.....
- Vor samfund har rigeligt med mere eller mindre ligegyldige mærkningsordninger, der intet værdi giver for andre end en masse kontrolforanstaltninger og bla. bla Så nej tak til flere regler, love der kun begrænser vor frihed og selvstændighed
- Nogle forhold kan være irriterende for nogle og ikke for andre
- nej
- Da støj/nabostøj udgør et stort problem for mange, vil det være yderst relevant med en mærkningsordning på området.
- Har selv bygget vores hus, helt fra bunden. Sundt indeklima, bæredygtighed og energiforbrug har været omdrejningspunktet for byggeriet.
- DROP nu alle de her latterlige rapporter til huse - hvor "eksperter" der ikke kan regne sættes til at lave f.eks. energimærkninger der alligevel intet siger... TAG FOR POKKER UDGANGSPUNKT I FAKTA - altså helt reelle konkrete målinger af indeklimaet som udgangspunkt for mærkningen hvis det er!!!
Jeg har HELE huset fyldt med Airthings Plus målere som via mit smarthome snakker sammen med bl.a. mit ventilations-system således at HVIS CO2 niveau overstiger et givent niveau - så starter den automatisk genvex o.s.v. o.s.v. men mere at jeg konstant har målinger af indeklimaet - hvilket giver langt langt mere end noget mærke nogensinde vil gøre....
Skal jeg købe hus - vil jeg nok smide et par sensorer i inden en handel så jeg får data derom - her særligt Radon da vi lever i et område med radon...
- Det er lige så vigtigt som bæredygtighed i byggeriet og energibesparelsesforhold, vil faktisk gerne have en vurdering af min egen indeklimakvalitet, uanset om jeg skal sælge.
- Nej
- Hvis det bliver en frivillig ordning, er chancen for at finde "dårlige" boliger for lille, mens det blot vil yderligere anprise "gode" boliger.
Vigtig med bedre troværdighed end hus-eftersynsordningen
- Naturlig ventilation kontra mekanisk ventilation
- Vil gerne betale 10.000,- for et mærke i forbindelse med salg, men ellers ikke.
- Hvor længe vil mærkningen gælde ?
- 10.000 kr lyder umiddelbart til at være for dyrt
- Noget af det kan nemt blive subjektivt vurderet men f.eks. radon måling kunne være godt og Genvex / udluftnings muligheder, støjdæmpende vinduesglas, energifor brug osv.
- Pris på 10000 for mærkning kan nemt betyde fravalg og det vil være ærgerligt, da ideen er rigtig god. Det skaber opmærksomhed om fordele ved at holde boligen så sund som mulig.
- Erfaringer med kvalitetsvurderinger af boliger herunder anbefalinger fra Bolius har ikke vist en dækkende sikkerhed. Standardisering kan medføre alvorlige udeladelser der ikke indgår i standardisering. Skulte fejl og mangler forbliver uden bemærkninger. Dermed er der risiko for, at standardisering giver fejlagtigt og for positivt indtryk.
- Jeg synes tanken om en indeklimarapport er god. Jeg synes dog at en indeklimarapport også burde tage højde for den lyd der kommer ude fra, og hvordan den opfattes inde.
- Voldsom pris for indeklimamærke :-(
- 10.000 er måske lidt dyrt.
- Radon-målinger ville være interessant
- Der er i forvejen mange udgifter ved salg af hus
- nej.
- Skønner at prisen for vurdering burde være 4000 - 5000 kr
- Forståelsen af indeklima er meget individuelt, og derfor kan der være store usikkerheder ved at lave en standard på tværs af byggestil, byggeår og indretning.
- ingen kommentarer
- Nej

- Nej
- nej
- **Ville betale 10.000 for** mærkningen i forbindelse med salg.
Noget mindre, hvis det var i forbindelse med renovering, da et sådant projekt har rigeligt med udgifter (skal netop igang!)
- Nej
- **Det skal ikke være for dyrt.**
Men jeg synes, at huset indhold af **radon** skal være inkluderet i undersøgelsen.
- Nej
- Generelt synes jeg et mærke kunne være fint, men indeklimaet afhænger vel også af hvor miljøbevidste husets beboere er. Hvis man lufter ud, bruger ikke-giftig maling, svanemærkede rengøringsmidler, undgår spånplader og møbler med bromerede flammehæmmere osv. osv. kan indeklimaet i et ikke-mærket hus vel vise sig at være ligeså godt som i et mærket hus.
- Nej
- obs mangler stråling af **radon** op gennem fundament.
- **radon**
- **Synes ikke det skal koste noget**, da indeklima er blevet vigtigere med årene. Men det ikke det vigtigste i en bolig.
- Prisen for at få installeret klimaforbedringer er ikke afskrækkende, så jeg vil hellere selv betale for at få de forbedringer, der passer til vores behov, end betale en højere pris for boligen med et godt klimamærke
- Valg af materialer, bæredygtighed og holdbarhed.
- **Ved et energimærke i salgssituation tror køber, de får guld og grønne skove.**
Der er mange utilfredse køber, der har set en tilstandsrapport, og senere oplever de, den ikke levede op til deres forventninger.
Alle de tiltag er **meget fordyrende for køber og sælger.**
Er man ukyndig må man selv sørge for fagpersoner til gennemgang.
- **Det kan blive for meget med alle de mærker af alt muligt.**
Hvis der skal indføres et nyt mærke, er det vigtigt, at der er en "burning platform" - og er der det i tilstrækkelig grad i denne sammenhæng?
Jeg tror, det vil kræve en overordentlig stor indsats for at overbevise folk om den egentlige værdi af mærkning >< indeklimakvalitet - i sammenhæng med en god forståelse af hvad hvor meget hvor mange folk er villige til at betale for det.
- Det vil være mindre attraktivt at benytte en ny ordning, hvis gyldigheden for mærkningen er for kort.
- nej
- **Burde være en obligatorisk del af tilstandsrapporten**
- NEJ.
- Man kan selv spørge til/oplyse om fx valg af materialer, træk, vinduestyper/alder mm.
- Nej

IK-kompas til enfamiliehuse

Dette notat udgør en del af forarbejdet til den samlede afrapporteringen af forprojektet "IndeklimaKvalitet i enfamiliehuse – en videreudvikling af IK-kompas". Forprojektet skal afdække værdien og efterspørgslen af IK-kompas i et marked med andre certificeringssystemer med henblik på at videreudvikle det nuværende IK-kompas til etageboliger (udviklet i REBUS-projektet) til at kunne beregne IndeklimaKvalitet for enfamiliehuse.

I dette notat beskrives en undersøgelse hvis formål det var at vurdere husejeres behov for og efterspørgsel efter et mærke der angiver kvaliteten af en boligs indeklimate.